

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

פרוטוקול

מישיבה שהתקיימה ביום 28.6.2016

כ"ב בסיון התשע"ו

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

|                                                                                                                                         |                          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| אפרים נוה - ראש הלשכה.                                                                                                                  | <u>השתתפו:</u>           |
| אורי קינן, משה טייב, יצחק נטוביץ, יוסף חכם, מוחמד נעאמנה, מוחמד אבו יונס, אהוד בר עס, יורם ברוזה, שלומי וינברג, הילה רוזן, ליאור שפירא. | <u>חברי הועד המרכזי:</u> |
| רועי אברהמוביץ, רועי כהן, חוה מרצקי קלמפרר, נעמי עיני, מטאנס שאער.                                                                      | <u>נעדרו:</u>            |
| אורי אלפרסי, אירית פדלון-פלד, דנית בוסקילה, ג'ו ברגל, דנה בלוס.                                                                         | <u>מנגנון:</u>           |
| [REDACTED], אנדראה דיאמנט קופקין, כרמל הלוי, דרור ארד איילון, מרק צל, נועם שטרייבר, יוסף ויצמן.                                         | <u>מוזמנים:</u>          |

על סדר היום:

1. המלצות ועדת ההתמחות:
  - בקשות להיתר לאמן מתמחה.
  - בקשות להיתר לעבודה נוספת.
14. פניית עו"ד [REDACTED].
19. בקשה לעיון מחדש בהחלטת הועד המרכזי- הצטרפות כידיד בימ"ש בניו-יורק.
21. נוהל ישיבה באירועי הלשכה הארצית והמחוזות.
22. הצעה לפעולת גיבוש- חברי המועצה הארצית והועד המרכזי.

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

23. תזכיר חוק בעניין המסלול המקוצר בהוצל"פ.
24. פניית ועדת האתיקה- בקשת מר [REDACTED]
25. הגשת עתירה- החלטת השב"ס להגביל את כניסת עורכי דין למתקני בליאה.
26. פנייתה של עו"ד [REDACTED] - עדכון מאת עו"ד אורי קינן, יו"ר הפורום הפלילי.
29. מינוי בוררים.

\* \* \*

**פניית ועדת האתיקה - בקשת מר**

**אפי נוה:**

חברים, אחר צהרים טובים, נתחיל את הישיבה. נתחיל בנושא מס' 24, פניית ועדת האתיקה בעניין מר [REDACTED]. אנדראה נמצאת אתנו, אנדראה, בבקשה.

**אנדראה דיאמנט קופקין:** כן, סעיף 98ד' לחוק מאפשר למי שהוא אינו עו"ד בארץ והוא

בעל רישיון זר לבקש היתר לתת שירות משפטי בעניין דין זר למי שלא עושה את זה בדרך עיסוק.

מר [REDACTED] הוא מתמחה לשעבר שלא עבר את בחינות הלשכה. ועדת האתיקה הארצית יש לה קובלנות תלויות ועומדות, יש גם פס"ד אחד נגדו בשל אימות תצהיר, כשהוא כמובן לא עו"ד.

בעצם למעשה מדובר בבקשה כפי שאנחנו רואים אותה בזמן שהסעיף הזה נועד לתת היתר בעניין נקודתי לתת שירות משפטי, זה מישו שרוצה באופן גורף לתת שירותים משפטיים בעניין [REDACTED]. אנחנו חושבים שיש כאן גם ניסיון לעקוף את ההסדר שנקבע בחוק.

יש פה גם חשש מזה שהוא יעשה פעולות שהן יוחדו לעורכי דין בעצם באמצעות הבקשה הזאת. מדובר, שוב, בעו"ד שהוא כבר הורשע בדין משמעתי ולא בעו"ד, [REDACTED], הוא אינו עו"ד בארץ.

ההמלצה שלנו היא לא לאשר את הבקשה שלו.

**אפי נוה:**

עכשיו אם אני מבין נכון, הוא למעשה לא מבקש את זה כעניין חד פעמי אלא הוא רוצה להפוך את זה לעיסוק קבוע שלו.

**אנדראה דיאמנט קופקין:** כך אפשר להבין מהבקשה שלו. הוא אומר לתת שירותים

משפטיים בארץ, הוא אומר אני מתבקש מעת לעת לתת חוות דעת בעניין הדין [REDACTED]. הוא גם אדם שהוא בסופו של דבר מרכז הפעילות שלו לפי הסעיף צריך להיות בחו"ל אבל הוא חי בארץ.

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

**יורם ברוזה:**

הוא לא עומד בתנאי הסעיף גם אם היה בחו"ל

**אפי נוה:**

הוא למעשה מנסה לעקוף את הצורך להיות עו"ד במדינת ישראל אלא רוצה לתת שירותים משפטיים בתחום עיסוקו העיקרי למרות שהוא אינו עו"ד. האם אני הבנתי נכון?

**אנדראה דיאמנט קופקין:** זה נכון.

**יורם ברוזה:**

יש פה יותר מזה, אפי. גם הוא לא עומד בדרישות הסעיף. כי צריך רק מישו שמרכז פעילותו מחוץ לישראל.

**יוסף חכם:**

וסעיף 3 לבקשה שלו ביקשתם ראיות לזה, כמות ימי השהייה שלו בישראל למול חו"ל או דברים כאלה?

**אנדראה דיאמנט קופקין:** לא, יש פה קובלנות תלויות ועומדות.

**יורם ברוזה:**

הוא פעיל פה.

**אפי נוה:**

הקובלנות מתייחסות להתחזות לעו"ד?

**אנדראה דיאמנט קופקין:** כן. הקובלנה שבה הוא כבר הורשע למעשה מדובר באימות תצהיר.

**אפי נוה:**

זאת אומרת האיש הורשע שהוא מאמת תצהירים, מתחזה לעו"ד?

**אנדראה דיאמנט קופקין:** כן, על פי ההודאה שלו.

**אפי נוה:**

והוא במקביל פונה ללשכת עורכי הדין מבקש תנו לי היתרים?

**יורם ברוזה:**

ואז הוא יוכל לעשות את זה תחת היתר.

**אנדראה דיאמנט קופקין:** הוא אומר דרך אגב- אין בכוונת החתום מטה להפר או לפגוע בהוראות חוק הלשכה.

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

**אפי נוה:** אבל כבר הפרת. הוא הגיש ערעור על ההרשעה הזאת?

**אנדראה דיאמנט קופקין:** לא, ההרשעה הזאת היתה במסגרת הסדר.

**אפי נוה:** במסגרת הסדר טיעון הוא הודה.

**אנדראה דיאמנט קופקין:** כן, הוא הודה.

**אפי נוה:** זאת אומרת זה משהו חלוט שאין עליו מחלוקת.

**אנדראה דיאמנט קופקין:** הושת עליו עונש.

**אפי נוה:** יש נגדו עוד הליכים?

**אנדראה דיאמנט קופקין:** יש עוד קובלנות.

**אפי נוה:** כרגע תלויות ועומדות?

**אנדראה דיאמנט קופקין:** כן, בהחלט.

**אפי נוה:** על מה?

**אנדראה דיאמנט קופקין:** עוד אחת נוספת, הוא הציג את עצמו בפני מישור  
ישראלי שיש לו חברה, כעו"ד שיש לו סניף גם  
בארץ וגם. הוא קיבל ממנו כסף כדי לרכוש שם  
קרקע. היו שם טענות שהוא הציג, בעצם רימה אותו לגבי  
העסקה, גזל. זה קובלנה אחת.  
יש קובלנה נוספת על מודעות בארץ שהוא מציג את עצמו  
כעו"ד.

**מוחמד אבו יונס:** הוא השתמש בחותמת של

**אנדראה דיאמנט קופקין:** כן, של חו"ל. הוא הראה לו חותמת של עו"ד.

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

**אפי נוה:**

חברים, אם אפשר לסכם את זה אז אפשר לומר שגם לאור עברו והעובדה שהוא הורשע עפ"י הודאתו ומתנהלים נגדו הליכים נוספים על התחזות לעו"ד, וגם לאור העובדה שמרכז חייו למעשה כאן ולא בחו"ל, פלוס העובדה שהוא מבקש היתר קבוע, זה לא משהו חד פעמי לעניין ספציפי אלא הוא פשוט רוצה לפתוח עסק, לתת שירות משפטי למרות שהוא לא עו"ד וכשהוא הורשע שהוא מתחזה לעו"ד.

**יורם ברוזה:**

רק הייתי מתקן את זה.

**מוחמד אבו יונס:**

לפי דעתי צריך להוסיף למה שאתה אומר גם את הנושא שהוא לא עומד בקריטריונים או בתנאים שקבועים בסעיף.

**יוסף חכם:**

אבל על סמך מה אנחנו יכולים להגיד את זה?

**יורם ברוזה:**

זהו, הוא לא הציג ראיות שהוא לא עומד בקריטריונים. כי הוא טוען בטענה שלו לקונית מרכז העיסוק שלי הוא [REDACTED] לא בישראל. אבל הוא לא הציג שום ראיה.

**אפי נוה:**

הוא צריך לשכנע אותנו.

**יורם ברוזה:**

בסדר, אז אי אפשר להגיד כקביעה פוזיטיבית שזה לא מרכז פעילותו [REDACTED]. צריך להגיד שהוא לא הציג ראיות, שלא יגיד אחר כך בבית המשפט.

**מוחמד אבו יונס:**

גם מהבקשה שלו נודף ריח שכביכול הוא רוצה לעקוף או לקבל לגיטימציה, להקדים תרופה למכה לעבירות שלו החדשות שעדיין התיקים תלויים ועומדים, שאם יקבל את האישור

**אפי נוה:**

אני חושב שגם כל עוד יש נגדו הליכים תלויים ועומדים בגין התחזות לעו"ד וזה מתברר ב-, איפה זה מתברר כרגע?

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

אנדראה דיאמנט קופקין: בבית הדין המשמעתי המחוזי.

אפי נוה: אז באמת אפשר נדמה לי להסכים כולם שמכל מכלול הנסיבות לעת הזו לא מצאנו לנכון להיעתר לבקשה שלו? כן, אז הוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

**פה אחד הוחלט שמכל מכלול הנסיבות לעת הזו לא מצא הועד המרכזי לנכון להיעתר לבקשתו של [REDACTED]**

**פנייתה של עו"ד [REDACTED] – עדכון מאת עו"ד אורי קינן, יו"ר הפורום הפלילי**

אפי נוה: אנחנו עוברים רגע לנושא מספר 26, פנייתה של עו"ד [REDACTED], עדכון מאורי קינן. להזכירכם, הנושא הזה עלה בעבר. פנה אלינו [REDACTED] יחד איתה בגין כמדומני אז היא נעצרה במסגרת איזו חקירה זה היה? אורי, תתן את הפרטים.

אורי קינן: היתה פנייה של [REDACTED]. אני אלאה אתכם יותר מדי, יש לנו הרבה דברים על הפרק. אבל היתה פנייה של עו"ד [REDACTED] לגבי מרשתו עו"ד [REDACTED]. היתה לו טרזניה של התנהלות קלוקלת, בלשון המעטה, של החוקרים בימ"ר [REDACTED], ימ"ר [REDACTED] למרשתו. בין השאר העובדה שאותם חוקרים שחוקרים את הלקוח של מרשתו חוקרים גם את עורכת הדין שמטפלת בעניינים וכן הלאה. כולל התנהלות לגבי פגיעות פיזיות של החוקרים במרשתו שלא כדין, איזוקים במקרים שלא היה צריך לאזוק וכולי וכולי, ותקצר היריעה מלהכיל. אנחנו גם צפינו בסרטון שאני לא, פורסם סרטון לגבי חקירה שהיא נכחה בה, סרטון מאוד קשה, רואים התנהלות שלעניות דעתי היא התנהלות בוטה של החוקרים. עו"ד אפרת טרזינו מונתה על ידי ראש הלשכה דרכי לברר את הנושא. העברנו עדכון, עו"ד טרזינו שהיא ראש ועדת משטרה הוציאה מסמך

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

למפכ"ל וכולי והיא מבקשת לגבש המלצה לקיים פנייה נוספת והמשך בדיקה לגבי ההתנהלות. אני בהחלט וגם לדעתי ראש הלשכה בעד שימשיך להיבדק, נכון?

הצילום של הסרטון וידאו הזה מההקלטה של התחנת משטרה שם וזה נראה מאוד מטריד.

אפי נוה:

כן, נראה מטריד. לכן אנחנו צריכים שתמשיך לקבל הסברים.

אורי קינן:

מישהו פנה למשטרה עם הסרטון וביקש תגובה?

אפי נוה:

יש לעו"ד [REDACTED] גם בפלילי וגם באזרחי שמסייע לה.

אורי קינן:

אז אולי צריך לבקש שיפנו למשטרה לקבל הסבר על ההתנהלות שם בתחנה.

אפי נוה:

נכון.

אורי קינן:

ואז נקיים בזה דיון מסכם? האם יש מקום שאנחנו נפנה לפרקליט המדינה או ליועץ המשפטי לממשלה.

אפי נוה:

בדיוק. מה שאני מציע ש [REDACTED], שהתחילה כבר לטפל בעניין, בהמשך לסרטון שראינו תפנה לקבל הסברים ותשובות אגב ההתנהלות של החוקרים. לאחר שנקבל תשובה, עכשיו אם לא נקבל תשובה חמור שבעתיים. אני מציע שתקצוב להם 14 יום למתן תשובה, כדי שיהיה לנו את זה מה שנקרא לישיבה הבאה.

אורי קינן:

אז תנחה אותה בהתאם.

אפי נוה:

14 יום לא יספיק לך לישיבה הבאה.

יורם ברוזה:

לא משנה. תנחה אותה בהתאם. בוא נשתדל.

אפי נוה:



ועד מרכזי מיום 28.6.2016

יש הסכמה פה אחד אני מבין להמשיך ולבדוק את הנושא ולהוציא פנייה נוספת לגורמים המטפלים במשטרה ובפרקליטות לקבל הסברים להתנהלות של החוקרים.

**אורי קינן:**

נכון. הוסכם פה אחד.

**אפי נוה:**

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט להמשיך ולבדוק את הנושא ולהוציא פנייה נוספת לגורמים המטפלים במשטרה ובפרקליטות לקבל הסברים להתנהלות החוקרים.**

**הגשת עתירה - החלטת השב"ס להגביל את כניסת עורכי דין למתקני כליאה**

חברים, הנושא הבא, עדכון קצר, נושא מספר 25, הגשת עתירה בגין החלטת השב"ס להגביל את כניסת עורכי דין למתקני כליאה.

**אפי נוה:**

להזכירכם, בישיבה הקודמת הוחלט על הגשת בג"צ כנגד שירות בתי הסוהר. המכתב שאני כתבתי להם בתחילת החודש לא זכה למענה עד עצם היום הזה ולכן אנחנו הגשנו את הבג"צ עפ"י החלטת הועד כאן. הבג"צ הוגש והופץ לכל ציבור עורכי הדין.

בינתיים הורה בית המשפט העליון למדינה להגיב עד ה- 5.7, משום שאנחנו ביקשנו לקיים דיון דחוף ולקבל סעד ביניים מאחר שהיישום כבר מתבצע בשטח. הם צריכים להגיב עד ה- 5.7 ואני מקווה שעד הישיבה הבאה נוכל כבר לעדכן שיש החלטה אופרטיבית של בית המשפט העליון. הערות, שאלות? אוקי, אז אנחנו מתקדמים.

תמשיך לעדכן רק.

**מוחמד אבו יונס:**

**מינוי בוררים**

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

יש פה בוררים שצריך למנות אותם על ידי הועד המרכזי. בואו נעשה את זה. נושא מספר 29.  
לבוררות הראשונה צריך למנות שופט בדימוס לפי תנאי הבוררות. זה סכסוך בין קבוצת [REDACTED] לבין [REDACTED] הסכום שבמחלוקת 250 אלף שקלים. השופטים בדימוס שצריך לבחור אחד מהם זה דן מור, אבידן גלובינסקי ויעקב שמעוני.

אפי נוה:

אני בעד דן מור.

שלומי וינברג:

אני מסכים, שלומי.

אורי קינן:

הוסכם? פה אחד דן מור.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד דן מור כבורר בבוררות שבין קבוצת [REDACTED] בע"מ לבין [REDACTED]

הסכסוך הבא למעשה אלה שלושה סכסוכים קטנים שניתן אותם לעו"ד אחד.

אפי נוה:

בין אותם צדדים?

יוסף חכם:

לא. סכסוך בין אחד בשם [REDACTED] לעו"ד [REDACTED] סכסוך של הסכם שכר טרחה על 4,000 שקלים.

אפי נוה:

אפי, לגבי בורריות שכר טרחה, אני רוצה לעדכן מה קורה בועד מחוז חיפה כבר הרבה מאוד שנים. עורכי דין מתנדבים לבורריות שכר טרחה. זה בורריות שנעשות בהתנדבות ואחד הדברים שעשינו זאת אומרת בורר שרוצה לקבל בוררות

יוסף חכם:

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

מסחרית לוקח על עצמו פרו בוונו בוררות שכר טרחה לעורכי הדין, וזה משהו שעובד יפה מאוד במשך לא רק הקדנציה שלי.

אפי נוה:

אז יש לנו כאלה שעושים את זה פה בשכר סמלי, בכל זאת משהו מגיע להם לקבל.

יוסף חכם:

אין היגיון להעביר למישהו בשכר בוררות של 4,000 שקל, בוררות שכר טרחה. אני חושב שזה שירות לקהילה. בוררות שכר טרחה של 4,000 שקל צריכה להיות פרו בוונו.

אפי נוה:

אז אחד זה סכסוך של 4,000 שקלים והשני עו"ד [REDACTED]

יורם ברוזה:

אותו עו"ד.

אפי נוה:

יש לו סכסוך עם נתבע בשם [REDACTED] הסכום שבמחלוקת הוא 24,987 שקלים. יש פה שלושה עורכי דין, בואו נבחר אחד מהם. אחד זה פבל מרקולוב, ענבל אברהמי דרוקר וארקדי אלגולשווילי. ניקח אחד מהם שיטפל בשניהם, מי?

אורי קינן:

אני בעד ארקדי.

אפי נוה:

ארקדי. הוסכם פה אחד.

יורם ברוזה:

יש לך פה עוד בוררות. של אהוד חברה לאריות.

אפי נוה:

נכון, חיברנו את כולם ביחד. הבוררות הנוספת זה [REDACTED] נגד [REDACTED], גם סכסוך על 40 אלף שקלים. החלטנו שאותו אחד ייקח את כולם.

יוסי ויצמן:

אפי, ארקדי חבר ועד מחוז ירושלים, אין בעיה עם זה?

דנית בוסקילה:

הצדדים אחד רמת גן אחד ירושלים.

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

|                                                                                    |                      |
|------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| לא, אבל זה לא קשור.                                                                | <u>שלומי וינברג:</u> |
| תראו שאין בעיה.                                                                    | <u>יוסי ויצמן:</u>   |
| אין בעיה.                                                                          | <u>שלומי וינברג:</u> |
| למה, יש איזה פסול?                                                                 | <u>אפי נוה:</u>      |
| בשבילו כאילו.                                                                      | <u>יוסי ויצמן:</u>   |
| גם חברי ועד מחוז זה בעייתי. כל האנשים שבליבה של העשייה הפוליטית.                   | <u>יוסף חכם:</u>     |
| לא הבנתי, מה הוא קשור אלינו? במה הוא קשור ללשכה הארצית?                            | <u>אפי נוה:</u>      |
| אני יודע שפעם היתה החלטה שחברי ועד מחוז, חברי מועצה וועד מרכזי                     | <u>יורם ברוזה:</u>   |
| גם בתקנון של המוסד לבוררות זה היה וגם אצלנו.                                       | <u>יוסף חכם:</u>     |
| הוא חבר ועד מחוז ירושלים?                                                          | <u>אפי נוה:</u>      |
| השאלה אם זה אפשרי. צריכים לבדוק.                                                   | <u>יוסי ויצמן:</u>   |
| היה על זה דיון הרי והחלטנו שאנחנו ממשיכים עם זה.                                   | <u>יורם ברוזה:</u>   |
| גם דיברנו פה.                                                                      | <u>יוסף חכם:</u>     |
| לא, אבל הוא לא חבר מועצה. אז בואו ניקח מישו אחר, פבל מרקולוב או ענבל אברהמי דרוקר? | <u>אפי נוה:</u>      |
| ענבל, היא אישה.                                                                    | <u>יורם ברוזה:</u>   |

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

**אורי קינן:** אז אני לא מבין, מי שפעיל במחוזות נענש בגלל שהוא פעיל?

**יורם ברוזה:** לא פעיל, חבר מוסד סטטוטורי.

**יוסי ויצמן:** אולי הוא לא חבר ועד?

**יוסף חכם:** נבחרו ציבור נענשים בהרבה מאוד דברים.

**אורי קינן:** אנחנו נענשים פה, ברור.

**אפי נוה:** אין טעם להכנס לזה. אתה רוצה להעלות את זה לדיון בסדר גמור, תכתוב לי ונעלה את זה לדיון.  
אז הוסכם ענבל אברהמי דרוקר? הוסכם פה אחד, שלושת התיקים האלה. הלאה.

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט למנות את ענבל אברהמי דרוקר כבוררת בתיקים הבאים:**

1. בוררות שבין [REDACTED] לעו"ד [REDACTED].

2. בוררות שבין [REDACTED] לעו"ד [REDACTED].

3. בוררות שבין [REDACTED] [REDACTED].

**אפי נוה:** התיק הבא [REDACTED] התובע, הנתבעת [REDACTED].  
יש פה סכסוך אזרחי על הסכם קומבינציה במיליון עד מיליון וחצי. מבקשים בורר מאזור השרון. עו"ד יוחאי שלף, עו"ד יעקב בידור ועו"ד רפאל בייפוס.

**אורי קינן:** אני בעד יעקב בידור.

**אפי נוה:** הוסכם פה אחד?

**הצבעה**

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט למנות כבורר את יעקב בידור בבוררות שבין לבין**

**אפי נוח:**

סכסוך בין עו"ד, שופט בדימוס, לבין  
 . פה זה ערעור על פסק בורר. היה ביניהם כבר  
 הליך, מונה במסגרתו בורר שזה סכסוך אני רואה על 60 אלף  
 שקלים. הבוררת היתה עו"ד עינה אונגר לטין והוא מגיש  
 ערעור

**אורי קינן:**

מי מערער?

**אפי נוח:**

התובע, עו"ד אז האופציות הן עו"ד חזי כהן,  
 עו"ד ערן יוליש ועו"ד רוני גולן.

**אורי קינן:**

יוליש.

**אפי נוח:**

עו"ד ערן יוליש, הוסכם פה אחד?

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט למנות כבורר את ערן יוליש בבוררות שבין עו"ד לבין**

**אפי נוח:**

העניין הבא, זה ערעור על פסק בורר בין  
 לבין יש שם פסק בורר  
 שמבקשים לערער עליו. מי היה הבורר? עו"ד אייל רוזנר.  
 אנחנו מינינו את עו"ד אופיר שער בתיק הזה אבל הוא לא  
 יכול היה לטפל בתיק הזה, היתה לו מניעות ולכן צריך למנות  
 בורר אחר.

|                                                                                                                               |                        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| זה מאיזור חיפה?                                                                                                               | <u>מוחמד אבו יונס:</u> |
| לא, לאו דווקא. זה בני ברק והנתבע זה באום אלפאחם. יוחאי שלף מנתניה, אורית נמדר מתל אביב ויניב מטלס מגבעת שמואל. יש לכם העדפות? | <u>אפי נוה:</u>        |
| אנחנו לא מכירים את השמות.                                                                                                     | <u>מוחמד אבו יונס:</u> |
| אז מה עושים? ניתן לנתנייתי שהוא באמצע?                                                                                        | <u>אפי נוה:</u>        |
| השלישי.                                                                                                                       | <u>הילה רוזן:</u>      |
| יניב מטלס?                                                                                                                    | <u>אפי נוה:</u>        |
| למה לא למנות מישו מחיפה?                                                                                                      | <u>יוסף חכם:</u>       |
| כי אחד מבני ברק. מה מישו מחיפה? נתניה זה באמצע הדרך.                                                                          | <u>אפי נוה:</u>        |
| אז נתניה.                                                                                                                     | <u>הילה רוזן:</u>      |
| אגב לא, התובע הוא מכפר סבא.                                                                                                   | <u>יוסף חכם:</u>       |
| לא, המשרד של העו"ד שלו                                                                                                        | <u>אפי נוה:</u>        |
| זה מכפר סבא והנתבע אם אנחנו מדברים על אותו תיק.                                                                               | <u>יוסף חכם:</u>       |
| לא, אתה לא בתיק הזה.                                                                                                          | <u>אפי נוה:</u>        |
| אפשר שם נוסף?                                                                                                                 | <u>הילה רוזן:</u>      |
| בואו נמנה את הנתנייתי, הוא באמצע הדרך. עו"ד יוחאי שלף.                                                                        | <u>אפי נוה:</u>        |

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

הוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד יוחאי שלף כבורר בבוררות שבין [REDACTED] לבין [REDACTED]

הילה רוזן:

עקרונית זה מתוך השמות,

יוסף חכם:

למה [REDACTED] מופיע בהרבה מאוד דפים?

אפי נוה:

הוא לא קיבל אף אחד, מה אתה רוצה?

יוסף חכם:

לא, כי הוא מופיע בשניים.

יורם ברוזה:

לפעמים מופיעים השמות בכמה אבל אם אתה ממנה באחד אתה מוריד אותו בשני.

אפי נוה:

בדיוק.

יורם ברוזה:

נותנים לך שלוש אופציות. זה שנתנו אותו באופציה אחת לא אומר שבתיק אחר אי אפשר לתת אם הוא לא נבחר בראשונה

אפי נוה:

צריך שם עו"ד שהוא רו"ח. זה ערעור על פסק בורר. הבורר שנתן את פסק הבוררות שמערערים עליו זה עו"ד רו"ח שמשון מירון. האפשרויות הן אופיר שער שהוא עו"ד רו"ח, דורון עברי רו"ח ועו"ד ויוסי קורן רו"ח ועו"ד.

יורם ברוזה:

יש את אופיר שער שאז היה לו מניעות, ניתן לו אחד אחר.

אפי נוה:

נכון, אז אופיר שער לא יכול היה לטפל בתיק הקודם אז ניתן



ועד מרכזי מיום 28.6.2016

לאופיר שער את התיק הזה. בסדר. הוסכם פה אחד?

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את [REDACTED] כבורר בבוררות שבין [REDACTED] למר [REDACTED]

אפי נוה:

עו"ד רפאל גרוס מערער על פסק בורר, סכסוך עם [REDACTED]  
[REDACTED] תאגיד [REDACTED] מחלוקת על 120 אלף שקלים. הבורר  
שנתן את פסק הבוררות זה עו"ד ישראל שפיר. האופציות הן  
עו"ד אליעזר פני גיל, עו"ד צביקה יעקובוביץ', ועו"ד חזי כהן.

יוסף חכם:

אם התחום הוא דיני חוזים למה שלושתם נזיקיסטים?

שלומי וינברג:

זה משפט אזרחי.

אפי נוה:

הם לא רק נזיקיסטים.

יוסף חכם:

במהות הסכסוך כתוב תחום דיני חוזים.

אפי נוה:

במשפט אזרחי הם עוסקים.

יוסף חכם:

כולם אני רואה יעקובוביץ' זה נזיקין וביטוח וכן הלאה.

יורם ברוזה:

מבין השלושה אם משהו מתאים זה רק צביקה.

אפי נוה:

יעקובוביץ' הוסכם פה אחד?

יוסף חכם:

אבל להבא אני מבקש, כאילו זה שלושה, אתה מכיר את זה.

אפי נוה:

צריך להיות ערניים.

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

יוסף חכם:

כתוב כאן תחום דיני חוזים, תשימו חוזי מסחרי ולא נזיקיסטים.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות כבורר את צביקה יעקובוביץ' בבוררות שבין

לבין

פניית עו"ד

אנחנו עוברים לנושא הבא, פניית עו"ד [REDACTED] נושא מספר

אפי נוה:

14.

מי נמצא אתנו בבקשה? לפרוטוקול.

: [REDACTED]

והשלישי?

אפי נוה:

חגי, בבקשה.

אפי נוה:

ראשית, רבותיי, תודה רבה שהזמנתם אותנו. אנחנו מאוד מעריכים את זה ואנחנו בקצרה ננסה להציג את הבעיה שלדעתנו היא נוגעת לכלל עורכי הדין בארץ ולכן חשוב שהלשכה תצטרף אלינו להליך שעליו אנחנו נדבר.

ברשותכם, אני אספר בקצרה במה המדובר. אנחנו ייצגנו בהליך פלילי נאשם מסוים ארכאולוג. היה משפט על זיופי עתיקות, משפט מאוד גדול, מאוד ידוע שקיבל הרבה מאוד פרסומת. שם נאשמו בהתחלה חמישה אנשים, בסופו של דבר נשארו שם שניים, אחד בשם עודד גולן והלקוח שלנו אחד בשם רוברט דויטש.

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

המדובר היה בזיוף של עתיקות ומכירתן וההאשמות היו האשמות של זיופים וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיופים בנסיבות מחמירות וכך הלאה. הנאשם שלנו הורשע בשישה סעיפים שכל אחד מהם הוא עד עשר שנות מאסר, 145 לחוק סדר הדין הפלילי ואחרים. המשפט התנהל בירושלים מנובמבר 2004 ועד סוף 2011.

עד אוקטובר 2010 ואחרי כן פסק הדין ניתן שנה לאחר מכן.

██████████:

זהו פסק הדין, 475 עמודים שנתן השופט פרקש. היו שם למשל מ- 12 אלף עמודי פרוטוקול, למעלה מ- 125 עדים. משפט מורכב ביותר. הטענה המרכזית שם היתה על גלוסקמה מסוימת שטענו שנרשם עליו "יעקב בר יוסף אחי ישוע" ומיד היתה סנסציה עולמית שמדובר כאן ביעקב אחיו של ישו. כשהאפיפיור התחיל להתעניין בדבר רשות העתיקות נכנסה לתמונה ובסופו של דבר הם החליטו שיש פה זיופים על ידי הדבקות פטינה וכך הלאה.

██████████

אנחנו נאלצנו לצורך העניין ממש ללמוד כימיה. שכרנו פרופסור ממכון ויצמן שלימד אותנו על איזוטופים של חמצן יציב, כל מיני דברים מאוד מאוד מסובכים שכר הטרחה שקבענו עם אדון דויטש היה 100 אלף דולר ללימוד התיק והכנת ההגנה ואחר כך ברגע שהמשפט יחל 150 דולר, שזה היה סכום נמוך בתכלית, לכל שעת עבודה כולל שעת ייצוג בבית המשפט. ממה נבע העניין של ה- 100 אלף שקל?

אבל למה צריך להיכנס לכל הסכומים?

אפי נוה:

לא ניכנס. יפה. עכשיו המשפט התנהל שלוש פעמים בשבוע לפעמים עד 23:00 בלילה. היה שם צורך ללמוד בלי סוף דברים מקצועיים.

██████████

אפשר לסכם שעבדתם קשה. בוא נתקדם.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

עבדנו קשה. לצערנו הרב

██████████:

מה הבעיה בדיוק שאתה מבקש מאתנו להתערב?

אפי נוה:

בסופו של דבר האיש זוכה. מה קרה? בשלב מסוים, הוא תמיד רצה לנתק את עצמו מהמשפט של הנאשמים האחרים בכדי לקצר את החלק שלו ובית המשפט סירב לזה למרות בקשותינו. אנחנו ביקשנו גם לקצר ולא להופיע לכל הישיבות וכך גם עשינו.

██████████

בשלב מסוים הוא בא והודיע שהוא לא מסוגל או לא רוצה לשלם יותר שכר טרחה והגענו להסכמה שאנחנו נגיש להתפטר מהייצוג. ואכן הגשנו בקשה להתפטר מהייצוג.

עקב מחלוקת שכר טרחה.

אפי נוה:

כך קראנו לזה, כן. בהסכמתו. עכשיו השופט ביקש את תגובת הפרקליטות, הפרקליטות התייעצה ואמרה לא בא בחשבון, מאחר והתיק הזה מתנהל כבר הרבה שנים ויש בו כל כך הרבה, 12 אלף עמודי פרוטוקול כבר הגיעו לא מוכנים לשחרר אותנו, נאלצנו להמשיך לייצג אותו.

██████████:

הוא התחייב בפנינו, עכשיו שכר הטרחה שעליו תבענו מתחלק לשניים. אחד על מה שהוא כבר היה חייב בעבר ועוד לא שילם ושניים על התחייבות שלו- תמשיכו לייצג ואני אשלם לכם את זה בהמשך, דבר שהוא התכחש לו בהמשך.

עכשיו רק עוד שני אלמנטים, אנחנו הגשנו שם שתי עתירות לבג"צ. שילמנו את אגרות המשפט, הוא עוד לא שילם לנו אותן מעולם עד עצם היום הזה, אפילו את אגרות המשפט. אחת מהן היתה על הגנה מן הצדק, השניה היתה על ראיות חסויות. הגשנו בקשה אין להשיב לאשמה, כל הדברים האלה היו פרשות נוספות.

המשפט הסתיים והוא זוכה ואנחנו הגשנו תביעה לשכר טרחה כי הוא לא רצה לשלם את יתרת שכר הטרחה שלנו. התיק הובא לבית משפט השלום בפני שופטת בשם מלכה אביב והיא חילקה את הדיון לשניים. בחלק הראשון היא באה ואמרה

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

שהיא מתבקשת להחליט בשאלה האם בכלל הוא חייב לנו שכר טרחה אחרי שהוא הודיע על כך שהוא לא רוצה יותר שאנחנו נייצג אותו, ואנחנו המשכנו לייצג אותו מכיוון שבית המשפט חייב. והיא נתנה החלטה בנושא הזה וקבעה בהחלטת ביניים שהוא חייב לשלם שכר טרחה ועכשיו כל מה שנותר לדון זה בשאלה של הסכומים שאנחנו דרשנו לפי החשבונות. על זה הוא הגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי. במקביל הוא הגיש גם בקשה לבית המשפט המחוזי לשופט פרקש, שדן במשפט הפלילי, ושם הוא טען בפניו יש לחייב את המדינה, מכיוון שהמדינה היתה זאת שסירבה לכך שעורכי הדין יפסיקו לייצג אותי המדינה צריכה לשלם את שכרם. השופט פרקש עשה מזה מיני משפט, הוא זימן את הסנגוריה הציבורית, את הפרקליטות האזרחי-, הפלילית וכך הלאה וכתב החלטה ואמר- לא. ובהחלטה שלו אני רק אקריא לכם משפט אחד ממנו, שהוא אומר כך

אבל בוא תתמקד בערעור. צא מנקודת הנחה שאנחנו פחות או יותר מכירים את החומר. למה אתה רוצה שאנחנו נצטרף לערעור?

אפי נוה:

אני אסביר. הוא בא ואמר זה שאני לא שחררתי אותם מלייצג את הנאשם לא משחרר אותו מהקשר המשפטי. הוא שכר אותם מ- א' ועד ת' אין קשר למדינה. זה עניין בינך לבינם, כלומר הקשר נשאר.

אפי נוה:

זה אומר שחייבו אותו לשלם לכם שכר טרחה.

אפי נוה:

נכון.

אפי נוה:

אז מה הבעיה?

אפי נוה:

זאת בדיוק הבעיה. עכשיו גם השופטת מלכה אביב בבית משפט השלום הגיעה לאותה תוצאה. אמרנו שהוא הגיש בר"ע

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

לבית המשפט המחוזי בהליך ביניים ולשופט וינוגרד. אמר השופט וינוגרד בהחלטה מהנימוקים של שני השופטים אני דוחה את הבקשה שלו וההחלטה שלו היתה שזה נשאר. מה קרה? התיק חזר לשלום, מלכה אביב יצאה לפנסיה. יצאה לפנסיה, מינו שופטת חדשה. מינו את הגברת תמר צבן ואני מניח שזה כבר בטח אולי לא מקרה ראשון שיש

אז היא דנה בתיק.

**אפי נוה:**

היא הרשתה לו לתקן את כתב התביעה. היא לא הרשתה לתקן את כתבי הטענות והיא החליטה שהחלטת הביניים שנתנה השופטת מלכה אביב לא מחייבת אותה. ומה שקבע השופט פרקש גם לא מחייב אותה, למרות שזה בבית משפט מחוזי. ואחרי שהוא לא טען יותר לגבי הנושא הזה, אנחנו כבר הגשנו סיכומים, סיימנו. כחצי שנה אחרי שמחכים לפסק דין היא קוראת לנו ואומרת תגישו סיכומים גם בשאלה האם לאור זה שהוא פיטר אתכם הוא עוד מחויב לשלם לכם כן או לא.

אמרנו זה כבר נגמר. אמרה לא, תגישו סיכומים. הגשנו סיכומים נוספים ואז היא החליטה כדלקמן, וזה פסק הדין שעליו אנחנו באים אליכם. היא באה ואומרת אי שלא מחייבת אותה החלטת הביניים, וזה בניגוד לפסיקה, אלא אם כן היתה טעות פטאלית וכך הלאה וכולי וכולי. לא מחייב אותה גם מה שאמר בית המשפט המחוזי כי זה רק מנחה וזה לא מחייב אותה. והיא מחליטה כדלקמן- עו"ד במשפט פלילי שפוטר על ידי הלקוח שלו וחויב על ידי בית המשפט להמשיך ולייצג נכון שהוא המשיך לתת ייצוג אבל זה לא עשיית עושר ולא כדין על ידי הלקוח שקיבל את השירות, כי כדין אתה נאלצת להמשיך לייצג, כי כדין על פי,

אז מי אמור לשלם?

**אפי נוה:**

המדינה.

**יוסף חכם:**

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

בעיה שלך, הפסדת את הכסף.

\_\_\_\_\_

זה לא נכון.

אורי קינן:

היא כותבת שזה סיכון מקצועי שעורך דין פלילי לוקח על עצמו.

\_\_\_\_\_

עורך הדין שעוסק בפלילי לוקח על עצמו סיכון מקצועי שאם מפטרים אותו לא ישלמו לו שכר טרחה.

\_\_\_\_\_

לשיטתה גם המדינה לא צריכה לשלם.

\_\_\_\_\_

אתה בעצם אומר, אתם מבקשים שאנחנו נצטרף לערעור משום שאתה אומר שהקביעה של בית המשפט יש לה חשיבות לכל ציבור עורכי הדין. כאשר בתיק פלילי אתה מבקש להשתחרר מייצוג מכל סיבה שהיא ובית המשפט מסרב ומשאיר אותך בתיק אתה לא יכול לעזוב את התיק, לפי פסק הדין

אפי נוה:

תמשיך לעבוד על חשבונך.

\_\_\_\_\_

זה לא נכון.

יורם ברוזה:

מה לא נכון?

אפי נוה:

עובדה היא שהיא פסקה 100 אלף דולר.

יורם ברוזה:

היא סייגה את זה ככה, היא כתבה אלא אם כן יש הסכמה מפורשת אחרת. ההסכמה הזו יכולה להיות בהסכם שכר הטרחה המקורי, איזושהו סידור למקרה שאנחנו מגיעים לסיטואציה כזו. במקרה שלנו מה שהיא קבעה זה שהיא לקחה, היא אמרה שהיתה איזושהי הבטחה שלו בשלבים מאוחרים יותר, אחרי פרשת ההתפטרות והכפייה לייצג היא אמרה שבאיזושהו שלב מאחת האמירות שלו עולה שהוא

\_\_\_\_\_

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

התחייב לשלם לנו 100 אלף דולר. לפיכך היא פסקה 100 אלף במקום שכר הטרחה החוזי שעמד על 1,200,000.

שכר הטרחה שלכם היה צריך להיות 1,200,000 דולר?

אפי נוה:

לא, שקל. היא באה ואומרת שהסכם שברגע שיש כפייה של ייצוג פוקע הסכם שכר הטרחה המקורי בין הקליינט ללקוח ואלא אם כן יש סידור אחר

אם אין סידור זה על חשבונך.

אפי נוה:

זה כרגע עומד בערעור שהגשתם?

אפי נוה:

כן, נכון.

מתי הגשתם את הערעור?

אפי נוה:

הערעור הוגש ב- 31.3.

איפה הוא עומד כרגע?

אפי נוה:

הוא קבוע ל- 31.10 לשמיעה.

בפני הרכב?

אפי נוה:

להרכב. ההרכב זה שטייניץ, רומנוב ומרזל. אני רוצה לומר עוד דבר אחד. היא אמרה אתה יכול לפתור את הבעיה אם אתה תכתוב בהסכם דבר הזוי כדלקמן- אם אני הלקוח לא אוכל יותר לשלם לך אני מתחייב לשלם לך.

אז אני חושב שמה שצריך לעשות, כיוון שיש זמן, אנחנו נעביר את זה לוועדת שכר טרחה שתכתוב לנו חוות דעת מסודרת. חברים, יש שאלות לעו"ד [REDACTED] לא. אז תראה, אנחנו כיוון שיש זמן עד הדיון אנחנו נעשה את הבדיקות אצלנו ואנחנו

אפי נוה:



ועד מרכזי מיום 28.6.2016

נודיעכם, נשתדל עוד במהלך הפגרה.

אתם מעוניינים שנשלח לועדת שכר טרחה את הצירופים, את הערעור שלנו?

**אפי נוה:**

לא צירפתם אלינו את כל החומר? אז אירית, יש את כל החומר הרלוונטי, את הערעור עצמו יש עם כל הצרופות וכל הנספחים וההחלטות של השופטת אביב? תעביר בבקשה לאירית את כל החומר, אנחנו פונים לקבל חוות דעת מקצועית. אירית תראי מה חסר לך. ואנחנו נודיע לכם. תודה.

**הילה רוזן:**

אפי, יש פה גם איזשהו פתח לתרגיל של לקוחות. יש לזה השלכה גם על הנושא האזרחי, אמירה מסוג כזה.

**אפי נוה:**

ברור.

**הילה רוזן:**

ומעבר לזה יש פה איזשהו פתח לתרגיל.

**יורם ברוזה:**

שניה אחת, הילה.

ברור שיש פה השלכה על כלל עורכי הדין שעוסקים בפלילי.

**אפי נוה:**

על פני הדברים נראה שבאמת יש צורך לתת את הדעת על זה. אבל כדי לא להכשיל את עצמנו אנחנו פונים לועדת שכר טרחה לקבל חוות דעת.

תודה, להתראות.

(המוזמנים עוזבים את החדר)

**אפי נוה:**

למה גלעד לא עשה לנו סיכום בתיק הזה?

**יוסף חכם:**

זה תיק שמתבקש והשאלה היא שאלה מהותית. זאת אומרת נכון שיש פה אי דיוק עובדתי אבל גם השאלה האם מגיע שכר

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

וממי בכפיית ייצוג על ידי המדינה היא שאלה עם המון השלכות. אגב השאלה אם הנאשם צריך לשאת בזה או המדינה צריכה לשאת בזה.

**אפי נוה:**

אז מי ישלם לעו"ד?

**יוסף חכם:**

אני חושב שמגיע לו כסף.

**אפי נוה:**

אתה מתפטר מייצוג כי הוא מפסיק לשלם לך. השופט אומר לך אתה נשאר בתיק.

**יוסף חכם:**

אפי, אנחנו מסכימים. ויש פה שאלות משפטיות יפות. השאלה לדוגמה אם עכשיו הנאשם לדוגמה אומר אני רוצה הפסקה, כאילו בקטע הזה.

**אורי קינן:**

הוא לא יכול.

**יוסף חכם:**

אומר אני רוצה, למה, אגב, מקצוע חופשי, הוא יכול להחליט

**אורי קינן:**

אני יכול להגיד לך למה לא? אני אגיד לך למה לא, כי נאשם, אתה כעו"ד כפוף לחוק, אתה לא יכול להשתחרר מתיק אלא אם כן באישור בית משפט בפלילי.

**יוסף חכם:**

נכון. אוקי.

**אורי קינן:**

הנאשם הוא איתך ביחד באותה סירה. זה לא שאוחזים בחבל רק בקצה אחד שלו. אוקי? זה לא שעכשיו הנאשם משחק איתך בתהליך איתך ועכשיו הוא מחליט באמצע התהליך הוא משחרר אותך מהייצוג כדי לתקוע מקל בגלגלי ההליך, כי יש לו לפעמים אינטרס כזה, ואז בעצם אתה נשאר באוויר. בית המשפט לא יכול לשחרר אותך מהייצוג כי אתה לא יכול, אלא אם כן בית המשפט משחרר אותך. הנאשם צריך לשאת איתך בדיוק באותה סירה. אם בית המשפט לא משחרר אותך זה כאילו הוא לא אפשר לו לבטל את הייצוג שלך. זה בעיניי

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

המהות של ההליך. זה לא אזורי. זה הפשיטא.  
ולכן לעניות דעתי אם אני צריך לשפוט בכזה מקרה, שוב, אני  
כרגע על פניו, לא נכנס לזה, אני מחייב את הלקוח לשלם לפי  
שכר הטרחה שהוא סיכם איתו מלכתחילה.

פה היתה המחלוקת, זה בדיוק מה שהוא אמר.

יורם ברוזה:

שכר ראוי.

יוסף חכם:

לא שכר ראוי, שכר חוזי.

אורי קינן:

זה מה שהיא עשתה.

יוסף חכם:

זה טעות לדעתי. יש שכר חוזי.

אורי קינן:

מה שקורה פה והוא לא אמר, הפסקת הייצוג לא נעשתה בגלל  
זה שהלקוח הסכים שזה ההסכם, הוא טען שהיתה הגבלה על  
ההסכם והם גובים כבר מעבר להגבלה של ההסכם.

יורם ברוזה:

זה סכסוך אזורי לאחר מכן, זה לא קשור.

אורי קינן:

נכון. לא, רגע אחד. זה היה הויכוח שלהם.

יורם ברוזה:

אז בואו נסכם, רבותיי. אנחנו רוצים להעביר את זה לחוות  
דעתה של ועדת שכר טרחה ואני מבקש גם מגלעד לעשות לנו  
סיכום עם המצב המשפטי ואנחנו נקבל החלטה.

אפי נוה:

כי על פניו זה מתאים להתערבות שלנו כידיד בית משפט.

יוסף חכם:

כל לקוח שלא טוב לו השכר טרחה יגיד לך אני רוצה לשחרר  
אותו.

מוחמד נעאמנה:

האינסטינקט הראשוני שלי אומר שצריך להצטרף. כיוון  
שניסיון העבר מלמד שלא מזיק לשמוע עוד חוות דעת

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

מקצועית אז זה מה שאנחנו עושים.

אסור לפעול לפי אינסטינקטים.

**יורם ברוזה:**

האינסטינקט שלי אומר שלא צריך להצטרף כי אפשר לכתוב את הסכמי שכר הטרחה בצורה אחרת.

**אהוד ברעם:**

אז בוא נקבל חוות דעת מסודרת מועדת שכר טרחה שלנו ושגלעד יכין לנו סקירה משפטית ואז אנחנו נדון בזה. הוסכם פה אחד? הוסכם פה אחד.

**אפי נוה:**

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט לפנות לועדת שכר טרחה לקבלת חוות דעת וכן לקבל מגלעד וקסלר סקירה משפטית בעניין. לאחר קבלת חוות הדעת והסקירה המשפטית ידון העניין פעם נוספת.**

**נוהל ישיבה באירועי הלשכה הארצית והמחוזות**

**אפי נוה:**

נושא מספר 21, נוהל ישיבה באירועי הלשכה הארצית והמחוזות. תראו, הטקס האחרון שהיה טקס ההסמכה בבנייני האומה ובכלל גם באירועים שלנו, יצרו קצת אנדרלמוסיה.

אנחנו נתקלנו בפניות מצד כל מיני חברים שרוצים להיות על הבמה פה ובצד הזה ובצד ההוא ולחלק תעודות ובכל מיני אירועים של הלשכה בכלל. בשעתו אני זוכר שעוד בקדנציה הקודמת גם דיברו על כך שצריך אולי לשנות את מתכונת הטקס, להתאים אותה קצת לעידן היותר מודרני עם כל החלוקה הזו שמחלקים ל- 7 אולמות ואנשים יושבים שם רואים איזה מסך בטלוויזיה ולא תמיד שומעים את הקול.

אנחנו חשבנו שצריך אולי להקים איזושהי ועדה שתחשוב בכלל על נוהל מסודר איך אנחנו מושיבים חברים ומי יושב,

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

בעלי תפקידים, כדי שתהיה שקיפות וגם לחשוב איך אנחנו משנים את מתכונת הטקס, היא קצת ארכאית, ישנה ואולי צריך קצת לחדש ולרענן.

#### יורם ברוזה:

צריך שם שינוי חקיקה. כמה שאני זוכר לפחות לגבי מיקום הטקס ויש איזה חובה שזה יהיה בירושלים.

#### אפי נוה:

אני מדבר על לשנות את מתכונת הטקס, אולי גם את המיקום שלו בתוך ירושלים או בכלל.

#### יוסף חכם:

אפשר לשקול גם פיצול שלו, שיהיה טקס מרכזי ואחרי זה מקבלים תעודות במחוז.

#### אפי נוה:

אני יכול להגיד לכם שבטקס האחרון קיבלתי המון ביקורות מהורים שאמרו- תשמעו, שמו אותנו באיזה אולם נידח, לא שומעים שום דבר, אנחנו מרגישים כאילו אנחנו לא חלק מהטקס, בשביל מה מזמינים אותנו בכלל אם אנחנו יושבים שם באיזה פינה נידחת שם.

#### יוסי ויצמן:

וזה ש- 50% לא עברו והטקס לא היה כאילו מלא.

#### אפי נוה:

תחושה לא הכי נעימה. אז צריך לחשוב, להסתכל קדימה. אני מציע שאנחנו נקים ועדה שתהיה מורכבת, בראשה יעמוד מנכ"ל הלשכה יחד איתו נצרף את אורי קינן, מ"מ ראש הלשכה, את חוה מרצקי, יו"ר המועצה הארצית, את ואאל חלאילה, יו"ר ועדת התמחות ואת שלומי וינברג, שפעם רצה להציע איזושהי הצעה, נצרף גם אותו כחבר בצוות הזה. תביאו לנו בבקשה אם אפשר תוך 30 יום הצעה איך לשנות את המתכונת, לקבוע נוהל ישיבה קבוע מי יושב על הבמה, מי מחלק תעודות, כל הדברים האלה שיהיו מוסדרים. מוסכם פה אחד? מוסכם פה אחד.

#### הצבעה

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט להקים ועדה שתכלול את: אורי אלפרסי, מנכ"ל הלשכה, אורי קינן, מ"מ ראש הלשכה, חוה מרצקי, יו"ר המועצה הארצית, ואאל חלאילה, יו"ר ועדת התמחות, ושלומי וינברג. הועד תגיש לוועד המרכזי תוך 30 יום הצעה איך לשנות את מתכונת הטקס הקיים, נוהל ישיבה וחלוקת תעודות.**

**הצעה לפעולת גיבוש – חברי המועצה הארצית והועד המרכזי**
**אפי נוה:**

נושא 22. פנה אלי אורי קינן והפנייה שלו נמצאת בפניכם, הצעה לפעולת גיבוש חברי המועצה הארצית והועד המרכזי. אורי, בבקשה.

**אורי קינן:**

יש בפניכם את ההצעה? אני אקריא לכם אותה, כי לא כולם קראו. לכבוד ראש הלשכה, אפי שלום, בימים אלו אנחנו משלימים שנה ראשונה לקדנציה. אין ספק כי עסקינן בשנה גדושת פעילות ועשייה באופן יוצא דופן. נראה כי יהיה זה נכון לגבש ולחזק את הקשר בין חברי המועצה הארצית והועד המרכזי. למותר לציין כי כולם מבצעים את תפקידם בהתנדבות וראוי כי אחת לשנה נבצע פעילות גיבוש משותפת שיהיה בה גם גיבוש חברתי וגם הוקרת תודה לחברים על המאמץ ועל ההשקעה. חשבתי למשל על טיול משותף או סוף שבוע. אני סבור כי ראוי להעלות את הנושא לדיון בוועד המרכזי. בברכה. זה עלה.

**אפי נוה:**

כן. טוב, חברים, מה דעתכם?

**שלומי וינברג:**

יפה מאוד.

**יורם ברוזה:**

הצעה יפה מאוד.

**אפי נוה:**

צריך להזכיר כי בכל זאת אנחנו בפרוטוקול שמתועד, כל חברי המועצה והועד המרכזי עושים את עבודתם בהתנדבות ולא מקבלים שכר ואפילו לא החזר הוצאות. ואני חושב שזה

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

בסדר גמור בתפיסת העולם שלי אם פעם בשנה עושים איזושהי פעילות גיבוש, אפשר להחליט מה היא תהיה, כדי לחבר בין החברים.

תהיה אפליה, לוועד המרכזי יהיו שתי פעילויות גיבוש?

**מוחמד אבו יונס:**

לא, כולם ביחד, ועד מרכזי ומועצה ארצית. אני חושב שצריך, זה גם טוב מבחינה חברתית, בכל זאת שמחברים את כולם ביחד לאיזושהי פעילות גיבוש, גם אם כולם נפגשים ללילה אחד של סוף שבוע בפעילות גיבוש או לצאת לאיזושהו טיול משותף מהבוקר עד אחר הצהריים או כל פעילות חברתית אחרת. קדימה, מה אתם חושבים חברים?

**אפי נוה:**

היה רעיון הרי בשעתו, לפני פסח, לעשות משהו בירושלים שלא יצא לפועל בגלל לוו"ז.

**יורם ברוזה:**

אני מציע מלון סוף שבוע תל אביב, זה מרכז הארץ סך הכל, אפשר גם צפון.

**אורי קינן:**

אני חושב שאם אנחנו צדיקים צריך להיות צדיקים עד הסוף, אני מתנגד. אם אנחנו צדיקים ולא נותנים לחברי מועצה בוררויות בגלל שזה אולי ידברו אז למה לנו גם סוף שבוע? בשביל מה?

**יצחק נטוביץ:**

לא סוף שבוע.

**יורם ברוזה:**

בשביל מה שיגידו בחינם?

**יצחק נטוביץ:**

אתה לא חייב סוף שבוע. זו הצעה. אני יכול לספר לך שכשהייתי יו"ר מחוז תל אביב אחת לשנה במחוז תל אביב היינו עושים ערב גיבוש שכלל ארוחת ערב כולם יחד ויושבים ועושים סיכום של השנה והיעדים והתכניות בשנה הבאה ומתחברים כולם ביחד. היינו עושים פעם בשנה ארוחת גיבוש כזאת, זה בסדר גמור.

**אפי נוה:**

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

- יוסף חכם:** אפי, יש לי משהו שהוא באמצע.
- אפי נוה:** תעשה חיבור חברתי בין חברי המועצה והועד המרכזי זה דבר טוב.
- יצחק נטוביץ:** אפי, אני אמרתי את זה תוך ביקורת להחלטה הקודמת שהיתה לא נכונה.
- אפי נוה:** אני חושב בהחלטה הקודמת כמוד, שלא צריך להעניש חברי מועצה.
- יצחק נטוביץ:** הרי מה שקורה פה מדהים. לא רק שאנחנו לא מקבלים כסף, אנחנו מוציאים כספים ומוציאים זמן. זה מה שקורה.
- יוסי ויצמן:** זה נותן לגיטימציה למה עושים פעילות חברתית.
- יצחק נטוביץ:** מה זה שגורם לפגיעה בפעילות כי אני כבר קשה לי להשיג חבר'ה מאצלנו שילכו וינהלו את כל המושבים ואת הדברים וגם הם צריכים לשלם, אנשים שנמצאים בועדים ובכל המקומות האלה.
- יוסף חכם:** אבל אתה צודק במשהו, יש פתרון ביניים, דנו בזה אצלנו.
- יצחק נטוביץ:** דנו לפני חודשיים בהצעה של ללום, שהוא לא עדכן אותי אז לא הייתי מוכן, שלפחות לחברי המועצה שיתנו, מה יש? אנשים שהיו קודם בגלל שהם חברי מועצה לא יקבלו למרות שהם לא בוחרים אפילו. על הנושא של הבורריות.
- אפי נוה:** אני חשבתי כמוד.
- יצחק נטוביץ:** אז אני אומר, אליבא דדעה הזאת שבאמת צריכים להיות נקיים, לוקחים ועדה ולהיות באמת סופר סופר, שזה פוגע



ועד מרכזי מיום 28.6.2016

- אפי נוח:** לא צריך לעשות דווקא.
- יצחק נטוביץ:** מה פתרון הביניים?
- יוסף חכם:** הפתרון שעשינו אחרי לא מעט חשיבה, לרבות מהנימוקים האלה וכן הלאה, הגענו לפתרון שיש קבוצה מאוד גדולה
- אפי נוח:** איפה הגענו?
- יוסף חכם:** בחיפה לדוגמה, שיש קבוצה מאוד גדולה שחלקה מתנדב גם יותר מחברי המועצה הארצית, ועשינו ערב לכל הפעילים, לכל יושבי ראש הועדות, לאנשים בבית הדין המשמעותי, יש כאלה שמגיעים כל שבוע ומתנדבים וכן הלאה. ואיפה זה נראה רע? אם רק אנחנו נקבל.
- אפי נוח:** אנחנו עושים דווקא בבתי הדין. עושים ערב הוקרה כל שנה.
- יוסי ויצמן:** הם קיבלו יום שלם במלון עכשיו בתי הדין.
- אפי נוח:** כל שנה אנחנו עושים ערב הוקרה לבתי הדין המשמעותיים ומערך האתיקה, כל שנה.
- יוסף חכם:** עכשיו יש יושבי ראש ועדות, יש מתנדבים בלשכה שעושים פעילות הרבה יותר מאשר חברי המועצה לדוגמה. הנכון הוא לקחת את כל הפעילים ולא רק את אלה שקובעים לקבלת החלטות ולעשות את האירוע לכולם.
- אפי נוח:** כשאתה עושה ערב הוקרה לחברי בית הדין ומערך האתיקה
- יוסף חכם:** לא בית הדין, שים את האתיקה בצד. מה עם יושבי ראש הועדות? יש ועדות פעילות בלשכה, לא אתיקה. יש יושבי ראש ועדות שכל חודש מתכנסים.
- אפי נוח:** אבל חשוב לעשות גיבוש בין חברי המועצה לבין עצמם. בכל

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

זאת. יש הבדל אם אתה עושה איזה אירוע עם ארוחת ערב ל- 40 איש מאשר שאתה עושה את זה ל- 300 איש עם כל הפורומים המקצועיים.

זה כבר לא גיבוש, זה כבר כנס.

**יוסי ויצמן:**

גם זה לא גיבוש. מחר יגידו לך שזה כנס בחירות.

**אפי נוה:**

אפי, למי מה שאני מבין את ההצעה של אורי כל הנושא זה הגיבוש שלנו. עכשיו אני לא יודע, גלשנו פה למי שמשקיע ומי שהולך ומי שבא. אם אנחנו רוצים לעשות השוואה אני למשל משנת 2011 מגיע לכאן פעמיים בחודש על חשבוני, לא מקבל שום החזר, שום הוצאות, ואני לא יודע אם יש מישהו שמתנדב אצלנו במחוז למשל שהוא עושה יותר ממה שאני עושה פה. זה לא קשור כמה כל אחד מתנדב וכמה כל אחד מגיע.

**מוחמד נעאמנה:**

ההצעה שלו זה לגבינו אז בוא נחליט לגבי זה אם אנחנו רוצים או לא רוצים, אם צריך.

אני חושב שאתה צודק ולי באופן אישי חשוב הגיבוש של המועצה הארצית ושל הועד המרכזי. זה בכל זאת שונה מהועדות המקצועיות, זה משהו אחר לגמרי. בבקשה, שלומי.

**אפי נוה:**

קודם כל ההצעה של אורי היא הצעה נכונה ובמקום. זה כמעט איך אומרים איך לא חשבנו על זה קודם. אז אורי, קודם כל כל הכבוד. אני בדעה באופן אישי אני חושב שכדאי מטעמים של נראות, למרות שאני חושב שאנחנו יכולים להרשות לעצמנו לעשות הרבה דברים, אבל מטעמים של נראות לעשות את זה במתכונת של טיול ואני אפילו הייתי אומר שאנחנו יכולים לשלם מכיסנו, למרות שזה כאילו זה וכן הלאה, זו ההצעה האישית שלי.

**שלומי וינברג:**

אני לא חושב, אם עושים טיול יומי לא צריך.

**אפי נוה:**

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

**יוסי ויצמן:**

לא, הטיול בחינם, אבל אם נשארים לסוף שבוע או

**אפי נוה:**

בואו נעשה ככה, אפשר להסכים למשל או על איזשהו טיול גיבוש או למשל לעשות איזה ערב, פעילות גיבושית של כולם ביחד. יש עוד רעיונות מה?

**משה טייב:**

למה צריכים להעלות את זה לועד המרכזי? זה גם כסף קטן, שום רלוונטיות לועד מרכזי, במיוחד הנפח שזה קיבל בדיון הוא נפח שאם מסתכלים באופן יחסי לדיונים הרבה יותר רציניים, לדעתי זו החלטה לחלוטין שיכולת לקבל אותה לבד, לא היינו צריכים.

**אפי נוה:**

אז בואו נסכם ככה, הוסכם שצריך לעשות פעילות גיבוש. אנחנו מסמיכים את המנכ"ל להחליט. מנכ"ל הלשכה יעלה איזושהי הצעה לפעילות ואנחנו נבצע אותה. אז מקובל שאורי בהתייעצות איתי נקבל החלטה משותפת ונוציא לפועל? הוסכם.

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט להסמיך את מנכ"ל הלשכה להעלות הצעה לפעילות גיבוש בהתייעצות עם ראש הלשכה ולהוציא לפועל.**

**תזכיר חוק בעניין המסלול המקוצר בהוצל"פ**

**אפי נוה:**

אנחנו עוברים לנושא מספר 23. תזכיר חוק בעניין המסלול המקוצר בהוצאה לפועל. מי פותח? ליאור בבקשה.

**ליאור שפירא:**

אז ככה, תזכיר החוק הוצג לכם היום עם מכתב נלווה שצורף בגלל קוצר הזמנים על ידי לאפי לקראת פגישה שלו עם השרה. אבל אני חייב להקדים ולומר, בלי הכללות, אבל לדעתי פורום ההוצאה לפועל מזה שנים על גבי שנים הוא

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

אחד הפורומים אם לא הכי פעיל בין הפעילים ביותר מבחינה זו שכל רגע יש איזה הפתעה חדשה וכל רגע יש לנו חקיקה ונשיאות הפורום לא פעם ולא פעמיים כמעט ימים רצופים מבליים בכנסת וגל פעם אנחנו חוטפים וחוטפים וחוטפים ואנחנו עושים את המיטב שביכולתנו על מנת להיאבק.

בעבר, בקדנציה קודמת, חברים בולטים בפורום אף ביקשו שאנחנו נעשה פעילות חוץ לשכתית בגלל אוזלת היד של הלשכה, וכך עשינו. אנחנו גייסנו כספים בעצמנו ואנחנו העסקנו שדלנים, אנחנו השגנו יועצים, הכל מכספנו האישי, במקביל לפעילות של הלשכה שלא ראינו בה הרבה ברכה. והיינו הולכים יום ליום לכנסת בעניין הזה ונפגשים עם חברי כנסת והכל.

התקלה הזאת שאני מקווה שכולכם קראתם, שמדובר על העלמה מוחלטת של מקצוע עריכת הדין בתחום ההוצאה לפועל הרשות לאכיפה וגבייה החליטה שהיא רוצה להקים את משרד עורכי הדין הגדול ביותר במדינה ולא לאפשר לעורכי הדין לפעול בתיקים עד לגובה סכום של 1,500 שקלים. זה בא אלינו כהפתעה. היא היתה הפתעה מוחלטת היות ובפגישה קודמת לפני כמה חודשים ראש הלשכה בתיאום עם השרה וראש הרשות, שנפגשנו ביחד, הבטיחו שנעשה שיתוף פעולה. אנחנו יכולים לא להסכים אבל לדבר על זה ביחד.

ויצא התזכיר הזה שתודה לאל הוא לא הופץ. אנחנו יושבי ראש הפורום, יוסי ואנוכי, פנינו ישר לראש הלשכה, וזכרו מה שאמרתי לכם בתחילת דבריי על קבוצות ה-whatsapp שרצים על עניין אוזלת היד של הלשכה. וכל ההקדמה הזאת היתה אך ורק להגיד שאנחנו חיים היום בעידן אחר לחלוטין. שאפו אדיר לראש הלשכה. הוא הצליח להפוך את תזכיר החוק לחלוטין תוך דיבור, תוך הבנה, בלי שום אמצעים של כוחניות מבחינתנו או מבחינת הלשכה, בנימוקים ענייניים שאנחנו נתנו ותוך שיתוף פעולה והסכמה.

אני אומר לכם את זה באחריות כמי שכבר שני עשורים בראש ועדת פורום ההוצאה לפועל, לא היה כזה מצב. אנחנו מחזיקים אצבעות שכה גם יימשך. אנחנו בשם כל הפורום, אבל באמת רוצים להודות לכם והסיבה שאני מספר לכם את

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

זה כי אותו סעיף של 1,500 שקל בזכות הפגישה והסבר של ראש הלשכה ירד מתזכיר החוק וכרגע הוא לא נמצא. אנחנו נצטרך להתמודד עם דברים אחרים שנמצאים בתזכיר החוק. אנחנו נגיב עניינית כמו שהלשכה יודעת להגיב ואנחנו ננהל את המשא ומתן כמו שנדרש. אבל ההישג הוא הישג עצום, אין לו אח ורע. אני שוב רוצה להודות בשמי ובשם יוסי, בשם כל פורום ההוצאה לפועל. אנחנו מקבלים אינספור אימיילים, אני לא יודע אם אתה מכותב עליהם או אתה רואה whatsapp, זה המון.

#### יוסי ויצמן:

כי המשמעות של עדיין לא הופץ, זה תזכיר שרק יצא פנימי, זה תזכיר שטרם פורסם וכבר בשלב המקדמי אפי לקח את המושכות וכמו שליאור אמר, רק בדיבורים ותרתי משמע, אפילו עדיין בלי פגישות, עם כוח מטורף של לדבר עם האנשים הרלוונטיים בטלפון. צריכים להבין את המשמעות, אם ההצעה הזאת היתה עוברת זה 1,500 עורכי דין, הרבה יותר, יותר מ- 1,500 או 2,000 עורכי דין בלי עבודה באותו רגע. ממש כך. באותו רגע הם מובטלים. וזה גם תקדים, כי אחרי זה בהמשך גם בפלילי יגידו לך שעד עבירות של שנה מאסר חייבים שמישהו ייצג בחינם. זה גם יכול להיות תקדים שהמדינה היא זו שמייצגת.

#### אפי נוה:

מה לגבי הקמפיין שרציתם?

#### ליאור שפירא:

עוד מילה אחת. היה גם ההמשך לזה אגב היה כמובן שזה היה פיחות זוחלת, ה- 1,500 היה כמובן גדל ל- 10,000 שקל. והשלב הבא, או שכבר מדברים באוויר, הלא הנימוק היה שזה הרבה יותר זול לחייבים, אין עורכי דין, אין הכל. והנימוק הבא היה שכל תביעה בכלל על סכום של עד 10,000 שקל תגישו בתביעות קטנות, אל תלכו לבית המשפט ואז לא יהיה עורכי דין, זה ייגמר צ'יק צ'ק, זה אגרה נמוכה. זאת אומרת זה חיסול מוחלט של פעילות עורכי הדין ואת הזכות שבכלל, אני לא מדבר על הזכות של הלקוח לבחור את רצונו. עכשיו הקמפיין, יוסי ימשיך מכאן.

**יוסי ויצמן:**

כן, זה רק מראה כמה שאנחנו נמצאים במקום שמזנבים בנו כל הזמן וזה גם מתרחב, כפי שאתם רואים, לעוד מקומות. אנחנו חושבים שזה המקום איזושהו סוג של קמפיין להאיר את העיניים של עורכי הדין של ההוצאה לפועל, כי היינו במצב

**אפי נוה:**

מה עם הציבור?

**יוסי ויצמן:**

אני אומר לעורכי דין של הוצאה לפועל ועל תחום של ההוצאה לפועל ואנחנו מוכפשים ברמה מטורפת בתקופה האחרונה, כתבות בגלובס שמחפשים, עשו אותנו גנבים עם אפילו שמות של עורכי דין. אני חושב שקמפיין שמבין את החשיבות גם של הגבייה עצמה, כלומר הנושה הוא לא רק בנק או איש רע או סלולר, אלא גם אזרח פשוט שחייבים לו כסף שאם הוא לא יקבל הוא עצמו יהיה חייב. אוקי? צריכים להבין את המשמעות.

צריכים לעשות איזושהו קמפיין או איזושהי פעילות שהציבור יבין שהתחום של הוצאה לפועל זה לא הרעים והגנבים שמוציאים דברים מהבית.

**אפי נוה:**

אם אני מבין נכון היום למעשה רשות האכיפה היא מתחרה במשרדי עורכי דין ואומרת אני מציעה לכם שירות, איך אומרים, כמו ביטוח ישיר, בואו ישר אלי ותדלגו על עורכי הדין

**ליאור שפירא:**

כמו לבנת פורת.

**יוסי ויצמן:**

הם באים ללקוחות, בוא אלינו, אנחנו יותר זולים, יותר טובים, יותר מאגרי מידע, יותר חזקים, תעזוב אותו. ממש ככה. זה מתחרה שלנו.

**ליאור שפירא:**

זה פשוט אין אח ורע. הם באים למנהלים של חברות, מנהלים בכירים במשק ואומרים להם- תשמעו, בואו אלינו אנחנו

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

נטפל בכס.

יצחק נטוביץ:

מי זה הם?

יוסי ויצמן:

ההוצאה לפועל, הרשות בעצמה.

ליאור שפירא:

זאת אומרת דמיינו לכם שרשם המקרקעין היה בא אליכם ואומר לחברה הקבלנית אל תלכו עם עורכי דין, אני ארשום לכם לבד את העסקאות, עזבו אותם, אני אעשה לכם את זה בזיל הזול, לי יש את הקשרים.

אפי נוה:

זאת אומרת הם פונים ישירות לאזרחים

ליאור שפירא:

ישירות.

אפי נוה:

לחברות סלולר, לבנקים.

ליאור שפירא:

והצליחו. לבנקים, כן.

יוסי ויצמן:

יש להם את אורנג', יש להם כמה חברות.

אפי נוה:

חברים, תעבדו ישירות מולנו בלי עורכי דין?

ליאור שפירא:

כן.

יצחק נטוביץ:

לבנת פורן.

אפי נוה:

והם מצליחים?

יוסי ויצמן:

הצליחו, בוודאי. רוב הסלולר היום הם מייצגים.

ליאור שפירא:

כן. עכשיו לא רק זה, הם עושים מבצעים מיוחדים שהם שמים את הלוגו של הרשות לאכיפה וגבייה במדינת ישראל יחד עם אותו לוגו של אותו גוף מסחרי ומפיצים את זה

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

בעיתונים, בפרסומות, בהכל.

**יוסי ויצמן:**

מבצע גבייה הם עושים. מותר להם לפרסם, אין להם את המגבלה שלנו.

**ליאור שפירא:**

לקנו אותו לבג"צ, בג"צ העיר להם שאסור להם לעשות את זה.

**יוסי ויצמן:**

זה היה בעידן אחר הסיפור הזה.

**אפי נוה:**

אז אולי באמת צריך קמפיין ציבורי שידגיש את חשיבות הייצוג המשפטי ואיכותו

**יוסף חכם:**

אבל אולי כדאי לפני לראות גם את הצד השני?

**אפי נוה:**

מה הצד השני?

**יוסף חכם:**

הצד השני אגב שיש התמודדות והיה בכנס באילת גם במושב של הוצאה לפועל מהצד ההפוך ואנחנו צריכים מאוד להיזהר כאן לא לעשות גל לכיוון ההפוך. יש לך את אותם חייבים אומללים שהפכו להיות חולים וכן הלאה וכל מיני סיטואציות וחבים כמה חובות קטנים וחוב של 200 או 300 שקלים לפעמים תופח ל- 2,000, 3,000, 5,000, 4,000 שקלים בגלל הוצאות משפטיות וכדומה.

עכשיו מה באים ואומרים? במקום שננפח חוב של 300 שקלים ל- 2,000 שקלים לאדם וכמה חובות כאלה וסך הכל חובות של 3,000 פתאום הופך ל- 30 אלף ומכניס את הבן אדם לסחרור כלכלי, אותו ואת משפחתו ואת ילדיו וכן הלאה, בואו המדינה שתתן לך פתרון שהוא זול יותר, טוב יותר, שיביא לזוכה את החוב וכן הלאה.

עכשיו מול זה אנחנו מתמודדים, מול חברי כנסת שבאים ואומרים- אוקי, תילחם על חובות משמעותיים, אבל שחוב קטן של 200 ו- 300 שקלים הופך להיות עם הוצאות גבייה וכן הלאה 3,000 שקלים אנחנו עלולים להיראות לא טוב.



**אפי נוה:**

אבל אתה יודע שכשאתה הולך למסלול, ותקנו אותי אם אני לא מדייק, רשות האכיפה מוכנה לתת לך ייצוג בתיקים הקלים, היא לא מוכנה לטפל בתיקים של חייבים מוגבלים באמצעים, בכינוסים, בפירוקים.

**יוסי ויצמן:**

נכון. זה לא מעניין אותה.

**אפי נוה:**

בתיקים שצריך לעבוד בהם קשה. עורכי הדין הם אלה שנותנים שירות. 2- כשרשות האכיפה אתה פונה אליה היא מיד פותחת תיק. עורכי הדין לפי הנתונים שקיבלתי מהפורום שלנו מקדימים מכתב דרישה. במכתב הדרישה יש אחוז מאוד מאוד גבוה של

**ליאור שפירא:**

כ- 70% אנחנו מסיימים ללא פתיחת תיק הוצל"פ.

**אפי נוה:**

70% אומר לך ליאור עכשיו של התיקים שבכלל לא מגיעים לפתיחה של תיק בהוצאה לפועל. אתה גם חוסך פתיחה של תיק וגם יש חיסכון משמעותי בשכר הטרחה משום שכשאתה מסיים את התיק במכתב דרישה זה לא כמו שתיק נפתח בהוצאה לפועל עם שכר טרחה א' ושכר טרחה ב'.  
אולי צריך לצאת בקמפיין שמסביר גם לאותם נושים וגם בציבור- רבותיי, לפעמים דרך עורכי דין זה לא פחות טוב מאשר דרך רשות האכיפה.

**יוסי ויצמן:**

עו"ד גם יותר פתוח להסדר, אל תשכח.

**יוסף חכם:**

הלוואי ועורכי הדין היו עושים את זה בטיפה מוסר עצמי. הרי למה זה הגיע? כתוצאה מתיקון חוק, עוד פעם, שבא והגביל את שכר, אנחנו לא רוצים להגיע לשם.

**ליאור שפירא:**

שמה?

**יוסף חכם:**

יש תיקון חוק שבא והגביל את שכר הטרחה גם שאתה יכול

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

לבוא. הרי איך זה התחיל? בזה שחברות גבייה ועורכי דין התחילו עם חובות, הבאנו את זה על עצמנו בהרבה מאוד גרידיות של גופים מסוימים.

יוסי, זה לא הסיטואציה.

ליאור שפירא:

אני בצד ההפוך, אני בצד של ה-, תבינו, אני בצד

יוסף חכם:

אבל זה לא הסיטואציה. זה לשכת עורכי הדין הגבילה. לא החוק, אנחנו הגבלנו.

ליאור שפירא:

לא, מה פתאום, זה בתקנות הוצאה לפועל. המכתב דרישה לפני

יוסף חכם:

לא, זה לא בחוק.

יוסי ויצמן:

בתקנות הוצאה לפועל

יוסף חכם:

ועדת האתיקה הוציאה את זה, לא.

יוסי ויצמן:

כשאתה רוצה להוציא מכתב

יוסף חכם:

לא, העלות שלו נקבעה על ידי לשכת עורכי הדין. אנחנו החלטנו את זה.

ליאור שפירא:

ממש לא.

יוסף חכם:

הלשכה הוציאה את זה, בדיוק ההפך. וביוזמה של הפורום שלנו. אנחנו מייצגים גם חייבים וגם נושים. ההפך, בגלל האיזון שלנו.

יוסי ויצמן:

אני אגיד לך יותר מזה, במסלול המקוצר האגרה והפתיחת תיק מסובסדים על ידי המדינה. אתה רוצה להוריד? תסבסד גם את התיקים שאני פותח את האגרה וזה יהיה יותר קל,

ליאור שפירא:

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

פחות כסף החייב ישלם, פחות כסף הזוכה ישלם. Win-win.  
לא צריך להיות הבדל. זה תפוחים ותפוחים. למה אתה  
מסבסד אחד ולא מסבסד את השני? אין היגיון.

#### יוסי ויצמן:

ואתה מוכן שהמדינה תהיה משרד עורכי דין? זה נראה לך  
נורמלי שהמדינה מייצגת ישירות? אחרי זה בניזקין, למה  
צריכים עו"ד? יש לך ממונה והוא עושה לך את זה. למה  
צריכים עורכי דין ושכר טרחה? זו מחלה שיכולה להתפשט  
ואין לה סוף. צריכים לעצור את זה פה עכשיו דווקא  
בקמפיין.

#### מוחמד אבו יונס:

המטרה להפוך לקבלן ביצוע של

#### יוסף חכם:

קמפיין מעלה פוקוס. על קמפיין שלך אתה תקבל את כל  
הקמפיינים האחרים.

#### יוסי ויצמן:

בשביל זה יש אנשים מומחים שיגידו איך נעשה את זה. ואני  
אומר לך בגדול מה שאנחנו רוצים

#### ליאור שפירא:

אגב ואני לא רוצה בכלל להזכיר, לא רצינו אגב אפי, את דו"ח  
מבקר המדינה האחרון על רשות האכיפה והגבייה. לא היה  
דו"ח חמור כזה מימיו.

#### אפי נוה:

אני חושב שצריך לשפר את התדמית של עורכי הדין שעוסקים  
בתחום. נעשה להם עוול ואחת הדרכים הנכונות והטובות  
ביותר לעשות את זה זה כמו שאנחנו עושים קמפיין שנוגע  
לביטוח לאומי, וזה היה מובן מאליו, כך החלטנו בישיבה  
הקודמת, אז גם לעשות קמפיין בתחום ההוצל"פ שאנחנו  
יודעים לעשות בצורה מושכלת.

#### יוסף חכם:

בוא נשמע איש PR שיבוא וייתן לנו, לפני שאנחנו עושים את  
זה. אני אגיד לך, אני מפחד שאנחנו נתחיל כדור שלג. אני  
מסכים עם הנקודה הזאת.

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

|                                                                                                                                                                                              |                     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| תתייעץ עם דדי.                                                                                                                                                                               | <u>ליאור שפירא:</u> |
| מישהו שמבין את העולם הזה.                                                                                                                                                                    | <u>יוסף חכם:</u>    |
| סמוך עליהם שהם עוסקים בתחום הזה                                                                                                                                                              | <u>אפי נוה:</u>     |
| סמוך עליהם שהם יביאו אותך למצב שבו אתה תצטרך אותם<br>פי כמה וכמה לתקן את הנזקים שיהיו. מזה הם חיים.                                                                                          | <u>יוסף חכם:</u>    |
| יוסי, פורום ההוצאה לפועל של לשכת עורכי הדין יש בו<br>חייבים, יש עוזרים של חברי הכנסת, אנחנו מקשיבים לכולם.<br>אגב, אם תראה את התגובות שלנו להצעת חוק, הן מאוד<br>מאוד חברתיות, מאוד חברתיות. | <u>ליאור שפירא:</u> |
| אפילו יזמנו חלק מההצעות החברתיות. פתיחת הלשכות אחר<br>הצהרים ועוד כמה דברים שאנחנו יזמנו.                                                                                                    | <u>יוסי ויצמן:</u>  |
| אני מסכים אתכם במאה אחוז. רק דבר אחד, המחאה<br>החברתית היא מאוד סקסית, יש גופים מדהימים שיכולים                                                                                              | <u>יוסף חכם:</u>    |
| אנחנו ערים לזה. ליאור ואני 5 שנים בכנסת. אנחנו מכירים<br>את זה על גופתנו.                                                                                                                    | <u>יוסי ויצמן:</u>  |
| הערת את כולם. אתה לא יודע מה יקרה                                                                                                                                                            | <u>יוסף חכם:</u>    |
| אז בשביל זה תסמך אותנו. יש לנו פה חבר'ה בלשכה, יש לך<br>את דדי שהוא יודע מה לעשות ויש לך צוות.                                                                                               | <u>יוסי ויצמן:</u>  |
| בכנסת בדיון האחרון אנחנו היינו עם עמותת ידיד ביחד,<br>אמרנו את הדברים. באו אלינו לקוחות ואמרו- תשמע, איך<br>אתה, לא, זה לשכת עורכי הדין                                                      | <u>ליאור שפירא:</u> |
| התדמית של עורכי הדין שעוסקים בתחום הזה היא לא טובה<br>כי עושים להם הרבה פעמים רצח אופי וצריך אולי באמת                                                                                       | <u>אפי נוה:</u>     |

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

לצאת בקמפיין חכם, נבון שמסביר, רבوتיי, עורכי הדין הם לא אויבי החייבים והם לא אויבי העם והם עושים את עבודתם נאמנה ומי אמר שלפנות לרשות האכיפה זה הרבה יותר טוב מאשר להשתמש בשירותים של עו"ד? אפשר לעשות קמפיין ממוקד, חכם שלא מקומם וגם משפר את התדמית המקצועית שלנו. זה בסדר גמור. זה לגיטימי.

אגב, ראש הלשכה נתן לנו הנחיה לעשות שיתוף פעולה עם עמותת ידיד לעניין פקודת המסים גבייה.

**ליאור שפירא:**

ואנחנו עושים את זה.

**אפי נוה:**

עם הצעת חוק, עם הכל, עם חברות הכנסת החברתיות.

**ליאור שפירא:**

לפעמים דברים שעושים ברמה הלוביסטית טובים יותר מאשר להעיר כל מיני אנשים שיבואו ויגידו עורכי הדין שוב פעם דואגים לפרנסה שלהם. הם מנסים להטעות אתכם ולהגיד לכם שזה עדיף.

**יוסף חכם:**

אבל יוסי, פונים אלינו בפורום המקצועי הזה ואומרים רבوتיי אנחנו חושבים שצריך לעשות איזשהו קמפיין חכם, ממוקד שישפר את התדמית המקצועית.

**אפי נוה:**

יוסי, אתה מפחד מהאופי של הקמפיין שהוא יהיה בעייתי?

**יוסי ויצמן:**

אני מפחד שהקמפיין יוליד לנו קמפיינים הפוכים שיביאו לנו נזק יותר גדול.

**יוסף חכם:**

נעשה בחוכמה וברגישות.

**ליאור שפירא:**

בוא תהיה אתנו בצוות של הקמפיין ותראה אותו ותביע את דעתך.

**יוסי ויצמן:**

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

אני מציע שלסיכום, לאחר ששמענו כאן את כל הדעות, אנחנו נקבל החלטה עקרונית שיוצאים לקמפיין. אני מבקש שיושבי ראש הפורום אתם תשבו להתייעץ גם יחד עם דדי, גם יחד עם דוברת הלשכה ועם משרד הפירסום שזכה במכרז הלשכה ואחר כך תביאו את המוצר הזה אלי שגם אני אוכל להעיק עליו מבט ולוודא שאנחנו הולכים בכיוונים הנכונים.

אפי נוה:

יכולים גם לועד.

יוסף חכם:

מה יבואו לעשות פה פרזנטציה על כל מודעה בועד? באמת יוסי.

אפי נוה:

אגב אתה הולך לעשות את זה לציבור.

יוסף חכם:

אנחנו לא נגיע לכאלה רזולוציות.

אפי נוה:

אפי, יש פה רגישות.

יוסף חכם:

יוסי אני אספר לך מה קרה.

ליאור שפירא:

תצטרף אלינו.

יוסי ויצמן:

אל תהיו עם אנשים שבויים בקונספט.

יוסף חכם:

איתך, אני הכי רחוק משבוי.

ליאור שפירא:

יוסי, אתה מוזמן להצטרף לצוות הקריאטיבי.

אפי נוה:

אני מזמין אותך. בוא תעשה את זה ביחד אתנו.

יוסי ויצמן:

מה שאנחנו מבקשים זה שאורי, המנכ"ל, כפי ששבוע שעבר התבקשת להקצות יחד עם ועדת הכספים את המשאבים המתאימים גם לטובת הקמפיין הזה בתחום ההוצאה לפועל יחד עם קמפיין הביטוח הלאומי, המנכ"ל יפעל להקצות את

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

המשאבים המתאימים מול ועדת הכספים. אם צריך לאשר  
העברה מסעיף לסעיף או דברים שאנחנו נוותר עליהם אז  
בסדר. הוסכם פה אחד? הוסכם פה אחד.

אפי, שוב תודה רבה.

ליאור שפירא:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט להוציא לפועל קמפיין בהתייעצות עם דדי ועם דוברת הלשכה,  
הקמפיין יובא לאישור ראש הלשכה. מנכ"ל הלשכה מתבקש להקצות את המשאבים  
הנדרשים לקמפיין בתיאום עם ועדת הכספים.

המלצות ועדת התמחות:

בקשות להיתר לאמן מתמחה

עוברים לנושא ההתמחות, נושא מספר 1.

אפי נוה:

מאמנים יש כאן.

דנה בלוס:

רשימת מאמנים, יש הסתייגות כלשהי? לא. אושר פה אחד.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשות להיתר לאמן מתמחה כפי שהוצגו.

בקשות להיתר לעבודה נוספת

עבודה נוספת. מה קורה עם העבודות הנוספות? אודי, יש  
משהו?

אפי נוה:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| לא וגם לא יהיה.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <u>אהוד בר עס:</u> |
| למה?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <u>אפי נוה:</u>    |
| כי נמאס לי להיות דון קישוט.                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <u>אהוד בר עס:</u> |
| למה?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <u>אפי נוה:</u>    |
| למה? כי כשמקבלים פה אנשים שעוברים את כל סוגי העבירות שיש בספר החוקים וכשאומרים פה שמריחואנה זה לא סם, זה לא נורא, וכשמתייחסים לעבודות של מתמחים כאילו זה שום דבר ולא חשוב כמה הוא עובד, ההתמחות שלו בעיניי לא טובה. ואני נלחם ונלחם ישיבה אחרי ישיבה ומפסיד את כל ההצבעות, זה בסדר, אני מקבל ומכבד אבל באמת, יש גבול. יש גבול לזה, אפי. | <u>אהוד בר עס:</u> |
| אני קראתי את הפרוטוקול של הישיבה הלפני אחרונה, שנאמר פה שמריחואנה זה לא נורא.                                                                                                                                                                                                                                                           |                    |
| לא אמרנו את זה.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <u>אורי קינן:</u>  |
| נאמר, כתוב בפרוטוקול.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <u>אהוד בר עס:</u> |
| לא אמרנו את זה.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <u>אורי קינן:</u>  |
| זה לא בדיוק מה שהיה.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <u>יוסף חכם:</u>   |
| אני רק אסבר את אוזנך, אודי, שגם המפכ"ל לשעבר חושב שמריחואנה זה לא נורא.                                                                                                                                                                                                                                                                 | <u>אורי קינן:</u>  |
| אני חושב שלא לגבי עורכי דין. ופה מקבלים כל אחד, החל ממי שביצע שוד מזוין ומישהו שהעתיק בבחינה וזה לא נגמר פה.                                                                                                                                                                                                                            | <u>אהוד בר עס:</u> |



ועד מרכזי מיום 28.6.2016

- אפי נוה:** אני יכול להגיד לך שבנושא הסמים אני סברתי כמוך.
- שלומי וינברג:** מתי קיבלנו מישחו שביצע שוד מזוין?
- אהוד בר עס:** קיבלנו, תאמין לי שקיבלנו.
- אורי קינן:** היה התיישנות, חלפו 17 שנים.
- שלומי וינברג:** 17 שנים אולי, כן.
- אורי קינן:** הוא היה קטין בן 16.
- אהוד בר עס:** נראה שתוצאה להיות נהג מונית עם שוד מזוין וסמים.
- אורי קינן:** חס וחלילה, אני לא אמרתי, אבל היה שם משהו שונה, אודי. אבל גם אני וגם ראש הלשכה, כולנו מאוד מאוד מיליטנטים כשהמקרה הוא נכון.
- אהוד בר עס:** לא, אתם לא מיליטנטים בכלל.
- אפי נוה:** חברים, בואו נהיה ממוקדים.
- אהוד בר עס:** יחד עם כולם מקבלים את כולם. אז אני נמאס לי להיות דון קישוט. זה הכל.
- שלומי וינברג:** אודי, תמשיך. אתה מכיר את זה, בהתחלה יצחקו עליך, אחרי זה יתעלמו ממך, בסוף אתה תנצח.
- אהוד בר עס:** לא, אני לא אנצח, אני הפסקתי.
- שלומי וינברג:** ככה זה עובד בחיים.
- יוסף חכם:** גם ברק היה המון בדעת מיעוט פעם.

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

**אהוד בר עס:**

אפשר לומר שאלה שהתקבלו זה לא נורא, בטל ב- 60, כי אם יש פה עשרות אלפי עורכי דין אז התקבלו כמה כאלה וכמה כאלה, באמת בטל ב- 60 זה ההלכה היהודית. אבל אני חושב שהמקצוע הזה לא יכול להרשות לעצמו לקבל מי שעבר עבירות מהסוגים האלה. לא יכול לקבל.

**ליאור שפירא:**

אני מסכים איתך.

**אהוד בר עס:**

ואתם מקבלים כל הזמן ואני מתנגד לזה. ושיבה אחרי ישיבה. וניסיתי וניסיתי וניסיתי. מספיק.

**שלומי וינברג:**

אתה צודק. אני מצטרף לאודי.

**אפי נוה:**

חברים, בואו נעשה רגע סדר. ההתמחות והעבודה הנוספת, יש פה רשימה.

**דנה בלוס:**

בואו נתחיל בעבודה הנוספת. צריך בעצם לעבור ואם יש המלצה שלילית של ועדת ההתמחות צריך לנהל איזשהו דיון.

**אפי נוה:**

על מי המלצתם שלילי?

בקשה לעבודה נוספת

**דנה בלוס:**

בעמוד 2- שמאי מקרקעין, במשרד חבקיין.

**אפי נוה:**

אני חושב שהנושא של שמאי מקרקעין זה בדיוק כמו אותם מקצועות חופשיים, יועצי מס, רואי חשבון, סוכני ביטוח, אלה מקצועות שאתה לא יכול לפקח ולוודא שכן אדם עובד במסגרת זמן קצובה. שמדובר פה נגיד במתדלק או בשומר או במלצר אתה יודע שיש משמרת נקובה, קצובה בזמן ואתה יכול לוודא שבעצם הוא עובד רק במסגרת של הזמן הזה ובשאר הזמן שלו הוא עוסק בהתמחות.

לעומת זאת כשמדובר בעבודות מסוג כזה, כמו שמאי מקרקעין, קליינט יכול לפנות אליך בכל שעה, בכל מקום,

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

שיחות טלפון שנכנסות אליך בכל הזדמנות, אתה עצמאי, אתה מקבל פניות לא מוגבלות בזמן ובמקום, לכן אי אפשר לוודא שבאמת אתה תשקיע את עצמך בהתמחות. הרי אתה חושב בתוך המשרד שלך בהתמחות פתאום מתקשר אליך לקוח שרוצה להזמין איזה שמאות או לדבר איתך על שמאות ואתה תתן לו תשומת לב.

אבל כשאתה עובד כמלצר אתה נמצא במסעדה ביום זה וזה בשעה זו עד שעה זו וזו. זה משהו שאתה יכול לפקח עליו.

פה אתה מתפרץ בדלת פתוחה.

יוסף חכם:

אני לא חושבת.

הילה רוזן:

ולכן אנחנו לא מקבלים החלטות שרירותיות אלא אלה החלטות ענייניות בהתאם לסוג העבודה הנוספת.

אפי נוה:

ואז מה ההבדל בין זה לבין יועץ עסקי לדוגמה?

יוסף חכם:

שניה. אז אנחנו כולנו מסכימים שבנושא הזה עמדת ועדת ההתמחות נכונה שלא אישרה.

אפי נוה:

נכון.

יוסף חכם:

הוסכם. אוקי.

אפי נוה:

הצבעה

**פה אחד**

החלטה

**פה אחד הוחלט שלא לאשר עבודה נוספת.**

בקשה לעבודה נוספת

עכשיו באותו עמוד למטה יש את [REDACTED] לדוגמה, יועץ

יוסף חכם:

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

עסקי.

אפי נוח: איך הוא יועץ עסקי [REDACTED] הזה? באיזה מסגרת הוא יועץ עסקי?

יוסף חכם: וכל השבוע, וזה אגב בדיוק אותו דבר כמו שמאי, כי הוא יכול לקבל טלפונים וכולי.

אפי נוח: אני מסכים עם יוסי. כמו שזה נראה כך גם זה סוג של עבודה נוספת שאותו בן אדם נותן ייעוץ עסקי זה יכול להיות סביב השעון. אנחנו לא יודעים באיזה מסגרת הוא נותן את הייעוץ הזה ואני מניח שיועץ עסקי כזה הוא עצמאי. ושוב, הוא יושב במשרד שלו ומתקשר אליו מישהו כדי שייתן לו ייעוץ עסקי כזה או אחר, אז הוא נותן לו את השירות ועונה לו. אותו דין של שמאי מקרקעין חל גם עליו. לכן אני מנסה להבין מה הסיבה שפה אישרתם אותו. יש איזה נסיבות מיוחדות?

ועדת ההתמחות לא מצאה פגם.

דנה בלוס:

אפי נוח: אז אני חושב שגם אותו לא צריך לאשר בדיוק מאותם נימוקים שלא אישרנו את השמאי. אותם נימוקים.

אני לא חושבת.

הילה רוזן:

מה עם עוזר הוראה?

ליאור שפירא:

עוזר הוראה זה משהו אחר.

אפי נוח:

שבדק מבחנים בתוך המשרד?

ליאור שפירא:

אין עם זה שום בעיה.

יוסף חכם:

אפי נוח: הוא יושב בבית שלו בסוף שבוע ובודק את הבחינות. מה זה

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

משנה?

או במשרד.

**ליאור שפירא:**

אם הוא בא למשרד ובודק את הבחינות אז נניח שהמעסיק שלו אמור לפקח עליו

**אפי נוה:**

זו הדוגמה הקלאסית שאין איתה בעיה.

**יוסף חכם:**

אפי, אני לא חושבת. אני חושבת שגם מקצועות חופשיים, שמאי מקרקעין, יועצים למיניהם, אם הם מגדירים את שעות העבודה שלהם לימי שישי אני לא חושבת שיש לנו את

**הילה רוזן:**

מסכים איתך, ואישרנו לרואת חשבון של יום שישי. אבל כשיש לך יועץ עסקי שרוצה כל יום

**יוסף חכם:**

מלצר שעכשיו נמצא במשמרת עד 2:00 בלילה ולמחרת צריך להגיע להתמחות אני לא בטוחה שהוא פנוי יותר.

**הילה רוזן:**

היתה רואת חשבון שהיו שיקולים טובים ואושרה בישיבה.

**יוסף חכם:**

יועץ עסקי יפנו אליו הוא אומר ביום א' ו- ג' בין 18:00 ל- 19:00 בערב. אין סיכוי שמישהו יתקשר אליו קצת לפני כן? אין סיכוי שמישהו, תראי, כשאתה הולך ועובד במקום ספציפי יש לך משמרת של מלצר, יש לך משמרת של שומר, יש לך משמרת של נהג, זה משהו נקוב שאתה יודע לוודא, הוא עובד משעה 8:00 עד שעה 17:00 וזהו. אלה סוג של מקצועות שאתה לא יכול לוודא שהם עומדים בתוקף רק בשעות שהם מדווחים עליהם.

**אפי נוה:**

אני חושבת שצריך גם להתייחס לנסיבות.

**הילה רוזן:**

מישהו יודע מה קורה עם התמחות של רואי חשבון?

**יצחק נטוביץ:**

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

יוסף חכם:

אנחנו לא מאשרים, למעט מקרים מאוד חריגים.

יורם ברוזה:

רואה חשבון שעושה התמחות כרואה חשבון.

יצחק נטוביץ:

מה הכללים שם?

יוסף חכם:

שם יש לך שתי אפשרויות, יש לך גם אפשרות להאריך את זה במקום שנתיים ל- 4 שנים ואז אתה יכול חצי משרה לעשות. אבל גם שם הם מחמירים ומקפידים יותר. שם לוקחים אותך משרה מלאה, אתה עובד במשרדי רואי חשבון מצאת החמה עד צאת הנשמה. אתה לא יכול אפילו, המשרד לא יחתום לך על הסכמה לזה. זה שוק עבדים שהלוואי עלינו מה שעוברים מתמחים בראיית חשבון במשך שנתיים. אני מוכן שנהיה שם.

אפי נוה:

רבותיי, בואו נתקדם. אנחנו מאותם נימוקים לא מאשרים.

הצבעה

**פה אחד**

החלטה

**פה אחד הוחלט שלא לאשר עבודה נוספת.**

בקשה לעבודה נוספת

דנה בלוס:

עמוד 3- **עצמאי**, בוחן תנועה. הוא כותב חוות דעת מומחה ומגיש אותן לבתי משפט. הוא הופיע לפני ועדת ההתמחות, הוא אמר שהוא עובד מהבית. הוא מקבל תיקים מעורכי דין או ממשרד הבטחון. הוא עורך חוות דעת. הוא אומר שלוקח לו כ- 4 שעות לכתוב חוות דעת בתאונת דרכים קטלנית ושעה וחצי בתאונה קלה. הוא מופיע בבתי משפט פעם בשלושה חודשים, הוא מקבל תיק פעם בחודש. ועדת ההתמחות לא השתכנעה שיש לאשר את הבקשה. מה שכן היא אמרה תיקים שכבר כתבת חוות דעת אנחנו נאפשר לך ללכת

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

ולהעיד בבתי משפט, אבל בשנה הזו של ההתמחות תזנח את העבודה הנוספת.

#### אפי נוה:

אני חושב שהעמדה סבירה ומאוזנת והגיונית. אנשים לא מבינים שכשמדובר בתקופה קצובה של התמחות של שנה אחת בלבד ברוטו, תוריד חגים, חופשות, מחלות, לא מוגזם לדרוש שבאמת עיקר העיסוק יהיה בהתמחות. כשהוא על חוות דעת כזו אומר שהוא לשיטתו שלו לוקח לו 4 שעות בוא באמת נראה כמה זמן זה לוקח. ואתה צריך לצאת לשטח. אני יודע מה זה בוחן תנועה.

אתה יוצא לשטח ואתה נפגש עם אנשים ואתה עושה שחזור של תאונה. אתה ניגש למשטרה כדי להעתיק את התיק משטרה ואתה עושה בדיקות פיזיות של הרכב כדי לראות בדיוק את הנזקים וכדי לראות איך זה מתאים לנסיבות של התאונה ואת כל זה אתה מספר, ואחרי זה אתה עוד צריך לשבת רק 4 שעות לשיטתך לכתוב, מתי יוצא לך גם להתמחות מדי פעם? באמת. ואת הטלפונים אתה מקבל בכל שעה משעות היום ואת הפניות בכל שעה. זה לא עבודה נקודה בזמן. נו באמת. וכשיש לך להתכונן לדיון אז אתה הולך להפגש עם עורכי הדין כדי שיכינו אותך לדיון.

בואו נמשיך, אפי. זה ברור.

#### ליאור שפירא:

אני חושב שההחלטה שלכם נכונה ומאוזנת.

#### אפי נוה:

אני חושבת שבאופן כללי במקצועות מהסוג הזה

#### הילה רוזן:

רגע, לפני כללי, הוסכם פה אחד? הוסכם פה אחד.

#### אפי נוה:

#### הצבעה

**פה אחד**

#### החלטה

**פה אחד הוחלט לא לאשר עבודה נוספת.**

**אפי נוה:**

בבקשה הילה.

**הילה רוזן:**

אני חושבת שצריך להתייחס גם לנסיבות אישיות של בעלי משפחה, ילדים, שבאמת זקוקים להשתכרות זאת במהלך השנה ולא באופן כללי וגורף.

**אפי נוה:**

אני יכול להגיד לך משהו? יש כאלה שבאמת צריכים להתפרנס, בואו נפטור אותם בכלל מהתמחות.

**אורי קינן:**

הילה, אני רוצה לענות לך על זה. את מדברת איתי ואני הכי פלורליסט פה באישור עבודה נוספת. אם יש איזושהי אפשרות אני משכנע גם לאשר. הנה אפילו אודי כועס עלי בגלל זה. אבל במקרה הזה

**הילה רוזן:**

במקרה הזה אני מסכימה. לגבי הבוחן תנועה אני מסכימה.

**אורי קינן:**

אבל במקרה הזה אני חושב שהם צודקים אפילו מה שנקרא בדין צודקים, כי אי אפשר להתמחות ככה. אנחנו בסופו של דבר רוצים שאנשים יתמחו. ההתמחות היא לא חלטורה. גם ככה כועסים עלינו שאנחנו מאשרים פה כניסה לתוך הלשכה של אנשים שבדוחק לא צריכים להיכנס. ולאשר כזה בן אדם, גם אם לצערי יש לו בעיה בפרנסה בבית זה להפוך את ההתמחות לחלטורה וזה לא יכול להיות. אנחנו לא יכולים לאשר את זה כגוף מקצועי.

**הילה רוזן:**

אני בעד לצמצם באופן כללי אבל כן לאפשר

**אפי נוה:**

רוב האנשים פה קיבלו אישור.

**הילה רוזן:**

להפך, אני בעד לצמצם דווקא, אבל אני חושבת שזה צריך להיות חלק מהשיקולים.

**אפי נוה:**

אבל מותר שתהיה לך דעה שהיא עקרונית שונה לגבי



ועד מרכזי מיום 28.6.2016

מקצועות חופשיים.

**אורי קינן:**

ואת צודקת באופן עקרוני שצריכים לאשר איפה שאפשר כדי שאנשים ישרדו ויחיו את השנה הזאת. אבל בכללי צריכים לדאוג שאנשים יתמחו התמחות לא חלטוריסטית אלא התמחות אמיתית.

**הילה רוזן:**

אני מסכימה איתך לחלוטין. אני אומרת ש-, להפך, הדעה שלי היא שצריך לצמצם אבל

**יצחק נטוביץ:**

שלא ייווצר מצב שכל ההחלטות שלנו אומרות שאדם עצמאי לא יכול לעשות התמחות.

**יוסף חכם:**

נכון, בגלל זה לדוגמה בעמוד 7 אני רק מבקש פיקוח מוגבר למרות שהוא עצמאי.

**אפי נוה:**

הרעיון הוא פחות בגלל שהוא עצמאי אלא סוג העבודה.

**אורי קינן:**

מהות העניין.

**אפי נוה:**

שיש לך פה למשל מישהו, אפילו מאמנת כושר, אבל אתה יודע מאמנת כושר באה למשמרת משעה זו עד שעה זו.

**יוסף חכם:**

ויש תיעוד על זה.

**אפי נוה:**

והיא חוזרת אחר כך, עוזבת שם את המקום. אתה יודע שהיא בזמן קצוב. המקצועות האחרים שאנחנו לא מאשרים אותם זה בכל שעה יכול להיות. ואין משמרות, אין זמן קצוב ואתה לא יודע מתי זה נכנס לך לתוך ההתמחות ומפריע לך באמצע ההתמחות או בא על חשבון ההתמחות.

**יצחק נטוביץ:**

אמת. אבל אנחנו צריכים להסתכל גם במקרים האלה שבאים לדיון שרוצה עבודה נוספת והוא עצמאי מי זה המאמן, לא רק מי המתמחה.

יוסי ויצמן:

אני רואה את זה בועדה אצלנו.

יצחק נטוביץ:

כאשר מאמן זה אדם שיש לו משרד של אדם אחד, הוא אף פעם לא אימן והוא עושה טובה לחבר אז באמת סיכוי גדול יהיה שלא יהיה פה אימון בכלל. אבל אם המאמן זה משרד ממשלתי או המאמן זה משרד גדול, אני אומר פה, אנחנו צריכים להחליט בדבר, אז אני לא מאמין שמשרד גדול ייתן יד לעבודה על הלשכה או משהו כזה או להעלים עין. אבל אני חושב שצריך להסתכל בדברים האלה מי המאמן.

אפי נוה:

אתה צודק.

— בקשה לעבודה נוספת

אפי נוה:

עמוד 5, גם הוא שמאי מקרקעין, לא אושרה התמחות. למעשה אותם נימוקים שתקפים לשמאי הראשון שדנו בו לפני מספר דקות תקפים גם ביחס אליו, זה אותו, אותו עיסוק. מקובל על כולם? הלאה.

הצבעהפה אחדהחלטהפה אחד הוחלט לא לאשר עבודה נוספת.

— בקשה לעבודה נוספת

יוסף חכם:

עמוד 7, אם אין למישהו לפני כן, יש את [REDACTED] מורה לנהיגה. אני מציע פיקוח מוגבר.

אפי נוה:

אתה צודק.

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

**יוסף חכם:** כי פה אפשר לראות את השיעורים ויש טסטים.

**אפי נוה:** אתה צודק. מוסכם אני חושב פה אחד.

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט לאשר עבודה נוספת עם פיקוח מוגבר.**

בקשה לעבודה נוספת

**אפי נוה:** הלאה רבותיי.

**יוסף חכם:** גם [REDACTED] בעמוד 8 פיקוח מוגבר. עצמאי בעל עסק פרטי, חנות לתוספי מזון ואביזרים לסלולרי.

**יצחק נטוביץ:** יש לו חנות, אז מה?

**יוסף חכם:** יש לו חנות מ- 17:00 עד 21:00, אז זה פיקוח מוגבר. אני לא יודע איך זה אושר אבל

**אפי נוה:** מה אתה אומר?

**מוחמד אבו יונס:** חנות מ- 5:00 בבוקר עד 21:00 בערב?

**יוסף חכם:** לא מ- 17:00 בערב.

**מוחמד אבו יונס:** 17:00 בערב עד 21:00 פותח את החנות?

**יצחק נטוביץ:** מי עובד בבוקר?

**יוסף חכם:** הוא בעלים של החנות, יכול להיות שיש לו שכירים.

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

|                     |                                                                                                                                                             |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <u>דנה בלום:</u>    | יש לו עובדים.                                                                                                                                               |
| <u>יוסף חכם:</u>    | הוא מגיע בערב.                                                                                                                                              |
| <u>דנה בלום:</u>    | יש לו מכתב.                                                                                                                                                 |
| <u>יוסף חכם:</u>    | זה דורש פיקוח מוגבר.                                                                                                                                        |
| <u>אפי נוה:</u>     | יש לו עובדים ביום, הוא מסיים את ההתמחות ובא למקום.                                                                                                          |
| <u>יוסף חכם:</u>    | אבל מה שאני הייתי שולח זה מפקח במקום למשרד עורכי דין פשוט לחנות בשעות היום.                                                                                 |
| <u>יצחק נטוביץ:</u> | , איזה משרד זה? כמה עובדים יש שם?                                                                                                                           |
| <u>יוסף חכם:</u>    | רק לרשום פיקוח מוגבר.                                                                                                                                       |
| <u>אפי נוה:</u>     | לרשום פיקוח מוגבר.                                                                                                                                          |
| <u>יוסי ויצמן:</u>  | הוא רק עכשיו קיבל את האישור. הוא היה אצלי בועדה, אישור לאמן. הוא רק בשבילו ביקש את האישור. הוא היה אצלי.                                                    |
| <u>יצחק נטוביץ:</u> | הוא קיבל עכשיו אישור לאמן.                                                                                                                                  |
| <u>יוסי ויצמן:</u>  | הוא היה אצלי בועדת מתמחים. יש בעיה, אני גם יושב בועדת המתמחים אני רואה. כל אלה באים קומבינה לקבל את ההתמחות לסדר את הרואה חשבון שהוא לקוח שלהם או משהו כזה. |
| <u>ליאור שפירא:</u> | מי בודק את המתמחים שעובדים כמלצרים?                                                                                                                         |
| <u>יצחק נטוביץ:</u> | יש קשר עסקי או חברתי בין המאמן למתמחה?                                                                                                                      |

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

אז בוא ככה, לגבי אדון [REDACTED] אנחנו מבקשים לקבל פרטים נוספים. לגבי [REDACTED] אנחנו לא מאשרים כרגע.

אפי נוח:

יש את המכתב שהוא כתב בפנייה שלו לעבודה נוספת. הוא אומר את הרקע שלו, הוא גרוש עם [REDACTED] ילדים, הוא ניהל בעבר את העסק במשך 17 שנים בתחום

דנה בלוס:

אז מי עכשיו מנהל את העסק כשהוא לא נמצא שם הוא מתמחה?

אפי נוח:

הוא זקוק לעבודה בגלל הגירושין ותשלום המזונות. הכוונה שהעסק יופעל באופן מלא על ידי זוגתו. הוא רק אחר הצהריים יטפל בעיקר בנושאים או בבקשות מיוחדים של לקוחות וספקים שעלו במהלך היום. המרחק מההתמחות לעסק הוא קצר יחסית והוא ממוקם בסמוך. הוא רק רוצה לתמוך בעסק, בין השאר ב- 17:00 עד 19:00 ותמיכה בהכשרת העובדים.

דנה בלוס:

מה דעתכם?

אפי נוח:

ויש קשר בינו לבין [REDACTED] : מה הקשר?

יצחק נטוביץ:

פיקוח מוגבר.

יוסף חכם:

אפשר פיקוח מוגבר.

הילה רוזן:

מה אתה מציע?

אפי נוח:

פיקוח מוגבר.

יוסף חכם:

זה לא פתרון פיקוח מוגבר. אם הבן הזה חבר שלו, ידיד שלו והוא עושה לו טובה ולכאורה עכשיו הוא הולך להיות מאמן, פעם ראשונה שהוא מאמן.

יצחק נטוביץ:

תן לי פעם אחת להגיע אליו לעסק ולראות אותו שם בשעות

יוסף חכם:

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

היום ושלא יהיה עו"ד גם. זה עדיף לי מאשר למנוע את האפשרות של בן אדם להתפרנס. בשונה מאנשים שאי אפשר לבקר אותם, פה אתה יכול לבדוק. רוי"ח יכול לשבת, או שמאי מקרקעין יכול לשבת במשרד עורכי דין של החבר שעושה לו טובה ולכתוב את כל הדברים האלה. מורה לנהיגה אם יעבוד עלינו אתה נכנס ליומן או רואה את הטסטים בשעות.

אפי נוה:

חברים, בואו נתקדם. מה אתם רוצים לעשות איתו?

יצחק נטוביץ:

אני רוצה פרטים נוספים, אני רוצה לדעת אם יש קשר עסקי חברתי בין המאמן.

דנה בלוס:

אפשר לבקש ממנו תצהיר.

אפי נוה:

לגביו רוצים לקבל פרטים נוספים.

ליאור שפירא:

לא מאושר בינתיים.

אפי נוה:

לא מאושר בינתיים.

הצבעה

**פה אחד**

החלטה

**פה אחד הוחלט שלא לאשר עבודה נוספת ולקבל פרטים נוספים לגבי המבקש.**

בקשה לפיקוח מוגבר

אפי נוה:

מה הבא בתור שיש איתו בעיה?

יוסף חכם:

10, לפי דעתי [REDACTED] בפיקוח מוגבר.

אפי נוה:

נכון, פיקוח מוגבר.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר עבודה נוספת עם פיקוח מוגבר.

|              |                                                                                                           |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| מצחק נטוביץ: | מישהו משלם על הפיקוח המוגבר הזה?                                                                          |
| דנה בלוס:    | ודאי.                                                                                                     |
| מצחק נטוביץ: | מי?                                                                                                       |
| אורי אלפרסי: | אנחנו.                                                                                                    |
| מצחק נטוביץ: | הלשכה.                                                                                                    |
| יוסף חכם:    | בסדר, אבל זה מחיר מסוים בגין חופש העיסוק והצורך של אנשים להתפרנס. זאת אומרת אנחנו צריכים למצוא את האיזון. |
| אפי נוה:     | יוסי, בסדר, תתקדם.                                                                                        |
| יוסי ויצמן:  | תתפרנס ואל תלמד משפטים.                                                                                   |
| אפי נוה:     | איפה אנחנו? באיזה עמוד יש בעיה?                                                                           |
| דנה בלוס:    | כרגע הכל מאושר.                                                                                           |
| ליאור שפירא: | אז אני רוצה עמוד 23.                                                                                      |
| אפי נוה:     | חוץ מזה הכל מאושר? אוקי, עמוד 23, יש למישהו הערות לפני כן? הלאה, עמוד 23.                                 |

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

**בקשה לעבודה נוספת**

**ליאור שפירא:**

של בית המשפט. הבן אדם כל יום שם.

זה לא הגיוני.

**אפי נוה:**

לא, זה באמת מוגזם. אנחנו לא יכולים לאשר דבר כזה. מ-

15:00 עד 19:00, אני לא שמעתי [REDACTED] עובד

בכלל בשעה 15:00 עד 19:00 כי אלה השעות שכבר אין עורכי

דין שם בכלל. אז איזה עבודה מבקשים מ- 15:00 עד 19:00?

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט שלא לאשר עבודה נוספת.**

**אפי נוה:**

הלאה. מה עוד?

**יוסף חכם:**

עמוד 13 [REDACTED] בעל חנות נוחות, פיקוח מוגבר.

**שלומי וינברג:**

מה זה חנות נוחות?

**אפי נוה:**

בסדר.

**יוסף חכם:**

חנות נוחות לממכר שוקולדים, שתייה וסיגריות בבני ברק.

**אפי נוה:**

בסדר גמור, פיקוח מוגבר. אז הוסכם פה אחד.

**הצבעה**

**פה אחד**



**החלטה**

**פה אחד הוחלט לאשר עבודה נוספת עם פיקוח מוגבר.**

**בקשה לעיון מחדש בהחלטת הועד המרכזי- הצטרפות כידיד בימ"ש בניו יורק**

**אפי נוה:**

סעיף 19, בקשה לעיון מחדש בהחלטת הועד המרכזי- הצטרפות הלשכה כידיד בית המשפט בניו יורק. להזכירכם, הנושא הזה כבר עלה פה. החלטנו להצטרף ואז הוגשה הסתייגות. מייצג את המסתייגים עו"ד ארד איילון. הוא רוצה עכשיו לבוא ולהציג לנו את הדברים. שלום דרור, בבקשה.

**ליאור שפירא:**

הסתייגות למה?

**אפי נוה:**

בשעתו אנחנו קיבלנו החלטה

**ליאור שפירא:**

זה זה עם המחשב?

**אפי נוה:**

נמצא גם עו"ד מרק צל, בבקשה. בואו תצטרפו, תשבו. לטובת ההקלטה תזדהו מי נמצא אתנו כאן. עו"ד ארד איילון בשם מי?

**דרור ארד איילון:**

שהיא בעלת הדין מנגד בארצות הברית שבשמה אני פועל ויחד איתי עו"ד כרמל הלוי שמסייעת לי.

**אפי נוה:**

ועו"ד מרק צל ו-?

**נועם שטרייבר:**

עו"ד נועם שטרייבר.

**אפי נוה:**

הם היו המבקשים שביקשו מהלשכה להצטרף להליך ובשעתו אנחנו הצטרפנו להליך. הוגשה הסתייגות על ידי מרשתו של עו"ד ארד איילון, שפנה אלינו וביקש להציג את ההסתייגות. אנחנו כמובן מאפשרים לו זאת. ההסתייגות שלו נמצאת בפניכם וגם התשובה להסתייגות שהעלה אותה מרק צל. אז

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

בואו ניתן בבקשה את זכות הדיבור לדרור.

דרור ארז איילון:

ראשית, אני מבין שיש תשובה להסתייגות, אם אני אוכל לראות אותה זה יקל עלי, אני אתייחס גם לזה כמובן.

אפי נוה:

בוודאי. לא קיבלת אותה?

דרור ארז איילון:

לא.

מרק צל:

יש לי את זה.

אפי נוה:

השאלה אם זה יעזור לך כרגע.

דרור ארז איילון:

אני אציץ בזה רק. עו"ד צל ידבר ואולי אתייחס לזה בכמה מילים אחר כך. אני רוצה להגיד, כתבנו מאוד ארוך וברור בסך הכל והסמכות שלכם היא סמכות בהקשר הזה אני חושב מנהלית. אתם לא אחראים, למזלכם, על ההכרעה בסכסוך בארצות הברית בין [REDACTED] שני אחים שיש ביניהם סכסוך מאוד כבד, מספר סכסוכים, בטענה שיש בה כבר מספר הכרעות ש[REDACTED] הוציא במרמה נכסים מ[REDACTED] וההכרעות הן לטובת [REDACTED] יש קביעה כזאת.

עו"ד פרנס שפנה אליכם הוא עו"ד ישראלי אבל הוא בעניין הזה תפקד כעו"ד אמריקאי, שייצג את [REDACTED] באחת הטענות במהלך המשפט היתה שהוא ייצג גם את [REDACTED] הטענה הזאת נפלה, הוא חזר בו ממנה. אבל הוסכם שהמסמכים שקשורים לסכסוך בין [REDACTED] ל[REDACTED] אינם חסויים, לא חיסיון אמריקאי ולא חיסיון ישראלי ושחלק מהמסמכים הוא מחזיק לא ממש כעו"ד פרופר אלא כשומר מסמכים custodian או repository, שזה ביטוי אמריקאי לנאמן למסמכים שהוא קיבל מ[REDACTED] כך לפי עדותו של [REDACTED].

כפי שתיארתי בכתב, במהלך ה- depositions, שזה הליך שאנחנו רואים בסרטים שמקביל למשהו בין שאלונים לגילוי מסמכים שנעשה בגביית עדות במשרדי עורכי דין, עו"ד פרנס העיד וגם [REDACTED] העיד. התברר שהמסמכים הדרושים לניהול

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

ההליך שמצויים, שהיו צריכים להיות מצויים אצל [REDACTED] או אצל פרנס מצויים במחשבו של פרנס והם מצויים בישראל. פרנס זומן להעיד, גם היתה התחייבות שהוא יעיד אבל הוא לא הגיע להעיד. מפני שהוא לא הגיע להעיד העדות שלו ב-depositions הפכה לחלק מהפרוטוקול של המשפט והוא במובן זה מבחינה פורמלית עד בפני ביהמ"ש האמריקאי. את כל הדברים האלה אני אומר לא כמומחה למשפט האמריקאי אלא לפי סקירה שערך עו"ד אריק הרשמן, עורך הדין של [REDACTED] בארצות הברית, של [REDACTED] שמצויה בפניכם. בית המשפט הגיע למסקנה שיש ניסיון להסתיר ממנו מסמכים שדרושים להכרעתו ועל כן הוא הוציא צו שעו"ד פרנס שהיה לצורך העניין עו"ד אמריקאי שהתייצב כעד בבית המשפט בארצות הברית לפי הפרוצדורה בארצות הברית והתחייב למסור מסמכים לפי ארצות הברית חייב למסור את המסמכים. עו"ד פרנס טען שהמסמכים נמצאים בישראל ועל כן ניתן צו שהוא ימציא אותם. הוא אמר שהמסמכים הם על מחשב שלו, על מחשבים, על דיסק קשיח שאולי מכיל גם חומר של לקוחות נוספים שהוא לא קשור. היתה הסכמה שאין שום עניין לעיין בחומר שלא קשור לפרשת [REDACTED] ונקבעו תנאים מוסכמים שלפיהם מומחה יעתיק את החומר, החומר יעבור לארצות הברית, ייעשה חיפוש בנוכחות הצדדים לפי מילות קוד שיוכרעו על ידי בית המשפט, כל מידע שהוא יטען שהוא חסוי בחיסיון עו"ד-לקוח יימסר להכרעת ה-referee, המפקח שהוא שופט בדימוס שמונה על ידי בית משפט וכל דבר כזה יינתן לערעורו. בארצות הברית, בניו יורק. בפועל עמדו בידי פרנס שלוש אפשרויות לקיים את הצו. אחת- להוציא את המסמכים בעצמו, לבוא כעד שהתחייב להעיד ולמסור את המסמכים, בכך בהנחה שהוא היה מוסר את כל המסמכים לא היתה יותר מחלוקת. גם אין ספק שזאת סמכותו של בית משפט להורות לו למסור מסמכים בפרשה. אפשרות שניה היתה לבוא עם המחשב כפי שהוא בא בישיבות קודמות, להגיד הנה המחשב, לערוך בו חיפוש בהסכמה וגם זאת לא היתה בעיה. הוא יכול היה גם להגיד שהוא מסרב לתת את המחשב אבל זה כנראה כפוף, עד כמה שאני מבין,

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

לסנקציות די חמורות כשעד מסרב למסור מסמכים, בוודאי עד שפעל כעו"ד, וגם את זה הוא לא עשה. במקום לעשות את כל הפעולות הוא יכול היה לעשות עוד פעולה, לפעול ללקוחותיו, להגיד להם הנה זה הסיכום והם היו פונים או בצו חוסם ישראלי או בפנייה לארצות הברית, כל אד לפי נוחותו, כדי למנוע את הדבר. אבל הוא לא ציין אפילו שם אחד של עו"ד, הוא לא עשה אף אחת מהפעולות האלה. הוא ערער, אני לא בטוח אם הוא ערער או ■■■ ערער, אבל ■■■ ודאי ערער.

הוא ערער.

מרק צל:

הוא ערער גם, כן. גם הוא וגם ■■■ ערערו על החלטות. ערעור אחד נדחה והשני נדחה לאחרונה. ערעור אחד נדחה והעברתי אותו אליכם. וערעור שני תלוי ועומד ובו אתם הצטרפתם. ערעורים על שתי פנים שונות, לא ניכנס לניואנסים של ההחלטה.

דרור ארז איילון:

הוא לא עשה אף אחד מהפעולות האלו, הוא פנה אליכם להצטרף כידיד בית משפט, ולצערי הוא לא הציג בפניכם את התמונה המלאה שבעיקרה יש שתי נקודות שצריך לקחת בחשבון. א', שזה הליך אמריקאי מובהק, שהוא עד בארצות הברית, שהוא פעל כעו"ד בארצות הברית, שיש התחייבות של הלקוח שלו שהמסמכים יימסרו ושיש קביעה שיפוטית שאפשר לראות בדבר הזה ניסיון להתחמק ממסירת מסמכים. אני משוכנע שאם הייתם רואים את הדבר הזה הייתם זהירים יותר בקביעת העמדה.

הדבר החשוב השני שהוא לא גילה זה שיש קביעות שיפוטיות לא נגדו אלא נגד מי שהוא ייצג, נגד ■■■ ש ■■■ הונה את ■■■, שהמסמכים האלה דרושים לפרשת גילוי ההונאה ויש ממצאים לא מחמיאים לפרנס אם כי לא קושרים אותו למרמה עצמה, אבל לא מקבלים את עדותו בפרשה הזאת והפניתי אתכם לפסקה אחת במסמך ונתתי לכם גם את פסק הדין שלטעמי הוא היה צריך להציג לכם. באמת, הוא בא לבקש סיוע כידיד בית משפט, אתם לא חייבים להידרש לזה,

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

בבית משפט זר. לא ברור בכלל מה הנושא. ובמקום לגלות את כל המסמכים יש שתי פסקאות שעוסקות בפרשה. אפשר לכתוב עליה ספר, רק על המעורבות של פרנס בפרשה. אז אני חושב שדי בכך שהוא לא בא במה שאנחנו קוראים גילוי מלא, ידיים נקיות, גם אם אין לו מה להסתיר ולדעתי יש לו מה להסתיר, כדי לא להידרש לבקשה שלו ולשקול מחדש אם היה נכון להצטרף.

#### אפי נוה:

שאלה. הוא בא והציג לפנינו שבעצם לפי הדרישה של בית המשפט בארצות הברית אם הוא יבצע אותה הוא יימצא מפר את כללי החיסיון והאתיקה לפי הדין הישראלי. הוא אמר בעצם מבקשים ממני לתת שם מסמכים ואז אני מוצא את עצמי מפר את הכללים שחלים עלי לפי הדין הישראלי. וזה משהו שאני מוכרח לומר שבה את לבנו כי בעצם אנחנו לא רוצים שאתה תהיה במצב שבגלל שאתה מקיים את ההחלטה של בית המשפט שם אתה מפר את כללי האתיקה והחיסיון שקבועים בחוק הישראלי. תתייחס לזה בבקשה.

#### דרור ארד איילון:

אני רוצה להתייחס לזה. אגב נתחיל בזה שמטעמיו שלו הוא דווקא את השאלה הזאת לא הציג בצורה חדה כפי שאתה הצגת אבל היא שאלה

#### אפי נוה:

בפנינו זה עלה כך.

#### דרור ארד איילון:

אולי בעל פה.

#### ליאור שפירא:

זו באמת היתה הפואנטה.

#### אפי נוה:

זו היתה הפואנטה שאמרנו רגע, אנחנו לא רוצים שאתה תעשה מה שאומרים לך שם ואז אתה נמצא פה במצב שאתה מפר את הדין הישראלי.

#### מוחמד אבו יונס:

נוסף למה שאתה אומר הוא לא הזכיר במילה אחת על מעורבותו האישית כעו"ד.

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

### דרור ארז איילון:

גם כעו"ד, גם כדירקטור, גם כחבר, בהרבה כובעים.

### אפי נוה:

הנימוק העיקרי ששבה את לבנו, וכמובן תכף עו"ד צל יוכל להתייחס, זה שאנחנו לא רוצים שאתה תקיים החלטה של בית משפט שם שתגרום לכך שאתה מפר את דיני האתיקה ואת הוראות החוק כאן בישראל.

### יוסף חכם:

דרור, תראה סעיף 1 למכתב תשובה שלו.

### דרור ארז איילון:

אני אסתכל מיד. אני רוצה להתייחס לזה רגע ישירות.

### אפי נוה:

כי הסכסוך עצמו לא מעניין אותנו.

### דרור ארז איילון:

כן, אבל חשוב לדעת אם עוזרים בסוף לצד הנכון או עוזרים למישהו שמתחמק.

### יוסף חכם:

אנחנו לא עוזרים לאף אחד.

### אפי נוה:

אנחנו לא צריכים לעזור לאף אחד. אנחנו רק רוצים לוודא שלא יצא מצב שעו"ד יעשה משהו שאומרים לו שם אבל אז הוא כאן בארץ מפר כללי אתיקה ומפר חיסיון.

### דרור ארז איילון:

הטענה הזאת אני רוצה להתייחס אליה ככה, לתפוס את השור בקרניו בעניין הזה, לא במסביב. הטענה הזאת עלתה בהתנגדות של עו"ד פרנס באמצעות עו"ד צל, התנגדות עם חוות דעת של עו"ד שרבי, עו"ד ישראלי ואמריקאי, והם באו לבית המשפט למפקח המיוחד, ואמרו לו אתה לא יכול, או לשופט שמעליו, ג'פה, באו בטענה עם חוות דעת שאם הוא ימסור את המחשב בוא נראה מה הצו שניתן לו.

הצו שניתן לו תעתיק את המחשב, המחשב ייסע באופן מופקח על ידי מומחה ישראלי, בלי לפתוח את תוכנו, לבית משפט בניו יורק, לא נגיד ניו יורק, עכשיו נקרא לזה עפולה, לבית משפט. בפני השופט ייערך חיפוש לפי מילות קוד, אף אחד עוד

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

לא רואה את המסמכים. פרנס יכול לראות את המסמכים ולהגיד זה חסוי, זה חסוי, זה חסוי והשופט יכריע אם זה חסוי או לא חסוי, או שהצד השני יוותר, זאת גם אפשרות. זה המבנה, זה מבנה שמקובל בארץ בחיפוש במשרדי עורכי דין, גם בפלילי וגם באזרחי.

שרבי טען, בחוות דעת שהוזמנה על ידי עו"ד צל, שהדבר הזה יפר את חובותיו האתיות. פנו אלי, כך אני נהייתי מעורב, ואני נתתי חוות דעת שגם אותה שלחתי אליכם כנספח למכתבי, היא אמנם באנגלית כי היא לא תורגמה אלא היא נוסחה במקור באנגלית, אבל היא חוות דעת ארוכה בת 27 עמודים, אם צריך אני אמסור עותק שלה עכשיו, והיא אומרת ככה- א', אין בקיום צו שיפוטי כזה הפרה של כללי האתיקה, כי אין סיכום שמסמך חסוי ייחשף באופן לא לגיטימי. האדם היחידי שעלול לראות אותו אם הוא ייקלט בתוצאות החיפוש זה השופט, ושופט בארצות הברית לא שונה בסמכות שלו ובפוזיציה שלו משופט בעפולה.

זה לא ששלחנו את זה למדינה עם שיטת משפט הוטנטוטית, זה יישלח לשיטת משפט קרובה עם עקרונות דומים והשופט יבחן את זה, בדיוק כפי ששופט בישראל נדרש לפעמים להכרעה בשאלות של דין זר, כמו חיסיון בארצות הברית, שופט בארצות הברית יכול להידרש לשאלות של דין זר כמו חיסיון בישראל. זה לא גורם לעו"ד, עו"ד שמקיים את הצו הזה כלשונו דואג שההעתקה תהיה כדין, ההעברה תהיה כדין, החיפוש יהיה כדין, המידע לא יגיע לאף אחד מלבד השופט ורק השופט יחליט מי יקבל אותו, לא עובר שום עבירה אתית. אם הוא חושב שיש לו לקוח בסיכון הוא רשאי להגיד ללקוח. אין לנו שם אחד של לקוח. פרנס לא הציג לא לכם ולא בארה"ב שם אחד של לקוח שיש לו סיכון. הוא יכול גם להגיד מראש אלה שמות הלקוחות, תוציאו אותם מראש, מסמך שנוגע לאנשים האלה אסור להסתכל בו. אגב זה היה מכובד, היו עושים את זה.

הקושי היחידי שקורה פה הוא שזה בחו"ל, אבל זה בחו"ל כי הוא רוצה שזה יהיה בחו"ל. היה עומד בשלבים שניתן הצו שזה יהיה בישראל היו קובעים

**אפי נוח:**

אז אתה אומר שבעצם הוא לא בחשיפה?

**דרור ארד איילון:**

חוות הדעת שלי אומרת ש- א' הוא לא נמצא בשום חשיפה. ב', צו דומה היה ניתן בישראל, כפוף לנסיבות, אני לא אומר אם השופט צדק או טעה, אבל אם שופט היה נותן צו כזה בישראל הוא היה נותן צו בדיוק עם אותו מבנה. ו- 3- אם הוא לא יקיים את הצו, וזה חשוב לומר, הוא עלול להיות במצב

**אפי נוח:**

ההחלטה שלנו השפיעה במשהו נכון לעכשיו?

**דרור ארד איילון:**

כן. בדיון לפני השופטת ג'פה עמדו שתי חוות הדעת, היא לא דנה בהן לגופו של עניין אבל אחרי שהיא קראה אותה היא החליטה לא להתערב. אבל אתם זה עמד בפניכם בעוד צורה, והיא מביאה אותי לנושא אחר.

במסמך ה- amicus curias, מסמך ידיד בית משפט שאתם הגשתם לבית המשפט הוא לא מסמך שאתם ניסחתם, הוא מסמך שעו"ד צל צירף לבקשה שלו ואתם אישרתם אותו כלשונו. אז יש לי, סליחה שאני אומר את זה, ביקורת מסוימת על לקחת מסמך של צד ולאשר אותו כלשונו. אבל שם יש הערת שוליים שאומרת כך, אני לא זוכר את מספר הערת השוליים אבל אני אמצא אותה תוך דקה והיא כתובה במכתב.

בשאלה האתית הוצגו חוות דעת לבית המשפט בארצות הברית ואנחנו לא נדרשים לה. אתם כתבתם, זה אתם כתבתם, לא עו"ד צל שהוא נאמן ומכובד עלי, אבל הוא מייצג צד, זה אתם כתבתם שהדבר הזה קרה בלי שבדקתם אותו. אתם לא קיבלתם ליד לא את חוות הדעת שציננתם אותן בבקשה שלכם. סליחה שאני אומר את זה אבל משכו אתכם באף בעניין הזה.

לא יכול להיות שהלשכה בנייר שלה אומרת היו בארצות הברית חוות דעת שאנחנו מכירים והיא לא מכירה אותן. עכשיו אם הלשכה היתה רואה את שתי חוות הדעת שיש



ועד מרכזי מיום 28.6.2016

והיתה אומרת ארד איילון טועה, שרבי צודק, יש בעיה אתית, ניחא.

**אפי נוה:**

זה עדיין רלוונטי שאנחנו נחזור בנו מההצטרפות?

**דרור ארד איילון:**

לדעתי כן. זה עוד לא נדון.

עכשיו תראו גם את התהליך. באמת תהליך לא נכון שקרה פה בגלל המהירות ולא, המהירות לא היתה מוצדקת. יש נוהל בלשכה, כתבתי לכם, הוא אמנם נוהל מ-2009, זה נראה לנו מזמן מזמן, אבל ליד השולחן הזה יושבים שניים ממנסחיו, זה אהוד בר עם ואני, וחיה באופן קונסטרוקטיבי יושבת פה, חיה מרצקי חברתי, ורון גזית כבר עזב את ענייני הלשכה מזמן.

אבל זה אנשים לא כל כך מזמן, נוהל מסודר, מגיעה בקשה, אם אפשר פונים לצד השני, אם לא וגם אם כן לוקחים רפרנט

**אפי נוה:**

אני חושב שלא ידענו על קיומך ומעורבותך בעניין בשלב הזה.

**דרור ארד איילון:**

על הנוהל. על קיומי ודאי לא, עלי אישית בטח, אבל ■■■■■ היא אדם חי. יש נוהל כזה ואת הנוהל היה צריך לפעול על פי הנוהל. הנוהל היה מביא אתכם להימנע מהחלטה מהירה.

יש עוד נקודה. על מה התערבתם? גם זה חשוב. לא ביקשתם להציג עמדה בשאלה האתית בכלל. הנושאים שעולים בחוות הדעת שלי לא מצויים בחוות הדעת של ידיד בית המשפט. מילה אחרונה, מה שמופיע הוא נושא comity, כבוד בין מערכת משפט אחת לשנייה. העמדה שאתם מציגים שם לא קשורה, עם כל הכבוד, לבעיות שמצויות בתיק. אין בתיק הזה בעיה של comity. אין עמדה שיפוטית בישראל שבית המשפט התגבר עליה. יש רק שאלה של אתיקה שהיא כולה טמונה בתוך סדר הדין האמריקאי. ללשכה אין פה יתרון.

**אפי נוה:**

אז דרור, אני רוצה רגע לעצור אותך. ראשית אני חייב להתנצל אנחנו תכף נצטרך לקטוע את הדיון, יש לנו ערב

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

הוקרה לזכרו של השופט חשין, יש אירוע השקת ספר לזכרו. זה אמור להתחיל בשעה 17:00, נמצאים כאן הנשיא ברק, הנשיאה בייניש ואי אפשר לתת להם להמתין. אנחנו התעכבנו קודם.

זה נותן לך אבל, עו"ד צל שהות להגיב בצורה מסודרת. אנחנו קובעים דיון נוסף, יש לנו ישיבה נוספת ב- 12 לחודש. אנחנו נפתח בה בנושא הזה. עד אז אנחנו נעשה שיעורי בית. אני מבקש שאנחנו נקבל את חוות הדעת. אני מבקש דחוף להעביר אותן לפרקליטת ועדת האתיקה שלנו, לדקלה, שתתן לנו התייחסות לטענות במישור האתי כדי שאנחנו נהיה יותר חכמים.

אם אתה רוצה, עו"ד צל, לתת לנו איזושהי התייחסות ברמה האתית. אותנו הטריד רק דבר אחד, וזו הסיבה שהצטרפנו, שחלילה כתוצאה מזה שהוא מקיים צו בארצות הברית הוא מוצא את עצמו מפר את כללי האתיקה ואת החוק בישראל. זה מה שאנחנו רוצים לקבל תשובה, זה מה שאנחנו נבדוק אצלנו. אנחנו נפגשים שוב ב- 12 לחודש, נפתח בזה את הישיבה. אם אתה רוצה להגיש לנו מסמך תגיש.

דרור, אם אתה רוצה להתייחס למה שכתב אלינו עו"ד צל יש לך הזדמנות. אני מבקש תוך שבוע שדקלה תתן לנו חוות דעת, נפיץ אותה לחברים בישיבה הבאה, לקראת הישיבה הבאה, ונקבל החלטה.

לא תהיה ישיבה לפני ה- 12? אני לא בטוח שאני יכול להיות ב- 12.

**דרור ארז איילון:**

לפני ה- 12 לא.

**אפי נוה:**

יש לי בקשה, את הפרוטוקול הקודם של הדיון אם אני אוכל לקבל.

**דרור ארז איילון:**

כן, תשלחי לו את הקטע הרלוונטי שמתייחס לסוגיה הזאת.

**אפי נוה:**

קודם כל ב- 12.7 אני אהיה בועידה הרפובליקנית בקליבלנד

**מרק צל:**

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

אז אני מצטער מראש.

**אפי נוה:**

אני מבין אותך. אז אנחנו נעשה את זה בישיבה שלאחר מכן.  
אנחנו חייבים לעצור. מחכים לנו למטה.

**מרק צל:**

רק נקודה אחת אז. אתם נכנסתם להליך בזה,

**אפי נוה:**

אבל אני לא רוצה עכשיו להיכנס לזה. אנחנו נמשיך. אתה  
כרגע במצב לא רע. יש לך חוות דעת שבינתיים בתוקף אז מה  
אתה רוצה?

**מרק צל:**

יש גם לכם את חוות הדעת של עו"ד אילון ארד. אנחנו הפצנו  
את זה יחד עם החומר שלנו.

**אפי נוה:**

אם אתם שניכם לא יכולים בישיבה הבאה אז תגיעו בישיבה  
שלאחר מכן. חברים, תודה. אני ממש מתנצל חייבים לנעול  
את הישיבה.

**\*\*\*הישיבה נעולה\*\*\***

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

### סיכום החלטות

מישיבה שהתקיימה ביום 28.6.2016

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

פניית ועדת האתיקה - בקשת [REDACTED]

#### החלטה

פה אחד הוחלט שמכל מכלול הנסיבות לעת הזו לא מצא הוועד המרכזי לנכון להיעתר לבקשתו של [REDACTED]

פנייתה של עו"ד [REDACTED] – עדכון מאת עו"ד אורי קינן, יו"ר הפורום הפילי

#### החלטה

פה אחד הוחלט להמשיך ולבדוק את הנושא ולהוציא פנייה נוספת לגורמים המטפלים במשטרה ובפרקליטות לקבל הסברים להתנהלות החוקרים.

מינוי בוררים

#### החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד דן מור כבורר בבוררות שבין [REDACTED] לבין [REDACTED]

#### החלטה

פה אחד הוחלט למנות את ענבל אברהמי דרוקר כבוררת בתיקים הבאים:

1. בוררות שבין [REDACTED] לעו"ד [REDACTED]

2. בוררות שבין [REDACTED] לעו"ד [REDACTED]

3. בוררות שבין [REDACTED]

#### החלטה

פה אחד הוחלט למנות כבורר את יעקב בידור בבוררות שבין [REDACTED] לבין [REDACTED]

#### החלטה

פה אחד הוחלט למנות כבורר את ערן יוליש בבוררות שבין עו"ד [REDACTED] לבין [REDACTED]

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

#### החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד יוחאי שלף כבורר בבוררות שבין  
לבין

#### החלטה

פה אחד הוחלט למנות את אופיר שער כבורר בבוררות שבין

#### החלטה

פה אחד הוחלט למנות כבורר את צביקה יעקובוביץ' בבוררות שבין  
לבין

#### פניית עו"ד

#### החלטה

פה אחד הוחלט לפנות לוועדת שכר טרחה לקבלת חוות דעת וכן לקבל מגלעד וקסלר  
סקירה משפטית בעניין. לאחר קבלת חוות הדעת והסקירה המשפטית ידון העניין  
פעם נוספת.

#### נוהל ישיבה באירועי הלשכה הארצית והמחוזות

#### החלטה

פה אחד הוחלט להקים ועדה שתכלול את: אורי אלפרסי, מנכ"ל הלשכה, אורי קינן,  
מ"מ ראש הלשכה, חוה מרצקי, יו"ר המועצה הארצית, ואאל חלאילה, יו"ר ועדת  
התמחות, ושלומי וינברג. הועד תגיש לוועד המרכזי תוך 30 יום הצעה איך לשנות את  
מתכונת הטקס הקיים, נוהל ישיבה וחלוקת תעודות.

#### הצעה לפעולת גיבוש – חברי המועצה הארצית והועד המרכזי

#### החלטה

פה אחד הוחלט להסמיק את מנכ"ל הלשכה להעלות הצעה לפעילות גיבוש  
בהתייעצות עם ראש הלשכה ולהוציא לפועל.

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

תזכיר חוק בעניין המסלול המקוצר בהוצל"פ

#### החלטה

פה אחד הוחלט להוציא לפועל קמפיין בהתייעצות עם דדי ועם דוברת הלשכה, הקמפיין יובא לאישור ראש הלשכה. מנכ"ל הלשכה מתבקש להקצות את המשאבים הנדרשים לקמפיין בתיאום עם ועדת הכספים.

המלצות ועדת התמחות:

בקשות להיתר לאמן מתמחה

#### החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשות להיתר לאמן מתמחה כפי שהוצגו.

בקשות להיתר לעבודה נוספת

#### החלטה

הוחלט לאשר את הבקשות לעבודה נוספת, פרט לבקשת להלן שהועלו לגביהן הסתייגויות.

בקשה לעבודה נוספת

#### החלטה

פה אחד הוחלט שלא לאשר עבודה נוספת.

בקשה לעבודה נוספת

#### החלטה

פה אחד הוחלט שלא לאשר עבודה נוספת.

בקשה לעבודה נוספת

#### החלטה

פה אחד הוחלט לא לאשר עבודה נוספת.

בקשה לעבודה נוספת

#### החלטה

פה אחד הוחלט לא לאשר עבודה נוספת.

ועד מרכזי מיום 28.6.2016

— בקשה לעבודה נוספת

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר עבודה נוספת עם פיקוח מוגבר.

— בקשה לעבודה נוספת

החלטה

פה אחד הוחלט שלא לאשר עבודה נוספת ולקבל פרטים נוספים לגבי המבקש.

— בקשה לפיקוח מוגבר

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר עבודה נוספת עם פיקוח מוגבר.

— בקשה לעבודה נוספת

החלטה

פה אחד הוחלט שלא לאשר עבודה נוספת.

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר עבודה נוספת עם פיקוח מוגבר.

הוקלט ותומלל ע"י אבני שירותי הקלטה בע"מ

רח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג, טלי 03-6127715

Avni.recordings@gmail.com