

ועד מרכזי מיום 24.1.2017

פרוטוקול

מישיבה שהתקיימה ביום 24.1.2017

כ"ו בטבת התשע"ז

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

השתתפו:

אפרים נוה - ראש הלשכה.

חברי הועד המרכזי:

אורי קינן, משה טייב, רועי כהן, יצחק נטוביץ, חוה קלמפרר
מרצקי, מוחמד נעאמנה, אהוד בר עס, שלומי וינברג, אורית
סער, נידאל עואודה, הילה רוזן, מטאנס שאער.

נעדרו:

רועי אברהמוביץ, יוסף חכם, נעמי עיני, ליאור שפירא.

מנגנון:

אורי אלפרסי, אירית פדלון-פלד, דנית בוסקילה, שירית בכר,
גיו ברגל, גלעד וקסלר, שמעון שי לפיד.

מוזמנים:

רביטל אלמוז, תמי אולמן, דנה בלוס, יוסף ויצמן, אבי חימי,
אייל ננר.

על סדר היום:

1. המלצות ועדת התמחות:

* פרוטוקול ועדת התמחות מס' 19 מיום 21.12.16.

* פרוטוקול ועדת ממונה מס' 9 מיום 21.12.16.

4. המשך דיון בתכנית ההתייעלות של החברה הכלכלית והצגת תכנית העבודה לשנה הבאה.

5. פניית עו"ד תמי אולמן – שיפוץ המבנה הצמוד ללשכה בחיפה לשימוש פעילויות ועד מחוז חיפה והועד המרכזי.

22. מינוי בוררים.

23. מינויים.

24. שונות.

25. הצעת חוק העונשין (תיקון – תקיפת עורך דין), התשע"ז-2017.

26. עתירת [REDACTED] – מענה להצעת בית משפט.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

שונות

אפי נוה:

אחר צהרים טובים. יש לנו ישיבה עמוסה היום ובין לבין יצלמו אותנו במסגרת סרטון תדמית שאנחנו עורכים ללשכה. לפני כן עניין משפטי. תעצרי רגע את ההקלטה.

(הפסקת הקלטה)

אפי נוה:

לאחר דיון משפטי שלא לפרוטוקול הוסכם פה אחד להסמך את היועצים המשפטיים של לשכת עורכי הדין, משרד קסוטו נוף, להגיש תביעת דיבה כנגד העיתונאית שרון שפורר בגין הכתבות והפרסומים שהיא מפרסמת בעת האחרונה כנגד הלשכה וכנגד בעלי תפקיד בלשכת עורכי הדין.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט להסמך את היועצים המשפטיים של לשכת עורכי הדין, משרד קסוטו נוף, להגיש תביעת דיבה כנגד העיתונאית שרון שפורר בגין כתבות ופרסומים שפרסמה כנגד הלשכה וכנגד בעלי תפקיד בלשכת עורכי הדין.

פניית עו"ד תמי אולמן – שיפוץ המבנה הצמוד ללשכה בחיפה לשימוש פעילויות ועד מחוז חיפה והועד המרכזי

אפי נוה:

אנחנו מארחים כאן את יו"ר מחוז חיפה, עו"ד תמי אולמן, ואת מנכ"לית מחוז חיפה, רביטל אלמוז. שלום לכן. ברוכות הבאות. נושא מספר 5, פניית עו"ד תמי אולמן שיפוץ המבנה הצמוד ללשכה בחיפה לשימוש פעילויות ועד מחוז חיפה והועד המרכזי.

להזכירכם, המבנה שמחוז חיפה יושב בו הוא מבנה ששייך לוועד המרכזי.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

חוה מרצקי:

זה נכון על כל המבנים של כל המחוזות.

אפי נוה:

כן. מחציתו של המבנה היום מאוישת על ידי ועד מחוז חיפה שמפעיל שם את המשרדים ואת אולם הכנסים וההשתלמויות.

תמי אולמן:

לא חצי, שליש.

אפי נוה:

שליש מהשטח מאוכלס על ידי מחוז חיפה, שמשתמש בו, והשני שליש הנוספים הושכרו בעבר בשכירות בשוק החופשי. השוכרת היתה סלקום.

רביטל אלמוז:

אפי, רק הפוך, שני שליש ושליש. שני שליש מאוכלס.

אפי נוה:

סליחה, צודקת. שני שליש מאוכלסים על ידי מחוז חיפה ושליש בעבר הושכר לחברת סלקום. חברת סלקום פינתה את המשרדים שם והמקום שפונה עומד ללא שימוש. ויש כאן פנייה מטעם מחוז חיפה שלאור הגדלת נפח הפעילות והצורך במבנים נוספים המחוז מבקש להשמיש גם את החלק הנוסף לטובת הפעילות של המחוז. אני אומר לכם תכף מה אני חושב ומציע. אבל לפני זה, אולי תמי תסביר את הצורך.

תמי אולמן:

ראשית, אני חייבת לומר שלי עצמי וליו"ר הבא של לשכת עורכי הדין מחוז חיפה אין חדר לשבת בו. כשאני רוצה לשבת אני פשוט יושבת על רויטל והיא אמרה לי שזה לא נעים לה ולא נוח לה. ואני חייבת לומר שהפעילות שלנו בלשכה בחיפה היא ענפה מאוד.

יש לנו פעילות של הרבה מאוד השתלמויות, ימי עיון וכולי וכולי. המקום קטן כי יש לנו גם את הצורך בנושא של החדרים לקיום הדיונים בבתי הדין המשמעתיים. לצערנו יש הרבה עורכי דין שסורחים ולכן הרבה עורכי דין אצלנו עומדים לדין משמעתי.

ובסופו של דבר אין לנו מקום פיזי ולכן אנחנו צריכים



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

להשתמש במתחם הזה. המתחם הזה כשנתיים שלוש איננו, הוא פשוט מתחם ריק ולא משומש ולא מושכר. ולכן אני חושבת שצריך להעביר החלטה. אנחנו מטעם הוועד החלטנו להעביר מיליון שקל לצורך השיפוצים האלה, כשמי שיפקח על השיפוצים זה הוועד הארצי, הלשכה הארצית. כמובן שיתוף פעולה מלא עם הלשכה הארצית. אורי ורויטל, המנכ"לים, עובדים בשיתוף פעולה.

אפשר כמובן להשמיש את זה גם לפעילות הארצית וכמובן גם לפעילות המחוזית. ואני אודה לכם אם אתם תאשרו לנו את הבנייה.

מטאנס שאער:

בזמן הפעילות היפה לפני, ב- 20.12 היה כנס יום עיון נזיקין, היו 265 עורכי דין. היה לי הכבוד להרצות שם. מגיע כל הכבוד לשתי הגברות ולחברנו ערן בקר, הזדמנות באמת להגיד כל הכבוד.

תמי אולמן:

אבל זה לא היה בלשכה כי אין לנו מקום פיזית בלשכה. שכרנו מקום, בכסף כמובן, כי הלשכה קטנה.

אפי נוה:

זה אגב אירוע למשל שהוועד המרכזי השתתף בו, במימון שלו, כי אנחנו רוצים להנגיש את הלשכה לכולם. ועורכי דין רבים מגיעים לימי העיון האלה.

מטאנס שאער:

שילמנו 170 שקל כל אחד עבור ארוחת בוקר, ארוחת צהרים והכל, והיה מדהים.

אפי נוה:

אני יכול לספר לך שבתל אביב זה כבר נהוג משהו כמו 5 שנים לפחות, אם לא יותר, וימי העיון האלה מאוד מבוקשים. אנשים באים מהבוקר עד אחר הצהריים ויושבים בבית מלון בתנאים נוחים, מקבלים ימי עיון ברמה המקצועית הגבוהה ביותר.

אני הופעתי בדרום, באשקלון, עשינו ימי עיון כאלה גם שם, ובאשדוד, ויש לזה ביקוש מאוד גדול. שלומי, בבקשה.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

רביטל, המקום הזה סגור היום?

נידאל עואודה:

סגור.

רביטל אלמוז:

זה כמובן משהו מאוד מבורך. נראה לי אבסורד שאין מקום ליו"ר המחוז לשבת בחדר משלו. אני לא מבין איך זה היה עד היום וכל הכבוד שהצלחת לתפקד בתנאים האלה, תמי. רק שאלה מבחינה טכנית. זאת אומרת זה יצא לאיזשהו מכרז שחברה תשפץ? איך זה יעבוד בפועל העניין הזה?

שלומי וינברג:

מי שמטפל בזה זה ועדת מכרזים של הלשכה והמנכ"ל בצורה מסודרת. חוה, בבקשה.

אפי נוה:

עוד משפט אחד, למען הסר ספק, בתור מי שמבקרת לא מעט גם בלשכה בחיפה, המקום הומה אדם ברמה יום יומית, מנוהל ביד רמה, אבל עדיין יש מצוקת מקום. לדוגמה, אני לא יודעת אם אתם יודעים, פרקליט האתיקה ישב עד לאחרונה באותו חדר עם מנהלת החשבונות. ואם היה צריך לנהל איזשהן ישיבות

חוה מרצקי:

למה זה נמשך עד היום?

נידאל עואודה:

מחוז חיפה ידוע בתור מחוז צנוע. לא רק תמי אלא גם קודמיה, לפחות 3 בתפקיד לדעתי חלקו את החדר עם המנכ"ל. אני חושבת שמחוז חיפה תמיד הצטיין בצניעות יתר, וימשיך להצטיין בצניעות יתר, אבל יש את ההבדל בין הצניעות לסגפנות. היום אנחנו, המחוז נותן, סליחה, המחוז נותן שירות למעל 8,000 עורכי דין ופשוט המצוקה היא מצוקה אמיתית ואני תומכת בחוס בבקשה של תמי ובהצעה של אפי.

חוה מרצקי:

אני אומר לכם מה ההצעה שלי וגם מה הרציונל שלה. אין ספק שמחוז חיפה זקוק למבנה כי ביום יום שלהם המחוז גדל. בכל שנה מתווספים למחוז חיפה, תמי, כמה עורכי דין

אפי נוה:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

בממוצע?

תמי אולמן:

יש לנו 8,700 עורכי דין.

אפי נוה:

8,700 עורכי דין. הוא היום הפך להיות אחרי מחוז מרכז, המצוי בשלבי הקמה לשלישי בגודלו, מחוז תל אביב, מחוז מרכז והמחוז השלישי בגודלו יהיה מחוז חיפה. וצריך לתת תנאים מינימליים שבאמת יו"ר מחוז שיהיה לו חדר, פרקליט ועדת אתיקה שיהיה לו חדר. הוא בטח פוגש שם נאשמים, נילונים, עורכי דין של הצד שכנגד. צריך תנאים מינימליים. המבנה הזה שייך לוועד המרכזי והשליש שפונה לא בשימוש. לכאורה הוא יכול היה להכניס הכנסות ללשכה הארצית אבל אני חושב שהמטרה היא מטרה חשובה. אנחנו צריכים לאשר את הבקשה, לתת למחוז חיפה את האפשרות לעשות שימוש. מחוז חיפה התנדב מהרזרבה שלו להקצות מיליון שקלים לטובת השיפוץ. זה יפוקח על ידי מנכ"ל הלשכה וועדת המכרזים שלנו כדי שלא תהיה חריגה מהתקציב הזה ועדיין אפשר יהיה להשמיש את המקום.

חנה מרצקי:

לא, מה זה לא תהיה חריגה? אם תהיה חריגה. אנחנו נשלם מעבר למיליון.

אפי נוה:

אנחנו א' נעשה את כל מה שצריך מבחינת תכניות השיפוץ והעלויות שלא תהיה חריגה. ואם תהיה חריגה אז אנחנו נביא את זה לכאן לוועד המרכזי. הרי יש צפי עלויות, עושים חישובים של שיפוצים, מקבלים הצעות מחיר. אם תהיה חריגה מהעלות של השיפוץ אנחנו נחזור לכאן ונתכנס, כשאני מתכוון להמליץ שהלשכה הארצית תשתף בעלויות הנוספות. אבל בואו נשאיר את זה לשעתו. אני חושב שאפשר לבנות את התכנית שיפוץ בצורה כזו שלא תהיה חריגה. אנחנו יודעים בדיוק מה צריך לעשות וניקח הצעות מחיר.

חריגה ממה?

אודי בר עס:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

אפי נוה: מהתקציב שהם הקציבו. מחוז חיפה מעמיד מיליון שקלים לצורך השיפוץ.

אודי בר עס: אבל אתה לא יודע כמה יעלה השיפוץ.

אפי נוה: אנחנו נקבל הצעות מחיר. מה זאת אומרת?

אודי בר עס: אתה יכול להתחייב מראש שהלשכה תממן את השיפוצים בכל סכום שיהיה?

אפי נוה: לא, לא מתחייבים מראש.

מטאנס שאער: אתה לא נותן שקל היום.

אפי נוה: אתה מקבל הצעות מחיר שמחייבות את הקבלן, מה זאת אומרת? אומרים אדוני, אנחנו רוצים כך וכך חדרים, הנה התכנית, הקבלנים נותנים הצעות מחיר. אם מלכתחילה הצעות המחיר יהיו מעל מיליון שקלים אנחנו חוזרים לכאן.

חנה מרצקי: אתה עד גמר מדבר?

אפי נוה: ברור, הם נותנים הצעות מחיר מסודרות. אצלי במשרד לא עשיתי שיפוץ? קיבלתי הצעת מחיר שכוללת את הכל והם עמדו בה. אפשר להביא בחשבון חריגה של 10% לכאן או לכאן עקב דברים בלתי צפויים אבל לשם כך עורכים מכרז מסודר.

תמי אולמן: אבל איך אנחנו נכנס לזה? אם לא תהיה לי הבטחה שהלשכה הארצית משלמת את הכל אז אנחנו לא נכנס לזה.

אפי נוה: אני אגיד לך משהו, את לא צריכה להיות מוטרדת משום שאנחנו נבנה את זה בצורה כזו שהמכרז כולל הכל עד מפתח, כולל בלת"מ. אם אנחנו נראה שאף קבלן לא מסוגל לתת לנו הצעה כזו אנחנו חוזרים לכאן ומקבלים החלטה לפני תחילת



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

השיפוץ. כשאני אומר לך שאני אתכוון להמליץ שהלשכה הארצית תמצא את ההפרש. אבל אני בגישה אופטימית שלא נגיע לאפשרות הזאת, כי בסך הכל זה שליש של מבנה שקיים.

כל זמן שאמרת שאתה לא יכול להתחייב בלנקו.

אודי בר עס:

לא, לא מתחייבים מראש. בשום פנים לא מתחייבים מראש.

אפי נוה:

לא יכול להתחייב בלנקו.

אודי בר עס:

ברור. הערה נוספת שצריכה להירשם, ללשכה הארצית יש פעילויות שאני רוצה שאנחנו נסכם עם מחוז חיפה שיוכלו להתקיים שם במקום הזה, כמו למשל חברת המתמחה, חברת בת של החברה הכלכלית או המכון לגישור של הלשכה, מקיימים גישורים או קורסי הכנה למתמחים. אנחנו רוצים לוודא שיוכלו לקבל גישה חופשית לאולם הרצאות או לאולמות שאפשר יהיה להעביר שם את הפעילויות האלה שקשורות ללשכה הארצית במקום הזה.

אפי נוה:

זה חלק מסיכום הדברים שסיכמנו. זה גם יחסוך עלויות ללשכה הארצית, שלא צריכה עכשיו, כגון המתמחה לא צריך לחפש מקומות לקיים שם הרצאות ולשלם עבור המקום. הוא יוכל להשתמש במבנה הזה לצורך העברת קורסים או מכון הגישור של הלשכה.

אבל לא בכוח האדם שלנו.

תמי אולמן:

לא בכוח אדם, מדובר במבנים.

אפי נוה:

כדי להרגיע את חברי עו"ד בר עס, שאלה, האם מחוז אחר כלשהו השתתף במיליון שקל מהשקל הראשון חוץ מאשר מחוז חיפה?

מטאנס שאער:

זה בדיוק מה שרציתי להגיד. מעולם לא היה מחוז שהתנדב

חנה מרצקי:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

לשפץ מתקציבו.

מטאנס שאער:

לא ידוע לי על מקרה אחד כזה.

אפי נוה:

זה נכון.

מטאנס שאער:

אז בבקשה אל תרד עלינו, מר בר עס.

אפי נוה:

הוא העיר רק הערה אחת. אי אפשר לאשר בלנקו בלי לדעת מה קורה.

מטאנס שאער:

בוודאי שלא.

אפי נוה:

לכן יצא מכרז מסודר ותבוא הצעת מחיר מסודרת.

אודי בר עס:

אם הייתם באים לפה עס נגיד מיליון וחצי אז היינו דנים על החצי מיליון הזה. הפנים תמיד בחיוב לחיפה, אין ספק.

אפי נוה:

חברים, בואו נתכנס להחלטה. לפני תחילת העבודות אנחנו נדע כמה זה עולה ונביא את זה לפה. נקבל הצעה מסודרת. חוה, למדנו לקחים מבניינים אחרים של הלשכה.

חוה מרצקי:

לכן אני חושבת שצריך להגיד מראש שהועד המרכזי מגביל את הסיפור הזה עד מיליון וחצי שקל. ומעבר למיליון וחצי צריך לחזור אלינו. אנחנו לא קבלני שיפוצים, לא מעניין אותנו.

נידאל עואודה:

אני חושב שצריך לאשר עקרונית.

אפי נוה:

אנחנו מאשרים עקרונית עד מיליון שקלים. אם תהיה הצעת מחיר שמלכתחילה

חוה מרצקי:

אתה לא צריך לאשר מיליון שקלים.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

רועי כהן:

מיליון שקל זה שלה.

חוה מרצקי:

שלה.

תמי אולמן:

לא שלי, בטח לא שלי, חוה.

אפי נוה:

ההצעה אומרת כדלקמן, הועד המרכזי מברך את מחוז חיפה ואת העומדים בראשו על הפעילות הענפה לטובת ציבור עורכי הדין. אני מציע שאנחנו נאשר את הבקשה של ועד המחוז להקצות את השטח הנוסף לטובת השימוש של ועד המחוז.

מוסכם שועד המחוז יישא בעלות של עד מיליון שקלים לצורך השיפוץ וההשמשה של המושכר, תחת פיקוח של מנכ"ל הלשכה וועדת המכרזים של הלשכה. יצא מכרז מסודר וככל שתהיה הצעת מחיר שחורגת מהעלות הזו של מיליון שקלים זה יגיע לכאן לדיון נוסף שאנחנו נחליט לגבי התשלום על היתרה של הסכום, אם אנחנו ניאלץ להגיע ליתרה של סכום ולא נעמוד במיליון שקלים.

בנוסף, מוסכם שהשימוש יינתן לוועד המחוז בכפוף לכך שכאשר חברות הבת או הלשכה הארצית זקוקים לעשות שימוש במבנה לטובת פעילות ארצית כגון המכון לגישור או לטובת חברת המתמחה או פעילויות אחרות של הלשכה הארצית, ועד מחוז חיפה יאפשר ללשכה הארצית את השימוש במבנה ללא כוח אדם. כוח אדם יהיה באחריותה של הלשכה הארצית.

מטאנס שאער:

על פי תיאום מראש ומקום פנוי.

אפי נוה:

כמובן, בוודאי.

תמי אולמן:

על פי תיאום ובשיתוף פעולה מלא.

אפי נוה:

בשיתוף פעולה ובתיאום. האם מוסכם על כולם פה אחד? אז מוסכם על כולם פה אחד.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

הצבעה

פה אחד

החלטה

הועד המרכזי מברך את מחוז חיפה ואת העומדים בראשו על הפעילות הענפה לטובת ציבור עורכי הדין. פה אחד אושרה בקשת ועד מחוז חיפה להקצות את השטח הנוסף לטובת שימוש ועד המחוז.

כמו כן הוסכם כי ועד המחוז יישא בעלות של עד מיליון שקלים לצורך השיפוץ וההשמשה של המבנה, תחת פיקוח של מנכ"ל הלשכה וועדת המכרזים של הלשכה. יצא מכרז מסודר וככל שתהיה הצעת מחיר שחורגת מהעלות הזו של מיליון שקלים הנושא יגיע לדיון נוסף בועד המרכזי, בו יוחלט לגבי התשלום של יתרת הסכום. בנוסף, מוסכם שהשימוש יינתן לוועד המחוז בכפוף לכך שכאשר חברות הבת או הלשכה הארצית זקוקים לעשות שימוש במבנה לטובת מכון לגישור למשל או לטובת חברת המתמחה או פעילויות אחרות של הלשכה הארצית, ועד מחוז חיפה יאפשר ללשכה הארצית את השימוש במבנה. כוח אדם יהיה באחריותה של הלשכה הארצית.

אפי נוה:

אורי, אתה תדאג לכנס את ועדת המכרזים, להוציא הזמנה להצעות מחיר. לפני כן צריך לקחת אדריכל שיבקר במחוז חיפה ויבין את הצרכים, מה בדיוק הם רוצים, ולפי זה יבנה תכנית ואז אפשר לצאת למכרז לקבלנים.

נידאל עואודה:

המתכנן עצמו מוציא אומדן.

אפי נוה:

אגב, אני מפנה את תשומת לבך שאדריכל זה מסוג המקצועות שיש פטור מחובת מכרז, כי זה מישוהו שאתה מעריך את העבודה שלו. זה כמו עו"ד, זה כמו רו"ח. אבל בכל מקרה תבדוק את זה מול היוהמ"ש שלנו.

תמי אולמן:

תודה רבה.

עתירת [REDACTED] – מענה להצעת בית משפט

אפי נוה:

יש הצעת פשרה שצריך לתת תשובה לבית משפט. עתירת [REDACTED] מענה להצעת בית משפט. יש עתירה שהוא

עמוד 11 מתוך 97



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

הגיש לבית משפט. נמצא פה פרוטוקול הדיון שצורף יחד עם המזכר של גלעד. גלעד, בוא בבקשה, תתן סקירה קצרה. דיון בעניין הזה מחוץ לפרוטוקול.

(הפסקת הקלטה)

אפי נוה:

לאחר דיון שלא לפרוטוקול, התייעצות משפטית, הוסכם, ההצעה היא כדלקמן; ראשית, עמדתה של חוה שאומרת ברמה הערכית משעה שמתמחה הציע הצעה ואנחנו קיבלנו את ההצעה והלכנו לקראתו כברת דרך לפנינו משורת הדין והושגה הסכמה של שני הצדדים, ששני הצדדים חתמו והתחייבו עליה, וכעבור 8 ימים בלבד

חוה מרצקי:

ועל סמך התחייבות זאת קיבל עורך הדין את הרישיון.

אפי נוה:

ועל סמך התחייבות זו הסכמנו לתת לו את הרישיון, ולא חלף שבוע ימים והוא כבר חוזר בו מההסכמה הזו, מבחינתנו כבר מהטעם הבסיסי והמהותי הזה של חוסר תום הלב שלו וההתנהלות שלו, שהוא מעז להגיש עתירה כנגד לשכת עורכי הדין, לאחר שבאנו לקראתו כברת דרך, כבר מהטעם הזה הראשוני, הבסיסי והמהותי, דין העתירה להידחות וזו צריכה להיות עמדתנו שתימסר לבית המשפט.

בנוסף, אנחנו מציעים להפעיל כנגדו את סעיף 47 לחוק לשכת עורכי הדין ולנקוט נגדו הליך בהתאם. הסיפא להצעה הזו שאנחנו נצביע בנפרד אומרת, קודם כל מי בעד ההצעה הזו? יש הסתייגויות?

אז חברים, מי בעד ההצעה הזו כפי שהקראתי אותה בבקשה? זה החלק הראשון. הסכמים מחייבים.

11.

דנית בוסקילה:

אפי נוה:

מי נגד? מי נמנע? אנחנו 11 חברים פה? אז מה, למה לא כולם מצביעים? עוד פעם, מי בעד?



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

אירית פדלון-פלד: 12.

אפי נוה: אוקי, 12. אז זה פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד נוסחה עמדת הלשכה שתימסר לבית המשפט: הוחלט, כעמדה ערכית, כי משעה שהועד המרכזי קיבל הצעה שהוצעה על ידי המתמחה, וזאת לאחר שהועד המרכזי הלך לקראת המתמחה כברת דרך, לפני משורת הדין והושגה הסכמה של שני הצדדים, ועל סמך התחייבות זו הסכים הועד המרכזי לתת למתמחה רישיון עו"ד, והמתמחה חזר בו מהסכמה כשבוע לאחר קבלתה, מן הטעם הבסיסי והמהותי של התנהלות המתמחה, דין העתירה להידחות.

אפי נוה:

החלק השני אומר, אני רציתי להוסיף גם את הפן העקרוני, אפילו לא בהדגשה, שגם ברמה המוסרית, העקרונית, הציבורית, חייב מוגבל באמצעים לא ראוי מבחינת ההגנה על הציבור שהוא יחזיק כספים. יש פה פיתוי ואנחנו לא רוצים לחשוף עו"ד מתחיל לפיתוי.

חנה מרצקי:

תנסח את זה אחרת. לשכת עורכי הדין סבורה כי יש מקום לשקול תיקון חקיקה כך ש-.

אפי נוה:

נכון, ולכן ברמה העקרונית גם אנחנו חושבים שלא ראוי שחייב מוגבל באמצעים יתעסק בכספים של אחרים. חברים, מי בעד?

מוחמד נעאמנה:

אפי, העניין הזה של ליוזם תיקון חוק אולי צריך להוריד את זה.

אפי נוה:

בסדר, למעט יוזמה של תיקון חוק. חברים, מי בעד?



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

הילה רוזן: אפי, תוריד את המילה פיתוי.

חוה מרצקי: לא, פיתוי לא.

אפי נוה: עלול להוות מכשול. מי בעד?

אירית פדלון-פלד: 8.

אפי נוה: מי נגד?

אירית פדלון-פלד: שניים.

אפי נוה: מי נמנע? שלושה.

הצבעה

בעד- 8

נגד- 2

נמנע- 3

החלטה

ברוב של חברים הוחלט להוסיף כי ברמה המוסרית, עקרונית, ציבורית לא ראוי כי חייב מוגבל באמצעים יחזיק כספים. לא רוצים כי הדבר יהווה מכשול.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

הצעת חוק העונשין (תיקון – תקיפת עורך דין), התשע"ז-2017

אפי נוה:

נושא מספר 25, הצעת חוק העונשין (תיקון – תקיפת עורך דין) תשע"ז-2017. נמצא אתנו עו"ד יוסי ויצמן ושירית בכר נמצאת גם אתנו. בואו תציגו את העניין הזה.

יוסי ויצמן:

אני אגיד מילה אחת ואחרי זה שירית תמשיך. היה מקרה מזעזע ביום שישי שלקוח תקף את העו"ד שלו באולמו של בית המשפט פה תל אביב. מה שנקרא הלקוח הביא לו הפניה לבית חולים. וזה לא המקרה הראשון. ויש מקרה מזעזע שחרוט לי באופן אישי, כי אותו עו"ד עסק גם בהוצאה לפועל, העו"ד נתן ג'ורנו בירושלים. נכנס אליו לקוח למשרד עם אקדח ורצח אותו ואת הבת שלו, רצח בדם קר שזעזע את כולנו. אנחנו עורכי הדין נמצאים בקו האש וחשופים לפגיעות. וראוי שהחוק יגדיר אותנו כעובדי ציבור מול התנאים שיש בזה, שזה מאסר 5 שנים. כתבתי את הצעת החוק ולמעשה התאמת, הוספתי את המילה עו"ד להגדרה של עובד ציבור. אולי שירית רוצה להמשיך בעניין, היא ניסחה את דברי ההסבר להצעת החוק.

אפי נוה:

דברי ההסבר נמצאים פה. אני יכול לומר לכם לפני שירית שאתמול אני הייתי בכנסת, הופעתי בכנסת באחת הועדות ופגשתי לפחות 12 חברי כנסת, עם 6 מהם שוחחנו על הצעת החוק הזו, כולם היו בעד והם מסיעות שונות. אמרו זו הצעת חוק ראויה. ולא רק זאת, אלא שיש מספר חברי כנסת שמוכנים לחתום על ההצעה.

האינטרס שלנו שיהיו חברי כנסת מכמה סיעות שיחתמו על ההצעה הזו, כי ככה זה נותן לנו יותר עוצמה וגיבוי, זו לא הצעת חוק רק של קואליציה או אופוזיציה אלא הצעת חוק שתוגש על ידי כמה וכמה חברי כנסת.

אני חושב שאנחנו כמובן צריכים לתמוך בה ולקדם אותה. בבקשה.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

- הילה רוזן:** אפי, יש לי הערה בנושא נוסח הסעיף.
- אפי נוה:** על הנוסח יש כמה תיקונים.
- הילה רוזן:** הייתי מציינת או במקום ו-.
- יוסי ויצמן:** שירית עשתה שם תיקון.
- אפי נוה:** במחשב יש את הנוסח המעודכן?
- יוסי ויצמן:** לא, זה מה שאני כתבתי בהתחלה, אחרי זה שירית תיקנה את זה.
- אפי נוה:** אז במחשב יש נוסח מתוקן.
- יוסי ויצמן:** בחוק העונשין בסעיף 382 אחרי המילים "המספק שירות לציבור" יבוא "או עו"ד".
- אפי נוה:** זהו, בסדר?
- יוסי ויצמן:** פנו אלי בעניין אם כדאי להוסיף גם מתמחה.
- חנה מרצקי:** לא. אבל יש לי הצעה שתביא עוד תמיכה ציבורית.
- יוסי ויצמן:** הרופאים כבר עשו את זה.
- חנה מרצקי:** זה בדיוק מה שרציתי להגיד. העניין, את הרופאים תיקנו?
- יוסי ויצמן:** תיקנו.
- חנה מרצקי:** אתה בטוח?
- יוסי ויצמן:** אני שאבתי את זה מזה.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

- חוה מרצקי:** כי רציתי להציע להוסיף "או רופא", ואז היינו מקבלים
- יוסי ויצמן:** חוה, שאבתי את זה מהרופאים אגב. זה הנוסח של הרופאים. לקחתי את זה ותיקנתי.
- אפי נוה:** לגבי הרופאים, זה גם רופאים בשירות פרטי, זה לא רק רופאים של קופת חולים או של בית חולים. רופא באשר הוא רופא.
- חוה מרצקי:** רופא במילוי תפקידו.
- יוסי ויצמן:** גם עובד סוציאלי, אפי.
- חוה מרצקי:** בטוח?
- יוסי ויצמן:** אני שאבתי את זה משם וזה עבר. עשיתי בדיקה על זה.
- חוה מרצקי:** אז אני חושבת שצריך לציין בדברי ההסבר גם את העובד סוציאלי.
- יוסי ויצמן:** כתבתי את זה, זה שם.
- אפי נוה:** חברים, אני מניח שאפשר לאשר פה אחד את היוזמה הזו, נכון? כן, אז היא אושרה פה אחד. תודה רבה. בואו נפעל לקדם את זה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את היוזמה לקידום הצעת חוק העונשין (תיקון – תקיפת עורך דין), התשע"ז-2017.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

המלצת ועדת ממונה מס' 9 מיום 21.12.16

אפי נוה:

עוברים למתמחים. ממונה מספר 9 מ- 21.12.16.

דנה בלוס:

ד.ב.

אפי נוה:

התחלנו לדון בו בישיבה הקודמת.

דנה בלוס:

נכון, התחלנו והדיון היה סוער ואז סטינו קצת. אני מזכירה שממונה זה דיון בעבירות שהתיישנו, שאנחנו אחרי תקופת ההתיישנות. יש ללשכה את הסמכות להתחשב בעבירות עד תום תקופת המחיקה.

אפי נוה:

להזכירכם, אנחנו התחלנו לדון בזה אבל לא המשכנו כי השעה היתה מאוחרת. הם הציעו לעכב אותו בועדת ההתמחות עד 19.1.20. מחצית מתקופת המחיקה. והיו דעות לכן ולכאן. עכשיו בואו נמשיך.

אודי בר עס:

רגע, אני רוצה להזכיר, אני הייתי בעניין.

אפי נוה:

שניה, אודי, דקה. כשמסתכלים על העבירות שבהן הוא הורשע, שיבוש מהלכי משפט וידיעה כוזבת על עבירה, הוא קיבל מאסר על תנאי וקנס. אחר כך הוא הורשע בהתחזות לאדם אחר במטרה להונות.

נידאל עואודה:

אתם רוצים אותו עו"ד?

אפי נוה:

השוטרים עצרו אותו, הוא נתן תעודה מזויפת כדי לרמות את השוטרים. אחר כך הרשעה נוספת הוא החזיק נכס החשוד כגנוב והחזקה של מכשירי פריצה, והוא הורשע בעבירות האלה. ולקינוח, הרשעה נוספת על נהיגת רכב מנועי ללא רישיון, שבל"ר ונטישה במקום אחר, תקיפה סתם, גניבה, זיוף סימני זיהוי של רכב, ניסיון לשל"ר ונטישה במקום

עמוד 18 מתוך 97



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

אחר והחזקת מכשירי פריצה. עכשיו אני אומר לכם דבר כזה

אודי בר עם:

רגע, אפי, לפני זה. אל תשכח שכשהוא בא ללשכה הוא רק שכח לדווח, הוא לא דיווח על זה.

אפי נוה:

נכון. בנוסף, את כל זה הוא לא סיפר בתצהיר שהגיש אלינו. אני חושב שעבירות מסוג כזה וההצטברות שלהן היא כזו שאי אפשר לאפשר לאדם כזה להצטרף לשורות לשכת עורכי הדין כקצין בית משפט, עד שלא תחלוף תקופת המחיקה.

אודי בר עם:

יפה.

אורי קינן:

אני רוצה להגיד משהו, אפי. יש פה אירוע היסטורי. בדרך כלל אני משמש כסמן הקיצוני לקולא לטובת המתמחים. במקרה הזה אני יכול להגיד שאם נקבל אותו ללשכת עורכי הדין ולא נסכים עד סיום תקופת המחיקה זה תהיה אות קלון ללשכה. אני חושב שאם אפשר מעבר למחיקה גם את זה הייתי עושה.

אפי נוה:

נראה לי שכולם מסכימים פה.

דנה בלום:

אני רק אזכיר את הנסיבות האישיות שלו.

אפי נוה:

אנחנו לא נסכים לעמדה של ועדת המתמחים, שאומרת מחצית התקופה.

אודי בר עם:

נכון זה חייב להיות עד סוף המחיקה.

דנה בלום:

בן 36, אב ל- 5 ילדים

חוה מרצקי:

גם על פי פסיקת בתי הדין המשמעתיים כאשר מדובר בטיב עבירות מסוג כזה נסיבותיו האישיות של הנאשם מקבלות משקל מינימלי עד כדי נסוגות. זה המקרה שבתוך שיקול הדעת שיש לנו. ולא פעם הפעלנו את שיקול הדעת הרחב שלנו.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

זה המקרה שאין מנוס אלא להגיע למסקנה שעלתה פה.

חברים, אז ההצעה שאני מעלה להצבעה, שאנחנו נעמוד על כך שלא יצטרף אלינו עד תום תקופת המחיקה.

אפי נוה:

נכון. ואם הייתי יכול אחרי זה אז גם אחרי זה.

אודי בר עס:

האם מוסכם פה אחד? מוסכם פה אחד.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לדחות את בקשתו של ד.ב. עד תום תקופת המחיקה.

בקשתו של מר ה.פ. לאישור תחילת התמחות

התיק הבא, ה.פ.

אפי נוה:

בקשה לאישור תחילת התמחות.

דנה בלוס:

אבל זה לא אומר, אפי, שהוא יקבל אחרי תום תקופת המחיקה.

נידאל עואודה:

יקבל.

רועי כהן:

אחרי תום המחיקה אין לנו סמכות.

חוה מרצקי:

אין לך סמכות לא לתת לו.

רועי כהן:

בכל מקרה הוא יצטרך להגיש בקשה אחרי תום המחיקה. ה.פ., בבקשה.

אפי נוה:

יש בעברו גם כן הרשעות בעבירות שהודו בשנו.

דנה בלוס:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

- אודי בר עס:** עבירות שוחד. שום דבר.
- דנה בלוס:** מתן שוחד בתחרויות והצעה או הבטחת שוחד. מקרה משנת 2002.
- אודי בר עס:** שיתכבד ויחכה גם הוא למחיקה.
- דנה בלוס:** יש לו הרשעה באי הגשת דו"ח במועד. הוא בן 47.
- אפי נוה:** מה זה, הם אומרים שהוא יתחיל התמחות ללא כל עיכוב? אני לא מבין את הדבר.
- אודי בר עס:** אני אומר שיחכה למחיקה.
- אורי קינן:** אני רוצה להגיד משהו.
- דנה בלוס:** עברו 4 שנים מתקופת המחיקה.
- אודי בר עס:** שוחד זה שוחד.
- אורי קינן:** לא נכון.
- אודי בר עס:** לא נכון, גם סמים אישרת פעם שעברה.
- אורי קינן:** בסדר.
- אודי בר עס:** לא בסדר. ממש לא בסדר.
- אורי קינן:** אנחנו כבר 4 שנים בתוך המחיקה.
- אודי בר עס:** אתה לא מפליא אותי. שוחד זה שוחד. מה זה משנה איפה? שוחד זה שוחד.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

- אפי נוה:** מתי מסתיימת תקופת המחיקה?
- רועי כהן:** 22'. בואו ניתן לו עוד שנה וזהו.
- אודי בר עס:** לא, 22'.
- דנה בלוס:** נובמבר 2022.
- אודי בר עס:** ניתן לו עד 23' וזהו.
- אפי נוה:** עוד 5.5 שנים? אז בואו
- אודי בר עס:** לא, למה אפי? אתה שמת לב שאתה מקל זה חוזר אליך, טופח על פניך. שוחד זה שוחד. אני לא מסכים עם אורי, זה שוחד בתחרויות, אז מה?
- אורי קינן:** הוא כבר נענש אבל.
- אודי בר עס:** עד המחיקה. אחד כזה לא יכול להצטרף לשורותינו, עם כל הכבוד.
- אפי נוה:** אז יש שתי הצעות. הצעה אחת מדברת עד תום המחיקה ב-2022, הצעה שניה מדברת עד 2020?
- רועי כהן:** הצעה אחרת עוד שנה.
- אפי נוה:** אני מציע עד 2020. ורועי מציע שנה עיכוב. חברים, כל אחד יכול להצביע פעם אחת.
- נידאל עואודה:** אני עם רועי.
- משה טייב:** אני מציע שנתיים עיכוב.
- אפי נוה:** חברים, מי בעד הצעתו של רועי שנה עיכוב בלבד? 5. מי בעד



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

ההצעה לעכב לשנתיים? מי בעד ההצעה לעכב עד 2020?

4. אירית פדלון-פלד:

אפי נוה: כמה אתה רוצה לעכב?

רועי כהן: שנה, זה מספיק.

נידאל עואודה: עם רועי.

משה טייב: הוא הצביע כבר, זהו.

אודי בר עס: אתה תפסיד. בגלל שאתה מעלה עוד הצעת ביניים אתה תפסיד. אסור להעלות הצעת ביניים.

אפי נוה: עד תום המחיקה?

הילה רוזן: גם אני עם אודי.

אורית סער: גם אני.

אפי נוה: אז בואו נצביע. מי עד תום המחיקה?

8. אודי בר עס:

(מדברים ביחד)

אפי נוה: הצבעה מחדש. לא חוטפים פה הצבעות. הכל בסדר. בואו נתחיל מהתחלה.

מטאנס שאער: לא נתחיל מהתחלה, היתה הצבעה.

אפי נוה: אבל מטאנס, אנשים כנראה לא הבינו.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

מה זה לא הבינו?	<u>נידאל עואודה:</u>
לא חוטפים פה הצבעות.	<u>אפי נוה:</u>
מהתחלה, אפי.	<u>אודי בר עס:</u>
אז על מה נצביע ראשון?	<u>אפי נוה:</u>
או שנה או מחיקה.	<u>אודי בר עס:</u>
בבקשה.	<u>אפי נוה:</u>
אפשר ללכת להתכנס לאמצע.	<u>חנה מרצקי:</u>
אפי, אנחנו לא יכולים. אנן אסביר לך למה. אם נצביע על המחיקה, זה אומר שמעכשיו אין לנו שום דרך לבוא לקראת אף אחד. נגמר.	<u>משה טייב:</u>
אתה צודק. יופי.	<u>אודי בר עס:</u>
זה לא עבירה חמורה.	<u>משה טייב:</u>
זה עבירות שוחד.	<u>אודי בר עס:</u>
בואו נצביע על ההצעה שלי עד 2020, לא עד הסוף.	<u>אפי נוה:</u>
כבר היה מחיקה.	<u>אודי בר עס:</u>
זו ההצעה. מי בעד ההצעה עד 2020 לעכב אותו? הוסכם עד 2020.	<u>אפי נוה:</u>

הצבעה

בעד- רוב



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לדחות את הבקשה עד לשנת 2020.

אודי בר עס: אפי, הצעות ביניים לא טוב אף פעם.

מטאנס שאער: אפי, תכתוב תאריך, שלא יהיה ויכוח אחר כך.

אפי נוה: 1.1.2020.

אודי בר עס: לא, 31.12.2020.

אפי נוה: אני הצעתי כי זה באמצע.

אודי בר עס: אז יוני.

אפי נוה: עזוב אותך, 1.1.2020, זה באמצע.

אודי בר עס: אני לא רוצה באמצע.

אפי נוה: לא משנה, זו היתה ההצעה.

פרוטוקול ועדת התמות מס' 19 מיום 21.12.16

רכבת ישראל – בקשה לאישור לפי כלל 5

אפי נוה: בואו נתקדם. פרוטוקול 19.

דנה בלוס: פרוטוקול 19, זה תחת ההתמחות. רכבת ישראל – בקשה לאישור לפי כלל 5. המחלקה המשפטית שלהם היא מהווה יחידה נפרדת.

אפי נוה: כן, זה כמו כל שאר המחלקות שאישרנו, מאשרים.

הצבעה



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשה.

בקשתו של מר [REDACTED] לאישור תחילת ההתמחות - דיון חוזר

דנה בלוס:

אני רוצה להציג את המקרה כי זה גם מקרה שחוזר מבית משפט. [REDACTED] המקרה הוא כזה, שהוא הגיע עם הרשעות בשנת 2013 לדעתי

גלעד וקסלר:

הוא רק הרביץ לאשתו.

אודי בר עס:

הוא כלא אותה גם.

אפי נוה:

אתם מקבלים הרי כל אחד.

אודי בר עס:

אפשר מה התיק?

שלומי וינברג:

זה חזר מבית משפט עם פסק דין. אני מציע שתקשיבו רגע. הוא הגיע לשכה, ועדת ההתמחות המליצה לעכב אותו שנתיים בלבד ואחר כך לאפשר לו להתחיל להתמחות. הועד המרכזי אז החמיר מעבר והחליט לעכב אותו עד ההתיישנות. בטעות יצא אליו מכתב שאמר לו שהוא מעוכב שנתיים.

גלעד וקסלר:

איך קרה דבר כזה?

אפי נוה:

יצא אליו מכתב בזמנו שאמר לו שהוא מעוכב שנתיים. ובתום שנתיים הוא חזר לשכה וחידש את הבקשה. אז ועדת ההתמחות אמרה לא, עד ההתיישנות. וועד מרכזי כשזה הגיע לפה לא היו מודעים לזה שמלכתחילה הוא קיבל את המכתב הזה והחליטו עד ההתיישנות.

גלעד וקסלר:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

אפי נוה:

אוקי, אבל אם נכתב מכתב בטעות אז זה קורה, לא?

נידאל עואודה:

אבל יש לו נסיבות אישיות.

גלעד וקסלר:

זה הלך לבית המשפט ובבית המשפט במהלך הכנת כתב התשובה אני גיליתי שהמכתב הוא טעות. ואני במהלך כתב התשובה הבאתי בפני בית המשפט את ההחלטה של הועד המרכזי המקורית מ- 2013, שאמרה עד ההתיישנות.

יצחק נטוביץ:

נשלחה אליו?

גלעד וקסלר:

שלא נשלחה אליו מעולם.

אפי נוה:

בטעות הוא קיבל שנתיים.

גלעד וקסלר:

ושאמרה עד ההתיישנות. בבית המשפט הוא טען שהוא הסתמך בזמנו על ההחלטה שאמרה שנתיים ולכן אז שאמרו לו שנתיים הוא קיבל את הדין ולא ערער. ולכן עכשיו צריך ללכת לקראתו.

אפי נוה:

ואז בית משפט החזיר את זה אלינו שנקיים דיון מחדש.

גלעד וקסלר:

לא, בית המשפט החזיר אליכם בנקודה מאוד ספציפית וזה לדון בהשלכות של ההסתמכות.

אפי נוה:

בהשלכות של ההסתמכות?

גלעד וקסלר:

כן, כיוון שלא ידע שהיה עניין של הסתמכות

(מדברים ביחד)

אפי נוה:

בואו נדון בהשלכות של ההסתמכות.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

נידאל עואודה:

אפי, יש גם נסיבות אישיות.

אודי בר עס:

חלאס אתה, נידאל, עם הנסיבות שלך.

חנה מרצקי:

לא יפה לדבר ככה.

גלעד וקסלר:

ועדת ההתמחות פה דנה בסיבוב השני, אחרי פסק הדין, והחליטה שהיא מציעה לאור ההסתמכות לאפשר לו להתחיל התמחות מהיום. תראו, אנחנו כבר הרבה אחרי השנתיים האלה. השנתיים האלה נגמרו מזמן. ההפרש הוא בעצם שנה וחצי יוצא שלוקחים אותו אחורה. אם מאפשרים לו להתחיל היום.

אפי נוה:

עוד שנה וחצי מסתיימת המחיקה?

גלעד וקסלר:

ההתיישנות מסתיימת בעוד שנה וחצי.

אפי נוה:

רק ההתיישנות?

אודי בר עס:

לא. לא.

גלעד וקסלר:

ההחלטה המקורית היא עד ההתיישנות וההחלטה השניה שלכם היא עד ההתיישנות. יש כבר שתי החלטות.

נידאל עואודה:

גלעד, ממתי העבירות?

גלעד וקסלר:

כולם הסכימו שעד ההתיישנות זה המקסימום שצריך להחזיק אותו.

אודי בר עס:

מה זה כולם הסכימו?

רועי כהן:

אבל פעמיים יש החלטה. מה אתה רוצה, לעשות צחוק מהועד המרכזי?



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

סליחה, בדיון שהיה פה בועדה בא עורך הדין שלו ואמר מה הנימוק לקולא מבחינתו. ומה הוא אמר? יש הרבה עורכי דין שהרביצו לנשים שלהן ולא הוציאו אותו. אתה מבין לאיפה אנחנו מתדרדרים, אפי?

אודי בר עס:

אבל היה דיון פעמיים בועד מרכזי.

אפי נוה:

אנחנו טעינו, גמרנו, חבר'ה.

יצחק נטוביץ:

בסדר, צריך לעשות איתה איזושהי פשרה. הוא הסתמך.

הילה רוזן:

תנו לי לתת לכם רק את התאריכים.

גלעד וקסלר:

תנו לגלעד לסיים.

חנה מרצקי:

השנתיים המקוריות שהוא קיבל את המכתב נגמרו ב- 1.9.15. ההתיישנות היא ביולי 18'. ואנחנו בסך הכל נמצאים בין ה- תשיעי 15' ליוני 18'.

גלעד וקסלר:

אז יולי 17'.

רועי כהן:

ההמלצה של ועדת ההתמחות היא שהוא יוכל, אנחנו בינואר 17' כבר. שהוא יוכל להתחיל התמחות עכשיו. לאור ההסתמכות ולאור העובדה שבעצם נמנעה ממנו האפשרות בזמנו כשהוא קיבל ב-2013 הודעה שהוא עד 2015 ולא עד 2018.

גלעד וקסלר:

שנה וחצי.

חנה מרצקי:

אני אקבל את מה שאתם החלטתם.

יצחק נטוביץ:

כן, גם אני.

חנה מרצקי:

תעלה את ההחלטה שלהם להצבעה.

יצחק נטוביץ:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

אז מסכימים פה אחד?

אפי נוה:

לא.

אודי בר עס:

אז בואו נצביע. מי בעד לקבל את המלצת ועדת ההתמחות?
11. מי נגד? 1. יש נמנעים? לא.

אפי נוה:

הצבעה

בעד- 11

נגד- 1

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לקבל את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר [REDACTED] לאישור תחילת התמחות

[REDACTED] בקשה לאישור תחילת התמחות. המקרה שלו הוא בעקבות תלונה שהוגשה על ידי השב"ס. ביום ה- 31.3.15 הוא הגיע למתחם בית משפט יהודה. הוא התבקש להצהיר על טלפונים ניידים שברשותו. הוא הציג שניים. בבדיקת שיקוף שנעשתה לו גילו שיש לו 3 טלפונים בתיק, עליהם הוא לא דיווח.

דנה בלוס:

הוא בא עם חמישה טלפונים לשם?

יצחק נטוביץ:

כן.

דנה בלוס:

הם היו לא תקינים, לא עובדים.

גלעד וקסלר:

מה זה משנה?

חנה מרצקי:

לא בדקו אותם.

דנה בלוס:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

- אודי בר עס:** הוא אמר שהם לא תקינים.
- דנה בלוס:** במקביל לתלונה ללשכה הוגשה גם תלונה למשטרת ישראל. התיק נסגר מחוסר ראיות.
- אודי בר עס:** לא מחוסר אשמה.
- דנה בלוס:** חוסר ראיות.
- נידאל עואודה:** זה לא הרשעה.
- דנה בלוס:** המלצת הועדה היא לאשר ללא כל עיכוב.
- אורי קינן:** ברור. איך אני יכול לשפוט אותו?
- אודי בר עס:** בטח שאתה יכול.
- אורי קינן:** איך אני יכול לשפוט אותו פה?
- רועי כהן:** אם חשבו שהוא הכניס אז היו שופטים אותו, עושים לו הרשעה.
- אורי קינן:** אם הוא היה חשוד ברצח וסוגרים את התיק אז מה אני משעה אותו מהלשכה?
- שלומי וינברג:** אורי צודק.
- אורי קינן:** בחייכם. אתם עורכי דין.
- אפי נוה:** מי בעד לקבל את המלצת הועדה? 9. מי נגד? אני נמנע. 2.
- אודי בר עס:** 1 נגד.

הצבעה



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

בעד- 9

נמנע- 2

נגד- 1

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לאשר את המלצת ועדת ההתמחות.

- זימון בעקבות ממצאי פיקוח

זימון בעקבות ממצאי פיקוח. הגברת
הופיעה בפנינו בהתחלה כאשר היא ביקשה היתר לעבודה
נוספת כמהנדסת עצמאית.

דנה בלוס:

אישרנו לה?

אפי נוה:

ואושר לה בהיקף של 10 שעות שבועיות. נערך לה ראיון
פיקוח. המפקחת התרשמה שההתמחות שלה איננה תקינה.
כמו כן ההתרשמות היתה שבזמן ההתמחות היא היתה בעצם
בעבודה הנוספת היא בשימוע לא הפגינה ידע. שאלו אותה על
תיק שהיא עשתה, היא אמרה אני מגישה כתב אישום. כנגד
מי הכתב אישום? אז היא אומרת בתביעה

דנה בלוס:

תיק נזיקין היא אמרה כתב אישום. אין לה מושג. היא לא
יודעת מהחיים שלה.

אודי בר עס:

בקיצור, היא מתמחה סתם. זה הטעות שנותנים לעצמאים.

אפי נוה:

היא לא מתמחה. זה מראה שבאמת הפיקוח

אודי בר עס:

הפיקוח מצוין, כל הכבוד על הפיקוח.

חנה מרצקי:

אז מה, לא הבנתי מה ההמלצה פה.

אפי נוה:

הפסיקו לה.

נידאל עואודה:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

דנה בלוס: יחד עם זאת הועדה טענה שאין מספיק בשר בדו"ח הפיקוח ואין די ראיות, ולכן היא אמרה שדי להסתפק בנזיפה.

אפי נוה: כמה זמן היא כבר מתמחה?

דנה בלוס: היא מתמחה הרבה זמן.

אודי בר עס: אפי, אני רוצה להגיד פה משהו.

אפי נוה: זה סנקציה לא מספיקה. היא לא עשתה התמחות אמיתית. היא עשתה על הנייר.

אודי בר עס: אפי, אני מבקש לדבר לפני.

אפי נוה: רק להביא נתונים.

דנה בלוס: ה- 1.2.16, זאת אומרת שהיא מסיימת כבר את ההתמחות.

אפי נוה: היא אמורה לסיים ב- 1.2.17. המשיכה באותו מקום?

אודי בר עס: כן, כן.

אפי נוה: הביקורת שנעשתה כלפיה היתה כמה זמן?

חוה מרצקי: באוגוסט היתה, 5.8.

אפי נוה: אז זאת אומרת באמצע ההתמחות. אז יש פה הצעה בכל זאת להכיר לה בכל ההתמחות. אני רוצה להציע הצעה שהיא צריכה להתמחות עוד חצי שנה.

אודי בר עס: אני רוצה לדבר לפני זה.

אפי נוה: בדקו אותה רק באמצע. החצי שנה הראשונה לדעתי לא שווה



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

כלום.

אודי בר עס:

אפי, אני רוצה לדבר לפני זה. בכל הכבוד, לפני ההצעה.

אפי נוה:

בבקשה.

חנה מרצקי:

אני הייתי מבטלת לה מאוגוסט עד היום.

אודי בר עס:

לא.

אורי קינן:

לא, אחורה חצי שנה.

נידאל עואודה:

אתה לא הבנת את הנושא.

אפי נוה:

נראה לי הכין נכון חצי מההתמחות לא להכיר לה וזהו. אודי ואחר כך נידאל.

גלעד וקסלר:

באוגוסט רק אישרתם לה את העבודה הנוספת.

אודי בר עס:

פיקוח על ההתמחות עושה עבודה מצוינת, רק שהוא עושה עבודה שלא מקיפה באמת את כל המתמחים, כי אין מספיק כוח אדם לזה ואין תקציב לזה וזה ברור. איפה שהוא בודק הוא בודק, ופה הוא בדק. והסתבר שהמתמחה הזאת פשוט לא עשתה התמחות בכלל. וההצעה של הועדה להפסיק לה את העבודה הנוספת היא באמת לא הצעה רצינית. ברור שאסור לאשר לה עבודה נוספת, אבל גם צריך להעניש אותה על מה שהיא עשתה. ויותר מזה, אנחנו אף פעם לא מענישים את עורכי הדין שנותנים יד לדברים האלה. יש עורכי דין שהמתמחים שלהם רשומים ולא באים בכלל, כמו במקרה הזה. ואנחנו לא מגישים נגדם תלונה לועדות האתיקה. ואנחנו כן צריכים לעשות את זה.

חנה מרצקי:

זה לא נכון. אנחנו כל פעם נותנים החלטה.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

אודי בר עס:

ואנחנו כן צריכים לעשות את זה בכל המקרים האלה בלי יוצא מן הכלל, כי אז זה לא יקרה.

אורי קינן:

אני מסכים איתך.

אפי נוה:

גם נגד המאמן.

אודי בר עס:

ולפחות במקרים האלה. אבל לגבי המתמחה שמתחילה את דרכה בלשכת עורכי הדין, דרכה המשפטית כעורכת דין בזה שהיא בעצם מרמה אותנו, היא מרמה אותנו, היא לא עושה התמחות כמו שצריך, אנחנו רק ניתן לה תוספת התמחות? אני חושב שאנחנו צריכים לפסול לה את כל ההתמחות, לחייב אותה לעשות אותה מחדש וזה אחרי זה לעכב אותה באיזה 2-3 מועדים לבחינה. רק ככה אנשים ילמדו. רק היראו וייראו. אחרת זה לא ילך, אחרת זה כל הזמן יחזור על עצמו והפיקוח לא תופס אותם כי אין לו תקציב ואין לו כוח אדם. אז גם עורכי הדין וגם המתמחים האלה, הגיע הזמן שנטפל בהם, אחרת כל הזמן יהיו לנו את כל התיקים האלה. וזה ממש לא בסדר ואנחנו מועלים בתפקידנו. עם כל הכבוד.

מוחמד נעאמנה:

יושבים בועדה ושומעים עובדות. עכשיו הם רואים גם אנשים ומתרשמים. אנחנו יכולים להכריע בעניין העקרוני. אנחנו יכולים להגיד יש לנו עמדה ערכית, אבל על העובדות שם אנחנו לא יכולים להגיד.

אודי בר עס:

העובדות הן כאלה שהיא לא עשתה התמחות.

חנה מרצקי:

מאיפה העובדות?

אודי בר עס:

הוא תפס אותה.

נידאל עואודה:

אז הגיע תורי, אני רוצה לדבר.

אודי בר עס:

הפיקוח תפס אותה, היא לא היתה במשרד הוא חקר אותה.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

נידאל עואודה: כי אתה ממה ששמעת עכשיו עשית הרצאה. אתה לא קראת. לא ראית.

אודי בר עס: אני קראתי את כל החומר.

נידאל עואודה: אני זוכר את המקרה בועדת התמחות.

אודי בר עס: אני היחידי שקורא פה את הכל. אני גם מדפיס את זה ואני כותב לי הערות.

חנה מרצקי: אודי, עם כל הכבוד

אפי נוה: חנה לא קוראת? אני לא קורא? אף אחד לא קורא?

חנה מרצקי: אודי נו באמת. זה בדיוק כמו שאתה אומר שאף פעם לא הגישו תלונה פה. אתה אומר עובדות לפרוטוקול שאין להן שחר

אודי בר עס: אוקי, הגישו מעט מאוד. אני חוזר בי, הגישו מעט מאוד.

אפי נוה: רק בישיבה הקודמת הגשנו תלונה נגד, אני זוכר באופן אישי.

אודי בר עס: אחד מתוך ים.

חנה מרצקי: לא נכון. מתחילת הקדנציה הזאת לדעתי כבר הגשנו עשרות. בוודאי יותר מ-10.

נידאל עואודה: אני במקרה זוכר את המקרה, כי אני יושב גם כחבר ועדת התמחות.

אפי נוה: רגע, מה החליטו לגבי זה? ביקשנו חוות דעת.

נידאל עואודה: לא יודע. שתביאו חוות דעת נתייחס אליה.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

- אפי נוה:** למיטב זכרוני כבר יש חוות דעת שאומרת שאתה לא יכול.
- נידאל עואודה:** אין חוות כזאת.
- אפי נוה:** יש חוות דעת שאומרת שהוא לא יכול להיות גם פה וגם פה.
- חוה מרצקי:** בטח שהוא יכול. מה הבעיה?
- נידאל עואודה:** ביקשת ואין לך.
- אפי נוה:** הוא מאשר את ההמלצות של עצמו? הוא יושב בועדת התמחות, אומר נעביר אותו ואז הוא בא לוועד מרכזי ומצביע בעד ההצעה של עצמו בועדת התמחות?
- נידאל עואודה:** אפי, נריב אחרי שתביא חוות דעת.
- אפי נוה:** כבר יש חוות דעת של קסוטו.
- דנה בלוס:** יש.
- אפי נוה:** ביקשנו חוות דעת שאומרת האם חבר ועדת התמחות יכול להיות גם חבר ועד מרכזי שהוא מאשרר החלטות של עצמו בועדת ההתמחות.
- נידאל עואודה:** אפי, יכול להיות שאתה צודק. אני אומר לך שאתה לא צודק אבל יכול להיות שכן.
- אפי נוה:** יש חוות דעת של קסוטו, נכון או לא?
- נידאל עואודה:** אפי, זה נושא הדיון?
- אפי נוה:** מהרגע שיש חוות דעת כזאת אתה לא יכול לדבר. נקודה. תתפטר מועדת התמחות.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

- נידאל עואודה:** זה לא נכון.
- אפי נוה:** תתפטר מועדת התמחות.
- נידאל עואודה:** זה לא נכון מה שאתה אומר.
- אפי נוה:** אז בוא נעשה סדר.
- נידאל עואודה:** לך תביא קודם חוות דעת, אחר כך תדבר.
- אפי נוה:** שניה. דנה, יש חוות דעת של קסוטו?
- גלעד וקסלר:** יש חוות דעת, הוא הגיש.
- אפי נוה:** מה אומר קסוטו בחוות דעתו?
- חוה מרצקי:** אני מציעה שנעביר את זה לנידאל ונדבר על זה אחרי זה ולא בפורום הזה.
- אפי נוה:** אוקי, אבל מה שאני מנסה להסביר לך שאני זוכר שיש חוות דעת שלו שאומרת שזה לא תקין
- נידאל עואודה:** אפי, תביא לי חוות דעת.
- אפי נוה:** הוא מתעקש לדבר. הוא יושב בועדת התמחות, מאשר אותה ורוצה עכשיו לשכנע אותנו ולהשפיע על זה ולהצביע בעד ההמלצה של עצמו בועדת ההתמחות. אי אפשר.
- נידאל עואודה:** אמרתי לך ברגע שתביא חוות דעת שזה לא בסדר אני מתפטר. אבל תביא לי את זה. תביא לי את זה, אתה לא מביא את זה. זה אחד.
- אפי נוה:** אז אנא תנו לו את זה דנה.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

- נידאל עואודה:** זה היה אחד.
- אפי נוה:** הוא מתעקש לדבר לגופו של עניין. זאת אומרת אתה מתעקש לדבר לגופו של עניין.
- נידאל עואודה:** אני רוצה לדבר
- אפי נוה:** למרות שיש חוות דעת? אבל מסבירים לך שיש חוות דעת.
- אורי קינן:** נידאל, למען הזהירות, בשבילך, למען הזהירות.
- נידאל עואודה:** אין שום זהירות ואין שום דבר.
- חוה מרצקי:** נידאל אבל מסתבר יש חוות דעת.
- אורי קינן:** לא כדאי, בשבילך, למען הזהירות שלך.
- אפי נוה:** אתה לא יכול לאחוז בשני הכובעים. יש כבר חוות דעת של היועץ המשפטי.
- אורי קינן:** אין בעיה, אם יותר לך תעלה את זה בדיון הבא. היום אל תתייחס לגופו של עניין.
- נידאל עואודה:** חבר'ה, אתם לא יודעים כמה אתם טועים. אני חבר ועד מרכזי.
- אפי נוה:** אבל זה לא עוזר.
- נידאל עואודה:** אני יכול לשמש חבר בכל ועדה של הלשכה. תביאו לי חוות דעת ואז אני מתפטר מועדת התמחות.
- אפי נוה:** דנה תשלחי לו בבקשה למייל את חוות הדעת. מסבירים לך שיש חוות דעת שאומרת שמי שחבר בועדת התמחות ומקבל



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

החלטות לא יכול להיות חבר ועד מרכזי שמאשר את ההחלטות של עצמו. זה גם הגיוני, כשאתה חושב על זה. אז אומרים לך אתה לא יכול לאחוז בכפל הכובעים. אתה מתעקש לדבר על התיק לפיקוח.

תביא חוות דעת. אתה לא הבאת חוות דעת.

נידאל עואודה:

דנה אומרת לך שיש חוות דעת כזאת. יש חוות דעת כזאת. אורי, יש חוות דעת כזאת? הנה אומר לך המנכ"ל שיש חוות דעת כזאת. זה גם הגיוני. מה זה, זה הגיוני, אי אפשר.

אפי נוה:

אני דנתי בנושא כחבר ועדת התמחות

נידאל עואודה:

תתאר לך, אתה מקבל החלטה בועדת התמחות ואז אתה מצביע לאשר אותה בועד מרכזי, זה נראה לך הגיוני? אז בוא נשים גם את אודי בר עם איתך שם. זה נראה לך הגיוני? זה לא הגיוני. יש בזה היגיון בהחלטה.

אפי נוה:

נידאל, לדעתי כל עוד יש דיונים כאן מהתקופה שהיית חבר ועדה שם אתה צריך להימנע מלהצביע.

מטאנס שאער:

חד משמעית.

אפי נוה:

אתמול היתה ישיבה של ועדת ההתמחות ולא הגעתי.

נידאל עואודה:

אל תגיע יותר וכשיהיה דיון

מטאנס שאער:

לא, הוא צריך להתפטר.

אורי קינן:

החוות דעת אומרת שהוא לא יכול בכפל תפקידים.

אפי נוה:

אבל יותר מזה אני אומר.

מטאנס שאער:

אנחנו צריכים להתנהל בצורה תקינה.

אפי נוה:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

אתה נותן לי פרס בעצם זה שאני מתפטר. אתה חושב, זה נטל, זה לא דבר קל.

נידאל עואודה:

אז בואו נתקדם.

אפי נוה:

הדיון הוא לא על נידאל, הוא על המתמחה הזה.

חוה מרצקי:

אורי, תשלח העתק של חוות הדעת לנידאל.

אפי נוה:

אפי, לא צריך חוות דעת. כל כך מעניין אותך, אני אתפטר.

נידאל עואודה:

זה לא מעניין אותי, זה לא עניין אישי.

אפי נוה:

אני מצהיר שאני מתפטר מועדת התמחות. תודה רבה.

נידאל עואודה:

זה לא עניין אישי שלי.

אפי נוה:

בואו נחזור למתמחה.

חוה מרצקי:

חצי שנה.

רועי כהן:

אני חושבת שהפתרון של חצי שנה הוא מידתי.

חוה מרצקי:

שימו לב, בסופו של דבר מה שקרה פה מהביקורת שבוצעה עולה שהגברת הזו לא ממש מתמחה באמת, לא שולטת בחומר. שואלים אותה שאלות טריוויאליות על דברים שהיא מדווחת שהיא עושה והיא לא יודעת על מה מדברים איתה, ועצרו לה את העבודה הנוספת. כיוון שבאמת יש חשש רציני לאמיתות ואיכות ההתמחות שהיא ביצעה, ההצעה המידתית אומרת שנכיר לה ב- 50% מהתקופה והיא תצטרך לעבור עוד חצי שנה של התמחות ללא עבודה נוספת. זו הצעה לדעתי מידתית.

אפי נוה:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

- יצחק נטוביץ:** עם פיקוח.
- אפי נוה:** ודבר נוסף, בהמשך למה שאמר אודי, אני מבקש כיוון שהפיקוח העלה שההתמחות לא היתה תקינה, לנקוט הליך נגד המאמן שהתיר התמחות פיקטיבית כזאת.
- חנה מרצקי:** הליך בדיקה.
- אפי נוה:** הליך בדיקה נגד המאמן שהתיר התמחות כזאת.
- חנה מרצקי:** אני רק רוצה להוסיף עוד הערה אחת. יש פה איזושהי תקלה מסוימת. הביקורת היתה באוגוסט 2016, הדיווח של הביקורת הגיע לוועדת התמחות רק בדצמבר.
- אפי נוה:** ולמה זה קורה?
- חנה מרצקי:** כנראה היתה פה תקלה. אני חושבת שצריך לבדוק את הממשק יותר טוב.
- דנה בלום:** אנחנו יכולים להסביר.
- אודי בר עס:** למה שתכיר לה במה שהיא עשתה?
- דנה בלום:** היתה פגרה.
- גלעד וקסלר:** זו לא תקלה, היתה פגרה בדרך.
- מוחמד נעאמנה:** זו תקלה במובן אחר, אני אסביר לך למה.
- חנה מרצקי:** יש פה תקלה אחרת.
- מוחמד נעאמנה:** בהתייחס לנושא הזה, ללא קשר לגופו של עניין, אני אומר מבחינת פרוצדורה, זה פגיעה בכללי הצדק הטבעי. לא יכול להיות שתודיע למישהו 5 חודשים אחרי שהמצאים שלנו 1,



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

2, 3.

אבל היא עוד לא סיימה את ההתמחות. היא מסיימת רק בעוד חודש.
בעוד שבוע.

אפי נוה:

חנה מרצקי:

אז מודיעים לה עכשיו.

אפי נוה:

אני לא מדבר על עכשיו. אני מדבר על מה שהיה בועדה. אם היתה ביקורת באוגוסט אז המתמחה צריך לדעת באוגוסט על מה שואלים אותו, כדי לדעת להשיב. לא יכול להיות, גם אומרים את זה בועדה, 5 חודשים אחרי.

מוחמד נעאמנה:

אנחנו לא מאשימים אותה על זה

אפי נוה:

אני לא מדבר עליה. אני מדבר באופן כללי.

מוחמד נעאמנה:

זה נכון.

אפי נוה:

אם זה מתעכב לוועדה אז לפחות למתמחה שיגיע מוקדם לוועדה, שידונו אחר כך, אבל שהוא ידע. ירשום אצלו הסברים איך הוא היה. זו טענה חזקה שלה. איך אני זוכרת?

מוחמד נעאמנה:

אבל אנחנו מכירים לה בחצי מהתקופה, אז לא נגרם לה נזק והיא מסיימת את ההתמחות שלה לכאורה רק בעוד שבוע, אז אנחנו עכשיו מודיעים לה שהחלק שבו היא עבדה בעבודה נוספת ולאור הביקורת שבוצעה אנחנו לא מכירים ב- 50% מהתקופה.

אפי נוה:

אני יש לי הצעה לא לגביה, כללית, לגבי כל המקרים. כל אחד שיש אמצעי פיקוח לגביו שיכולים להיות בעלי השלכה בועדת התמחות אז צריך להודיע לו סמוך לנושא, שלפחות גם אם נאחר בדיון, גם אם אנחנו

מוחמד נעאמנה:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

אפי נוה:

מה הנוהל? זה צריך לעבור לדיון בועדת התמחות.

אורי אלפרסי:

אנחנו לא מודיעים מהסיבה הפשוטה, שהוא יכול להתכונן. יש כל מיני שיקולים.

מוחמד נעאמנה:

אבל זה כל העניין. אחרי שכבר עושים את הפיקוח אז שיתכונן.

אפי נוה:

יש לי שאלה אליך. אם מישהו מדווח שהוא נמצא והוא לא נמצא כי הוא הולך לעבודות נוספות או שעושה התמחות על הנייר מה צריך להודיע לו שיתכונן? הוא לא יודע שהוא עושה התמחות פיקטיבית? אז צריך להכין אותו מראש לביקורת? הוא לא יודע? הוא שכח את זה?

אורי אלפרסי:

שניה רגע. זה מאוד חשוב. אנחנו לא מודיעים מהסיבה שהוא יכול לתאם עם המאמן.

אפי נוה:

אנחנו לא רוצים שהוא יתאם עם המאמן הייתי בשליחות של המאמן או הייתי במקום כזה או במקום אחר.

מוחמד נעאמנה:

אחרי 3 חודשים תשאל אותו איפה היית?

אורי אלפרסי:

לא, אבל בדרך עושים פיקוח טלפוני.

מוחמד נעאמנה:

איך הוא יכול לזכור איפה היה ביום הזה?

אפי נוה:

אתה יודע מה, על זה אפשר לעשות דיון נפרד בפני עצמו. בואו נסכם את ההחלטה כאן. ההצעה אומרת לא להכיר בחצי שנת התמחות ולחייב אותה לעשות חצי שנה נוספת ולהעביר לבדיקת ועדת האתיקה את התנהלותו של המאמן, שלכאורה נראית כנתינת יד להתמחות לא תקינה.

אודי בר עס:

אני בעד לפסול לה את כל ההתמחות.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

אפי נוה:

מי בעד ההצעה שלי?

אירית פדלון-פלד:

8.

אפי נוה:

8. מי נגד? אודי. מי נמנע? 2. אתה רוצה שנצביע על ההצעה שלך אודי? כבר יש רוב.

אודי בר עס:

אם היית רוצה היית מעלה אותה קודם.

אפי נוה:

אודי, לא היה לה רוב. בואו נצביע גם על שלך. מה ההצעה שאתה מציע? אם יהיה רוב להצעה שלך

אודי בר עס:

פעם הבאה לפני שאתה מצביע תציע את שתי ההצעות.

חוה מרצקי:

מצביעים אחת נגד השניה.

אפי נוה:

לא אכפת לי שיצביעו גם על שלך. הנה, כל אחד יכול להצביע עוד פעם אם הוא רוצה.

הצבעה

בעד- 8

נגד- 1

נמנע- 2

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לא להכיר בחצי שנת התמחות של המתמחה ולחייב אותה לעשות חצי שנת התמחות נוספת. כמו כן הוחלט להעביר לבדיקת ועדת האתיקה את התנהלותו של המאמן, שלכאורה נראית כנתינת יד להתמחות לא תקינה.

זימון בעקבות ממצאי פיקוח

דנה בלוס:

אפי נוה:

בזריזות, מה היה איתו?



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

דנה בלום: גם מקרה של פיקוח. הגיש בקשה לעבודה נוספת כמודד ומתכנן עצמאי. העבודה הנוספת לא אושרה.

אפי נוה: ובכל זאת הוא הלך לעשות?

דנה בלום: הוא הצהיר שהוא לא עוסק בעבודה נוספת בדו"ח התמחות. נעשה פיקוח טלפוני ונמצא שהיה בשעות ההתמחות בעבודה הנוספת.

אפי נוה: זה ממש חמור. רבותיי, זה עוד יותר חמור מהמקרה הקודם.

חנה מרצקי: הייתי פוסלת לו את כל התקופה.

אפי נוה: זה עוד יותר חמור מהמקרה הקודם, כי שם אישרו עבודה נוספת, פה בכלל לא אישרו לו עבודה נוספת והוא מצפצף ונתפס בעבודה הנוספת.

חנה מרצקי: דנה האמת שאני לא מבינה את הקטע שלכם.

דנה בלום: הגיעו איתו להסדר.

אפי נוה: איזה הסדר? כל היום ההסדרים האלה. מה זה ההסדרים האלה? מה ההסדר? אין להם סמכות להגיע איתו להסדר.

יצחק נטוביץ: הוא לא עשה התמחות. מה, אתם עושים צחוק?

דנה בלום: לא, זה עובד דרככם לאישור.

אפי נוה: מה ההסדר?

דנה בלום: 6 חודשים נוספים.

אפי נוה: ממש לא.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

חנה מרצקי:

לי יש הצעה.

אפי נוה:

זה מקרה יותר חמור מהמקרה הקודם.

חנה מרצקי:

נכון. במילה במילה. יש פה פעולה שהיא פוזיטיבית כנגד. זאת אומרת נאמר לו אין לך היתר, הצהיר שהוא לא עוסק בעבודה נוספת ובכל זאת עסק. אני רואה בזה אחת משתיים, או לפסול לו את כל תקופת ההתמחות, או, ואולי זה יותר נכון, להעמיד אותו לדין משמעתי על התנהגות שאינה הולמת. כי אם נפסול לו את כל ההתמחות יכול להיות שיבואו ויגידו לנו

אפי נוה:

ולמה לא גם וגם?

גלעד וקסלר:

כי הפסיקה היא מאוד קשה על פסילה.

חנה מרצקי:

כי יש לך רק אירוע אחד "שתפסו אותו בו".

אודי בר עמ:

מה זה קשור אחד?

חנה מרצקי:

ראיות יש לך על מקרה אחד.

אודי בר עמ:

זה מספיק.

חנה מרצקי:

לא בטוח.

דנה בלוס:

הוא הודה שהוא עונה לטלפונים בזמן ההתמחות.

יצחק נטוביץ:

הטלפון הזה מוקלט? למה?

הילה רוזן:

הוא היה מעדיף לחזור על שנה ולא לקבל עכשיו משמעת.

גלעד וקסלר:

ועדיין רשמה שהוא כן עושה התמחות, אבל הוא מערבב, הוא לא עומד באופן דווקני.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

חנה מרצקי:

הוא אבל הפר התחייבות שלו.

אפי נוה:

רבותיי, אם קיבלנו קודם החלטה במקרה הקודם, רבותיי, במקרה הקודם קיבלנו החלטה שאנחנו לא מכירים במחצית ההתמחות. המקרה הזה חמור יותר, משום שבמקרה הקודם אישרו לו עבודה נוספת. פה לא אישרו עבודה נוספת, הוא חתם על הצהרה שהוא לא עובד בעבודה נוספת ונתפס שהוא משקר, בניגוד להתחייבות שלו. מבחינתי צריך לפסול את כל ההתמחות. שיעשה התמחות חדשה. אנחנו באים לקראתו לפני משורת הדין, שלא מעמידים אותו גם לדין משמעתי. זו הצעה אחת.

אודי בר עמ:

אפי, רק רגע.

אפי נוה:

הצעה שניה של אודי.

אודי בר עמ:

רק רגע. זה שאנחנו פוסלים לו את כל תקופת ההתמחות זה ברור. אבל למעשה אנחנו לא פוסלים לו ולא כלום, כי אם אנחנו אומרים שהוא עבד בתקופת ההתמחות זאת אומרת הוא לא עשה התמחות רצינית. זאת אומרת הוא לא עשה התמחות.

חנה מרצקי:

זה לא נכון.

אודי בר עמ:

מה אנחנו פוסלים לו, את מה שהוא לא עשה?

חנה מרצקי:

הם חשבו שהוא כן עשה חלקית.

אודי בר עמ:

הוא לא עשה כי הוא עבד. ולכן צריך גם דין משמעתי

רועי כהן:

אתה לא יכול להגיד, הועדה רשמה.

אודי בר עמ:

לא, הוא היה שם בהתמחות, אבל הוא לא עשה, הוא ענה



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

לטלפונים של העבודה שלו.

גלעד וקסלר:

להפך, הועדה התרשמה שהוא כן עשה.

יצחק נטוביץ:

אפי, יש פה בעיה. אני לא מבין את דרך החקירה הזאת. בכל מקרה

אודי בר עס:

רגע, אבל למה אתה מתפרץ?

יצחק נטוביץ:

דיברתי עשירית ממך היום. תן לי להכניס משפט. אתה מדבר כל הזמן. אתה מדבר ומשתולל.

אודי בר עס:

אפי נתן לי את רשות הדיבור.

יצחק נטוביץ:

אפי לא נתן לך רשות דיבור, אתה לוקח אותה.

אפי נוה:

איציק, אתה מיד אחריו.

אודי בר עס:

אפי, לא נתת לי את רשות הדיבור?

אפי נוה:

דבר. איציק ידבר אחריו.

אודי בר עס:

בבקשה. למה אתה מתפרץ? תרבות דיבור. ולכן אני אומר

נידאל עואודה:

אם היתה מתמחה הסיפור היה אחר לגמרי.

אודי בר עס:

תראה איך מפריעים פה. ולכן צריך מעבר לזה שאנחנו לא מכירים בתקופת ההתמחות, שממילא הוא לא עשה אותה כמו שצריך, ממילא היה צריך לחזור עליה, אני חושב שגם פה גם אם הוא ייגש אחרי זה לבחינות הלשכה צריך לעכב אותו, כי זה מה שיבהיר למתמחים האחרים שאסור לעבוד אם אין אישור.

אפי נוה:

אז מה אתה מציע?



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

לבטל לו את כל התקופה, לא להכיר וגם לעכב אותו לפחות שני מועדים.

אודי בר עס:

יש את פסק דין ג'וד שאומר שגם אם אדם עבד בעבודה נוספת ללא היתר מהלשכה לא ניתן לבוא ולפסול בצורת גורפת את כל ההתמחות, צריך לעשות מבחן ולראות האם יכול להיות שהוא כן למד וכן עשה משהו מההתמחות ולא לבוא ולפסול את כל התקופה.

דנה בלום:

אבל זה לא כשהוא הגיש בקשה.

יצחק נטוביץ:

רימה אותנו.

אודי בר עס:

ממתי פסק הדין הזה?

אפי נוה:

ישן.

דנה בלום:

לא, שלנו.

חוה מרצקי:

נעמיד אותו למבחן, את פסק הדין.

אודי בר עס:

אתם צריכים לקרוא את ההמלצה.

גלעד וקסלר:

קראנו אותה. לא מקבלים אותה.

אפי נוה:

מעבר לתוצאה האופרטיבית, קודם כל ברמה העובדתית. האיש הזה הגיע לוועדת התמחות ונשאל שאלות כדי לבדוק אם הוא עשה התמחות או לא. ההתרשמות של הועדה שהוא עשה התמחות. הוא ידע לענות, הוא ידע על מה הוא מדבר, הוא ידע במה הוא מטפל.

גלעד וקסלר:

הוא שיקר בתצהיר.

חוה מרצקי:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

גלעד וקסלר: עזוב, הכל נכון, אבל לשבת פה ולהגיד הבן אדם לא עשה התמחות

חנה מרצקי: נכון, צודק.

גלעד וקסלר: אין לזה שום בסיס עובדתי.

אפי נוה: אתה מעדיף שנגזור לו חצי שנה ונעמיד אותו לדין?

גלעד וקסלר: אני לא מעדיף כלום.

אודי בר עס: מה פתאום.

אפי נוה: המלצתם לעכב בחצי שנה.

גלעד וקסלר: אני רוצה שההחלטה תתקבל על סמך העובדות פשוט. ישבו ובדקו אותו. אף אחד לא אמר לך התרשמנו שהוא לא עשה התמחות. אמרו לכם להפך, התרשמנו שהוא עשה התמחות. במהלך ההתמחות הוא גם טיפל בנושאים שהוא לא היה צריך לטפל. זאת ההתרשמות העובדתית. על בסיס זה תקבלו איזה החלטה שאתם רוצים.

חנה מרצקי: אני הייתי מוסיפה להצעה שלך, לבדוק דרך להגיד אתה לא, ככל שהוא עומד על משהו אחר הוא יכול ללכת לדין משמעתי וחצי שנה. אם הוא מעדיף דין משמעתי וחצי שנה שיהיה לו לבריאות.

הילה רוזן: על טלפונים שהוא עשה בזמן הזה, נראה לי אתם כבר הולכים יותר מדי רחוק.

מוחמד נעאמנה: דין משמעתי זה רמה פלילית. אנחנו לא נעבור את המשוכה בדין המשמעתי.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

- חנה מרצקי:** למה? הוא שיקר. הוא הודה.
- מוחמד נעאמנה:** זה ראיות ברמה הפלילית.
- אודי בר עס:** פרס לרמאים אם אתה מכיר לו ביום אחד. פרס לעבריינים.
- מוחמד נעאמנה:** אפשר להעביר את זה לועדה, אפי?
- אפי נוה:** עוד פעם לועדה, בואו נגמור עם זה כבר.
- חנה מרצקי:** הוא גמר התמחות.
- יצחק נטוביץ:** יש לי פה בעיה אחת עם העבודה של הביקורת. לא יכול להיות שטלפונים כאלה יזומים שעושים לבדיקה לא יהיו מוקלטים.
- אפי נוה:** למה, הם מתועדים. מי שהתקשר רושם את זה. אתה לא סומך על הבן אדם שהתקשר?
- יצחק נטוביץ:** אני אסביר את עצמי. יש הבדל בין אם הוא מרים טלפון למזכירה ואומר אפשר לקבל את אדון זה וזה והיא כן כן והיא מעבירה אותו, כי זה אומר לי שהבחור יש לו חדר שם ויושב. לבין אם אתה מרים לו טלפון לפלאפון שלו או היא אומרת כן, תכף אני אבדוק אם הוא הגיע לפה או משהו כזה. לתמליל הזה יש משמעות.
- אפי נוה:** לשאלתך, שואלים אותו בועדת התמחות מה שעות ההתמחות והוא אומר. ואז שואלים אותו- אם לקוח מתקשר בזמן ההתמחות אתה לא עונה לו? התשובה- אני עונה ומפנה אותו למי שצריך. נו, הוא אומר שהוא עונה ללקוחות.
- יצחק נטוביץ:** במשרד של עורך הדין? כן.
- חנה מרצקי:** לא, ללקוחות שלו כמודד.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

אפי נוה:

הנה כתוב שהוא אומר אני עונה ללקוחות.

גלעד וקסלר:

הוא לא עושה את העבודה, הוא מפנה, מה אתם רוצים, שבן אדם

הילה רוזן:

אפי, הלכנו קצת רחוק מדי. הוא יושב במשרד, מבצע את ההתמחות שלו.

דנה בלוס:

מתקשרים אליו ואז הוא מפנה למקום אחר.

אפי נוה:

תקשיב, הבן אדם מאשר שהוא עונה לטלפון על העבודה הפרטית שלו בתוך ההתמחות. שניים, הוא הצהיר שהוא לא עובד בעבודה נוספת ונתן דיווח כוזב. שיגיש עתירה לבית משפט. נשמח מאוד.

אורית סער:

אפי, הוא מודה, שואלים אותו הוא אומר התקשרו אליך לעבודה והמפקחת דיברה איתך? העסקתי קבלן משנה. אז שואלים אותו- אתה נותן לו הנחיות? הוא אומר כן. זאת אומרת גם כשמתקשרים אליו הוא מתקשר לקבלן משנה כדי לתת לו הנחיות.

הילה רוזן:

אפי, יש פה עניין של מינון.

גלעד וקסלר:

אבל השורה התחתונה התרשמו שהוא עשה התמחות.

יצחק נטוביץ:

מה הקשר? אני יכול להיות תלמיד מצוין ובשבוע אחד אתה תתרשם שעשיתי התמחות.

אפי נוה:

שים לב מה עוד הוא אומר. שואלים אותו פה, איציק, בועדת ההתמחות הוא אומר שבמשרד שלו אין טלפון. מתקשרים אליו. שואלים אותו- התקשרו אליך לעבודה הנוספת, המפקחת דיברה איתך. אז הוא באמת אומר העסקתי קבלן משנה ושואלים אותו אתה נותן לו הנחיות? כן, זו עבודה נוספת. ואז הוא אומר אני מקבל את ההצעה להשלים עוד 6



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

חודשי התמחות.

מבחינתי ההתמחות שלו לא שווה כלום. מספיק מה שהוא מודה בפרוטוקול שלו פה כדי שאנחנו נהיה חזקים בבית משפט. וחוף מזה, אתה יודע מה, יש פה גם מסר. אתה מבקש לעבוד עבודה נוספת, לא מאשרים לך. חותם על התחייבות שאתה לא תעבוד עבודה נוספת. אתה מתעלם מההתחייבות שלך ופשוט משקר, תופסים אותך, ואז אתה אומר איי, בכל זאת כן, לא, לא מכירים בהתמחות הזאת. לך תגיש את העתירה. שיבוא בית משפט ויגיד שמתמחה שמשקר ושמתייב לא לעבוד בזמן ההתמחות ומפר את ההתחייבות ומשקר בעניין בכל זאת מגיע לו לקבל הכרה בהתמחות. שילך להגיש עתירה על דבר כזה. יש גבול לכל תעלול. גם ככה זה שנה ברוטו, תוריד חגים, תוריד מחלות, חופשות, מה נשאר? ועל זה אתה גם משקר? את הקודמת שהיה לה היתר עבודה לא הכרנו לה בחצי שנה. אז על זה גם לא נכיר רק בחצי שנה?

לא, צריך לבטל לו הכל.

אורי קינן:

זו ההצעה שלי. שיתקפו אותנו בבית משפט. גלעד אם אתה לא תוכל להגן על ההחלטה שלנו אני אבוא להגן על העתירה הזאת.

אפי נוה:

אפי, אין הוכחות שהוא ביצע עבודות בעצמו.

הילה רוזן:

מבחינתי גם צריכה להיות סנקציה.

אפי נוה:

לבטל ולעכב.

אודי בר עס:

אז ההצעה שלי אומרת לא להכיר בהתמחות, לחייב אותו לעשות התמחות חדשה ולפנים משורת הדין אנחנו לא מעבירים את זה למישור אתי. זו הצעה אחת. אתה רוצה להציע הצעה נוספת או שאתה מסתפק בהצעה שלי? מסתפק בהצעה שלי. מוסכמת פה אחד?

אפי נוה:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

הילה רוזן:

לא.

אפי נוה:

מי נגד? אחת נגד.

מוחמד נעאמנה:

כולם בעד.

אפי נוה:

יש עוד מישהו שמתנגד? חוץ מהילה הוסכם פה אחד, למעט הילה.

הצבעה

בעד- רוב

נגד- 1

החלטה

ברוב של חברים הוחלט שלא להכיר בהתמחות ולחייב את המתמחה לעשות התמחות חדשה. לפני משורת הדין לא יועבר העניין למישור האתי.

עבירת משמעת בבחינה בדיני מדינת ישראל

דנה בלוס:

. מדובר בעבירות בבחינות בדיני מדינת ישראל.

אפי נוה:

היא הכניסה פתקיות בצרפתית.

גלעד וקסלר:

היא לא הכניסה פתקיות, היא הכניסה סימניות.

דנה בלוס:

רישומים בכתב יד בצרפתית.

אפי נוה:

מה זה סימניות, זה לא פתקיות?

גלעד וקסלר:

אני רוצה להגיד לכם שבעקבות הישיבה הזאת ולקראת המועד, אנחנו חידדנו את ההוראות לנבחנים והוצאנו הוראות חדשות, ואנחנו מתירים לסמן את החוקים בסימניות, וגם הגבלנו את הגודל של הסימניות, ומותר לכתוב שם רק את שם

עמוד 55 מתוך 97



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

החוק וזה עובד נהדר במועד הזה. ובאמת שבמועד הקודם, שעליו המקרים שאתם דנים עליו, היה חוסר בהירות. היו מרצים שאמרו לנבחנים שמותר להם לשים דגלונים.

אז אתם ממליצים לבוא לקראתה?

אפי נוה:

בסדר.

אודי בר עס:

טוב, מי בעד לקבל את ההמלצה? מוסכם פה אחד לקבל את ההמלצה.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

2 עבירות משמעת ב- 2 בחינות בדמ"י

גם [REDACTED] בסדר.

אודי בר עס:

זה מקרה חמור יותר. מדובר בשתי עבירות בשתי בחינות שונות, כאשר אחת מהן חמורה מאוד. היא הכניסה כמות הרבה יותר מהרגיל. זה היה המון בצבעים זוהרים בגודל גדול. ההמלצה היא עיכוב שני מועדים.

דנה בלוס:

אנחנו בעד.

חנה מרצקי:

היא נכשלה בשתי הבחינות.

דנה בלוס:

מי בעד ההצעה של ועדת התמחות?

חנה מרצקי:

כן, אמרתי [REDACTED] בסדר, אין בעיה.

אודי בר עס:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

חנה מרצקי:

פה אחד.

הצבעה**פה אחד****החלטה****פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.**

עבירת משמעת בבחינה בדיני מדינת ישראל

דנה בלוס:**אודי בר עס:**

לפני שאת ממשיכה, לכולם זה אותו דבר, נקבל החלטה עקרונית. בסדר, ההמלצה מתקבלת. אבל לגבי כל היתר, יש לי שאלה עקרונית. כל התיקים הועדה ממליצה להסתפק בנבחנים שנתפסו פעם ראשונה להסתפק באזהרה. זה כל הבאים. עכשיו אני אומר דבר כזה, נכון שאנחנו לא מוציאים להורג על פעם ראשונה, אין בעיה, בסדר. פעם ראשונה תפסו אותם, לא סוף העולם. אבל מה שבעצם הועדה מציעה לוותר. ואני אומר למה. מה זאת אומרת, הבן אדם רוצה להיות עו"ד, בא, נתפס, אמנם פעם ראשונה, אבל עדיין נתפס. עשה דבר אסור.

גלעד וקסלר:

לא, אבל ההנחיות לא היו ברורות.

אודי בר עס:

לא, אבל אתם המלצתם כועדה על פעם ראשונה לוותר.

משה טייב:

בגלל ההנחיות.

אודי בר עס:

ואני אומר למה לוותר? הבן אדם רוצה להיות עו"ד.

רועי כהן:

הוא אומר לך בגלל ההנחיות.

אודי בר עס:

עשה עבירה.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

- משה טייב:** בגלל ההנחיות, לא בגלל אופי העבירה.
- אודי בר עס:** לא עושים לו עונש דרסטי אבל למה לוותר?
- מוחמד נעאמנה:** אומרים שזה לא היה ברור.
- אודי בר עס:** אתה מבין את השאלה?
- אפי נוה:** מה אתם עונים לאודי?
- גלעד וקסלר:** כל המקרים האלה מתאפיינים בכך שההנחיות לא היו עד הסוף ברורות.
- אפי נוה:** בגלל שהן לא היו ברורות. ועכשיו הן ברורות?
- גלעד וקסלר:** עכשיו הן ברורות.
- אפי נוה:** לא יהיו יותר פניות כאלה?
- דנה בלוס:** לא.
- אפי נוה:** זאת אומרת ניתן להם ליהנות מהספק כי לא היו ברורות ההנחיות אבל לא יקרה יותר דבר כזה.
- דנה בלוס:** וגם ההליך של הבירור הוא הליך לא נעים.
- אפי נוה:** אם אתה אומר שההנחיות לא היו ברורות אני יכול לקבל את זה. אבל אתה אומר שהן תוקנו והובהרו.
- גלעד וקסלר:** גם היה שינוי בהנחיות תוך כדי המועד.
- אודי בר עס:** אז כל אלה בסדר.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

אם כך למעשה כל השאר זה באותו מצב?

אפי נוה:

יש שם עוד אחת בסוף.

חנה מרצקי:

אז ככה, את [REDACTED] אנחנו מאשרים את המלצת הועדה
פה אחד.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

עבירת משמעת בבחינה בדיני מדינת ישראל

אפי נוה:

אותו דבר.

דנה בלוס:

אותו דבר, מאשרים את המלצות הועדה פה אחד.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

עבירת משמעת בבחינה בדיני מדינת ישראל

אפי נוה:

גם כן.

גלעד וקסלר:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

אותו דבר. מאשרים את המלצות ועדת ההתמחות.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

עבירת משמעת בבחינה בדיני מדינת ישראל

אפי נוה:

כנ"ל.

חוה מרצקי:

גם, מאשרים את המלצות ועדת ההתמחות.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

עבירת משמעת בבחינה בדיני מדינת ישראל

מאשרים את המלצות ועדת ההתמחות.

אפי נוה:

יש עיכוב מועד.

דנה בלוס:

אנחנו מאשרים את המלצות ועדת ההתמחות.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

– עבירת משמעת בבחינה בדיני מדינת ישראל (פעם שניה)

אפי נוה:

זו עבירה פעם שניה.

חנה מרצקי:

פסילה ועיכוב של שני מועדים.

אפי נוה:

מאשרים פה אחד את המלצת הועדה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

מינויים

אפי נוה:

יש מינויים. נאשרר את המינויים. בחברה הכלכלית פשוט יש החלפה של חברי דירקטוריון. ביניהם בסיעה הם עשו רוטציה. עו"ד אדי סוברי יוצא ובמקומו נכנס עו"ד אברהם יוסטמן. אפשר לאשר את זה פה אחד? מאשרים את זה פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את מינויו של עו"ד אברהם יוסטמן לדירקטוריון החברה הכלכלית, במקום עו"ד אדי סוברי.

אפי נוה:

ובפורום עבודה סגנית נוספת, עו"ד ענבל תמר.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

אודי בר עס:

מאה אחוז.

חנה מרצקי:

אנחנו בעד.

אפי נוה:

מאשרים פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד ענבל תמר כסגנית נוספת.

המשך דיון בתוכנית ההתייעלות של החברה הכלכלית והצגת תכנית העבודה לשנה הבאה

אפי נוה:

עכשיו אנחנו עוברים בשבתנו כאסיפה הכללית של החברה הכלכלית. אנחנו שומעים כרגע סקירה של החברה הכלכלית. להזכירכם, לפני מספר חודשים שמענו סקירה שהיתה יחסית עגומה על מצבה הכלכלי של החברה והתוצאות שלה. החברה הכלכלית התבקשה לבצע תכנית התייעלות ולבוא ולהציג לנו את תכנית העבודה לשנה הבאה. והתכנית הזאת נמצאת בפניכם.

נמצאים אתנו כאן המנכ"ל, אייל ננר ויו"ר הדירקטוריון עו"ד משה טייב. בבקשה, הבמה שלכם. מי מתחיל? חברים, הדו"ח נמצא בפניכם.

אייל ננר:

רק נדגיש שהסקירה הקודמת שהיתה היתה למעשה על ביצועי החברה עד שנת 2015. אני קיבלתי את החברה בסוף 2015 בתחילת הקדנציה הזאת

אפי נוה:

אגב, 2015 זו הקדנציה הקודמת, זו לא הקדנציה שלנו. ואנחנו מקווים שבקדנציה שלנו התוצאות ישתפרו.

אייל ננר:

נכון. 2015, כאשר לא היה ספק שלמעשה החברה הכלכלית היתה גרעונית החל משנת 2014, זה היה מדעיכה של מוצרים.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

ובאיזושהו מקום גם איבדה את החזון ואת התכלית של החברה הזאת בתוך הלשכה. זאת אומרת מה התכלית של החברה, למעשה לחברה המוצר העיקרי והמרכזי שהיה לה זה היה פעילות המתמחה, שזה לא שירות עורכי הדין באופן ישיר או עקיף, ומוצרים שדעכו עם השנים.

למעשה הנהלת החברה, הדירקטוריון קודם כל נכנסנו ישר בתחילת התפקיד, בדצמבר 2015 לתוך תכנית התייעלות מקיפה, שכבר היום אנחנו רואים את הפירות. אבל דבר ראשון התפקיד היה והתכלית היתה להגדיר את חזון החברה ומה התפקיד של החברה.

תפקיד החברה בסופו של דבר בקרב עורכי הדין זה לחסוך בכיס שלהם באופן ישיר ובאופן עקיף. באופן ישיר זה לפתח מוצרים שתואמים את המציאות שלה היום, פיתוח מוצרים זה תהליך לא פשוט ותהליך מאוד מורכב. כל שנה לייצר מוצר אסטרטגי חדש, שבסופו של דבר העלות שישלם עורך הדין היא שליש ממה שהוא משלם היום.

אתה מדבר על תוכנת הברק?

אפי נוה:

אני מדבר על הברק ואני מדבר שנה הבאה על תוכנת ניהול משרד. כל שנה תוכנה חדשה.

אייל ננר:

אולי רק משפט אחד על הברק, חברים. אתם יודעים מה זה הברק? להזכירכם, כשאנחנו נכנסנו בתחילת הקדנציה, וזה אני מקדים את המאוחר, היום התכונה הנפוצה ביותר זו של חברת נבו והתוכנה הזו העלות שלה היא כ- 2,400 שקלים למשתמש. כמובן שכשיש כמה משתמשים אז המחיר גבוה יותר.

אפי נוה:

אנחנו נפגשנו עם נבו, הבעלים של החברה הזאת, וביקשנו שישנה את המחירים, יפחית אותם, במיוחד לעורכי דין צעירים שכאשר עו"ד צעיר מקבל את הרישיון פותח משרד העלות הזאת של 2,400 שקלים לשנה עבור מנוי לתוכנת הנבו הוא יקר. לצערי סורבנו, הייתי אומר אפילו שדי זלזל ביכולת שלנו להציג חלופה, משום שהפדאו"ר, שזו אחת התוכנות



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

המתחרות, לא היתה באמת שחקן רציני בתחום הזה. ולכן קיבלנו החלטה אסטרטגית שאנחנו צריכים למצוא פתרון לציבור עורכי הדין וזה חלק מהשירות שלנו כלשכת עורכי הדין, לייצר תוכנה לחיפוש פסקי דין ומסמכים משפטיים שהעלות שלה תהיה נמוכה משמעותית מהנבו. זה הופקד בידי החברה הכלכלית. הדירקטוריון והמנכ"ל עמלו והנה, הצליחו לפתח תוכנה שלדעתי ממה שאני התרשמתי ממנה, יש לה פוטנציאל להיות הדבר הבא בתחום. ועכשיו בבקשה בואו תסבירו.

אייל ננר:

אז עוד שניה נדבר על הזה. אני רק אומר שהתכלית של החברה בסופו של דבר זה קודם כל להיות חברה שמייצרת אותם מוצרים ולהקצות מרווחי החברה שיתקבלו כבר מהשנה הקרובה, לפחות 50% ל... עורכי הדין דרך פעילויות שונות, ועוד 50% שלמעשה חוזר לחברה לשם פיתוחים ומוצרים נוספים.

אנחנו אמורים להיות, וזה מה שאנחנו, אני מקווה שקצת הוכחנו את עצמנו בשנה האחרונה, סיירת ביצוע של הלשכה. כל פעולה וכל עניין שרוצים לייצר איזשהו מוצר או פעולה מסוימת לתת ביצוע מאוד מהיר לדברים הללו. זה הרעיון של החברה.

אז אני רק אומר שוב, החברה הזאת היתה לה מוצרים שכולם דעכו, אני מדבר על האתר תקשורת שהיום כלים שלובים כבר אין לו זכות קיום. לאתר תקשורת פעם זה היה, הכניס בערך 9 מיליון שקלים כל שנה, זה מה שהחזיק את החברה. היום המוצר הזה בקושי מכניס חצי מיליון שקלים בשנה.

יש את הפדאו"ר שכולנו מבינים שזה מוצר שדעך. ספרות עורכי הדין שאין מה לעשות, בדור קצת אחר ופחות קונים ספרים, יומן עורך הדין, כל המוצרים הקלאסיים של החברה כולם דעכו ולא היו מוצרים למעשה חדשים בחברה שהחזיקו אותה.

שני המוצרים שיש, שהיו, שהחזיקו למעשה את החברה בפועל זה המתמחה והכרטיס חכם, שבשנה הזאת גם סבלנו מאיזשהו מצב שבו, מי שקרא את הסקירה, שנה, חצי שנה או



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

שבעה חודשים כבר אין לנו חידושים כמעט, בגלל הכניסה של מתחרה לשוק, החליטו להאריך את תוקף הכרטיס, מה שהביא למצב שמ- 3 שנים זה עבר ל- 4 שנים ושנה שלמה לא קיבלנו כסף מחידושים. בסדר, זה מין מהמורה קטנה שהיתה לנו אבל זה עוד הכביד על הפעילות של החברה השנה הזאת.

משה טייב:

הרעיון, בוא נעמוד על זה שבקדנציה הקודמת נתנו הטבה של שנה נוספת בחידוש הכרטיס חכם, ולמעשה אם התוקף היה צריך להיגמר ב- 3 שנים הוא נגמר אחרי 4. ולכאורה היה אמור להיות חידושים השנה אבל זה נדחה כתוצאה מאותה הטבה שנעשתה.

אפי נוה:

איך אומרים לא חסו על הקדנציה הבאה.

אייל ננר:

נכון, וגם לא התריעו.

אפי נוה:

מכרו את הקדנציה הבאה לטובת הקודמת. זה דבר שאנחנו מקפידים לא לעשות. אנחנו לא מתחייבים התחייבויות שגולשות לקדנציה הבאה.

אייל ננר:

עכשיו תפקיד החברה, בגלל שהכרטיס החכם הוא מאוד חשוב, אנחנו למעשה מייצרים איזשהו בלם לגבי המחיר שעו"ד ישלם. אם אנחנו יוצאים מהשוק בתחום הזה המחירים יקפצו. כרגע יש עוד שני שחקנים בשוק. אנחנו עובדים עם שניהם במקביל, אבל הכל כדי לשמר על מחיר שהוא שפוי ולא כמו במקומות אחרים, שמשלמים בערך פי 3 או פי 4 על כל חיבור באמצעות כרטיס חכם.

קיבלנו את החברה בלי מוצרים, עם גרעון, והמטרה היתה קודם כל להכניס יותר כסף. פיתחנו מהר מאוד המון מוצרים שזה קורסים והכשרות, הכל בעידוד של הלשכה. כמו קורס מזכירות משפטית, קורס חשבי שכר, קורס לדיני נגישות. וייצרנו ופיתחנו את המוצרים ומכרנו, הכל בסופו של דבר השנה הזאת הכנסנו לחברה כ- 3 מיליון שקלים יותר מאשר שנה שעברה, למרות שרוב המוצרים בדעיכה.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

המדובר בעיקר זאת אומרת ממצב של בערך 12.5 מיליון שקלים שהיה ב- 2015, 2016 15.5 מיליון שקלים, נכנס 3 מיליון שקלים יותר.

אמרנו מוצרים אסטרטגיים בפיתוח- ברק. ברק זו לא תוכנה שפשוט לפתח אותה. אני מדבר אתכם על מצב שבו עמדנו כעמדת המוצא ממצב שבו תוכנה כמו ברק לפתח אותה לוקח משהו כמו 3 שנים בשוק הרגיל. לתחזק תוכנה כזאת כמו נבו זה אומר 40 עורכים שצריכים כל יום לעבור על פסקי הדין ומעל הכל יש את העניין של תחזוק. בקיצור אם אנחנו רוצים לגבות 900 שקלים מעו"ד בעבור התוכנה הזאת אז אנחנו צריכים שהעלויות, ההוצאות הקבועות שלנו יהיו הוצאות נמוכות.

הצלחנו באמת לפתח תוכנה. אני למעשה אמנם המנכ"ל של החברה אבל למעשה מנהל הפיתוח של החברה. כל הלוגיקות שפותח לגבי הברק, שעוד שבוע כולכם תראו אותו, הכל למעשה פיתוח שלי. ישבנו על זה המון המון זמן אבל בסופו של דבר הבאנו באמת לתוכנה שעלות הפיתוח שלה, סליחה, זה הדבר הכי חשוב. בדרך כלל לפתח תוכנה כזאת עולה משהו כמו 5-6 מיליון שקלים. זה הצעות המחיר שאנחנו קיבלנו על השולחן. אנחנו הורדנו את הפיתוח למיליון וחצי פחות או יותר, זאת אומרת מיליון ב- 2016 ועוד משהו כמו חצי, 800 אלף בשנת 2017. בערך שליש ממה שהיינו צריכים לפתח. ההוצאות הקבועות של התוכנה הזאת מאוד מאוד נמוכות, מה שמאפשר לנו לגבות רק 900 שקלים בעבור התוכנה הזאת והיא תהיה מאוד מאוד רווחית.

בוא תסביר קצת על התוכנה הזו, מה ההבדל בינה לבין נבו.

אפי נוה:

אז אני אסביר.

אייל ננר:

צריך לפרסם אותה.

מטאנס שאער:

ברור. תסביר מה ההבדל בבקשה.

אפי נוה:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

אייל ננר:

ההבדל, תראו, זו טכנולוגיה שונה לחלוטין. אם אני רוצה לעשות איזושהי הקבלה, מדובר במעבר מ-GPS של פעם ל-waze, אותו דבר. אני לא משתמש ולא פיתחתי תוכנה שמשתמשת בחוכמת ההמונים, שזה עורכי הדין, אלא בחוכמת פסקי הדין עצמם, כלי שיכול לנתח את פסק הדין ודרכו אתה יכול להבין להיכן הוא שייך, מה הרלוונטיות שלו. שורה תחתונה הלוגריתם חיפוש מביא בסופו של דבר למצב שבו מהר מאוד כל תוצאה שתגיע לשם פי כמה וכמה הרבה יותר טובה מנבו. כבר היום בטסטים שאנחנו עושים אין בכלל מה להשוות ברמת התוצאות. לא תמצאו תוצאות שהן זבל, כל דבר שאתם תרשמו תקבלו את התוצאות. אנחנו ניכנס לתוך תהליך שבו לאט לאט יראו את החוכמה של התוכנה הזאת. גם ב-waze בהתחלה, בשבוע הראשון, בשבועיים הראשונים נסעת באיילון, חשבת שאין פקק, כי עוד אין אנשים שנסעו בתוך האיילון. תוך משהו כמו חודש חודשיים כבר יצוצו פיצ'רים מדהימים בעניין הזה, פיתוחים שאתם לא בכלל מכירים בתחום, מכל התחומים. כל העבודה הזאת נעשית בצורה טכנולוגית ישירה כמעט ללא מגע יד אדם.

בשורה התחתונה, המוצר הזה, לדוגמה גם הסקירה על המשפט העברי, זה נטוביץ דחף, אתם מי שייגע בתוכנה הזאת ירגיש את מה שמשתמשי waze מרגישים היום ביחס ל-GPS.

אז בהתחלה תהיה פונקציה כזו או אחרת שיש בנבו ואין אצלנו, אבל כולם הרגישו שמדובר בטכנולוגיה מיושנת. הם לא, בסופו של דבר אנחנו כל מי שייגע בתוכנה וכל מי שישתכל על התוצאות יבין את הפערים העצומים של הדבר הזה.

שוב, השקענו לא מעט חשיבה, לא מעט פיתוח. בסך הכל התחלנו את הפיתוח בספטמבר 2016. חשבנו שנספיק עד דצמבר 2015, היה לנו איזושהי התקפת סייבר קלה ובלי קשר אני העדפתי קצת למתוח את הדבר הזה. אני עשיתי מתח עבודה מאוד רציני בחברה. לכולם חוץ ממני לא ידעו את



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

הסוד שאני אולי אהיה יותר גמיש מעבר ל- 15.12, כולם עברו לפי 15.12 ואז המשכנו עוד חודש וחצי קדימה, ב- 1.2 כולנו נרגיש את התוכנה הזאת.

אפי נוה: ב- 1.2?

אייל ננר: כן, כן.

יצחק נטוביץ: מה זאת אומרת נרגיש? איפה נרגיש?

משה טייב: יצא דמו.

אייל ננר: לא דמו, אנחנו ניתן, כולם בסופו של דבר ירגישו ויעבדו עם התוכנה.

אודי בר עס: יהיה לך 4 חודשים חינם.

יצחק נטוביץ: זו תוכנה חד וחלק יותר טוב מנבו?

אייל ננר: לא יהיה מה להשוות. אז בהתחלה יאמרו פה יש ספרות, פה אין ספרות כל כך, כל מיני דברים כאלה, אבל אני אומר, מי שיחפש יבין כמה זמן זה חוסך בצורה משמעותית. התוצאות היום בנבו שכולם מחזיקים ומרגישים ויש נאמנות מוצר מאוד מאוד גבוהה, אתם תרגישו מאוד מאוד מהר את ההבדלים בין המוצר שפיתחנו לבין מה שאנחנו כרגע

מוחמד נעאמנה: צריך לכתוב את ה-

אייל ננר: אז זהו, יש כאן פטנט ויכול להיות שאנחנו נלך על רישום פטנט בארצות הברית. בארץ כבר אי אפשר בגלל שחשפנו כבר את המוצר. כי באמת יש פה איזשהו פיתוח טכנולוגי שלא קיים.

אפי נוה: מה הביקורות? אתם עשיתם הרי טסטים על עורכי דין שונים



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

כדי שיתנו תגובה.

עוד לא.

משה טייב:

לא, עשינו על עורכות דין שלנו, כן.

אייל ננר:

איך הממשק הזה לעומת הממשק של הנו. מה הפידבקים עד עכשיו?

אפי נוה:

הממשק הוא אנחנו עדיין עובדים על הממשק. זה הדבר שעוצר אותנו מהיציאה עם המוצר. אבל כשהכניסו וחיפשו בתוצאות חיפוש הביקורת היתה לגבי למה פסק הדין מופיע במקום שלישי ולא במקום ראשון, אבל למה פסק הדין הזה בכלל מופיע. אוקי? זאת אומרת כבר היום בטסטים שעשינו עם האנשים, מין מעגל ראשון של עורכי דין עובדי החברה ומסביב לעובדי החברה, בגלל שעוד פעם זה היה ממשק שהוא לא ממשק עבודה אלא ממשק של admin התוצאות באמת היו מאוד מאוד מרשימות, אני מוכרח לומר. אני יודע שמעלה המון ציפיות אבל גם תראו שעוד שבוע שאני עומד גם בציפיות הללו.

אייל ננר:

תוכנת ניהול משרד, גם תעשה מהפכה ככה לקראת מה שאנחנו הולכים ב- 2018. טכנולוגיה חדשה, תוכנה שתהיה מבוססת על צירי זמן. אנחנו נעשה סנכרון עם הלשכה על כל פעילויות הלשכה וכולם יראו את זה דרך תוכנת ניהול המשרד שלהם. זאת אומרת כל מצב שבו בית משפט נסגר, נפתח וכדומה, הכל, או כל עו"ד שיש לו את התוכנה שלנו יהיה מודע לכל הדברים הללו.

תשמע, זה מהפכה. ויש לי עוד הערה קטנה. היום אנחנו עובדים עם עודכניות וכולי. אתם צריכים לחשוב על ממשק שתוכלו לעשות לנו העברה של הניהול המשרד

אורי קינן:

זה ברור. זה מבחינתנו הדבר הכי מאתגר, איך בן אדם שכרגע עם עודכנית משלם 5,000 שקל פחות או יותר בשנה?

אייל ננר:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

אורי קינן:

לא זוכר כמה.

אייל ננר:

אוקי, איך אנחנו תוך מהר מאוד מעבירים אותו לתוכנה שלנו. על זה אנחנו מתחילים לעבוד עכשיו. זה לא ברק, זה תוכנת ניהול משרד.

אפי נוה:

בואו נעבור רגע על סיום שנת 2016. אם אני רואה בדו"ח שלכם, למרות כל הירושה שקיבלתם, איך אתם מסכמים את 2016?

אייל ננר:

אתם קיבלתם את הדו"ח רווח והפסד. אני עדיין לא עמד מאחוריו כי עדיין הכנסנו מנהלת כספים לחברה כי המצב של כל העבודה אל מול הכספים בלשון המעטה קטסטרופה. מה היה? אני רק מזכיר מה היה.

חנה מרצקי:

לא, לא מעניין אותנו מה היה.

אפי נוה:

לא נדוש במה היה, כולנו מבינים מה היה, איך מסתיימת 2016. זו השנה הראשונה בקדנציה שלנו.

אייל ננר:

אני אומר, כדו"ח חשבונאי

חנה מרצקי:

2016 מסתיימת ב- 1,300,000 ומשהו, הגשת דו"ח רווח והפסד.

אייל ננר:

לא, זה אמרתי הדו"ח רווח והפסד הוא דו"ח מבוקר ועוד יהיה עליו הרבה מאוד פעילות. מבחינת פעילות החברה, אני עכשיו כרגע מתייחס לדוחות רווח והפסד שיש לי שם מאוד אופטימי, מדברים על מיליון שקל רווח כולל ההוצאות שהיו לי על הברק.

אפי נוה:

זאת אומרת יש סיכוי סוף סוף שהלשכה עוד בשעה טובה תקבל דיבידנד מהחברה הזאת?



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

חנה מרצקי:

הם מדברים על 2017.

אייל ננר:

2017 ודאי כן, 3 מיליון שקל רווח זה ההבטחה.

אפי נוה:

שמע, אם אתם תעמדו ביעדים האלה אז באמת מגיע לכם ציון לשבח.

אייל ננר:

אני רק אגיד את התכנית עבודה בקצרה. מחלקת פיתוח שכולה מבוססת עלי, פחות או יותר. מכירות, עד היום בחברה לא היה מכירות, הקמנו מחלקת מכירות. שיווק, יש לנו פונקציה חדשה של מנהלת שיווק. עשינו קיצוץ עצום בכוח האדם, קיצוץ תקנים, הורדת משכורות.

אפי נוה:

כמה קיצצתם?

אייל ננר:

קיצצנו במיליון שקלים לשנה הקרובה ועוד חצי מיליון שקלים בשנה הקודמת, אבל הוספנו 3 תקנים, אחד חברה לצרכנות, אחד מנהלת שיווק ומנהלת כספים שהם היו פונקציות הכרחיות בחברה.

אפי נוה:

שאלה נוספת, מדרגות השכר שלכם, אני חושב שמדרגות השכר שלכם אני לא מכיר אותן, אבל הן צריכות להיות תואמות את מה שמקובל בלשכה עצמה. זאת אומרת אני רוצה שלא יהיה מצב שמה שמקובל לתפקידים מקבילים בלשכה בחברות הבת מדרגות השכר יהיו גבוהות יותר. למשל מבחינתי לא יכול להיות שבעל תפקיד מסוים בחברה הכלכלית שיש לו מקביל דומה בהיקף עבודה או אחריות או ניהול בלשכה הארצית שיהיו פערים. לא צריכה להיות סיבה. אני מציע שתהיו מתואמים מול מנכ"ל הלשכה. יכול להיות שהכל בסדר ואין פערים. אבל למשל אני לא יודע כמה מרוויח מנכ"ל החברה הכלכלית.

חנה מרצקי:

380 אלף עלות מעביד.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

אפי נוה:

אז פשוט צריכה להיות איזושהי התאמה בין מדרגות השכר שמקובלות בלשכת עורכי הדין, שאנחנו בלשכה בתוך הסכם קיבוצי, לבין מדרגות השכר בחברה הכלכלית. אני לא אומר שיש בעיה, כי אני לא מכיר את כל הנתונים. רק אני חושב שצריך שיהיה תיאום.

משה טייב:

יש לי מנהל שיווק, תביא אותו לפה, יש לו שני עולמות אחרים לגמרי. ההתמודדות שלנו היא שאנחנו הצענו שכר למשל למנהל שיווק 18 אלף שקל אף אחד נורמלי לא היה מוכן לבוא. עכשיו האתגרים שלי להתמודד זה על כסף, זה על לקחת כסף מהכיס של אנשים, לא כמו שלך.

אפי נוה:

אבל אתה בודק אותם לפי תפוקה?

משה טייב:

ודאי.

אפי נוה:

לפי ביצועים?

אייל ננר:

כן.

משה טייב:

זה גם, אתה יודע, מה מקובל בשוק.

אפי נוה:

כשאתה נותן למישהו משכורת כמנהל שיווק זה כפוף לתוצאות והישגים ועמידה ביעדים?

משה טייב:

כפוף להכל.

אייל ננר:

ברור. אני אומר, רק אני מדגיש, בסופו של דבר החברה הכלכלית מתחרה, התחרתה, הביסה כבר את מחשבות, בתחום ההכנה לבחינות לשכה. כל פרסונל וקום סיינ, כרטיס חכם, עכשיו נבו, עודכנית. אנחנו מדברים כאן על חבר'ה ואנשים שצריכים להיות בחברה והיום אני הבעיה שלי שאין לי מספיק כאלו, אנשים צריכים להיות מאוד חריפים. זה לא



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

משהו שאני יכול לגייס אנשים שהם, זאת אומרת המקבילה של האנשים שאני צריך לגייס היא צריכה להיות כמו החברות האלו.

אתה אומר כמו המתחרים שלכם?

אפי נוה:

לא, אבל אנחנו נותנים שכר הרבה יותר נמוך ועשינו התאמות מאוד רציניות לדבר הזה. אבל עדיין המקבילה היא יותר מקבילה של החברה שאני עובד מולה. זאת אומרת אם כרגע בנבו עורך מקבל X כסף אז העורך אצלי הוא לא צריך לקבל יותר מאשר נבו וצריך לקבל פחות מאשר נבו. אבל בסופו של יום אני צריך להתחרות עם כוח האדם. אני כיום באמת כבן אדם יחיד עשיתי המון המון פעולות כי בסופו של דבר בחברה הזאת היתה חסרה שכבת ניהול ביניים מאוד מרכזית, כי היא היתה חברה מנוונת. ולכן אני לקחתי על עצמי המון דברים והשנה הזאת היתה די סיוט מבחינתי. הרעיון ברגע שאנחנו נצא קצת מהעניין הכלכלי ואנחנו נראה את ההתייעלות ונראה את ההוכחות בשטח השאיפה שלי שבסופו של דבר בשנת 2018 נתחיל לגייס כוח אדם.

אייל ננר:

נגמור את 2017. תביא לנו את ההתחייבויות שלך כמו שהתחייבת לנו עכשיו.

אפי נוה:

3 מיליון רווח.

אודי בר עס:

התחייבתם ליעדים שאנחנו חותמים עליהם ואנחנו רוצים שתעמדו ביעדים האלה.

אפי נוה:

נעמוד בהם.

אייל ננר:

אייל, אתה מציג פה כרגע ניתוחים של דו"ח רווח והפסד של 2016 שהם לא סופיים. מתי הם יהיו סופיים? כי אנחנו כאסיפה כללית לא יכולים לקבל דיווח ממוצר שהוא לא סופי.

רועי כהן:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

משה טייב:

אתה לא מאשר את זה עדיין, זה רק סקירה.

רועי כהן:

אני לא יכול לאשר את זה וגם בסיס הדיון הוא על נתונים לא סופיים

אפי נוה:

אתה כרגע מקבל סקירה ותכנית עבודה. אם יש לך הערות על תכנית העבודה זה הזמן

רועי כהן:

אין לי הערות על תכנית העבודה. הלוואי ותעמדו ביעדים. אני רוצה לדעת מתי, ובשביל זה הוא מנכ"ל, מתי הוא יכול להביא לנו עם כל הכוח אדם שזה, סקירה סופית עם דו"ח רווח והפסד של 2016 עם השוואה מול דו"ח של 2015, לראות את כל התמורות האלה שאמרת על מנת שנוכל לקבל תמונה מלאה. נאחל לך שבשנת 2017 תעמוד בכל היעדים ובתכנית העבודה. זה בעצם המדיניות. אנחנו כאסיפה כללית מאשרים את המדיניות שלך. צא לדרך.

אפי נוה:

רגע, איל מה התשובה לרועי?

אייל ננר:

התשובה שאנחנו עושים את מה שאנחנו יכולים לעשות.

אפי נוה:

מתי אפשר לקבל דו"ח סופי של 2016 שאנחנו נדע בדיוק כיצד הסתיימה?

אייל ננר:

אז אנחנו קודם כל רוצים לסיים עם 2015, לצערי. אני מדבר מבחינת דו"ח מבוקר.

אפי נוה:

דנו כבר ב- 2015, הבנו מה ירשתם ומה קיבלתם.

אייל ננר:

לא, אנחנו ירשנו מעבר מתוכנת ניהול כספים אחת לתוכנת ניהול כספים אחרת, מנהלת חשבונות שלא היתה כשירה לעשות את העבודה שלה שקיבלנו אותה מהקדנציה הקודמת. ובסופו של דבר אנחנו קודם כל עושים יישור קו 2015. אנחנו



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

מקווים מאוד מהר. עכשיו עובדים על זה בפול קצב, הנהלת החשבונות ומשרד רואה חשבון שאיתו אנחנו עובדים. ב-2015 אני מקווה שאנחנו נקבל דו"ח מאוד מהר.

מי הרואה חשבון שלכם? תיקחו את אותו רואה חשבון של הלשכה.

אפי נוה:

לא, אל תערבב שמחה בשמחה.

חנה מרצקי:

למה להכביר הוצאות?

אפי נוה:

אני אגיד לך למה. כי כשהם קיבלו שירותים משפטיים מהלשכה אז הלשכה שילמה את ההוצאות.

חנה מרצקי:

לא, אבל אנחנו עשינו מכרז לרואה חשבון. נבחר משרד שטראוס לזר.

אפי נוה:

אנחנו עובדים איתם.

אייל ננר:

אפי, כרגע אנחנו לא משנים משרדי רואי חשבון שעובדים על זה כבר. אני רוצה לקבל תשובה ממנו מתי יהיה לו 2015 ומתי יהיה לו 2016, מתי הוא יוכל להביא את זה לפה. זאת השאלה הכי פשוטה.

אודי בר עמ:

נכון. איל אפשר לצפות עד סוף הרבעון הראשון של השנה? סוף חודש מרץ לקבל את הדו"ח הסופי?

אפי נוה:

חברה ציבורית תוך 4 חודשים מגישה את הדוחות שלה.

אייל ננר:

אז מתי?

אפי נוה:

לא רוצה את הדו"ח, הרווח והפסד לא יכול להיות שאתה לא תדע אותו. עזוב את המאזן. המאזן שלך אני יודע שאתה תביא אותו ביולי.

רועי כהן:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

- אפי נוה:** מאז בוחן יש?
- רועי כהן:** אני רוצה דו"ח רווח והפסד.
- אייל ננר:** אתה אומר לא מבוקר.
- רועי כהן:** לא מבוקר. אני לא רוצה מבוקר.
- אייל ננר:** דו"ח רווח והפסד שלי אני באמת מקווה שעד מרץ.
- אודי בר עס:** 2016
- אייל ננר:** כן.
- רועי כהן:** אני לא מבקש את המבוקר ולא מבקש את המאזן, שאתה יכול להגיש אותו עד יולי.
- אפי נוה:** עד סוף מרץ אתם יכולים לעמוד ביעד הזה?
- אייל ננר:** בסדר.
- אפי נוה:** טוב נקבע לנו ישיבה בסוף מרץ תחילת אפריל.
- רועי כהן:** וגם של 15' צריכים להביא. לא קיבלת גם את של 15'.
- אפי נוה:** נכון, מתי נקבל את 15'?
- אייל ננר:** זה אנחנו עובדים על זה הכי מהר שאפשר.
- אפי נוה:** בואו, רבותיי, יש רואה חשבון, שיעבוד. אני לא מבין, מה מסובך כל כך?
- אייל ננר:** עובד. הקצינו כוח אדם לעניין של רק 2015 מתוך



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

אפי נוה: אז בואו נסכם ככה, עד סוף חודש מרץ אנחנו מקבלים כאן את הדו"ח הסופי של 2015.

רועי כהן: לא מבוקר.

אייל ננר: לא, 2015 תקבלו כבר מבוקר.

אפי נוה: 2015 מבוקר ואת הדו"ח של 2016 לא מבוקר אבל דו"ח ממש לפני שמגישים אותו, כן? סוכם?

אייל ננר: סוכם.

אפי נוה: תעמדו ביעדים האלה?

אייל ננר: כן.

אפי נוה: חוה, יש לך הערות לגבי התכנית?

חוה מרצקי: לא.

אייל ננר: שניה, אני רק חייב לומר משהו.

אודי בר עס: איחולי הצלחה.

אייל ננר: באמת הדירקטוריון, אני לא עבדתי עם הדירקטוריון הקודם, אבל הדירקטוריון עובד מאוד קשה. אני עם משה נפגש מדי שבוע. הקמנו ועדות. הפעילות של הועדות רובה עובדת כמו שצריך. באמת אני מרגיש הרבה מאוד עזרה ותמיכה בעניין הזה.

אפי נוה: איזה ועדות יש לכם בדירקטוריון?

אייל ננר: יש ועדות ביקורת, ועדות ספרים, ועדת מוצרים. ועדות



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

הדירקטוריון עובדות כמו שצריך. החברה הזאת היתה בלי מבקר פנים פעיל תקופה ארוכה. דאגו למבקר פנים רציני מאוד. ועדת ביקורת עובדת מאוד. בלי כל הדברים האלה לא היינו יכולים באמת להגיע להישגים הללו. העיניים הנוספות הן מאוד מאוד חשובות.

בהתחלה אני ומשה ראינו, היה לי קשה לראות את החברה כחברה שאין לה תכלית, משה ראה את זה בצורה הרבה יותר בהירה ונהירה בהתחלה. מהר מאוד התכנסנו והיום באמת אנחנו רואים תוצאות כמו שצריך. זהו. כמו שכבר אמרנו, 2017 3 מיליון שקלים רווח.

אבל כמה דברים נקודה, אנחנו בסופו של דבר הופכים להיות זרוע ביצוע של הלשכה, מין סיירת שמייצרת מוצרים בשביל הלשכה. סוף השנה שעברה היתה מבחינתנו שנה לא פשוטה לגמרי, כי כל הוצאות הפיתוח של הברק הלכו על חברה שגם ככה היא על גבול הגרעוני או לא גרעוני. אנחנו נמנענו מלפנות ללשכה או לוועד המרכזי לשם מימון המוצר. הלשכה הלכה לקראתנו ואנחנו בחוב עבר שלנו ואנחנו פורסים אותו בעתיד, הצענו כאן איזושהי פריסה של תשלומים.

אבל אני אומר שאנחנו כן ברגע שירדו כל מסכי החששות הדדיים או אי הבהירות ונגיש את כל הדוחות ונראו באמת את התפקוד ואת קפיצת המדרגה שהחברה הזאת עושה, אז אני אומר שבפניות ובמצבים שבהם אנחנו נפנה ללשכה, במצבים שאנחנו מבינים שכרגע פיתוח חשוב זה פיתוח של מוצרים וזה עולה המון המון כסף אז במצבים מסוימים בדברים הללו שיהיה, שהלשכה תסייע לחברה.

אבל אתה הולך לסיים את 2016 ברווח אמרת.

אפי נוה:

אני רוצה פה להגיד בצורה מאוד מאוד ברורה וגם לפרוטוקול, ככל שדעתי תישמע, שום חברת בת של לשכת עורכי הדין לא צריכה לקבל תמיכה כלשהי מלשכת עורכי הדין. זה נכון שכשיבוא היום לשאול האם אנחנו מושכים את הדיבידנדים או לא.

חנה מרצקי:



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

רועי כהן:

או משקיעים אותם.

חנה מרצקי:

בדיוק, או לא, נדמה לי שאנחנו צריכים לכוון את כל הכספים האלה לטובת עורכי הדין ולא לטובת לשכת עורכי הדין. כלומר אם יבוא היום ואתם תבואו ותגידו אוקי, ב- 2017 יש לנו רווח של 3 מיליון שקל אבל אנחנו באים ומבקשים מכם לקחת את ה- 3 מיליון שקל ולהשקיע לטובת עורכי הדין בפיתוח מוצרים חדשים, אני חושבת שכולנו ניטה ללכת לכיוון הזה.

אבל תפקידה של לשכת עורכי הדין הוא לא לפרנס או לתמוך כלכלית בחברות בת. אלא להפך, לשכת עורכי הדין נותנת לכם פלטפורמה ואתם אמורים להשיא רווחים לציבור עורכי הדין.

אפי נוה:

תפקידכם לייצר לנו ערך. עכשיו תראה, אנחנו לא פועלים כולנו כאן, הלשכה לא פועלת למטרת רווח. כפי שחיה אמרה בדיוק, אם אתם תבואו ותגידו יש לנו רווח מסוים בשנת 2017 בואו נשקיע אותו לטובת עורכי הדין במוצרים חדשים אז זה יכול להתקבל בהחלט

חנה מרצקי:

בפיתוח, בדברים מסוימים שאנחנו נאשר.

אפי נוה:

כדי שעורכי הדין יקבלו מוצר נוסף אטרקטיבי, זה משהו שאפשר להתחבר אליו. אבל אין שום סיבה בעולם שאתה צפוי לשיטתך לסיים את 2016 כבר סוף סוף ברווח שאנחנו צריכים לתמוך בכם, או שתהיה מאוון, שאנחנו צריכים עכשיו להתחיל לתמוך מתוך תקציב לשכת עורכי הדין, בחברה הכלכלית. אם אני צריך לבזבז עליכם כסף מתקציב הלשכה אז מצידי נסגור אתכם, לא צריך אתכם. מצופה מכם שתצדיקו את קיומכם הכלכלי ללא תמיכה כספית שלנו אחרת אין לכם זכות קיום מבחינתי. אני קצת יותר בוטה מחוה.

חנה מרצקי:

אבל חושב כמוני.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

משה טייב:

קודם כל אני אתחיל בזה ואני בסוף אגיע לתודות. זה לא מדויק. החברה הזו בסופו של יום היא חברת בת של לשכת עורכי הדין. זה נכון שהמטרה הגדולה היא לתת כסף ללשכה או לפעילות עבור עורכי הדין.

אפי נוה:

תפקידכם לייצר ערך.

משה טייב:

אבל אי אפשר לבוא לקחת דירקטוריון חדש עם בורות של 2.5 מיליון שקל, להטיל עליו משימה שעלותה בחוץ היא 5 מיליון שקל, שיעשה אותה במינימום שקלים, לקבוע עבור הלשכה את מחיר המכירה של המוצר, אני רציתי למכור אותו ב-1,500, רציתם 900, אנחנו מתיישרים לזה. אנחנו מממנים עוד עלויות, ואז להגיד לנו- תקשיבו, אנחנו לא יכולים לתת לכם עוד כסף כהלוואה.

אפי נוה:

רגע, אתה צריך עכשיו הלוואה?

משה טייב:

לא, אני לא אומר את זה.

אייל ננר:

לא.

אפי נוה:

אז על מה אתה מדבר איתנו?

משה טייב:

אני לא אומר את זה.

אפי נוה:

אם תצטרכו תבואו לדבר איתנו. נשמע ונחליט. רק למה בכלל אנחנו נכנסו לזה עכשיו?

משה טייב:

אבל אי אפשר לבוא ולהגיד אנחנו לא, זה לא עובד, זה לא נכון.

אפי נוה:

בואו נסכם ככה, אתם לא באתם לבקש הלוואה, נכון?

משה טייב:

לא.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

אפי נוה:

אוקי. אז כרגע את מה שאתם חייבים ללשכה אנחנו גם לא גובים מכם, זה חובות עבר. אנחנו כרגע לא גובים מכם. התרחיש שלכם הוא לסיים את שנת 2016 לפי מה שאתם הצגתם לנו תרחיש אופטימי שאתם מאוזנים. והתרחיש ל-2017 הוא ממש אופטימי, שסוף סוף החברה הזאת תייצר גם רווח.

אייל ננר:

נכון.

אפי נוה:

אז בואו ניצמד לתרחישים האלה. אנחנו נפגשים בסוף מרץ תחילת אפריל ורואים כבר את נתוני האמת של 2015 ואת הדו"ח רווח והפסד של 2016 ומשם נוכל להמשיך.

משה טייב:

שתי מילים לסיום. קודם כל אני רוצה להגיד באמת תודה לך, אפי, על היד החופשית בחברה, בלי שום התערבות שהיא נוטה, פשוט לתת לנו לעבוד בצורה האולטימטיבית. וככל שאנחנו באים ומבקשים תמיד הדלת פתוחה ומסייעים לנו וזה דבר שהוא בכלל בכלל לא מובן מאליו. היתה אפס התערבות בנעשה בחברה כדי לתת שקט תעשייתי וזה ראוי לכל הערכה.

דבר שני, זה להודות לאייל שעושה לילות כימים, באמת משקיע ממרצו בלי סוף עבור החברה ואין לו שעות, לא ימים ולא לילות ואני לא בן אדם מאוד מאוד נעים ביום יום, והוא סובל וסופג. אני מטיל עליו משימות, ולפטר עובדים, ולקזז ולשנות את התפיסה 180 מעלות והוא עושה הכל ועושה את זה בצורה הכי טובה. ואני בעזרת השם מאמין שאנחנו באמת כמו שהמגמה היא חיובית והתחלנו

יצחק נטוביץ:

כמה זמן אתה מנכ"ל, אייל?

אייל ננר:

שנה וחודש.

משה טייב:

המגמה היא חיובית ואין לי ספק שאנחנו נצליח ואין לי ספק



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

בעזרת השם שאנחנו נספק מוצרים טובים ונעמוד בכל היעדים.

חברים, יש שאלות, הערות?

אפי נוח:

רק משפט אחד. אנחנו לקחנו על עצמנו את המשימה לקלוט את עובדי החברה לצרכנות. זאת אומרת כרגע זה עובד אחד שאנחנו מממנים את השכר שלו.

אייל ננר:

שזו בעיה קשה.

משה טייב:

שזה כרגע המצב.

אייל ננר:

זה חלק מההשקעות שאנחנו

רועי כהן:

הם יתחילו להתבסס, לעמוד על הרגליים ואם צריך גם יחזירו לכם. זה כבר סוכס.

אפי נוח:

לשאל אותנו או לבקש מאתנו אייל? משהו שאתה חושב שבפורום כזה, שהוא לא מתכנס כל פעם.

יצחק נטוביץ:

אנחנו נפגשים בסוף מרץ איתם עוד פעם. חוה, בבקשה.

אפי נוח:

אני חושבת שכן מגיע לכם, גם למשה וגם לאייל, ח"ח רציני. אני חושבת שבניגוד לעמדה התקיפה שהצגתי לגבי כספים, והיא לא תשתנה בעתיד, אני כן חושבת שאתם יכולים לבקש, בהמשך למה שנטוביץ' אמר, לבקש מאתנו שימוש בפלטפורמה של לשכת עורכי הדין כדי לקדם את המוצרים שלכם. ההצלחה שלכם בסך הכל היא גם הצלחה שלנו. זאת אומרת תשתמשו בנו בשירותים של מה שאתם יכולים לקחת מאתנו.

חוה מרצקי:

ומהיכרותי את מנכ"ל הלשכה, צוות הלשכה וכמובן את ראש הלשכה ואת כולנו פה, תקבלו את זה. וישר כוח.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

<u>אייל ננר:</u>	אז אנחנו כבר קיבלנו השנה אבל לא בחינם.
<u>אפי נוה:</u>	חברים, יש הערות, שאלות?
<u>חנה מרצקי:</u>	תודה רבה.
<u>אודי בר עס:</u>	בהצלחה. תודה רבה.
<u>אפי נוה:</u>	אנחנו מודים לכם על הסקירה ורשמנו בפנינו שאנחנו נפגשים כאן בסוף חודש מרץ תחילת אפריל כדי לקבל את דו"ח 2015 הסופי ואת מאזן 2016.

מינוי בוררים

<u>אפי נוה:</u>	נושא של בוררות, נושא מספר 22. יש פה תיק אחד, פשוט מתעכב ואנחנו צריכים למנות. זה סכסוך בין [REDACTED] נגד [REDACTED], סכסוך של תביעה כספית חוזית.
<u>חנה מרצקי:</u>	כמה כסף?
<u>אפי נוה:</u>	תשלום חוב. הסכום הזה של המחלוקת 300 אלף שקלים. הבוררים המוצעים אלעד נווה, הוא לא קרוב משפחה שלי, עו"ד רחלי פרי רייכמן ועו"ד יניב מטלס.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	מטלס.
<u>אפי נוה:</u>	בסדר. עו"ד יניב מטלס פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד יניב מטלס לבורר בבוררות טעון



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

לבין

הישיבה נעולה



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

סיכום החלטות

מישיבה שהתקיימה ביום 24.1.2017

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

שונות

החלטה

פה אחד הוחלט להסמיך את היועצים המשפטיים של לשכת עורכי הדין, משרד קסוטו נוף, להגיש תביעת דיבה כנגד העיתונאית שרון שפורר בגין כתבות ופרסומים שפרסמה כנגד הלשכה וכנגד בעלי תפקיד בלשכת עורכי הדין.

פניית עו"ד תמי אולמן – שיפוץ המבנה הצמוד ללשכה בחיפה לשימוש פעילויות ועד מחוז חיפה והועד המרכזי

החלטה

הועד המרכזי מברך את מחוז חיפה ואת העומדים בראשו על הפעילות הענפה לטובת ציבור עורכי הדין. פה אחד אושרה בקשת ועד מחוז חיפה להקצות את השטח הנוסף לטובת שימוש ועד המחוז.

כמו כן הוסכם כי ועד המחוז יישא בעלות של עד מיליון שקלים לצורך השיפוץ וההשמשה של המבנה, תחת פיקוח של מנכ"ל הלשכה וועדת המכרזים של הלשכה. יצא מכרז מסודר וככל שתהיה הצעת מחיר שחורגת מהעלות הזו של מיליון שקלים הנושא יגיע לדין נוסף בועד המרכזי, בו יוחלט לגבי התשלום של יתרת הסכום.

בנוסף, מוסכם שהשימוש יינתן לוועד המחוז בכפוף לכך שכאשר חברות הבת או הלשכה הארצית זקוקים לעשות שימוש במבנה לטובת מכון לגישור למשל או לטובת חברת המתמחה או פעילויות אחרות של הלשכה הארצית, ועד מחוז חיפה יאפשר ללשכה הארצית את השימוש במבנה. כוח אדם יהיה באחריותה של הלשכה הארצית.

עתירת [REDACTED] – מענה להצעת בית המשפט

החלטה

פה אחד נוסחה עמדת הלשכה שתימסר לבית המשפט: הוחלט, כעמדה ערכית, כי משעה שהועד המרכזי קיבל הצעה שהוצעה על ידי המתמחה, וזאת לאחר שהועד המרכזי הלך לקראת המתמחה כברת דרך, לפני משורת הדין והושגה הסכמה של שני הצדדים, ועל סמך התחייבות זו הסכים הועד המרכזי לתת למתמחה רישיון עו"ד,



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

והמתמחה חזר בו מהסכמה כשבוע לאחר קבלתה, מן הטעם הבסיסי והמהותי של התנהלות המתמחה, דין העתירה להידחות.

ברוב של חברים הוחלט להוסיף כי ברמה המוסרית, עקרונית, ציבורית לא ראוי כי חייב מוגבל באמצעים יחזיק כספים. לא רוצים כי הדבר יהווה מכשול.

הצעת חוק העונשין (תיקון – תקיפת עורך דין), התשע"ז-2017

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את היוזמה לקידום הצעת חוק העונשין (תיקון – תקיפת עורך דין), התשע"ז-2017.

המלצת ועדת ממונה מס' 9 מיום 21.12.16

המלצת הממונה: שמעתי את המבקש ארוכות ועיינתי בטיעונים בכתב שהגיש. למבקש 6 הרשעות בעבירות חמורות, כאשר הראשונה היתה בהיותו קטין והאחרונה משנת 2008. אין ספק כי הערך המצטבר של ההרשעות מוסיף חומרה. הרשעה אחרונה משנת 2008, תאריך ההתיישנות ינואר 2015 ומחיקה ינואר 2025 – כך שעברו נכון להיום 3 שנים לאחר ההתיישנות.

אמנם המבקש מפרט נסיבות אישיות לקולא, אולם בכל זאת כמות ההרשעות היא הקובעת כאשר ההרשעה האחרונה היא בעבירת שיבוש מהלכי משפט- עבירה הנוגעת לליבת המקצוע. בנוסף הרשעות בעבירות אחרות כגון: זיוף, תקיפה, גניבה והתחזות כאדם אחר. בשקלול כל הנסיבות ומבלי להקל ראש במדיניות אשר הותוותה ע"י הועד המרכזי, נראה לי נכון לעכבו מחצית מתקופת המחיקה- קרי עד 19.1.2020.

החלטה

פה אחד הוחלט לדחות את בקשתו של ד.ב. עד תום תקופת המחיקה.

בקשתו של מר ה.פ. לאישור תחילת התמחות

המלצת הממונה: המבקש הורשע בעבירה של שוחד בתחרויות. מדובר במקרה משנת 2002, כאשר גזר הדין הינו מחודש נובמבר 2005. עבירה של מתן שוחד בתחרויות הינה מעבירות השוחד הקלות יחסית והעונש בגינה הינו 3 שנים. המבקש הצביעה על נסיבות מקלות ואכן עיון בגזר הדין מלמד כי העונש שנגזר היה "קל" ולא הוטל מאסר בפועל.

העבירה התיישנה עוד בחודש נובמבר 2012, כך שעברו יותר מ- 4 שנים מתקופת ההתיישנות. בנסיבות המקרה אין להחמיר יתר על המידה עם המבקש ואפשר להסתפק ב- 11 שנים שעברו



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

מאז ההרשעה, כך שהמבקש יכול להתחיל התמחות ללא כל עיכוב.

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לדחות את הבקשה עד לשנת 2020.

פרוטוקול ועדת התמחות מס' 19 מיום 21.12.16

רכבת ישראל – בקשה לאישור לפי כלל 5

המלצת ועדת התמחות: ניתן לאשר את הבקשה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשה.

בקשתו של מר [REDACTED] לאישור תחילת התמחות- דיון חוזר

המלצת ועדת התמחות: דיון בגלגול שלישי בעקבות עתירה מנהלית שהוגשה ע"י המבקש. המבקש הורשע בעבירות של תקיפה, איומים וכליאת שווא כלפי בת זוגו והוטל עליו, בין השאר, עונש של 3 חודשי מאסר בעבודות שירות.

ועדת ההתמחות דנה בעניינו של המבקש בתאריך 1.9.2013 והמליצה על עיכוב של שנתיים קרי עד 1.9.2015 אז יוכל המבקש לחדש את בקשתו.

הועד המרכזי לא קיבל את המלצת ועדת ההתמחות והחליט על עיכובו למשך כל תקופת ההתיישנות, קרי עד שנת 2018.

בשל טעות בתום לב, הסתבר כי המנגנון הודיע למבקש כי הועד המרכזי אימץ את המלצת ועדת ההתמחות, ובלשון ההודעה: "אנו ממליצים על תקופת עיכוב של שנתיים מהיום- היינו ביום 1.9.15 יוכל לחדש את בקשתו."

בחודש 3/2016 המבקש חידש את בקשתו. ועדת ההתמחות דנה בבקשה ביום 21.12.2016 והמליצה על עיכוב עד תום תקופת ההתיישנות, קרי עד 7/2018, כאשר הועדה יצאה מנקודת הנחה שהמבקש עוכב עד אז במשך שנתיים ולמעשה מדובר בחידוש הבקשה בהתאם להחלטתה הקודמת, מבלי שהועדה תהיה מודעת להחלטת הועד המרכזי על עיכוב עד תום תקופת ההתיישנות (למעשה המלצת ועדת ההתמחות תאנה את ההחלטה הקודמת של הועד המרכזי). הועד המרכזי בישיבתו מיום 12.7.2016 שב ואישר את המלצת ועדת ההתמחות (עיכוב עד תום תקופת ההתיישנות).

המבקש הגיש עתירה מנהלית, ולקראת הכנת תשובת הלשכה לעתירה, התגלתה העובדה הנ"ל



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

בדבר דיווח מוטעה על החלטת הוועד המרכזי משנת 2013. הלשכה ציינה עובדה זו בתשובתה. ובעקבות כך הורה בית המשפט בפסק דין על החזרת העניין שוב לפתחו של הוועד המרכזי, כאשר ובמסגרת השיקולים הרלוונטיים, תהיה התייחסות לטענת ההסתמכות.

המבקש טוען למעשה כי אילו ידע שהוועד המרכזי החליט בשנת 2013 לעכבו למשך תקופת ההתיישנות, הוא היה מכלכל את צעדיו אחרת ויתכן והיה מגיש עתירה מנהלית על כך, וכי הוא סמך על הודעת הלשכה וממנה הבין שהוא מעוכב רק למשך שנתיים ושלאחריהן הוא יוכל להתחיל בהתמחות.

שמענו ארוכות את המבקש וגם את עורך דינו ואנו בדעה כי על פי הודעת הלשכה למבקש משנת 2013, אין החלטה שהוא יוכל להתחיל בהתמחות באופן אוטומטי בשנת 2015, אלא שבשנת 2015 הוא יוכל לחדש את בקשתו, כאשר הלשכה תוכל לדון בעניין מחדש.

במקרה רגיל עיכוב בנסיבות המבקש עד תום תקופת ההתיישנות הינו עיכוב סביר, ואולם, ובשים לב לטענת ההסתמכות ולטעות של הלשכה בהודעה למבקש, ולפנים משורת הדין, ולאחר ששקלנו את כל הנימוקים לכאן ולכאן, אנו ממליצים לוועד המרכזי להפחית מתקופת העיכוב, כך שהמבקש יוכל להתחיל בהתמחות באופן מיידי (למעשה העיכוב יהיה 5.5 שנים במקום 7 שנים).

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לקבל את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של [REDACTED] לאישור תחילת התמחות

המלצת ועדת התמחות: המבקש נחשד בעבירה של קשירת קשר לעבור עבירה בדבר הוראות בטחון בכך שניסה להכניס למתחם צבאי טלפונים סלולריים. השב"ס הגיש תלונות נגד המבקש ללשכה ולמשטרה. לאחר שהמשטרה חקרה את המבקש היא החליטה לסגור את התיק נגדו מחוסר ראיות. המבקש הסביר כי הינו עו"ד פלסטיני וביקש להיכנס למתחם ביהמ"ש הצבאי יהודה בכדי להיות נוכח בדיונים, להתרשם וללמוד.

לאור סגירת התיק ולאור הסברי המבקש שנראו לנו אמינים, אין שום סיבה לעכבו ועל כן אנו ממליצים, פה אחד, לאשר את הבקשה לתחילת ההתמחות ללא כל עיכוב (מלבד דעה יחידה שסברה שיש לעכבו תקופה קצרה).

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לאשר את המלצת ועדת ההתמחות.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

זימון בעקבות ממצאי פיקוח

המלצת ועדת ההתמחות: זימון לשימוע בעקבות ממצאי פיקוח.

המתמחה החלה ביום 1.2.2016 התמחות כאשר אושר לה בנוסף עבודה נוספת כמהנדסת עצמאית עם פיקוח מוגבר.

ביום 5.8.2016 נערך למתמחה ראיון פיקוח ולפיו המפקחת התרשמה כי ההתמחות איננה תקינה. בנוסף, המפקחת הגישה דו"ח פיקוח לפיו המתמחה שהתה בזמן ההתמחות במקום העבודה הנוספת.

לפנינו הופיעה המתמחה וכן המאמן שלה, ואנחנו שמענו את שניהם בנפרד. אמנם יש בסיס כלשהו לחשדות, כפי שעולה מדו"ח המפקחת, ואולם לדעתנו אין בדו"ח הפיקוח "די בשר" בכדי לנקוט בצעדים מול המתמחה.

במהלך הישיבה העיר יו"ר הועדה למנגנון כי לא יכול להיות שדו"ח פיקוח מחודש 8/2016 יובא בפניו רק בסוף חודש 12/2016 לקראת סוף תקופת ההתמחות. עבודה הזמן הוא קריטי, שכן אין לצפות לקבל תשובות מדויקות ממתמחה איפה היה ומה הוא עשה לפני 4 חודשים. לבקשת יו"ר הועדה יש להביא דוחות פיקוח בפני ועדת ההתמחות באופן מיידי.

בנוסף, אין די ראיות שהמתמחה לא ביצעה התמחות. התרשמנו שהיא כן מבצעת התמחות וגם התרשמנו ממאמנה שהינו עורך דין ותיק.

מבלי להקל ראש בממצאי דו"ח הפיקוח, אנו ממליצים לנזוף במתמחה ולהפסיק לה מיידית את העבודה הנוספת.

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לא להכיר בחצי שנת התמחות של המתמחה ולחייב אותה לעשות חצי שנת התמחות נוספת. כמו כן הוחלט להעביר לבדיקת ועדת האתיקה את התנהלותו של המאמן, שלכאורה נראית כנתינת יד להתמחות לא תקינה.

זימון בעקבות ממצאי פיקוח

המלצת ועדת התמחות: המתמחה התחיל בהתמחותו ביום 15.1.2016 בפיקוחו של עו"ד [REDACTED] המתמחה שהינו מתכנן ומודד מוסמך עצמאי ביקש היתר לעבודה נוספת, אך בקשתו נדחתה.

על פי ממצאי דו"ח הפיקוח, היה קושי להשיג את המתמחה, בנוסף הוא שהה בזמן ההתמחות בעבודה הנוספת.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

שמענו את המתמחה וכן את המאמן. התרשמנו כי המתמחה אכן מבצע התמחות ואולם הוא מערב בה העבודה הנוספת ועונה לטלפונים בעניין עבודתו הנוספת בזמן ההתמחות, אם כי הוא טוען כי העביר את כל עבודת התכנון והמדידות לאחר.

הועדה התלבטה מאוד בקשר למתמחה והדעות היו לכאן ולכאן, ובסופו של דבר הוצע למתמחה להשלים עוד 6 חודשי התמחות נוספים מעבר לשנת ההתמחות, והוא הסכים.

לאור הנ"ל הועדה מבקשת לאמץ את ההסדר וההסכמה עם המתמחה (6 חודשי התמחות נוספים).

החלטה

ברוב של חברים הוחלט שלא להכיר בהתמחות ולחייב את המתמחה לעשות התמחות חדשה. לפני משורת הדין לא יועבר העניין למישור האתי.

עבירת משמעת בבחינה בדיני מדינת ישראל

המלצת ועדת התמחות: לדיון הופיע ב"כ הנילונה בלבד. הנילונה שוהה בצרפת.

עוד מקרה מיני רבים שמובאים בפני בועדת ההתמחות והועד המרכזי הקשורים בעבירות משמעת בבחינות בדיני מדינת ישראל. לאור ריבוי הטענות והתלונות של הנבחנים, הועדה ראתה לנכון להקדיש זמן רב ומעבר למקובל, לדיון בתיקים אלה בתקווה להביא סוף סוף להסדרת כל נושא עבירות אלה.

הועדה שומעת כל הזמן מהנבחנים טענות לגבי ההתנהלות בבחינות אלה, כאשר ובעיקר הנבחנים טוענים כי ההוראות לא מוסברות להם כראוי, וכי בקורסי ההכנה השונים נאמר להם כי הם יכולים להדביק סימניות בשפתם או לתרגם מילים.

גם המנגנון בלשכה האחראי על הבחינות סבור שיש מה לתקן בנדון, ונמסר לנו כי נעשית עבודת מטה לקראת הסדרת כל העניין.

האמור לעיל אין בו משום הקלת ראש במעשים המיוחסים לנבחנים, הואיל והועדה יוצאת מנקודת הנחה שמדובר בעבירות חלוטות, ועצם העובדה שנבחן נתפס עם סימניות או פתקים או "שליפים" או כיתוב על ספרי הבחינה, יש בהם כשלעצמם משום עבירה.

במקרה של הנבחנת [REDACTED], מדובר בדגלוני עם רישומים בכתב יד בצרפתית.

נטען שמדובר בבחינה הראשונה שאמרו לה שהדבר אסור, וכי בבחינות אחרות היא נכנסה עם ספרים הכוללים סימניות, ואף אחד לא העיר לה על כך (טענה שנטענה אף ע"י נבחנים אחרים). מבלי להקל ראש בנסיבות המקרה ולאחר בחינה של הנסיבות ושמיעת ב"כ הנבחנת וויכוח ער



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

בתוך הועדה ועם המנגנון, הועדה ממליצה לוועד המרכזי להקל עם נבחנים שייתפסו בפעם הראשונה עם סימניות ולהסתפק לגביהם בעונש של אזהרה.
יצוין כי במקרה שלנו הבחינה היתה לפני מספר חודשים (בתחילת חודש 8/2016) והמקרה מובא בפנינו מקץ יותר מארבעה חודשים, כאשר הנבחנת חיכתה כל הזמן.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

2 עבירות משמעת ב- 2 בחינות בדמ"י

המלצת ועדת ההתמחות: לדיון הופיע ב"כ הנילונה בלבד. הנילונה שוהה בצרפת.
עוד מקרה מיני רבים שמובאים בפני ועדת ההתמחות והועד המרכזי הקשורים בעבירות משמעת בבחינות בדיני מדינת ישראל.
לאור ריבוי הטענות והתלונות של הנבחנים, הועדה ראתה לנכון להקדיש זמן רב ומעבר למקובל, לדיון בתיקים אלה בתקווה להביא סוף סוף להסדרת כל נושא עבירות אלה.
הועדה שומעת כל הזמן מהנבחנים טענות לגבי ההתנהלות בבחינות אלה, כאשר ובעיקר הנבחנים טוענים כי ההוראות לא מוסברות להם כראוי, וכי בקרוסי ההכנה השונים נאמר להם כי הם יכולים להדביק סימניות בשפתם או לתרגם מילים.
גם המנגנון בלשכה האחראי על הבחינות סבור שיש מה לתקן בנדון, ונמסר לנו כי נעשית עבודה מטה לקראת הסדרת כל העניין.
האמור לעיל אין בו משום הקלת ראש במעשים המיוחסים לנבחנים, הואיל והועדה יוצאת מנקודת הנחה שמדובר בעבירות חלוטות, ועצם העובדה שנבחן נתפס עם סימניות או פתקים או "שליפים" או כיתוב על ספרי הבחינה, יש בהם כשלעצמם משום עבירה.
בעניין הנבחנת [REDACTED] מדובר במקרה חמור של שתי עבירות משמעת בשתי בחינות. במקרה הראשון, נמצא בתוך ספר החוקים שהיה ברשותה 2 פתקיות עם כתובים בכתב יד וכן כתובים בעפרון בכתב יד. במקרה השני, נמצאו בתוך הספר פתקים רבים מאוד עם כתובים בכתב יד בצרפתית.
הועדה התרשמה מהכמות הגדולה של הפתקים וכן העבירה את הפתקים לעיונו של עו"ד דרייפוס שהוא נוטריון מוסמך לתרגום מצרפתית לעברית וקיבלה חוות דעת לפיה אין המדובר בתרגום מעברית לצרפתית של מילות החוק, אלא בחומר עם תוכן כולל חיבור סעיפי חוק וסיכום הוראות סעיפים.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

הועדה מציינת שוב שמדובר בעבירה חלוטה ואין לצפות מהמפקחים שיבררו עם כל נבחן ונבחר מה כתוב בפתקים שלו, ועצם העובדה שבספר נמצאו פתקים מוכיחה את העבירה.

מעבר לזה, המקרה הראשון היה ביום 7.8.2016 כאשר הנבחנת נתפסה עם מספר רב של פתקים שנלקחו ע"י המפקחים, אך למרות זאת לא עברו אלא 4 ימים והנבחנת שוב נתפסה עם שתי פתקיות וכן כיתוב בעפרון.

נבחנת שכזו לא תישמע ממנה הטענה כי ההוראות וההנחיות לא היו ברורות לה, וכי מעולם לא נאמר לה שאסור להכניס פתקים לתוך הספרים.

בנסיבות המקרה וכיוון שהנבחנת נכשלה בשתי הבחינות נשוא התלונה, אנו ממליצים לעכבה לשני מועדים.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

עבירת משמעת בבחינה בדיני מדינת ישראל

המלצת ועדת ההתמחות: לדיון הופיעה עם בא כוחה.

עוד מקרה מיני רבים שמובאים בפני ועדת ההתמחות והועד המרכזי הקשורים בעבירות משמעת בבחינות בדיני מדינת ישראל.

לאור ריבוי הטענות והתלונות של הנבחנים, הועדה ראתה לנכון להקדיש זמן רב ומעבר למקובל, לדיון בתיקים אלה בתקווה להביא סוף סוף להסדרת כל נושא עבירות אלה.

הועדה שומעת כל הזמן מהנבחנים טענות לגבי ההתנהלות בבחינות אלה, כאשר ובעיקר הנבחנים טוענים כי ההוראות לא מוסברות להם כראוי, וכי בקרוסי ההכנה השונים נאמר להם כי הם יכולים להדביק סימניות בשפתם או לתרגם מילים.

גם המנגנון בלשכה האחראי על הבחינות סבור שיש מה לתקן בנדון, ונמסר לנו כי נעשית עבודה מטה לקראת הסדרת כל העניין.

האמור לעיל אין בו משום הקלת ראש במעשים המיוחסים לנבחנים, הואיל והועדה יוצאת מנקודת הנחה שמדובר בעבירות חלוטות, ועצם העובדה שנבחן נתפס עם סימניות או פתקים או "שליפים" או כיתוב על ספרי הבחינה, יש בהם כשלעצמם משום עבירה.

במקרה של הנבחנת, מדובר בדגלונים עם רישומים בכתב יד.

נטען שמעולם לא נאמר לה שהדבר אסור (טענה שנטענה גם ע"י נבחנים אחרים). הנבחנת טענה

ועד מרכזי מיום 24.1.2017

שהדבר נעשה בתום לב וכי הספר עם הסימניות נלקח בתחילת הבחינה, כך שהיא עשתה את הבחינה עם ספר נקי.

מבלי להקל ראש בנסיבות המקרה ולאחר בחינה של הנסיבות ושמיעת ב"כ הנבחנת וויכוח ער בתוך הועדה ועם המנגנון, הועדה ממליצה לוועד המרכזי להקל עם נבחנים אחרים שייתפסו בפעם הראשונה עם סימניות ולהסתפק לגביהם בעונש של אזהרה.

יצוין כי במקרה שלנו הבחינה היתה לפני מספר חודשים (בתחילת חודש 8/2016) והמקרה מובא בפנינו מקץ יותר מארבעה חודשים, כאשר הנבחנת חיכתה כל הזמן. לפיכך, ההמלצה אזהרה בלבד.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

— עבירת משמעת בבחינה בדיני מדינת ישראל

המלצת ועדת ההתמחות: לדיון הופיעה עם בא כוחה.

עוד מקרה מיני רבים שמובאים בפני ועדת ההתמחות והועד המרכזי הקשורים בעבירות משמעת בבחינות בדיני מדינת ישראל.

לאור ריבוי הטענות והתלונות של הנבחנים, הועדה ראתה לנכון להקדיש זמן רב ומעבר למקובל, לדיון בתיקים אלה בתקווה להביא סוף סוף להסדרת כל נושא עבירות אלה.

הועדה שומעת כל הזמן מהנבחנים טענות לגבי ההתנהלות בבחינות אלה, כאשר ובעיקר הנבחנים טוענים כי ההוראות לא מוסברות להם כראוי, וכי בקרוסי ההכנה השונים נאמר להם כי הם יכולים להדביק סימניות בשפתם או לתרגם מילים.

גם המנגנון בלשכה האחראי על הבחינות סבור שיש מה לתקן בנדון, ונמסר לנו כי נעשית עבודה מטה לקראת הסדרת כל העניין.

האמור לעיל אין בו משום הקלת ראש במעשים המיוחסים לנבחנים, הואיל והועדה יוצאת מנקודת הנחה שמדובר בעבירות חלוטות, ועצם העובדה שנבחן נתפס עם סימניות או פתקים או "שליפים" או כיתוב על ספרי הבחינה, יש בהם כשלעצמם משום עבירה.

במקרה של הנבחנת, מדובר בדגלונים עם רישומים בכתב יד בעברית ובערבית.

נטען שמעולם לא נאמר לה שהדבר אסור (טענה שנטענה גם ע"י נבחנים אחרים). הנבחנת טענה שהדבר נעשה בתום לב וכי הספר עם הסימניות נלקח בתחילת הבחינה, כך שהיא עשתה את

ועד מרכזי מיום 24.1.2017

הבחינה עם ספר נקי.

מבלי להקל ראש בנסיבות המקרה ולאחר בחינה של הנסיבות ושמיעת ב"כ הנבחנת וויכוח ער בתוך הועדה ועם המנגנון, הועדה ממליצה לוועד המרכזי להקל עם נבחנים אחרים שייתפסו בפעם הראשונה עם סימניות ולהסתפק לגביהם בעונש של אזהרה.

יצוין כי במקרה שלנו הבחינה היתה לפני מספר חודשים (בתחילת חודש 8/2016) והמקרה מובא בפנינו מקץ יותר מארבעה חודשים, כאשר הנבחנת חיכתה כל הזמן.

שוב, מומלץ על נזיפה בלבד.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

— עבירת משמעת בבחינה בדיני מדינת ישראל

המלצת ועדת ההתמחות: לדיון הופיעה עם בא כוחה.

עוד מקרה מיני רבים שמובאים בפני ועדת ההתמחות והועד המרכזי הקשורים בעבירות משמעת בבחינות בדיני מדינת ישראל.

לאור ריבוי הטענות והתלונות של הנבחנים, הועדה ראתה לנכון להקדיש זמן רב ומעבר למקובל, לדיון בתיקים אלה בתקווה להביא סוף סוף להסדרת כל נושא עבירות אלה.

הועדה שומעת כל הזמן מהנבחנים טענות לגבי ההתנהלות בבחינות אלה, כאשר ובעיקר הנבחנים טוענים כי ההוראות לא מוסברות להם כראוי, וכי בקרוסי ההכנה השונים נאמר להם כי הם יכולים להדביק סימניות בשפתם או לתרגם מילים.

גם המנגנון בלשכה האחראי על הבחינות סבור שיש מה לתקן בנדון, ונמסר לנו כי נעשית עבודה מטה לקראת הסדרת כל העניין.

האמור לעיל אין בו משום הקלת ראש במעשים המיוחסים לנבחנים, הואיל והועדה יוצאת מנקודת הנחה שמדובר בעבירות חלוטות, ועצם העובדה שנבחן נתפס עם סימניות או פתקים או "שליפים" או כיתוב על ספרי הבחינה, יש בהם כשלעצמם משום עבירה.

במקרה של הנבחנת [REDACTED] מדובר בשני פתקים עם רישומים בכתב יד בעברית ובערבית.

נטעם שמעולם לא נאמר לה שהדבר אסור, וכי מדובר היה בבחינה הראשונה וכי יש מלים "קשות" בעברית והיא רק רשמה, בזמן ההכנה לבחינה, את תרגום המלים בערבית. עוד הוסיפה



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

כי הפתקים נמצאו עוד לפני שהתחילה בבחינה וכי שכחה להוציא את הפתקים מהספר.

מבלי להקל ראש בנסיבות המקרה ולאחר בחינה של הנסיבות ושמיעת ב"כ הנבחנת וויכוח ער בתוך הועדה ועם המנגנון, הועדה ממליצה לוועד המרכזי להקל עם נבחנים שייתפסו בפעם הראשונה עם סימניות ולהסתפק לגביהם בעונש של אזהרה.

יצוין כי במקרה שלנו הבחינה היתה לפני מספר חודשים (בתחילת חודש 8/2016) והמקרה מובא בפנינו מקץ יותר מארבעה חודשים, כאשר הנבחנת חיכתה כל הזמן.

שוב, מומלץ על נזיפה בלבד.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

– עבירת משמעת בבחינה בדיני מדינת ישראל

המלצת ועדת התמחות: הנבחן נתפס כשהוא מוציא טלפון נייד מכיסו הקדמי בניגוד לנהלים.

אין מחלוקת כי מדובר בטלפון נייד מדגם ישן. מיוחס לנבחן כי הוא הביט בו ולחץ על מקשים. הנבחן טוען כי רק ביקש לבדוק מה השעה.

הנבחן הופיע בפני הועדה והראה לה את המכשיר. מבדיקת המכשיר מסתבר שמדובר במכשיר ישן שאיננו סמארט פון ואין בו רשת אינטרנט והנבחן גם הוסיף וטען כי כרטיס הסיים שבמכשיר הינו לשטחי הרשות בלבד, כך שהוא לא עובד בעיר ירושלים.

אנו מאמינים לנבחן ובנסיבות המקרה אנו ממליצים להסתפק באזהרה בלבד.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

– עבירת משמעת בבחינה בדיני מדינת ישראל

המלצת ועדת התמחות: בספר החוקים של הנבחנת נמצאו מדבקות סימון רבות עם רישומים בכתב יד.

אין מדובר בדגלונים אלא בכמות גדולה של מדבקות הכוללות חומר משפטי. חומרה נוספת קשורה בעובדה שהנבחנת לא הסכימה להסיר את המדבקות, עזבה את אולם הבחינה ולקחה עמה את השאלון ומחברת הבחינה.



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

המדובר במקרה חמור המחייב עיכוב.

כיוון שהנבחנת נכשלה בבחינה אנו ממליצים לעכבה מועד נוסף אחד.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

— עבירת משמעת בבחינה בדיני מדינת ישראל (פעם שניה)

המלצת ועדת התמחות: בספריה של הנבחנת נמצאו דגלונים עם כיתוב בכתב יד בעברית. מדובר בבחינה שהתקיימה ביום 7.8.2016.

במקרה רגיל, ולאור מדיניות ועדת ההתמחות, היינו ממליצים להסתפק בנזיפה, ואולם, לעובדות מקרה זה מצטרפת העובדה שזוהי העבירה המשמעתית השנייה של הנבחנת.

בבחינה שהתקיימה ביום 17.1.2016, נמצאו בספריה של הנבחנת רישומים בכתב יד, ועל פי החלטת הועד המרכזי מיום 12.4.16, היא עוכבה מועד אחד בבחינה בדיני מסחר ב'.

למרות שהנבחנת ידעה על העונש הקודם, היא שוב ובמצח נחושה, חזרה על מעשיה, ומכאן החומרה היתרה.

בנסיבות אלה, אנו ממליצים על פסילת הבחינה (יצוין כי הנבחנת עברה את הבחינה) ועל עיכוב של שני מועדים.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

מינויים

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את מינויו של עו"ד אברהם יוסטמן לדירקטוריון החברה הכלכלית, במקום עו"ד אדי סוברי.

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד ענבל תמר כסגנית נוספת.

מינוי בוררים



ועד מרכזי מיום 24.1.2017

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד יניב מטלס לבורר בבוררות שבין
בע"מ לבין

הוקלט ותומלל ע"י אבי שירותי הקלטה בע"מ

רח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג, טלי 03-6127715

Avni.recordings@gmail.com

