

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

פרוטוקול

מישיבה שהתקיימה ביום 22.3.2016

י"ב באדר ב' התשע"ו

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

<u>השתתפו:</u>	אפי נוה - ראש הלשכה.
<u>חברי הועד המרכזי:</u>	אורי קינן, רועי אברהמוביץ, רועי כהן, יצחק נטוביץ, חוה קלמפרר מרצקי, יוסף חכם, מוחמד נעאמנה, אהוד בר עס, שלומי וינברג, הילה רוזן, מטאנס שאער, ליאור שפירא.
<u>נעדרו:</u>	משה טייב, מוחמד אבו יונס, יורם ברוזה, נעמי עיני.
<u>מנגנון:</u>	אורי אלפרסי, אירית פדלון-פלד, דנית בוסקילה.
<u>מוזמנים:</u>	דקלה קליין-יונה, ואאל חלאילה, דנה בלום.

על סדר היום:

1. המלצות ועדת ההתמחות:

- בקשות להיתר לעבודה נוספת.
 - בקשות להיתר לאמן מתמחה.
 - בקשתו של עו"ד [REDACTED] להיתר לאמן מתמחה + בקשה לאשר את [REDACTED] לעניין כלל 5.
 - עת"מ [REDACTED] – הצעת פשרה של בית המשפט.
 - פרוטוקול ועדת התמחות מס' 7 מיום 17.2.16.
 - פרוטוקול ועדת התמחות מס' 8 מיום 2.3.16.
2. פניית עו"ד ליאור שפירא בעניין שיפוי נושאי משרה בלשכה (המשך דיון).
3. מינוי נציג לשכת עורכי הדין בוועדה לרישוי נוטריונים (המשך דיון).
4. כללי לשכת עורכי הדין (התעריף המינימלי המומלץ), התש"ס-2000.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

5. סיום כהונת נציבת תלונות הציבור ומינוי נציב חדש.
6. הקמת מרכז בורות ויישוב סכסוכים בין אנשי עסקים ישראלים וירדנים (המשך דיון).
7. הקמת סוכנות ביטוח של הלשכה עבור חברה (המשך דיון).
8. הרפורמה בתקנות סד"א (המשך דיון).
9. הרפורמה בחוק לשכת עורכי הדין (עדכון).
10. פניית עו"ד [REDACTED] - הצטרפות הלשכה להליך כ"ידיד בית המשפט" (המשך דיון).
11. פניית עו"ד טל אבריאלי- זיהום אוויר במפרץ חיפה (מצ"ב).
12. פניית עו"ד בנימין לוריא - הצטרפות הלשכה להליך - בן בסט, פורת חברת עורכי דין נ' שיפר ואח' (מצ"ב).
13. פניית עו"ד אילן קנר - הצטרפות הלשכה לעתירה שהגיש איגוד חברות הביטוח נגד המפקחת על הביטוח- הוזלת תעריפי ביטוח חובה (מצ"ב).
14. פניית עו"ד מוחמד אבו יונס- הצעת חוק בתי המשפט (תיקון- תובענת תושב אזור עימות) התשע"ו- 2015 (מצ"ב).
15. בקשה לפתיחת סניף נוסף- עו"ד [REDACTED] (מצ"ב).
16. שכר טרחתם של עורכי דין המתמנים על פי חוק הסיוע המשפטי (מצ"ב).
17. משוב רופאים בביטוח לאומי והדו"ח השנתי על התנהלות הועדות הרפואיות בישראל.
18. פניית עו"ד זה גרינברג- הכללת סעיף תקציבי בשנת התקציב 2016 לעמיתי קרן הגמלאות (המשך דיון).
19. פניית עו"ד רפאל פילוסוף- האפוטרופוס הכללי- הפסקת שימוש בשירותי עו"ד (מצ"ב).
20. סקירת מאזן החברה הכלכלית לשנת 2015 (ע"י יו"ר הדירקטוריון עו"ד משה טייב).
21. פניית עו"ד [REDACTED] - הצטרפות הלשכה כידיד בית המשפט ת.א. - 31000-01-15 (מצ"ב).
22. פניית עו"ד טל ליבליך (מצ"ב).
23. מינוי בוררים (מצ"ב).

* * *

הקמת סוכנות ביטוח של הלשכה עבור חבריה

אפי נוח:

אחר צהרים טובים לכולם. בואו נתחיל ברשותכם, אנחנו דנים עכשיו בנושא מספר 7, הקמת סוכנות ביטוח של הלשכה עבור חבריה. כדי לא לעכב את יועצנו המשפטי שנמצא כאן, עו"ד דוד יצחק ממשרד קסוטו נוף. בהמשך לישיבה הקודמת אתם קיבלתם את חוות הדעת המשפטית שלו. יש שאלות לגבי חוות הדעת או משהו רוצה שדוד יסביר לו דברים בחוות הדעת?

אהוד בר עס:

כן, ראינו. ומאחר והוא אומר שזה אפשרי וזה חוקי וזה בסדר אז אנחנו בסדר, נלך על זה.

שלומי וינברג:

אם אני מבין נכון, למעשה בהתבסס על חוות הדעת אין צורך במכרז ואפשר על פי המתווה שמוצע בחוות הדעת פשוט ללכת להקמת המיזם וזה תקין.

דוד יצחק:

כן. הדבר היחיד שאם וכאשר משהו יעלה איזושהי טענה זה רק כדי לוודא שזה באמת שותפות שהיא לא באה כדי לעקוף את חובת המכרז אלא שזו שותפות אמיתית.

אפי נוח:

מהבחינה הזאת חשוב לציין שהכוונה היא שזו תהיה שותפות שהלשכה תייצר ממנה ערך לחברים ותרוויח ממנה כסף. אז זה הכי אמיתי שיכול להיות.

דוד יצחק:

לשאלתו של שלומי, פסק הדין היחיד שמצאתי מתייחס לאותו פסק דין של הנשיא ברק זה הסכם שיתוף פעולה שהיה בין גוף שהיה תחת החובה לקיים מכרז להקמת מרכז להתפלת מים, ושם בית משפט בחן את זה בדיעבד ואמר שזה לא באמת שותפות כי הוא לא באמת תורם וזה רק היה ניסיון לעקוף. והם אמרו זה מיזם, אנחנו בסך הכל הקמנו מיזם ביחד עם משהו ובסוף הוא אמר לא.

יצחק נטוביץ:

מה חלוקת העבודה בין הלשכה לבין מדנס

דוד יצחק:

אז זהו, זה בדיוק העניין. בגלל זה אני חושב שזה יותר פשוט במקרה שלנו. הלשכה למעשה לא נותנת שום דבר, למעט אולי "את השם שלה".

אפי נוה:

שלום חוה.

(חוה מרצקי מצטרפת לישיבה)

יוסף חכם:

ואת הדאטה בייס שלה ואת האנשים שלה.

דוד יצחק:

לא, אין פה איזה שירות או משהו כזה שהלשכה מקבלת. זה שיתוף פעולה שבו מקימים סוכנות שעצם זה שהלשכה היא הבעלים של חלק מהסוכנות הזאת יאפשר לעורכי דין לפנות אליה ולקבל הטבות, כמו שהלשכה מתקשרת עם חברות ביטוח כדי לקבל הטבות בפוליסות כאלה ואחרות. והיתרון בזה זה שבגלל שהלשכה היא הבעלים אז יפנו ללשכה כסוכן ביטוח כדי שתנפיק את הפוליסות.

למעשה במקרה כזה, ולפי דעתי זה בשלב המאוחר יותר, יש כל מיני מגבלות שחלות מבחינת הממונה על הביטוח, חוקים כאלה ואחרים. לדוגמה הלימות הון, מי שמחזיק בסוכנות ביטוח צריך שיהיה לו איזשהו הון, כי אחרת לא יאשרו לו את זה, או מנהל מורשה ודברים כאלה, שלפי דעתי במקרה הזה בהתקשרות עם אותו גורם מקצועי אז החובה שתוטל עליו היא כן תבסס את השותפות האמיתית.

יצחק נטוביץ:

ואם מדנס ההוא נכנס לקשיים איך אנחנו יכולים להבטיח את עצמנו

דוד יצחק:

תראה, זה כבר עניין של הניואנסים של ההסכם. מה זאת אומרת נכנס לקשיים? הנטל שיוטל עליו בהסכם ישמור עלינו

יצחק נטוביץ:

רשלנות. התרשלו, עשו פוליסה לעו"ד, מסתבר שהפוליסה לא בסדר.

דוד יצחק:

הפוליסה יוצאת מחברות הביטוח.

אפי נוה:

אתה טועה, איציק. בוא אני אסביר לך. צריך להבין דבר אחד, היום כמעט בכל ביטוח שאתה רוכש יש סוכן ביטוח. הביטוח בריאות שעכשיו עשינו, הסוכן שם מטעם מנורה שזכתה במכרז זה היה מדנס, ודרך זה נוצר איתו הקשר. סוכן הביטוח מקבל עמלה שחברת הביטוח מפרישה לו. העמלה נעה בין 15 ל- 20 אחוזים.

יצחק נטוביץ:

אבל יש לו אחריות גם לסוכן הביטוח.

אפי נוה:

הוא לא ניסח את הפוליסה וסיכם את התנאים. את זה עושה יועץ הביטוח שלנו.

חנה מרצקי:

איציק צודק בדבר אחד, וזה שבביטוח האחריות המקצועית של אותה סוכנות צריך לוודא שיש אחריות צולבת על לשכת עורכי הדין שנהיה מכוסים.

יוסף חכם:

אבל אתם הולכים לשלב הבא, כשהשאלה הקריטית היא לא אם אנחנו יכולים. לפי דעתי אנחנו יכולים לעשות את זה וזה עולה מחוות הדעת. השאלה שלי היא, ונתת דוגמה של חברת ביטוח. האם אנחנו לדוגמה כלשכה יכולה להתקשר עם חברת ביטוח שתעשה פוליסה לעורכי דין בלי לפעול בהליך שוויוני, בלי לבוא ולדוגמה לקבל הצעות מחברות ביטוח אחרות כדי לראות מי נותן את ההצעה הטובה ביותר לעורכי דין. זאת השאלה לפי דעתי. השאלה היא לא אם אנחנו מוסמכים לעשות את זה, כי אני חושב שאנחנו מוסמכים לעשות את זה ואנחנו יכולים לעשות את שיתוף הפעולה הזה. השאלה אם אנחנו יכולים לעשות את שיתוף הפעולה הזה בהליך שהוא לא הליך שוויוני מכרזי אלא על ידי זה שמישהו בחר מישהו ועושה איתו. זו השאלה שלי.

דוד יצחק:

לא, אז אני אגיד לך. לגבי חברת ביטוח אין פה שאלה של

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

מכרז, מי שיציע לך, זאת אומרת אתה לא מתקשר, אין שום בלעדיות לחברת ביטוח מסויימת. אתה יכול היום כעו"ד ללכת לאיזה חברת ביטוח שאתה רוצה.

כן יש סוכנות ביטוח.

יוסף חכם:

שניה. גם כאן אף אחד לא מחייב אותך לבוא לסוכנות הביטוח. היתרון של סוכנות הביטוח זה שאם תתן פוליסות שיגלמו הטבה לאותו עו"ד. העו"ד יכול ללכת לסוכנות הזאת ויכול ללכת לסוכנות אחרת. אפשר ללכת לחברת ביטוח א', חברת ביטוח ב'.

דוד יצחק:

ההסכמים שיש ללשכה היום עם חברות ביטוח זה לא לבלעדיות בכל תחום יש מכרז ואין חברה אחת שיש לה בלעדיות אצלנו.

השאלה, אני סוכנות ביטוח

יוסף חכם:

אתה לא מתקשר, אין לך הסכם.

דוד יצחק:

ברור. היום הלשכה עושה הסכם שיתוף פעולה עם מדנס, אוקי?

יוסף חכם:

כן.

דוד יצחק:

באה סוכנות ביטוח חכם, אוקי? יוסי חכם סוכנות ביטוח, אומרת למה הלשכה עושה עם מדנס ולא איתי. עכשיו אני גוף ציבורי. אם הייתי חברה פרטית החיים שלי קלים, אני מצביע ישר, כי אני את כל התחנות האחרות אני אתכם, אין לי בעיה עם שיתוף הפעולה.

יוסף חכם:

אני אתן לכם 40%, לא 30%.

יצחק נטוביץ:

השאלה שלי אם עכשיו בא יוסי חכם סוכנות ביטוח ואומר למה עשיתם את זה עם מדנס, כי הוא חבר שלכם, כי הוא פה

יוסף חכם:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

כי הוא שם? כי אני יכול לתת לכם שירות יותר טוב, סוכני ביטוח יותר טובים, לתת הנחה יותר טובה לעורכי דין, יש לי קשרים יותר טובים. אם תבוא ותגיד לי משפטית אין לי בעיה לעשות את זה עם מי שבא לי בלי לנקוט הליך שוויוני פומבי ציבורי

אפי נוה:

הוא כתב לך את זה. רצית שזה יהיה בכתב, אז קיבלת את זה בכתב.

דוד יצחק:

יוסי אני אגיד לך.

מטאנס שאער:

בהמשך ליוסי אולי עוד שני דברים קטנים. צריך להבדיל הבדלה ברורה בין סוכנות ביטוח שהיא סוכנות רגילה לבין סוכנות שהיא חיתום, זה דברים שונים לגמרי. חיתום בסוכנות ביטוח זה לא דבר מה בכך, זה סיפור מאוד רציני ותמיד אפשר לתבוע אותם ואת הסוכנים ואת מי שעומד מאחוריו.

אפי נוה:

ברור מטאנס, אתה עושה איתו הסכם שהוא אחראי על הכל באחריות המקצועית שלו.

מטאנס שאער:

עוד דבר אחד. מה שאומר יוסי הוא חשוב עם איזה חברה מתקשרת אותה סוכנות. אתה א' לוקח אותם בלי מכרז, אין חובת מכרזים, בכל זאת אנחנו גוף ציבורי, צריך שוויוניות מסוימת, פומביות מסוימת. ו- ב', אותה סוכנות יש לה עסקים עם חברה מסוימת או שתי חברות, מה עם כל השאר?

אפי נוה:

אבל זה לא מה שעומד על הפרק, מטאנס.

מטאנס שאער:

זה יעמוד על הפרק.

אפי נוה:

ממש לא. יזכה רק מי שייתן את המוצר הטוב ביותר. נקודה.

מטאנס שאער:

אבל אתה לא יכול להכריח את אותה סוכנות, מדנס, להתקשר

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

עם כל חברה שאתה רוצה.

אפי נוה:

בוודאי שכן, אנחנו שותפים איתם. בכל מה שקשור ללשכת עורכי הדין יש לנו זכות וטו.

מטאנס שאער:

הרי הגודל הוא שקובע. הגודל של הסוכנות הזו קובע את חברה X ולא חברה Y כי אתה צריך ללכת לפי התלם שלהם. אין לך ברירה.

אפי נוה:

ממש לא. אנחנו ישבנו איתם. ההסכם שלנו מדבר על דבר מאוד פשוט, הם באו עם יוזמה, עם הצעה והרעיון הזה היה רעיון שלהם שאמר בואו נשתף פעולה, אנחנו סוכנות ביטוח מאוד גדולה. בוא נגיד אני חושב שזו אחת משלוש סוכנויות הביטוח הגדולות ביותר במדינה. אתם 64 אלף עורכי דין, אתם עושים עכשיו צרכנות, ביטוחים לציבור עורכי הדין שלכם, אנחנו מציעים לכם להקים מיזם משותף של לשכת עורכי הדין ושלנו שלא משנה בכלל איזה חברה ביטוח תזכה במכרז שלכם, פה למשל עשינו ביטוח בריאות, ההצעה הטובה ביותר היתה של מנורה, מחר באחריות המקצועית תבוא חברה אחרת תתן את ההצעה הטובה ביותר והיא זו שתזכה.

מטאנס שאער:

אבל הם לא עובדים עם כל חברות הביטוח.

אפי נוה:

הם עובדים עם כולם. תבינו זה כמו ביטוח של לשכת עורכי הדין, אנחנו מפרסמים מכרז, אתם באתם זכיתם במכרז, חברה הביטוח X, תכירו זו הסוכנות שלנו. מי שואל אתכם בכלל אם מתאים לכם או לא מתאים לכם שהסוכנות המשותפת שלנו היא זו שתטפל בפוליסה? אתם רוצים להיכנס למכרז? תיגשו למכרז. הן באות אלינו ואלה התנאים שלנו במכרז, תכירו. לנו יש סוכנות ביטוח והיא זו שתקבל את עמלת הסוכן של ה- 15%-20% ואחרי הוצאות הרווח יתחלק חצי חצי. הדבר הקבוע היחידי בכל מכרז ביטוח תהיה הסוכנות שלנו ואין מניעה שבכל מכרז תזכה חברה אחרת שתציע את ההצעה הטובה ביותר לאותו ביטוח ספציפי. אלה

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

יהיו תנאי המכרזים כולם. למה שסוכנות ביטוח שאין לנו קשר אליה תקבל בכל מכרז את עמלת הסוכן והלשכה לא תהנה מהעמלה גם?

תבינו, יש פה הזדמנות כלכלית שאנחנו מייצרים ערך לחברים, נותנים להם שרות מקצועי בסוכנות אחת שתרכז את הביטוחים וגם מרוויחים ממנה כסף. מאידך הם נושאים בכל העבודה, בכל הלוגיסטיקה.

הפואנטה זה לא רק שאנחנו מרוויחים, אלא שאנחנו מטיבים עם ציבור עורכי הדין.

חנה מרצקי:

נכון, ואנחנו מטיבים עם ציבור עורכי הדין בסופו של יום. הרי הכספים שאנחנו נרוויח מההתקשרות הזו לאן ילכו? לטובת עורכי הדין הם ילכו.

אפי נוה:

אין מחלוקת. אנחנו בעד.

יוסף חכם:

אז קדימה.

אפי נוה:

אבל השאלה אם זה בדרך הנכונה.

יוסף חכם:

יש לך דרך אחרת? איזה דרך רצית? בא אלינו סוכן גדול ואומר לנו בואו נעשה שותפות שתיתן גם לכם ערך. אז למה לא?

אפי נוה:

אגב, גם לפי חוק חובת מכרזים אם אתה פטור ממכרז

יוסף חכם:

אבל דוד מסביר לך וגם כתב חוות דעת מפורטת.

אפי נוה:

קבלת הצעות לדוגמה.

יוסף חכם:

יוסי, תבין הסוכן הזה לא נותן לך שום שירות. זה לא שאתה קונה ממנו איזה נכס או ביטוח. המיזם המשותף הוא להקים ביחד סוכנות ביטוח משותפת זה לא שעכשיו מישו יכול לתת

דוד יצחק:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

לך משהו אחר. אתה מקים איתו מיזם עסקי לטובת חברי הלשכה.

יוסף חכם:

זאת אומרת גוף ציבורי יכול לעשות שותפות עם מי שהוא רוצה בלי הליך שיבוא ויבדוק הוא עשה?

דוד יצחק:

לא. שוב פעם, השאלה היא מהי מהות השותפות. השאלה אם הכוונה שלך היא לעקוף את חובת המכרז וזה לא המצב כאן.

יוסף חכם:

מהות שותפות שבה אני נותן שיתוף פעולה, אני נותן את הדאטה בייס שלי, את המאגרים שלי.

דוד יצחק:

את זה הוא לא צריך ממך. את כל הדאטה בייס יש לו היום באינטרנט, הוא לא צריך ממך שום דאטה בייס. אין שום דבר שאתה נותן לו שבגלל זה אתה צריך איזשהו הליך שוויוני כדי לאפשר לאחרים. שוב פעם, להשקפתי יש פה איזשהו מיזם עסקי שכשאתה, כאילו אתה עושה אותו בעצמך. אתה מסכים איתי שאם אתה היית עושה את הסוכנות הזאת לבד לא היית צריך מכרז?

יוסף חכם:

אין בעיה, מסכים.

דוד יצחק:

יפה מאוד. עכשיו אם מישו בא ולא נותן לך שום דבר למעט העובדה שהוא משתף איתך פעולה בהיבט הזה ושאלך דבר שמישהו אחר יכול לתת לך יותר טוב, זה הכל שאלה של משא ומתן עסקי.

יוסף חכם:

ואם תבוא סוכנות חכם ותגיד למה איתו ולא איתי מה אני אומר?

אפי נוה:

יוסי אתה יודע, גם יכול לבוא יועץ משפטי שיגיד אני אציע לך את עצמי ביותר זול או רואה חשבון יציע לך ביותר זול. יגיד שרוצה להיות יועץ משפטי שלך בחצי מחיר מקסוטו. אבל אני לא רוצה אותך ולא רוצה להיות שותף שלך, אני רוצה את

קסוטו כיועץ שלי. מה לא ברור?

דוד יצחק:

יוסי, מה שאני אומר זה שמדנס או לצורך העניין, לא משנה מי זה יהיה, לא נותן לך שירות שמישהו אחר יכול להגיד לך אני אתן לך שירות יותר טוב. זאת אומרת אין פה איזה שירות שאתה רוכש ממנו או מתקשר איתו כדי שהוא ייתן לך. הוא לא מנהל עבודה, הוא לא מעניק לך ייעוץ, הוא לא עושה שום דבר. הוא שותף שלך. במובן הזה סוכנות יוסי חכם לא יכול לבוא בטענות למה לא עשיתי שותפות איתו.

יוסף חכם:

אז למה אני לא עושה את זה בעצמי? למה אני צריך להתחלק עם מישהו?

דוד יצחק:

זאת כבר שאלה אחרת. למשל של עלויות, מקצועיות, כוח אדם, האם אתה רוצה להקים מיזם כזה בעצמך לבד או להתחלק בנטל עם שותף שיש לו ניסיון ומוניטין בתחום וכיוצ"ב.

יוסף חכם:

אם הוא מביא כסף אז הוא נותן משהו. אם הוא מביא מוניטין אז הוא נותן משהו.

אפי נוה:

יוסי, מה אתה רוצה?

יוסף חכם:

לראות שההליך תקין. מה לעשות?

אפי נוה:

הוא תקין מאוד. יש לך חוות דעת משפטית בכתב, ביקשת בכתב. היה לך יעוץ משפטי בעל פה שבוע שעבר, ביקשת אותה בכתב וקיבלת. בבקשה חוה.

חוה מרצקי:

בישיבה הקודמת העלינו את השאלות שיוסי העלה בצורה כזאת או אחרת. ביקשנו מהיועץ המשפטי שלנו חוות דעת. קיבלנו חוות דעת ברורה ונהירה. מבחינתי זה מספיק. עכשיו אני לא רוצה, ואם היינו מעלים את זה לדיון פה האם אנחנו כלשכת עורכי הדין רוצים להקים סוכנות ביטוח של עצמנו

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

אני למשל הייתי מצביעה נגד, כמו שנכשלנו כישלון צורב בנושא ההשמה. אין לנו את הכוח והיכולת לנהל ביונס בתוך לשכת עורכי הדין.

בא בן אדם ומציע לנו שיתוף פעולה עסקי. השיתוף פעולה העסקי הזה צריך להיות כמובן מוגבל בזמן ולבדוק את האינטרסים.

ברור. אצלנו אף פעם לא יכבלו את הקדנציה הבאה.

אפי נוה:

בסדר. אני לא מדברת אפילו על כל הקדנציה. יכול להיות שבעוד שנתיים נצטרך לחשוב על ההתקשרות הזאת עוד פעם.

חוה מרצקי:

תהיה תחנת יציאה, בוודאי. זו לא חתונה לנצח.

אפי נוה:

אבל איש לנו כיסוי משפטי מהיועץ המשפטי שלנו. בי אני לא רואה איפה אנחנו יכולים להפסיד. ג' אני רואה המון יתרונות לציבור עורכי הדין שבשבילו אנחנו עובדים, ללשכת עורכי הדין שאותה אנחנו מייצגים. אני לא רואה למה לא.

חוה מרצקי:

עכשיו את אותו חשש למה לא לפנות בהצעה פתוחה לכל סוכנויות הביטוח בארץ העלינו, קיבלנו תשובה מאוד ברורה. אני לא רואה שום מניעה, אני רק רואה אפשרות להצלחה. יכול להיות שזה יצליח המיזם הזה, יכול להיות שלא, להפסיד אנחנו לא יכולים. ופה אני גם סומכת, עוד פעם, על היועצים המשפטיים שלנו שינסחו את ההסכם שיכסה אותנו גם ביטוחית, גם חוזית. אבל מהותית בעיניי זו הצעה שאין מה להפסיד ממנה ויכול להיות שהיא גם סוף סוף תתן לנו יתרונות. זה גם רלוונטי, וברשותך, אפי, אחרי זה אני כן ארצה להגיד כמה מילים על תיקון החוק.

בשמחה.

אפי נוה:

אבל אנחנו חיים בתוך משטר חדש שבא ואומר לא תוכלו יותר להעלות את דמי החבר. אנחנו עם מוגבלות מסוימת במקורות תקציביים. אם הסיפור הזה יוכל להכניס לנו מקור כספי

חוה מרצקי:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

נוסף לתת שירות יותר טוב לציבור עורכי הדין זה גם בתוך המשטר הזה שיש עלינו מאז אתמול עם החוק החדש, אז זה גם יתרון. אז אני כשלעצמי מאוד רוצה ללכת עם המתווה הזה ולנסות אותו. יצליח, נבנה מתווים נוספים דומים של שיתופי פעולה.

אפי נוה:

ולא רק זה, חוה, אני רוצה לחזק את מה שאת אומרת, חשוב לזכור שאנחנו מחזיקים רכזת ביטוח בלשכת עורכי הדין, שכירה, עלות השכר השנתית שלה 400 אלף שקלים, שאנחנו עכשיו מייטרים אותם. אנחנו לא צריכים להחזיק שום רכזת ביטוח ואפילו חוסכים בהוצאות באופן משמעותי.

יוסף חכם:

אני לא בטוח דרך אגב.

אפי נוה:

בדקנו את זה. אין לנו צורך להחזיק רכזת ביטוח בשכר.

חוה מרצקי:

הם יממנו את זה בתוך החברה, בתוך המיזם?

אפי נוה:

הם נותנים לנו את השירותים האלה במסגרת ההסכם. למה צריך להחזיק עובד שעולה לנו כל כך הרבה כסף? בשביל מה? אני רוצה לחסוך כסף. אני רוצה שנרוויח כסף, לא להפסיד כסף. 400 אלף שקלים, ומי שישמע, איזה ביטוחים לשכת עורכי הדין עשתה שהיא מחזיקה רכזת ביטוח בשכר 400 אלף שקל בשנה. איזה ערך ייצרנו לחברים בהעסקת רכזת ביטוח כל השנים האלה? שום ערך רק הוצאות מיותרות שהגיע הזמן לחתוך אותן.

חוה מרצקי:

זה עלות השכר שלה.

אפי נוה:

דווקא כן צריך לשים את זה על השולחן. אנחנו אי חוסכים את העלות הזו כי היא מתייתרת, אין בה צורך. אנחנו מתקשרים עם סוכנות מקצועית שיש לה מוניטין. אנחנו נרוויח מההתקשרות הזו. תחשבו שבשנה הבאה יש מכרז ביטוח אחריות מקצועית, מסתיים המכרז. לא משנה בכלל מי

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

חברת הביטוח שתזכה במכרז אנחנו נהיה סוכני הביטוח שנקבל אחוזים מהעמלה שמקבלת סוכנות הביטוח והלשכה תרוויח מעכשיו מכל פוליסה.

ומותר לנו לקבל אחוזים מהזה?

רועי אברהמוביץ:

כן. תחשבו שאנחנו נהיה אלה שמרוויחים כסוכן ביטוח מהפוליסת אחריות מקצועית שעורכי הדין ירכשו במקום שסוכן זר שאין לנו קשר איתו יקח את כל העמלה לעצמו.

אפי נוה:

רועי אנחנו מכוסים משפטית.

חנה מרצקי:

אנחנו אמורים להשקיע כספים במיזם?

יוסף חכם:

לא. לכן אתה לוקח התקשרות עם סוכנות גדולה שכבר קיימת, שיש לה מערך שיווק ומערך תביעות ויש לה את הותק ואת הניסיון. איך אמרה חנה? כמו שאני רואה את זה יש רק מה להרוויח. אני לא רואה מה אפשר להפסיד פה. אנחנו לא משקיעים כסף ומבחינה משפטית אני רואה שאין לנו שום בעיה לעשות את זה.

אפי נוה:

אפי, השאלה היא פשוטה לדעתי, השאלה היא אחרת בכלל. האם אנחנו כלשכת עורכי הדין הולכים ל- 4 חברות ביטוח ואומרים להן- הנה, יש לנו פה מה- 60 אלף עורכי דין סטטיסטית באים 20 אלף איתנו, כמה אתם נותנים לנו הנחה או כמה אתם מפרישים לנו עבור התיווך בינינו לביניכם, האם חייבת להיות סוכנות באמצע? זאת השאלה.

יצחק נטוביץ:

ברור. מי מטפל בתיק? כל פוליסה שנעשית בלשכה כוללת סוכן ביטוח.

אפי נוה:

לא יודע, בביטוח ישיר אין סוכנות.

יצחק נטוביץ:

אנחנו לא ביטוח ישיר. עו"ד רוצה שמישהו יטפל בו. מי יטפל

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

בחיתום שלו, בטפסים, בתביעות שיוגשו. אתה חייב סוכן ביטוח שיטפל בכל זה אחרת כל זה יפול עלינו והציבור שלנו דורש שירות ובצדק. הלשכה לא יודעת לתת שירות כזה בעצמה.

בסדר.

יצחק נטוביץ:

באופן היסטורי מאז ומעולם בלשכת עורכי הדין הביטוחים שנעשו תמיד היה סוכן שתיווך בין החברה לבין המבוטח.

אפי נוה:

זו לא כל הפואנטה, אפי. אם אין סוכן אז תצטרך להחזיק פה מערך של 6 עובדים או 10 עובדים שיתעסקו בביטוח ויתנו שרות. אנחנו לא טובים בזה. לצערי הרב אנחנו לא טובים בזה.

חנה מרצקי:

נכון.

אפי נוה:

ואז נשאלת השאלה אם הם טובים בזה. אנחנו כבר מגיעים למסקנה שאנחנו צריכים לקבל מהם איכות. חבל על העניין, אני מבין שאני לבד פה.

יוסף חכם:

אתה יודע משהו? לך תבדוק מי זאת הסוכנות הזאת, אם היא מספיק טובה.

אפי נוה:

צריך לבדוק אם היא טובה. איך אני מקבל את ההחלטות?

יוסף חכם:

אנחנו בדקנו, זו סוכנות מוכרת, גדולה, ותיקה. מי שעוסק פה בתחום של ביטוח מכיר אותם היטב. הם גם משמשים כסוכני ביטוח שטיפלו בקדנציות הקודמות בביטוח הבריאות של הלשכה.

אפי נוה:

אפי, לכמה זמן אנחנו מתקשרים איתם?

חנה מרצקי:

עושים איתם התקשרות של שנתיים ניסיון עם תחנת יציאה.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

אם לא מתאים לנו, או אם לא נרוויח מזה כסף מתקדמים הלאה. תבינו, זה מיזם נטול סיכונים כספיים עם חיסכון של הוצאה של 400 אלף בשנה שיש לנו היום על רכזת ביטוח שכירה שלנו.

וגם התקורה של ההוצאות נחסכת.

מטאנס שאער:

יכול להיות שבשלב השני אחרי שנבין מה זה אולי עוד שנתיים נדע מה זה נעשה אולי מכרז בין 3 סוכנויות.

יצחק נטוביץ:

שים לב למה שכותב דוד בחוות דעת ומה שהסביר אתה לא מבקש שירות.

אפי נוה:

דוד לא מתייחס לאחר.

יוסף חכם:

אנחנו מקימים מיזם שאנחנו רוצים להרוויח ממנו.

אפי נוה:

דוד כותב בחוות דעת במודגש בסעיף 18, האם בענייננו חלה החובה לפרסם מכרז פומבי או אחר, כי גם חובת מכרזים אומרת גם אם אין מכרז יש פנייה לכמה מציעים או דברים כאלה במסגרת התהליך. עכשיו הוא מתייחס בסוף חוות הדעת שלו רק לגבי מכרז ולא מתייחס לגבי אחר, בשביל זה אני אומר בעניין, אם כולכם בעד עבור לנושא הבא. יאללה.

יוסף חכם:

טוב, אז בואו נסכם ונחליט.

אפי נוה:

בואו נעשה את זה לשנתיים.

יצחק נטוביץ:

יש שאלות לדוד נוספות? אין שאלות. אז ברשותכם אני מציע שאנחנו נאשר את ההתקשרות. דוד ינסח אותה באופן שתשמור עלינו מבחינה משפטית, מבחינת אחריות מקצועית, להכניס כמובן תחנת יציאה בחלוף שנתיים, אם אנחנו רואים שאין לנו כדאיות כלכלית. הדגשים הם שאנחנו לא משקיעים כסף ולא לוקחים אחריות כספית או מקצועית.

אפי נוה:

יצחק נטוביץ:

ולא אחראים. וגם ביטוח צריך להיות.

אפי נוה:

ברור. לא משקיעים כסף, בוודאי לא ערבויות. מי שנושא בעלויות ההקמה זו סוכנות מדנס. כמובן הם זכאים לזה שינוכו ההוצאות שהם מוציאים במסגרת ההתקשרות מהרווחים והיתרה מתחלקת בין הלשכה לבינם בחלקים שווים.

בהקשר הזה אני מציע שנקבל גם החלטה שאנחנו סוגרים את מחלקת הביטוח בלשכה, אין בה צורך. זו מחלקה שעולה לנו המון כסף והיא מתייתרת לחלוטין. אין עוד צורך ברכות ביטוח.

חנה מרצקי:

יש נמנע אחד. יוסי.

אפי נוה:

אנחנו מבקשים מדוד לבצע את כל הדגשים המשפטיים שפירטנו קודם ובכפוף לכך אנחנו מיייתרים את הצורך בקיום מחלקת הביטוח ורכזת הביטוח שלנו וסוגרים את המחלקה. הוסכם פה אחד? פה אחד. יוסי, אתה רוצה להימנע? בסדר. אושר פה אחד למעט יוסי שנמנע.

הצבעה

בעד- 12

נמנע- 1

החלטה

ברוב של 12 חברים הוחלט לאשר את ההתקשרות, בכפוף לכך מתייתר הצורך בקיום מחלקת הביטוח ורכזת הביטוח. כמו כן מבקש הועד המרכזי מהיועץ המשפטי לבצע את כל הדגשים המשפטיים שפורטו.

הרפורמה בחוק לשכת עורכי הדין- עדכון

אפי נוה:

אנחנו עוברים לנושא מספר 9, הרפורמה בחוק לשכת עורכי

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

הדין. אני אתחיל וחוה תמשיך. חברים, אתמול הכנסת בקריאה שניה ושלישית אישרה פה אחד, קואליציה, אופוזיציה, כולם כאחד תמכו, הבית היהודי והרשימה המשותפת ומרצ וישראל ביתנו כולם הצביעו בעד, כל חברי הכנסת שנכחו, לא היתה שום התנגדות, זה היה פה אחד. אגב, הצטרפה אלינו לוועד עו"ד הילה רוזן. הילה היא נציגת מחוז ירושלים שהחליפה את דורון תמיר. דורון תמיר סיים את כהונתו בוועד המרכזי מטעם מחוז ירושלים ואנחנו מודים לו. והילה הצטרפה אלינו כנציגה במועצה הארצית ובוועד המרכזי. אז הילה, אנחנו מברכים אותך, שמחים שאת אתנו.

תודה רבה.

הילה רוזן:

אני חוזר לנושא, הרפורמה הזו אושרה כאמור פה אחד. יש לרפורמה הזו לא מעט יתרונות, היא מתקנת כשלים שהיו בקדנציות הקודמות. אני יכול לומר לכם שיש שינוי דרמטי ומהותי בין הרפורמה כפי שהוגשה על ידי שרת המשפטים לשעבר ציפי לבני בהתאם לדו"ח פרוקצ'יה ועברה בקריאה ראשונה לבין התוצאה הסופית שהושגה אתמול. נפרט את הדגשים של הרפורמה הזו. אז ראשית, בחינות ההסמכה. בחינות ההסמכה ישתנו, יכנס גם דין מהותי. זה מאוד משמעותי, עד היום הבחינות היו בחינות של פרוצדורה בלבד והחל מחודש נובמבר הקרוב הנבחנים יידרשו להבחן גם בשאלות של דין מהותי.

אפי נוה:

מה יהיה המשקל של הדין המהותי למול הדין הפרוצדוראלי?

רועי אברהם מוביץ:

לפי החלטת ועדת הבחינות היום כל הבחינה היא אך ורק דין פרוצדוראלי וזה מצב לא ראוי.

אפי נוה:

כי לא היתה סמכות בדין לשאול.

חוה מרצקי:

נכון לא היתה סמכות בדין, אנחנו שינינו את החוק. כעת אפשר לשאול קייס קצר בנזיקין ובמשפחה ופלילי ומקרקעין

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

ולראות באמת את היכולת המהותית של המתמחה, מה הוא למד במשך כל תקופת הלימודים שלו. זה דבר אחד. שניים, הכנסת קבעה את יחסי הגומלין בין הלשכה הארצית לבין המחוזות. אתם יודעים שהיתה אנדרלמוסיה בקדנציה הקודמת ולכן דו"ח פרוקציה המליץ לבטל את המחוזות, לבטל את הבחירות למחוזות, שהמועצה הארצית היא זו שתמנה את ועדי המחוזות ואת יושבי ראש המחוזות. אנחנו הסברנו שזה לא נכון לעשות את זה, מחוזות זה דבר חשוב. החיות של עורכי הדין ביום יום שלהם היא בדרך כלל מול המחוז ולא מול הלשכה הארצית מבחינת הקשר עם המחוז וההשתלמויות וימי עיון וזה לא נכון להכתיב לכל מחוז מי יהיה ראש המחוז שלו ומי יהיה ועד המחוז שלו.

אני שמח שהעמדה שלנו התקבלה והכנסת החליטה לשמור על המחוזות באופן שיהיו בחירות למחוזות ולראשי המחוזות. הנציגות של כל מחוז במועצה הארצית ההצעה המקורית היתה שיגיע נציג אחד מכל מחוז וזהו, ואנחנו במועצה הארצית נמנה את המחוזות ואת יושבי ראש המחוזות. זה תוקן באופן שמעבר לזה שנשארים המחוזות כמובן, כל מחוז ישלח שני נציגים למועצה הארצית, אחד מהם יהיה יו"ר המחוז ועוד נציג שהמחוז יקבע, כאשר בנוסף קם גם מחוז מרכז. החל מהבחירות הבאות יש גם מחוז מרכז. מחוז תל אביב והמרכז יתפצלו למחוז תל אביב ומחוז מרכז, ומחוז מרכז ישלח עוד שני נציגים למועצה.

הוחלט שהועד המרכזי והמועצה הארצית מתמזגים, אין יותר את ההבחנה הזו בין מועצה ארצית לועד מרכזי. המועצה תמנה 44 חברים. הקוורום הוא 25%, רבע מהחברים, 11. זה מספר שלא צריכה להיות בעיה שיתכנס. כל הסמכויות שהיו של הועד המרכזי יעברו למועצה הארצית.

יש שם שקיפות בכל מה שקשור לתקציב. התקציב יתפרסם ויש כללים כיצד התקציב נקבע. יש שקיפות ביחס למימון של התרומות לבחירות. כל מועמד, כל רשימה תצטרך 90 יום לפני הבחירות לפרסם דו"ח של כל התרומות. יש שם כללים מסודרים שנקבעו. אין הגבלה על הסכום אבל צריכה להיות שקיפות וזה בסדר גמור.

ליאור שפירא:

אין הגבלה גם שזה לא יהיה עורכי הדין שתורמים?

אפי נוה:

אני לא חושב שיש הגבלה.

חנה מרצקי:

היה דיון על זה ואין הגבלה.

אפי נוה:

יש עוד 3.5 שנים, דיה שמחה לשעתה. עוד נקבע שתהיה שקיפות בנושא הזה. התקציב שלנו, תקציב לשכת עורכי הדין, ייקבע עד סוף כל שנה, הוא חייב להיקבע. יש תחימה של מועדים.

התקציב של 2016 עובר לבחינה של שרת המשפטים, שתקבע אם הוא ראוי לשמש כתקציב בסיס. בהנחה שכך ייקבע ולא תהיה לה השגה על התקציב שלנו זה הופך להיות תקציב הבסיס. אם נרצה להעלות את התקציב הזה זה רק כפוף לאישור של שרת המשפטים, אלא אם כן מדובר בפרויקט חד פעמי, כמו נגיד איזה השקעה מיוחדת, בונים פה עוד קומה בבניין הזה אז מכיוון שמדובר בפרויקט חד פעמי אפשר יהיה להעלות את התקציב שלנו ב- 5%, בכפוף להתייעצות עם שרת המשפטים.

אם רוצים העלאה רגילה של דמי חבר זה רק בכפוף לאישור של שרת המשפטים. אם רוצים להקטין את דמי החבר אין בעיה. לזה אין התנגדות.

לשר המשפטים יש את היכולת לפזר את לשכת עורכי הדין ולהכריז על בחירות, היה והוא רואה שהלשכה אינה מתפקדת. אלה אותם מבחנים כמו ברשות מקומית אבל הניסוח יותר מקשה, ורק לאחר שהוא נתן התראה והזדמנות ללשכה למלא את תפקידה ולתקן. זאת אומרת הוא רואה שנגיד לא מתמנות שום ועדות מקצועיות, אז בקדנציה הקודמת היה צריך להגיש עתירה נגד ראש הלשכה שביט המשפט יורה לו לכנס את הוועד המרכזי ולמנות ועדות מקצועיות, שזה קרה רק אחרי שנתיים וחצי.

עכשיו שר המשפטים שרואה שנגיד לא מונו ועדות מקצועיות, הוא נותן התראה, היה ותוך 30 יום לא ימונו ועדות

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

מקצועיות הוא יכול להשתמש בסמכותו ולפזר או את ראש הלשכה או את המועצה או את שניהם, להכריז על בחירות חדשות.

רועי אברהמוביץ:

מה עם ההתמחות?

אפי נוה:

ההתמחות זה יהיה בתסקיר נפרד. לא רצו לעכב את זה. מונו בעלי תפקידים, קודם כל מונו ועדות סטטוטוריות, ועדת התמחות, למשל נמצא פה כאן ואאל. החל מהקדנציה הבאה ועדת ההתמחות הופכת להיות כמו ועדת אתיקה, אין צורך להביא את ההמלצות שלה לאישור של ועד מרכזי, היא מחליטה.

חנה מרצקי:

אתם מבינים כמה זמן מהזמן שלנו נחסך?

אפי נוה:

היא מחליטה וזה מה שיהיה. יש ועדת כספים שמקבלת מעמד סטטוטורי, ועדת עורכי דין זרים, ועדת שכר טרחה, ועדת ביקורת. מעגנים את מעמדו של המבקר הפנימי, הוא ייבחר ל- 7 שנים, יועץ משפטי ייבחר ל- 7 שנים. שוב, זה החל מהמינויים הבאים. מנכ"ל נבחר ל- 4 שנים עם אופציה לעוד 4 שנים.

יצחק נטוביץ:

יועץ משפטי פנימי או יועץ משפטי חיצוני?

אפי נוה:

חיצוני. חוץ ממבקר פנימי שיהיה כמו היום עובד לשכה כל השאר הם חיצוניים. לנו יש זכות כמובן להעביר מנכ"ל מתפקידו. מנכ"ל ייבחר בועדת איתור שראש הלשכה יהיה שם ועל פי הצעת ראש הלשכה. כי קיבלו את הגישה שזה סוג של משרת אמון שעובד בעיקר מול ראש לשכה. מה עוד יש?

חנה מרצקי:

תכף אני אשלים לך.

אפי נוה:

עיגנו את מעמדה של הלשכה בצורה כזאת, היום לפי ההגדרה

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

שבחוק הישן לשכת עורכי הדין היתה לה זכות להגיב על חקיקה ותקנות בענייני בתי משפט. ביטלו את ההגבלה של בתי המשפט. מהיום ללשכת עורכי הדין יש זכות להגיב על הצעות חוק ותקנות בכלל, באופן כללי. 2- הוסיפו סעיף מפורש בין מטרות ותפקידי הלשכה, לשמור על שלטון החוק.

חוה מרצקי:

לא, בהגדרת הלשכה.

אפי נוה:

בהגדרת הלשכה לשמור על שלטון החוק

חוה מרצקי:

על זכויות אדם וערכי היסוד.

אפי נוה:

למעשה זה דבר חשוב מאוד, מעגנים ומבססים ומחזקים את מעמדה הסטטוטורי של לשכת עורכי הדין. אנחנו לא רק גילדה מקצועית אלא גוף שבמפורש הוסמך על פי החוק לשמור על ערכי היסוד, לשמור על השוויון, לשמור על שלטון החוק. ולכן גם ביטלו את ההגבלה שלנו להגיב רק על חקיקה שקשורה לבתי משפט. יש לנו זכות להגיב על הגבלה בכלל. אני רוצה להגיד לכם שחלק נכבד מזה זה כתוצאה מהפעילות של יחידת הכנסת שלנו, שצוברת המון פידבק חיובי.

חוה מרצקי:

אני לא חושבת שזה בגלל זה. אני חושבת שיש פה שאלה הרבה יותר

ליאור שפירא:

אבל אמרו לי שהם עיגנו אותם בחוק.

חוה מרצקי:

לא.

מוחמד נעאמנה:

אין שם אף אחד חוץ מהם שעובד בכנסת.

אפי נוה:

יש לנו יחידה לתפארת, תדעו לכם.

חוה מרצקי:

אני רוצה להתחיל איפה שאפי הפסיק. בעיניי ההישג, ואני רוצה לדבר בסוף גם על הדרך שבה נעשה התיקון הזה, אבל

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

בעיניי יש שני הישגים מאוד גדולים בתוך החוק הזה, יש כמה נקודות שהן יהיו לנו אולי קצת יותר קשות, יש נקודות שידרשו חשיבה מכולנו.

בעיניי הדבר החשוב ביותר שיש בתיקון של החוק זה בסעיף 1 מוגדרת לשכת עורכי הדין כמי שצריך, אחראי, תורם או יפעל להגנה על שלטון החוק, זכויות אדם וערכי היסוד של מדינת ישראל. זה בסעיף 1 לחוק לשכת עורכי הדין.

סעיף 2 מדבר על הזכות שלנו, שבעיניי היא גם חובה, להביע את עמדתנו על כל הצעת חוק ותקנות. אם אי פעם שמע הרצאות במוסדות אקדמיים על לשכת עורכי הדין, אחת השאלות שהמרצים נורא אוהבים לומר זה מה אתם רואים בחוק לשכת עורכי הדין על לשכת עורכי הדין. ולכאורה היה איזשהו רושם, התשובה שתמיד חיפשו אותם מרצים שדיברו באתיקה והלשכה בכלל זה שזה חוק גילדאי, זה חוק שרק עורכי הדין דואגים לעורכי דין.

אז יש בדקלרציה הזאת בעיניי הרבה יותר מרק הצהרה, אלא איזושהי אמירה מאוד מהותית, שלמיטב ידיעתי לא קיימת בחוק לשכות עורכי הדין בשום מקום בעולם, על תפקידה הציבורי של לשכת עורכי הדין. ותפקידה הציבורי של לשכת עורכי הדין הוא תפקיד שבעצם בעיניי הוא הכלי היחיד או המגן היחיד שיאפשר לנו להמשיך לשמור- 1. על בלעדיות המקצוע, כי אנחנו דיברנו על זה 100 פעם, שאין עוד מקצוע שחייבים להיות חברים בלשכת עורכי הדין או האיגוד המקצועי כדי לעסוק בו. וכמובן שזה גם מטיל עלינו נטל משמעותי. וכל החוק הזה בעיניי שם עלינו נטל מאוד משמעותי להוכיח שיש בסיס ויש הצדקה לקיומה של לשכת עורכי הדין.

כי הגענו, we hit bottom, וזה אמרו בכל הדיונים בכנסת בצורות עדינות יותר ועדינות פחות, באשמת כולנו. ואני לא חושבת שיש אחד שאפשר לשים עליו את האשם הזה. הגענו לנקודה מאוד נמוכה מבחינת עתידה של לשכת עורכי הדין. נתנו לנו היום כלים להחזיר, אני לא אוהבת להשתמש במושג, אבל להחזיר עטרה ליושנה ולהצדיק את קיומה של הלשכה.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

אפי נוה:

אפילו אתמול, חוה, רק לחזק אותך, שרת המשפטים כשעלתה לנאום בכנסת אמרה שכשהיא נכנסה לתפקיד היא בכלל חשבה לפרק את לשכת עורכי הדין. היא אמרה את זה במפורש, היא אמרה את זה גם במפגשים אתנו וטראו היום איך היא מסתכלת עלינו בצורה שונה לחלוטין וגם את זה היא אמרה בכנסת.

חוה מרצקי:

הדבר השני זה שבתוך הגדרות תפקידי הלשכה יש פירוט הרבה יותר רחב ואני חושבת שהוא פירוט שטוב, כי הוא נותן לנו גם איזושהי גם הצדקה אבל גם מחויבות בעיניי, כי כשכתוב "רשאית לשכת עורכי הדין" במידה לא מבוטלת אם לא נקיים את הסמכויות האלה יש עלינו בעיה מסוימת.

יצחק נטוביץ:

הורידו גם שדברים שם או רק הרחיבו?

חוה מרצקי:

לא, רק הרחיבו.
למשל הנושא הטיפול בצרכנות עורכי דין הוסף לשם.

אפי נוה:

במפורש, קבעו שיש לנו את הזכות לעשות צרכנות לטובת הצרכנים. רבותיי, זה דבר מאוד משמעותי.

חוה מרצקי:

זו אמירה משמעותית.

אפי נוה:

מאוד משמעותית. אנחנו לא צריכים, אפרופו מה שיוסי עכשיו העלה ונמנע, החוק החדש קובע במפורש שיש לנו זכות לפעול גם ברמה הצרכנית. אנחנו יכולים למעשה לפעול גם משיקולים כלכליים לטובת חברי האיגוד המקצועי.

יוסף חכם:

איך מבטיחים שזה ייעשה לכלל חברי הלשכה לרבות בפרובינציות?

אפי נוה:

מה זאת אומרת? כשאתה עושה מיזמים כאלה כמו ביטוח, למה, מי שרוצה לרכוש את הביטוח הוא רק בתל אביב?

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

- יוסף חכם:** יש אפשרויות לוועדים המחוזיים לעשות פעילויות צרכניות חברתיות
- חוה מרצקי:** לא, ואני רוצה להרחיב בנושא. אני רוצה לעשות בצורה מוסדרת
- דוד יצחק:** איפה אפשר לראות את זה?
- חוה מרצקי:** בנבו.
- אפי נוה:** ביקשתי שישלחו לי אותו.
- חוה מרצקי:** בנבו, אני אשלח לכולם לינק.
- אפי נוה:** אני יכול לשלוח לך את מה שהוגש אתמול לכנסת, שיש לי אותו, שזה אושר פה אחד, לא היו הסתייגויות אז אני יכול לשלוח לך את זה.
- חוה מרצקי:** יש שם שינויים.
- ליאור שפירא:** רצוי שתשלחו לכל הועד המרכזי.
- חוה מרצקי:** אמרתי, נשלח לינק לכול.
- אפי נוה:** זה רק אתמול אושר.
- מטאנס שאער:** איך ליועץ המשפטי שלנו אין עדיין את החוק? זה מפליא אותי.
- אפי נוה:** כי רק אתמול הוא נחקק. מה זאת אומרת? עד שועדת חוקה לא מסיימת, מעבירה לכנסת וזה עובר קריאה שניה ושלישית זה לא חוק.
- ליאור שפירא:** אז את הטיוטה.

אפי נוה:

זה לא מחייב אף אחד.

ואאל חלאילה:

זה גם מצריך עוד 10 ימים.

חוה מרצקי:

בכל מקרה, יש בחוק גם דברים שאני חושבת שאנחנו נצטרך ללמוד תוך כדי תנועה איך להתמודד איתם, בין אם מדובר בנושא הזה שאני חייבת להגיד שאני עוד לא יודעת איך אנחנו נוכל להסתדר, של ביטול המועצה, לא בגלל שאני יושבת כאן כיו"ר מועצה אלא תבינו שהגוף המנהל, שפה אנחנו יושבים

17

רועי אברהמוביץ:

את יושבת הראש האחרונה של המועצה.

חוה מרצקי:

גם בגלל שיש לי חיבה מיוחדת למועצה הארצית ולתפקידיה, אבל תחשבו על זה שאנחנו 17 איש שמנהלים פה את הועד המרכזי והועד המרכזי למעשה הבא של הלשכה ימנה 44 איש.

אפי נוה:

ברגע שיש את הקוורום של 11 חברים אז זה לא משנה.

חוה מרצקי:

יש לזה משמעות עצומה, זה לא כל כך פשוט. מאידך, ואני לא אהבתי את הרעיון אבל זה הרעיון שראש ועדת חוק חוקה ומשפט אי אפשר היה להזיז אותו מזה.

אפי נוה:

עד ששכנענו אותו להשאיר את המחוזות.

רועי אברהמוביץ:

למה הוא כל כך התעקש על זה?

אפי נוה:

באה שופטת עליונה שהיתה מגיעה לישיבות, השופטת פרוקצ'יה הגיעה לרוב הישיבות, היא נכחה שם והיא מקריאה את הדו"ח שלה ולמה צריך לעשות כמו שהדו"ח. עכשיו משרד המשפטים פחות או יותר העתיק את הדו"ח שלה. זה שבאה והתחלפה שרת המשפטים, אבל הם כבר באו בקונספציה של הדו"ח, לא צריך מחוזות וצריך לפקח על הלשכה והלשכה זה

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

גוף טעון השגחה מכל הכיוונים וכמו לשים לנו חשב מלווה. זו היתה הוורסיה המקורית של החוק. בזכות הקשר הטוב עם משרד המשפטים בראשותה של השרה שקד שהבינה את החשיבות של לשכת עורכי הדין ואת הנחיצות של לשכת עורכי הדין שתהיה גוף חזק, החוק הזה עבר שינוי מהותי.

החוק הזה לא עבר שינוי מהותי, החוק הזה עבר מהפכה. למשל בדוגמה שהיא בעיניי מאוד חשובה לפורום הזה והיא חשובה גם שנדבר במועצה, זה שאם עד היום היו 28 נבחרים בבחירה ישירה זה אפשר לנטוביץ לשבת פה אתנו וחשוב לי מאוד שנטוביץ יושב פה אתנו, לא בגלל נטוביץ באופן אישי אלא משום שאם היינו יורדים, כפי שהיה בהצעת החוק, ואנשי משרד המשפטים נלחמו על זה בשיניים

חנה מרצקי:

נכון. רצו לרדת ל- 15 מ- 28 נבחרים בבחירות ישירות ל- 15.

אפי נוה:

נשאר 28. זה אומר שמגזרים שלמים היו מודרים מהמוסדות הנבחרים של לשכת עורכי הדין. זה היה משאיר לנו 2 או אולי 3 קבוצות אבל היה יוצר לנו בעיה. זה בעיניי אחד ההישגים היותר משמעותיים שהצלחנו במסגרת המלחמה. הדבר השני שבמסגרת הרכבם של המוסדות הארציים, שאפי גם הזכיר, היה נושא נציגי מחוזות. ראשית כל הרעיון המקורי של ציפי לבני ומשרד המשפטים היה שלא יהיו בכלל נציגי, שיהיה בעצם נציג אחד

חנה מרצקי:

רצו במקור שיהיו בחירות בשני פתקים, למועצה ארצית ולראש לשכה. אין יותר בחירות לועד מחוז ואין יותר בחירות לראש מחוז, נגמר. זו ההצעה שהוגשה ועברה בקריאה ראשונה.

אפי נוה:

משרד המשפטים עוד ניסה להלחם עד הרגע האחרון, זה בכלל היה חוויה מאוד לא נעימה. היתה שם עוינות מאוד קשה כלפי לשכת עורכי הדין.

חנה מרצקי:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

אפי נוה:

אתם תראו את הפרוטוקולים של כל ישיבה, איך הם נלחמים בנו בחירוף נפש.

מטאנס שאער:

ככה הם נלחמים גם בחברי הכנסת, אותו דבר.

חוה מרצקי:

אחד הדברים שהצלחנו שם להכניס וזה מאוד בעזרתו מצד אחד של אשר אקסלרד, מצד שני של חבר הכנסת סעדי זה להכניס שני נציגים לכל מחוז. היו כל מיני הצעות ביניים אבל עדיין לשמור על כוח מסוים של הפריפריה. נכון, לא אותו כוח שהיה קודם אבל עדיין ראש המחוז ועוד נציג.

אפי נוה:

נוסף מחוז מרכז, עוד שני חברים.

חוה מרצקי:

כן, אבל מרכז לא נחשב אצלי בפריפריה. כנסת ישראל הקימה את מחוז מרכז, שזה כן משותף לאג'נדה של כולנו להנגיש את הלשכה לציבור. יש הגדרה ובעיניי זה מאוד חשוב, של מערכת היחסים בין המחוזות לבין המוסד הארצי, המועצה הארצית. יש איזשהו בחש ורחש ופרנויה מסוימת בחלק מהמחוזות. חברים, אם תקראו כל אחד ואחד מסעיפי החוק אני חושבת שהפרנויה ממש לא מוצדקת.

ליאור שפירא:

אולי תספרי לנו מה מערכת היחסים.

חוה מרצקי:

מערכת היחסים אומרת ככה, סמכויות הלשכה, קודם כל כמו הסעיף השירי שיש אומר לשכת עורכי הדין, בעצם המוסדות הארציים, להלן היום רק המועצה הארצית עושה הכל, סמכויות ועד המחוז מוגבלות לאם אני זוכרת נכון נקבעו למחוז 4 סמכויות.

אפי נוה:

להקים ועדות מקצועיות בשטח המחוז, להיות בקשר עם הרשויות במחוז, כלומר בתי המשפט במחוז, לקיים השתלמויות וימי עיון חד יומיים. הרעיון הוא לא עושים יותר

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

נגיד כנסים באילת של 3-4 ימים רצופים, אין את זה יותר ברמה של מחוז.

חוה מרצקי:

כאשר הובהר לפרוטוקול שחד יומיים זה גם כל יום רביעי השתלמות נזיקין על 40 שעות.

אפי נוה:

אין בעיה, כשאתה עושה 10 מפגשים שכל שבוע יש מפגש אחד. הרעיון הוא אין יותר כנסים שמתחרים, אתה נוסע לאילת ואחרי 3 שבועות יש לך עוד כנס של מחוזות.

חוה מרצקי:

והנושא הרביעי תרבות לאנשי המחוז, זאת אומרת אם רוצים לעשות מסיבת פורים לילדים בחיפה אין מניעה לעשות את זה.

אפי נוה:

וגם קבעו עוד סעיף נוסף, שהוא הגיוני, החילו הרי על הלשכה את מבקר הלשכה, את היועץ המשפטי. קבעו שגם המחוז כפוף למבקר וליועץ המשפטי. זאת אומרת אם מחוז רוצה לבצע פעולה כמו שלשכה ארצית רוצה לבצע פעולה ובא יועץ משפטי ואומר אי אפשר לעשות את זה אז גם המחוז כפוף לקביעות של היועץ המשפטי.

רועי אברהם מוביץ:

זה לא פרנויה, זה דברים אמיתיים.

אפי נוה:

זה דווקא הגיוני.

חוה מרצקי:

הדבר היחידי שבו למעשה יש התערבות בסמכותו, כוחו, סמכויות שהיו למחוז קודם לכן זה בעניין התקציב. אני רוצה כן לעצור שניה ולדבר על זה.

נכון להיום, אני מזכירה לכם, המחוז קובע לכאורה את תקציבו. בא אלינו כל מחוז למועצה הארצית ואומר אני רוצה 5 מיליון שקל, 8 מיליון שקל, 13 מיליון שקל. תיאורטית אין לנו סמכות למועצה הארצית להתערב בהחלטה שלהם, אנחנו צריכים רק לאשר את זה ולגזור מזה

אפי נוה:

או לאשר.

חנה מרצקי:

לא נכון.

אפי נוה:

למה? יכולה המועצה הארצית להגיד הגשת לי 18, אני מאשרת לך 12.

חנה מרצקי:

לא יכולה.

רועי אברהמוביץ:

אז למה זה עולה לאישור המועצה הארצית?

חנה מרצקי:

שניה, זה לא אמור לעלות. אבל עכשיו השתנה החוק. שניה. תקרא את סעיף 95 לחוק לשכת עורכי הדין. זה שעשינו את זה ככה זה לא משנה. אבל מה שהיינו עושים, קובע היה המחוז את תקציבו, היינו אומרים לו- תשמע, זה נורא יפה שאתה מבקש 13 מיליון, קבל 10 ואז הוא היה, אם הוא פעל כדין, היה צריך לחזור עם אותם 10 מיליון שקל, לעשות התאמה לתקציב שהוא קיבל ולהתחיל לפעול. מה שיש בחוק החדש בא ואומר, הם מגישים לנו תקציב, אנחנו קובעים כמה הם מקבלים, ותכף אני אדבר איך אנחנו קובעים כמה יקבלו, אנחנו במובן המועצה הארצית החדשה, קובעים כמה הוא מקבל. הם צריכים לעשות את ההתאמה ולחזור אלינו לאישור. התוספת ולחזור אלינו לאישור לא היתה קיימת בחוק הקודם, היא קיימת בחוק היום. אני חושבת שהיא נכונה, משום שהכסף הוא לא כסף של מחוז X אלא הכסף הוא כסף של לשכת עורכי הדין, כספם של החברים. אנחנו מחליטים לתקצב את המחוז ולצורך העניין מחוז תל אביב ב- 10 מיליון שקל, אנחנו צריכים גם כמי שתקצב את זה לדעת איך הם מוציאים את ה- 10 מיליון שקל. לא יכול להיות שהם יחליטו שהם לא מקיימים, אני הולכת לקיצון שבקיצון, פעילות אתיקה בכלל, הם לא מתקצבים אותה בשקל, ואת כל ה- 10 מיליון שקל "מבזבזים" על פעילויות כאלה ואחרות.

ליאור שפירא:

מה קורה לרזרבות שלהם?

חיה מרצקי:

הרזרבות שייכות לפי פסק הדין שניתן בזמנו בעתירה של ועד מחוז תל אביב נגד לשכת עורכי הדין בתקופת אילן בומבך, הרזרבה שייכת למחוז. אנחנו נצטרך לדבר עם המחוזות ואני אומרת את זה כי זה כן בפרוטוקול פתוח, אנחנו נצטרך לדבר עם המחוזות לגבי משמעות הדברים בהמשך. אבל אין ספק, בגלל אותו פסק דין, שהרזרבה שייכת למחוז.

ליאור שפירא:

רגע, אנחנו מחויבים לתקצב אותם? אנחנו נגיד יכולים להגיד לא, תשתמשו

אפי נוה:

כתוב שיש אפשרות למועצה להחליט אחרת.

חיה מרצקי:

נכון. הסעיף אומר ככה

ואאל חלאילה:

רבותיי, מה שאתם אומרים למחוז חיפה, יש לכם 5 מיליון

חיה מרצקי:

זה לא אמירה לגיטימית.

ואאל חלאילה:

תשרפו אותם תוך 9 חודשים. תהיו זהירים במה שאתם אומרים.

חיה מרצקי:

אני לא אמרתי.

ואאל חלאילה:

מחוז חיפה יכול לשרוף אותם תוך 9 חודשים.

חיה מרצקי:

ואאל, אני אמרתי בדיוק הפוך.

ואאל חלאילה:

אתם רוצים מחר נשרוף אותם.

חיה מרצקי:

אני אמרתי בדיוק הפוך, אם שמת לב. הסעיף חוק אומר שהחלוקה למחוזות תהיה מורכבת, וזה יהיה פונקציה של כללים חדשים שנצטרך לקבוע במועצה, בסכום בסיס שצריך

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

בשביל לנהל כל מחוז פלוס סכום פר קפיטל.

יוסף חכם:

סכום שווה. התקציב לכל מחוז יורכב מסכום שווה שיינתן לכל

אפי נוה:

מה זה משנה? מה שכתוב כתוב.

חנה מרצקי:

לצורך העניין 2 מיליון שקל סכום בסיס ועוד סכום פר קפיטל. כשכתוב שזה יהיה שוויוני, לא זוכרת את הניסוח המדויק.

יש משטר חדש. חלק מהדברים הפחות טובים שקיימים שם, כמו, אני לא יודעת, לא רוצה להגיד את המילה פחות טובים, חלק מהדברים שיש שם כמו מבקר פנים ויועץ משפטי והסדרה של כל מיני גופים שלא היו לנו או היו לנו ולא הוסדרו בתיק, טוב שכך. יש לנו המון מה לבדוק. אני חושבת שעדיף שלינק לתיקון חוק יעבור כבר עכשיו לפחות לכל חברי המוסד הזה. אני אשלח אותו.

אפי נוה:

נשלח לאירית, תפיצי לכל חברי המועצה שממילא כוללים את הועד המרכזי.

חנה מרצקי:

ובסך הכל אם אני מסתכלת על: 1- הסיכון, כמו שאיילת שקד אמרה מה היא שקלה לעשות אתנו בהתחלה, ו- ב' אם אני מסתכלת על הצעת החוק של ציפי לבני, של משרד המשפטים, של ציפי לבני, לא משנה, של ועדת שרים לענייני חקיקה, אנחנו במקום אחר לגמרי.

ליאור שפירא:

אם הפורום הזה כולל ראש הלשכה היה מחר בבוקר מחליט שהוא רוצה להתפטר מחרתיים אנחנו עושים בחירות לפי החוק החדש?

חנה מרצקי:

הוא צריך.

אפי נוה:

כן, הבחירות הבאות יהיו לפי החוק החדש.

אורי קינן:

לא משנה מתי הן יהיו.

חנה מרצקי:

כן.

רועי אברהם מוביץ:

חנה, תסבירי לנו על מחוז מרכז רק מה קורה.

חנה מרצקי:

מחוז מרכז מוקם בבחירות הבאות.

רועי אברהם מוביץ:

ומה קורה איתו עכשיו?

חנה מרצקי:

אין לו מעמד.

אני כן רוצה להגיד לכם משהו מהחווייה שלי האישית. כמו לא מעט אנשים אני שבעת ביקורים בכנסת ישראל בכלל ובוועדת חוק חוקה ומשפט. אני לא ראיתי שיתוף פעולה כמו שיש בוועדה דהיום של יו"ר הוועדה והוועדה כולה עם לשכת עורכי הדין גם כנגד דעת מה שמכנה יו"ר ועדת חוק חוקה ומשפט הממלכה, קרי משרד המשפטים.

הקרדיט, והם אמרו את זה מפורשות אבל אני שמחה להגיד את זה כאן, הוא באמת לאפי. אני חושבת שעזרתי קצת לאפי בתוך הישיבות האלה אבל זה קרדיט מלא לאפי.

אפי נוה:

חנה עזרת מאוד.

חנה מרצקי:

זה עבודה של מערכת יחסים ומרקם יחסים שאני לא חושבת שאף ראש לשכה לפני כן הצליח ליצור, בטח לא בזמן כזה קצר, עם בעצם הגוף ששולט בנו במסגרת החוק ועם הרגולטור, קרי שרת המשפטים. וכשמגיע קרדיט לקבל אותו ובענק אני חושבת שעשינו פעולה חשובה. ועל כך אפי, אני ראיתי את זה בזמן אמת, אני לא האמנתי ואני אסירת תודה ברמה האישית וגם ברמה הציבורית.

אפי נוה:

תודה חנה.

רועי אברהם מוביץ:

אני רוצה להעיר, ברשותך, הערה. באמת החוק הזה אני חושב יש בו המון דברים חיוביים וזה כפי שחווה ציינה, אני חושב שבעיניי הדבר החשוב ביותר זה שזה ההישג לדעתי הגדול ביותר שיכול להיות, זה שינוי מתכונת בחינות הלשכה. אני זוכר שאני נכנסתי ללשכה זה היה נושא הדגל שהניע אותי להיכנס לתוך המערכת הזאת, כי לא האמנתי שנוכל להגיע ליום שבו יקום ראש לשכה שאכן ישנה את מתכונת הבחינות ואת הארכת ההתמחות. אני חושב שבדבר הזה נחלת הישג מרשים מאוד בתקופת כהונה מאוד קצרה שלך כראש הלשכה. בכלל, כולם בחוץ נורא מתפללים שאנחנו מממנים לריב, אז אשריך אפי, אתה עושה עבודה מדהימה, והחוק הזה זה עוד דוגמה להצלחה שלך כראש לשכה.

אני אומר לך, הנה, אמרתי למה האופוזיציה תפסה לי את המקום, אמרת אין אופוזיציה, ובאמת זה בזכותך. אתה נותן לכולם להרגיש פה בבית ואנחנו חברים, אנחנו משפחה, אנחנו מאוחדים.

אפי נוה:

לא מעניין אותי כל אחד איפה רץ קודם, אנחנו באנו לעבוד לטובת עורכי הדין. לכל אחד יש כישורים רבים ואנחנו כולנו ביחד. בסך הכל יש לנו מטרה משותפת. אנחנו רוצים לעשות טוב לציבור עורכי הדין.

אוקי, חברים, אז אני אשלח לאירית את הלינק ותפיצי אותו. כשזה יתפרסם רשמית ברשומות, תוך 10 ימים, אנחנו נפיץ גם. וזהו, יוצאים לדרך, יש לנו חוק חדש.

אני רוצה להודות אי לשרת המשפטים, חברת הכנסת איילת שקד, על ההירתמות, הקשב, ההבנה של הצרכים שלנו. כנ"ל ליו"ר ועדת חוקה, ניסן סלומינסקי, באמת השליטה שלו בחומר היתה מדהימה. הוא הפתיע את כולם. הוא ירד לרזולוציות שהסתכלנו לפעמים חוה ואני ואשר אחד על השני לא הבנו איך הוא שולט בכל פרטי הפרטים, ועד מרכזי וועד מחוז ומועצה ארצית וועדות מקצועיות וכל אחד מה התפקיד שלו ומה הסמכויות שלו. ראוי באמת להערכה רבה.

וכל חברי הכנסת שהיו שם, תדעו לכם, אני חושב שזו הועדה היחידה שגם רויטל סויד, מהמחנה הציוני, וגם אוסאמה

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

סעדי, מהרשימה המשותפת, ונורית קורן מהליכוד ואורי מקלב מיהדות התורה ומי עוד היה שם, כולם, כל חברי הכנסת שהיו שם תמכו בנו. גם בועדת חוקה זה עבר פה אחד ללא שום מתנגדים. ויחידת ועדת הכנסת שלנו, עו"ד חנוך פת, ליוו אותנו כל מפגש, כל דיון ועשה עבודת הכנה מדהימה, ראוי לשבח, להעביר לו את המסר. וכמובן חוה ואשר שנכחו בכל הישיבות וליוו את התהליך הזה.

פניית עו"ד [REDACTED] הצטרפות הלשכה להליך כ"ידיד בית המשפט"- המשך דיון

אפי נוח:

נושא מספר 10, פניית עו"ד [REDACTED]. להזכירכם, בישיבה הקודמת הסכמנו להעביר את הפנייה של עו"ד וינרוט אל ועדת הלבנת הון שלנו. זה עבר לעו"ד יעל גרוסמן שכתבה את הערכה המקצועית, מה היא חושבת לגבי הפנייה. זה הופץ אליכם במייל. אני חושב שההמלצה שלה מדברת בעד עצמה. נראה לי שצריך לאמץ אותה. יש דעות, הסתייגויות? אגב, היא אומרת שהנושא הזה הוא נושא חשוב, שצריך להצטרף, אבל שהמקרה הספציפי הזה לא התיק הנכון להצטרף אליו. היא מנמקת ומסבירה והנימוקים שלה משכנעים ואני חושב שצריך לאמץ את הנימוקים, ועל בסיס חוות הדעת שלה לנסח תשובה.

יוסף חכם:

לנסח תשובה שלא לעזור ולא תפריע. תשובה שלא מצאנו מקום להגיב וזהו.

אפי נוח:

לא תשובה לבית משפט.

יוסף חכם:

גם תשובה אליו.

מטאנס שאער:

לא לברך ולא לקלל, בקיצור.

יוסף חכם:

הועד המרכזי דן ולא מצא כי זה המקרה המתאים

להצטרפות.

יצחק נטוביץ: אולי אפשר כן במכתב לתמוך אבל לא להצטרף.

יוסף חכם: לא, לא.

יצחק נטוביץ: היא אמרה שלא?

חנה מרצקי: עדיף שלא.

יצחק נטוביץ: שהוא ירגיש שלא זורקים אותו, זה הכל.

אפי נוח: אני מבקש לנסח מכתב שמנכ"ל הלשכה יחתום עליו, לאחר דיון בועד המרכזי, ולאחר התייעצות עם ועדת הלבנת הון החליט הועד המרכזי כי בנסיבות הספציפיות של העניין לא יהיה נכון שהלשכה תצטרף להליך.

יצחק נטוביץ: על אף מה שהיא כתבה שהיא בעד הדבר הזה, אבל לא למקרה הזה.

אפי נוח: בנסיבות הספציפיות החליט.

מטאנס שאער: אני מציע להיצמד למה שהיא כתבה.

אפי נוח: להיצמד למה שהיא כתבה. תנסחו את זה לאורי שיחתום על זה. הוסכם פה אחד? הוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת עו"ד יעל גרוסמן ולא להצטרף כידיד בית המשפט. הוחלט כי מנכ"ל הלשכה יוציא מכתב למבקש.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

חוה מרצקי:

אבל יש לי כן חשיבה על העבודה שלנו לעתיד. אני למדתי מהסיפור הזה משהו. אני חושבת שכמעט בכל התיקים האלה ואולי קצת אצה לנו הדרך, כדאי לנו להיות מגובים בעמדת ועדה רלוונטית. כמעט טעינו.

יוסף חכם:

גם כדאי לקבל החלטות מהשכל ולא מהבטן. המומנטום שהיה במקרה של וינרוט, ואני חשתי אותו פה והוא מאוד חשוב, וחטפתי אפילו צעקות עליו, המומנטום היה שפוגעים לנו בשכר טרחה. פוגעים לנו בכיס או רוצים לפגוע בעורכי דין וכן הלאה, ואז כמו סוס רצים קדימה בלי לראות את הספקטרום המאוד רחב, שהכוח שלנו זה לא להיות במקרים הבעייתיים. כי אם לדוגמה היינו מצטרפים ומפסידים פה אחרי זה את כל הלגיטימציה לבוא למאבקים, לא, לא מעניין אותם, מה שמעניין אותנו רק הקטע הזה. וזו נקודה חשובה.

חוה מרצקי:

לכן אמרתי, צריך להיות מגובים.

יוסף חכם:

לקחת חוות דעת.

חוה מרצקי:

דבר אחד זה עמדה של הועדות המקצועיות, ודבר שני, אני הייתי שמחה לקבל תזכיר מרכז של אחד הרכזים בלשכה נלווה לכל בקשה כזאת, במקום להיות צריך לקרוא את ה-800 עמודים האלה. אז יש לנו את הכוח אדם היום בלשכה, זה לפחות לי מקצועית היה מאוד מקל.

אפי נוה:

זה רעיון לא רע. אנחנו ניישם את זה. אז הוסכם על כולנו.

פניית עו"ד טל ליבליך

אפי נוה:

אני רוצה לעבור לנושא הבא שהוא גם דחוף, נושא מספר 22, פניית עו"ד טל ליבליך. הפנייה שלה הופצה אליכם.

חוה מרצקי:

אבל את זה אני רוצה את עמדתו של אורי קינן.

- אהוד בר עס:** כמו שאנחנו קוראים את זה זה נראה חמור.
- אפי נוה:** זה נראה מאוד חמור. בואו נדבר על זה רגע.
- אהוד בר עס:** רגע, אבל תן לאורי.
- אורי קינן:** אני חושב שצריך להעביר את זה לחוות דעת של התחום הפלילי.
- חוה מרצקי:** גם אני חושבת, צודק.
- אורי קינן:** ואז יחזור לפה וזה הכל.
- אפי נוה:** בוא נדבר על זה רגע מהניסיון המקצועי שלך.
- חוה מרצקי:** וגם הייתי מבקשת עמדת פרקליטות.
- אפי נוה:** לא, מה פתאום עמדת פרקליטות?
- חוה מרצקי:** אבל הם טוענים שהפרקליטות נתנה אישור.
- יצחק נטובניץ:** היא שייכת ליועץ המשפטי, לקמיניץ.
- אורי קינן:** אני רוצה להגיד על זה משהו. על פניו זה נראה חמור. אבל אנחנו לא מתלהמים פה, אנחנו צריכים לבדוק את זה. אז צריכים לשלוח לדעתי פנייה לפרקליטות, שתתן תשובה.
- חוה מרצקי:** תודה.
- אהוד בר עס:** תשובה, זה משהו אחר ממה שאמרת.
- חוה מרצקי:** אבל זה מה שהתכוונתי.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

הפורום יוציא בקשה.	<u>אורי קינן:</u>
הבעיה, אורי, דבר אחד, תשמע, אנחנו מעבירים לכם דברים, למשל הפורום שלך כבר העברנו לו כמה דברים.	<u>אפי נוה:</u>
מה זה דברים?	<u>אורי קינן:</u>
אבדו ואינם, לא חוזרים אלינו.	<u>אפי נוה:</u>
נמצאת בבדיקה.	<u>אורי קינן:</u>
כבר עברו חודשיים מהבדיקה הזאת.	<u>אפי נוה:</u>
הנה, הוא מתחייב שלושה ימים הוא נותן לנו חוות דעת.	<u>אהוד בר עס:</u>
הם מציקים לי האנשים.	<u>אפי נוה:</u>
אבל הוא התחייב עכשיו.	<u>אהוד בר עס:</u>
יעל גרוסמן נתנה לנו את זה תוך שבוע.	<u>אפי נוה:</u>
שני דרעי לא רוצה באמת בבדיקה.	<u>אורי קינן:</u>
אז בוא נסגור את זה.	<u>אפי נוה:</u>
אפי, אורי קינן התחייב עכשיו תוך שלושה ימים נותן לנו חוות דעת.	<u>אהוד בר עס:</u>
אנחנו נטפל בזה, בסדר.	<u>אורי קינן:</u>
שלושה ימים תעביר לנו.	<u>אהוד בר עס:</u>
השאלה היא כזאת, כמו שאנחנו רואים את הפנייה של טל ליבליך	<u>אפי נוה:</u>

אורי קינן:

היא חמורה על פניה.

אפי נוה:

עכשיו איזה בדיקה אתה עושה שמשנה את הנתונים פה? באמת, כי לפעמים יש דברים שנראה שהם ברורים מאליהם. בוא, אני שואל אותך מבחינה מקצועית כי אתה עוסק בתחום

אורי קינן:

מי אישר בכלל לחקור את הבחורה, את העורכת דין, על סמך מה הוא אישר לחקור את עורכת הדין. על סמך מה בכלל.

אפי נוה:

אז אם כך אולי אפשר להציע הצעה שאנחנו לוקחים את המכתב שלה, מנסחים פנייה ליועץ המשפטי לממשלה, הוא האינסטנציה הבכירה, אומרים לו- תראה, רצוף בזה מכתבה של עורכת דין טל ליבליך שתוכנו מדבר בעד עצמו, המכתב מטריד, היינו מבקשים את בדיקתך, שתנחה את הגורמים המתאימים מדוע נעשו הדברים שמפורטים במכתב. לא קובעים נחרצות אבל הדברים האלה על פניהם מטרידים. יש יועץ משפטי חדש שהוא באמת קשוב ואני בטוח שיתייחס לזה בצורה רצינית. אז אין צורך שהפורום הפלילי יוציא, אנחנו נוציא מכתב, אירית תנסחי מכתב כזה בהתאם שאני אחתום אליו, אל היועץ המשפטי לממשלה בבקשה שיתייחס לזה, העתק לפורום הפלילי ונחכה לתשובה שלו. אנחנו נעביר את זה לבדיקתו. הוא יחליט למי להעביר את זה. זה ראש התביעה הכללית של מדינת ישראל, יש פה מכתב שמאוד מטריד.

אני מבטיח לך שאם היועץ המשפטי לממשלה לוקח את המכתב הזה ומעביר אותו למפכ"ל המשטרה יהיה בירור רציני ויסודי מה נעשה כאן.

ליאור שפירא:

אפי, מה קרה שם?

אפי נוה:

זימנו אותה לחקירה. תוך 5 דקות הוא אומר לה אישרו לי.

ליאור שפירא:

והיא הלכה?

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

- חנה מרצקי:** לכאורה אני לא יודעת, לא כתוב.
- יוסף חכם:** אני לא הבנתי מה אנחנו מחליטים.
- מוחמד נעאמנה:** זה עבירה פלילית. זה שימוש לרעה בכוח.
- אפי נוה:** אנחנו מוציאים מכתב ליועץ המשפטי עם פנייתה, אומרים שהפנייה שלה לכאורה מטרידה, ושאלנו מבקשים את בדיקתו מול הגורמים הרלוונטיים.
- מוחמד נעאמנה:** מה סוף הסיפור?
- יוסף חכם:** במקביל לבדיקה של הפורום הפלילי שיתייחס.
- אפי נוה:** אין צורך כרגע בפורום הפלילי, הרי הפורום הפלילי יפנה לפרקליטות. אנחנו ישר פונים ליועץ המשפטי לממשלה שהוא ינחה למי לפנות.
- יוסף חכם:** לא, זה ברור, להוציא פנייה כרגע.
- אפי נוה:** אנחנו לא קובעים מה היה. אנחנו אומרים יש פה פנייה, פנייה מטרידה, נבקש את בדיקת הגורמים הרלוונטיים תחת הנחייתך.
- מוחמד נעאמנה:** אפי איך אנחנו עוקבים אחרי זה?
- יצחק נטוביץ:** צריך להודיע איזה עמדה, אפי.
- אפי נוה:** אם האמור נכון, נראה שיש פה התנהלות לא ראויה.
- חנה מרצקי:** אתה לא יודע.
- יצחק נטוביץ:** אז מה נכתוב, מה אנחנו צינור, אנחנו מעבירים?

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

- חנה מרצקי:** אתה מבקש תגובה.
- יוסף חכם:** במקביל יעשו אתה הבדיקה. לשלוח מכתב, כמו שאפי אמר, למעט הסיפא. על פניו יש מכתב שנראה מטריד וצריך לבדוק
- אפי נוה:** אם זה נכון זה מטריד, אבקש את בדיקתך, מה?
- מוחמד נעאמנה:** יש תגובה שלהם לעיתון הארץ. הם הגיבו. המשטרה הגיבה.
- אפי נוה:** מה הגיבה לעיתון?
- מוחמד נעאמנה:** היא כותבת במכתב שהמשטרה הגיבה לעיתון הארץ שהיה להם אישור של פרקליטות.
- חנה מרצקי:** בדיוק, אז מה אתה כותב מטריד?
- מוחמד נעאמנה:** אז זה יותר גרוע. זה יותר חמור.
- אפי נוה:** אז אם יש אישור, מה זה, עורכי דין ככה חוקרים אותם? מה זה הדבר הזה?
- חנה מרצקי:** בעקבות התאבדותו של [REDACTED] יצא נוהל פרקליט מחוז, אישור פרקליט מחוז. אז צריך לראות אם היה אישור פרקליט מחוז.
- יצחק נטוביץ:** ואם יש?
- אהוד בר עס:** גם אם היה, מה זאת אומרת?
- מוחמד נעאמנה:** איך נתנו אישור לדבר כזה?
- חנה מרצקי:** נכון, צריך לבדוק את זה.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

לכן אנחנו פונים ליועץ המשפטי, מבקשים את בדיקתו מול הגורמים הרלוונטיים. אני מבטיח לכם שברגע שהיועץ המשפטי מקבל מכתב כזה ומעביר אותו לפרקליט מחוז ירושלים, תן לי בבקשה הסברים ולמפכ"ל המשטרה תראה באיזה מהירות הם יעשו בדיקה.

אפי נוה:

אפי, אבל אני רוצה גם חוות דעת של הפורום הפלילי.

אהוד בר עס:

אין להם את הכלים לדעת מה היה שם.

אפי נוה:

למה אין את הכלים?

אהוד בר עס:

שישאלו.

ליאור שפירא:

שיתכבדו ושאלו.

אהוד בר עס:

אחרי שיתנו תשובה.

חנה מרצקי:

אחרי שנקבל תשובה מהיועץ נחליט מה עושים איתה, נעביר לפורום. כרגע הפורום יכול לדון, יש לו רק את המכתב הזה לפניו. אין לו עוד חומרים.

אפי נוה:

תוציא ליועץ, תקבל תשובה ונראה.

אורי קינן:

אין לו עוד חומרים שהוא יכול להחליט.

אפי נוה:

הוא גם לא יוכל להחליט אחר כך.

יצחק נטוביץ:

ברמת יו"ר ועד מחוז, ועדה פלילית של מחוז תל אביב, יכול לשבת עם פרקליט המחוז. במחוז חיפה אתה נכנס אתה מדבר. אני מניח שהוא יכול לעשות, הוא יכול במקביל להתחיל לעבוד בזמן שהיועץ המשפטי

יוסף חכם:

אני רוצה להגיד בנושא הזה, אפי. כל האנשים האלה שהפניות

מוחמד נעאמנה:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

שלהם מגיעות לפה בסופו של דבר אחרי שבוע שבועיים שלושה אחרי האירוע שהוא נתקל בדבר הזה, הוא עומד שם לבד.

נכון.

אפי נוה:

אין לו את הועד המרכזי, אין את הלשכה ואין לו מענה. הוא עומד שם ואומרים לו תראה, אנחנו משטרה, תבוא לחקירה.

מוחמד נעאמנה:

לגמרי.

אפי נוה:

עכשיו אם, לדעתי זה הנושא שהוא הרבה יותר חשוב מהנושא של חברת הביטוח וסוכנות הביטוח ולא יודע מה.

מוחמד נעאמנה:

אני לא מתווכח איתך.

אפי נוה:

אם אנחנו לא נעקוב אחרי הנושא אז חבל שאנחנו נביא אותו לדיון.

מוחמד נעאמנה:

אתה צודק.

אפי נוה:

אני מציע שאנחנו לישיבה הבאה נקבע לקבל תשובה בנושא הזה.

מוחמד נעאמנה:

אני לא יכול להכתיב ליועץ המשפטי לממשלה מועדים. אני מעביר לו פנייה.

אפי נוה:

לגבי הבירור.

מוחמד נעאמנה:

כן, אבל מה הם יכולים לעשות בפורום? אין להם נתונים מה היה בפרקליטות ומה היה במשטרה.

אפי נוה:

אפשר לתאם פגישה עם פרקליט המחוז.

יצחק נטוביץ:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

אפי נוה:

אין להם נתונים.

יצחק נטוביץ:

למה שלא ישאלו את פרקליט המחוז? חשוב שידעו.

אורי קינן:

אבל אי אפשר להוציא פעמיים מכתבים.

אפי נוה:

נכון. יש מכתב ליועץ המשפטי. אתה פונה לאינסטנציה הכי בכירה. מהיכרותי עם האינסטנציה הזאת פניות שלנו יטופלו מיד.

חנה מרצקי:

ועוד בעניין שאמר מוחמד

אפי נוה:

פונים ליועץ המשפטי לממשלה, רצוף בזה מכתבה של עו"ד טלי ליבליך, תוכנו מדבר בעד עצמו.

חנה מרצקי:

נא בדיקתך.

אפי נוה:

על פני הדברים זה נראה חמור ומטריד, היינו מבקשים את הנחייתך לבדיקת הנושא

חנה מרצקי:

בלי חמור, מטריד.

אפי נוה:

היינו מודים לכך שהדברים ייבדקו ויעדכנו אותנו בחוזר ואם צריך להפיק לקחים או לתקן הנחיות לעשות זאת בהתאם. אתה תראה שאתה תקבל תשובה.

חנה מרצקי:

מטריד, נודה על התייחסותך, לא יותר.

אפי נוה:

טוב, חברים, אפשר להתקדם? אז הוסכם פה אחד. אנחנו מתקדמים לנושא הבא. דנית תנסח ואני אחתום עליו.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט להוציא מכתב ליועץ המשפטי בליווי מכתבה של עו"ד טל ליבליך עם בקשה לבדוק את העניין.

חוה מרצקי:

אם אפשר בהערה ביחס למה שמוחמד אמר, אם המנכ"ל יכול לתת לנו איזשהו follow up על הנושאים של ה-7-8 חודשים האחרונים, כל מיני המלצות, הצטרפויות שלנו, מה נגמר בעניינים האלה זה יהיה נחמד.

אפי נוה:

כן, בואו תעשו באמת בדיקה על פניות שלנו מהשיבות הקודמות.

חוה מרצקי:

מהקדנציה הזאת.

אפי נוה:

דברים שפנינו לגורמי חוץ.

מוחמד נעאמנה:

תראה, אם זה גופים חזקים אז הם בטח ידעו לעצמם וישלחו לך אלף פניות. אבל עוה"ד שהולך לתחנת משטרה ומגרשים אותנו, זה בחורה שחוקרים אותה, אנחנו צריכים לעקוב, כי זה התפקיד שלנו.

אפי נוה:

אתה צודק.

חוה מרצקי:

זה מה שאמרתי, שהמנכ"ל

יצחק נטוביץ:

גם מה קרה אז עם הסיפור של העו"ד שהגיע לפה וסיפר

מוחמד נעאמנה:

אף אחד לא יודע כלום.

דנית בוסקילה:

זה מטופל. הפורום מטפל בזה.

חוה מרצקי:

בסדר, אז שיכתבו הפורום מטפל.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

אגב, אני מבקש, שאנחנו מעבירים לפורומים מקצועיים אם תוך שבועיים אנחנו לא מקבלים מענה צריך להתחיל לשבת עליהם.
זה אותו עו"ד שתקפו אותו שם בתחנת משטרה, מה קרה עם זה?

אפי נוה:

דוברת:

הוא דיבר איתי כבר שבוע שעבר, הוא הוציא לנו מכתב, זה מטופל לשביעות רצונו. טיפלנו בזה מול המשטרה.

אורי קינן:

אז מגיע לנו לדעת.

חיה מרצקי:

אז אמרתי לו תוציא בבקשה מכתב לוועד המרכזי שנדע מזה.

אורי קינן:

בסדר גמור.

אפי נוה:

בקשה לפתיחת סניף נוסף- עו"ד

אני רוצה לעבור לנושא מספר 15. בקשה לפתיחת סניף נוסף עו"ד, בבקשה דקלה.

אפי נוה:

פשוט יש כלל כזה שמצוטט לכם פה שאומר שאסור לקיים יותר ממשרד אחד אם יש פה רק עו"ד אחד. אבל הוועד המרכזי יכול לאשר חריגה מהכלל הזה בהתייעצות עם הוועד המחוזי. הוועד המחוזי ממליץ להיעתר לבקשה.

דקלה קליין-יונה:

מה הנימוקים?

אפי נוה:

אנחנו לא ניעתר.

רועי אברהםוביץ:

אי אפשר להסכים.

אהוד בר עס:

הוא אומר שעבודתו מצריכה, הוא צפוני, עבודתו מצריכה

דקלה קליין-יונה:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

שהייה דחופה באזור המרכז והוא רוצה לקיים פגישות באזור תל אביב, לכן הוא רוצה עוד סניף בתל אביב.

אבל רגע, אם הוא רוצה לשהות הוא יכול לשהות, אף אחד לא מפריע לו לשהות. אבל הוא לא יכול לכתוב את זה בלוגו שלו סניף. שישנה כמה שהוא רוצה.

אהוד בר עס:

צודק.

חנה מרצקי:

יש לי משהו לפני גופו של עניין. לגבי הסעיף הזה. חברים, לפי דעתי הסעיף הזה לא חוקתי, הוא סותר את חופש העיסוק, אין מניעה לאפשר לו ולא צריכה להיות לו מניעה לאפשר לו

יוסף חכם:

לא נכון.

אהוד בר עס:

אני אתן לכם דוגמה. עו"ד היום יכול להיות רופא, הוא יכול לפתוח משרד ולהיות בו יום בשבוע, אוקי? אין שום מניעה. עו"ד גם יכול לעבוד בתור, כל מה שהוא רוצה, הוא יכול להיות בעל חנות שווארמה, לפתוח משרד עורכי דין ולהיות בו יום בשבוע ולא תוכל להגיד לו כלום. כלום לא תוכל להגיד לו.

יוסף חכם:

אתה זוכר כמה פעמים אתה נתת המלצות בתור יו"ר ועד מחוז?

חנה מרצקי:

בכל המקרים אני אמרתי תמיד, נלחמתי שהסעיף הזה צריך להיות אות מתה ואני מחכה ליום

יוסף חכם:

אבל זה לא שייך. אין לו משרד באמת בשני מקומות אם הוא אחד. הוא כותב שיש לו משרד, באים למשרד, הוא נמצא שם?

יצחק נטוביץ:

יוסי, זה לא נכון מה שאתה אומר. זה הטעיה.

אהוד בר עס:

משרד זה צריך להיות משרד, ככה נראה לי. או סתם, תא

יצחק נטוביץ:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

דואר. תא דואר זה משרד? לא יודע.

יוסף חכם:

אני חושב שאם עו"ד רוצה לפתוח משרד בשני מקומות אז הוא יכול לפתוח משרד בשני מקומות.

אהוד בר עס:

אתה טועה. מה לעשות?

יוסף חכם:

לפי הגישה שלך, אז אני אומר, עו"ד יכול שיהיה לו משרד ולהיות בו רק יום בשבוע.

אפי נוה:

אתה יודע מה יכול לקרות? אני אגיד לך מנגד, אני מדבר איתך מניסיון כיו"ר ועדת אתיקה והיו מגיעות פניות. הוא נמצא במקום אחד כי הוא לא יכול להתפצל. מגיעים לקוחות למשרד באותו מועד שאין שם אף אחד שהוא עו"ד ופתאום מזכירה או מתמחה נותנים שירותים משפטיים שמי שאמור לתת אותם זה עו"ד, כי לא מגרשים את הקליינט. והיו מקרים באתיקה שפתאום היו מאשרים למישהו תצהירים כי הוא הגיע לחתום על תצהיר אבל העו"ד הזה נמצא בסניף האחר, אז המתמחה היה מאשר לו חתימה.

אהוד בר עס:

אפי, פה גם אין לו את זה. אין לו מזכירה, מתמחה, הוא שוהה.

אפי נוה:

אתה מוצא את עצמך שהשירות המשפטי ניתן ע"י מי שאינו עו"ד

יוסף חכם:

יש עורכי דין שאין להם מזכירה בכלל והמשרד שלהם סגור כמעט כל היום כי המשרד שלהם באוטו, אבל מה עושה

יצחק נטוביץ:

אז לא שני משרדים כאלה.

יוסף חכם:

מה קורה כשיש לך מזכירה וכל היום אתה בבית משפט ומגיע ויש לך מזכירה אז מה? אם אתה לא נמצא פיזית במשרד?

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

אפי נוה: אתה לא יכול להיות בו זמנית בשתי כתובות, זה ברור אם אתה בן אדם אחד לבד, זה אומר שתמיד אחת מהכתובות כשהיא פתוחה לא יהיה בה עו"ד. הילה, מה רצית? בבקשה.

אורי קינן: אבל מה קורה אם הוא רוצה לקיים ישיבות בחיפה ובתל אביב? כתובות קיום פגישות.

יצחק נטוביץ: הוא יגיד, הוא יכול לכתוב שיש לו

אפי נוה: זה לא סניף.

חנה מרצקי: זה לא סניף.

ליאור שפירא: ההגבלה הזאת חלה רק אם אתה עו"ד? ואם 10 עורכי דין במשרד?

דקלה קליין-יונה: אין הגבלה.

אפי נוה: ברגע שיש עו"ד אחד שמפעיל את הסניף ההוא אין בעיה.

הילה רוזן: אז אני כירושלמית באמת נאלצת להימצא הרבה מאוד במרכז בשל פגישות עם הרבה מאוד לקוחות שאני מייצגת פה במחוז. לצערי בגלל שאין אפשרות לקיים בו זמנית שני משרדים כאשר במשרד השני לא נמצא עו"ד באופן קבוע אז אני נאלצת או להשתמש

אהוד בר עס: בסדר גמור.

אפי נוה: זה בסדר שאת מקיימת פגישות בתל אביב, מותר לך. בנייר מכתבים שלך כתובות שתי כתובות?

הילה רוזן: אבל אני חושבת שזה נראה יותר טוב ויש אפשרות לאיזשהו פתרון מידתי

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

לא, אין אפשרות.	<u>אהוד בר עס:</u>
עד שתי כתובות.	<u>הילה רוזן:</u>
לא.	<u>אהוד בר עס:</u>
אבל הכלל לא מאפשר את זה.	<u>אפי נוה:</u>
יוסי, זה לא בסדר. אני יכול לפתוח תיאורטית 7 משרדים בכל מיני מקומות. נו באמת. איזה פתרון אתה נותן?	<u>אהוד בר עס:</u>
בירושלים זו לא פריפריה ואני אומרת שבהחלט אני חושבת שיש מקום להיות קצת יותר פתוחים לנושא הזה. אני פשוט מכירה את זה מהרמה האישית. ואני לא חושבת שבהכרח אלטרנטיבה של פגישת לקוחות בבתי קפה היא עדיפה על שני משרדים קיימים כאשר	<u>הילה רוזן:</u>
תבואי אלי למשרד, בחינם.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
צריך למצוא פה איזשהו פתרון. אני חושבת שצריכה להיות איזושהי פתיחות בנושא, במיוחד כאשר עורכי דין מייצגים לקוחות שהם לא בהכרח מהמחוז שלהם.	<u>הילה רוזן:</u>
בסדר, אודי, אתה חושב אחרת, הילה חושבת משהו שונה. זה בסדר. מותר.	<u>אפי נוה:</u>
הילה, את מוזמנת פעם בשבוע אלי למשרד. אין בעיה בכלל.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
מה הסיבות שמחוז חיפה	<u>יוסף חכם:</u>
	(מדברים ביחד)
מחוז חיפה לא נימק את הסיבות שבגינן הוא אישר.	<u>דקלה קליין-יונה:</u>

- אפי נוח:** ואאל, למה אתה חושב נגד?
- ואאל חלאילה:** תשמע, יש כלל, כמו שיש חוק.
- יצחק נטוביץ:** כתוב בתנאים ולתקופה.
- אפי נוח:** אני אומר ממה שנתקלתי באתיקה, זה יוצר פתח למכשול בתיקים שמגיעים לקוחות ומקבלים שירות משפטי כשאינן שם עו"ד. אגב, כתוב פה
- יצחק נטוביץ:** בתנאים ולתקופה.
- אפי נוח:** באמת לתקופה שימצא לנכון. אז מה ניתן לו לתקופה, לחצי שנה, לשנה?
- אהוד בר עס:** לשעה, מה באמת. אי אפשר לתת, נקודה.
- יוסף חכם:** אני אומר ככל שמדובר בעו"ד שאין נגדו תלונות אתיקה, שהולך לשכור מקום ולעשות את זה בצורה מסודרת
- אהוד בר עס:** מה זה קשור? והוא גם לא גנב, מה הקשר?
- יוסף חכם:** קשר.
- אהוד בר עס:** לא, אין קשר. יש כלל ברור.
- רועי אברהמוביץ:** יוסי, אנחנו לא מעוניינים.
- יוסף חכם:** מה אומר הכלל הברור? תפעיל שיקול דעת.
- אהוד בר עס:** נו באמת, יוסי.
- אפי נוח:** אתם רוצים שנחזיר את זה לוועד המחוזי שייתן החלטה מנומקת?

- אהוד בר עס:** לא. אנחנו נצביע ונחליט שלא ונגמר.
- יוסף חכם:** אתה אומר אני לא אתיר אף פעם.
- רועי אברהמוביץ:** לא נתיר.
- יוסף חכם:** זה בניגוד לכללים.
- אפי נוה:** רבותיי, אני מציע
- אהוד בר עס:** אני אסביר לך. עו"ד שעונה על הכלל נתיר, מי שלא עונה על הכלל לא נתיר. נורא פשוט.
- אפי נוה:** טוב, אבל אני מציע הצעה כזו, כיוון שועד המחוז שדן בעניין ומן הסתם גם מכיר את עורך הדין והוא שייך למחוז שם, לא נתן שום הסבר או נימוק מדוע הוא ממליץ לאשר את הבקשה אז נחזיר לועד המחוז שינמק
- יוסף חכם:** מה עם הכללים המיוחדים המצדיקים
- (מדברים ביחד)
- אהוד בר עס:** לא יכול להיות.
- אפי נוה:** יכול להיות, אודי.
- יוסף חכם:** הכלל אומר שיש לך שיקול דעת.
- אהוד בר עס:** לא יוסי, העבירו לנו את זה עם ועד המחוז כמו שהעבירו.
- אפי נוה:** אני רוצה להחזיר להם את זה. אני רוצה להציע שהם יתייחסו להנמקות, מה מיוחד במקרה הזה ממקרים אחרים- אחד. שניים, לכמה זמן הם מציעים שנאפשר לו את ההטבה הזו.

חוה מרצקי:

אם בכלל.

אפי נוה:

אם בכלל. שלוש- באיזה תנאים. 4- מדוע

ליאור שפירא:

הם יכולים להחזיר את זה ב- 2018.

אפי נוה:

לא, למה? הם יחזירו את זה מהר. הם נפגשים כל שבועיים שם. לא צריכה להיות בעיה.
איך הם נותנים את הדעת על הבעיה האתית שעלולה להתעורר מכך שיגיעו לקוחות למשרד שלא מאויש על ידי עו"ד, כי הוא לא נמצא בו זמנית בשתי הכתובות ועלול המשרד לתת שירותים משפטיים

אהוד בר עס:

לא, המשרד במקרה הזה גם לא עלול כי אין עו"ד שמה. הוא שוכר חדר במשרד.

אפי נוה:

לתת שירותים משפטיים של עו"ד. כאשר יחזירו אלינו תשובה מפורטת ומנומקת נדון בזה שוב. האם מקובל? כן. פה אחד? אודי נמנע או מתנגד?

אהוד בר עס:

אני מתנגד.

אפי נוה:

אודי מתנגד. חוץ מאודי יש עוד מישהו שמתנגד? לא. אז החזרנו את זה לוועד המחוז. אירית נא לכתוב מכתב עם כל הנקודות שציינתי קודם. אם אין להם מה להוסיף אז בסדר.

הצבעה

בעד- 12

נגד- 1

החלטה

ברוב של 12 חברים הוחלט להחזיר את הבקשה לוועד מחוז חיפה, שיתייחס לסוגיות הבאות: 1. מה מיוחד במקרה זה ממקרים אחרים? 2. לכמה זמן מציעים שתינתן

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

ההטבה? 3. מה דעתם בעניין הבעיה האתית שעשויה להתעורר מכך שיגיעו לקוחות למשרד שלא מאויש על ידי עו"ד?

המלצות ועדת ההתמחות בקשות להיתר לאמן מתמחה
--

אפי נוה: עוברים לנושא מספר 1, המלצות ועדת ההתמחות. רשימת מאמנים מקובלת על כולם? יש הסתייגויות? אושר? אושר פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת המאמנים כפי שהופצה.

בקשות להיתר לעבודה נוספת

אפי נוה: בקשות להיתר עבודה נוספת. אודי, מה ההסתייגויות שיש לך?

דנה בלוס: בוא נלך עמוד עמוד.

אפי נוה: עמוד ראשון, יש הסתייגויות?

אהוד בר עס: כן, [REDACTED]

אפי נוה: בבקשה, תנמק.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

ביום רביעי הוא מתמחה שעה אחרי שגמר לעבוד כעצמאי, יועץ תקשורת ויחסי ציבור. ביום חמישי הוא עובד שעה לפני שהוא גמר להתמחות, הוא עצמאי. אני לא חושב שהוא יכול להתמחות באמת ככה. זו לא הכשרה. זו דעתי.

אהוד בר עס:

אני מסכים איתך.

רועי אברהמוביץ:

ואאל, אתה רוצה להגיב משהו?

אפי נוה:

אני לא אצא מגדרי אם אתם לא תאשרו את זה.

ואאל חלאילה:

זה גבולי. מה היתה עמדתך בועדה?

רועי אברהמוביץ:

הועדה אישרה את זה. היתה המלצה חיובית, רק שימו לב

דנה בלוס:

זה גבולי מאוד וזה לא בסדר. זה לא הכשרה. אני תמיד בעד הכשרה אמיתית.

אהוד בר עס:

באופן עקרוני אני רוצה להזכיר לכם, הגישה שלנו היתה שאם מדובר בעבודה עם שעות מוגדרות, למשל בן אדם עובד כשומר במשמרת יום שישי מהבוקר עד אחה"צ אז בסדר

אפי נוה:

זה לא המקרה.

אהוד בר עס:

בדיוק. אבל כשמדובר במקרים כמו סוכן ביטוח, כמו רופא, זו עבודה שנמתחת למעשה לפעמים על כל שעות היום. אתה לא יודע לוודא מתי הוא נותן את הייעוץ התקשורתי. הרי יכול לתת את הייעוץ התקשורתי גם בזמן בו הוא מקבל טלפון במהלך ההתמחות.

אפי נוה:

תעבור אחד אחרי זה תראה פה בודק, עוזר הוראה בזמנו החופשי.

אורי קינן:

זה בסדר.

רועי אברהמוביץ:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

- אורי קינן:** זה אותו דבר.
- אפי נוה:** תגיד אתה מקבל מבחנים לבדוק אותם זה מצב בשליטתך. כשמדובר בייעוץ תקשורתי עצמאי, או יועץ מס, רו"ח אנחנו לא הסכמנו. זה אותו רציונל. בבקשה רועי.
- רועי כהן:** קודם כל זה לא יכול להיות שאנחנו נגיב בצורה גורפת על עצמאים שהם רוצים להמשיך
- אפי נוה:** מה אנחנו עכשיו בלה"ב?
- אהוד בר עס:** זה לא בצורה גורפת, רועי. זה פרטני לגמרי. רועי, זה מקרה אחד ספציפי מתוך אלף. זה בכלל לא גורף. אל תגיד דברים סתם.
- רועי כהן:** הרגע שמעתי משהו.
- אהוד בר עס:** ממני?
- רועי כהן:** אני לא שמעתי ממך, שמעתי מאפי שהוא רוצה שעות מוגדרות כשיש עבודה.
- אהוד בר עס:** לא, הוא לא אמר את זה. אפי אמר שמקרים שיש שעות ברורות זה משהו אחר.
- רועי כהן:** אבל אני יודע מה אני שמעתי.
- אפי נוה:** אני אחזור עוד פעם. כאשר מדובר במקצוע שכן אדם עובד בו ולמעשה זו עבודה שיכולה להימתח על שעות שונות, על כל היום, אנחנו לא יודעים לוודא מתי הוא עובד ומתי מתמחה, אי אפשר לפקח. אם בן אדם עובד כמלצר אז אתה יודע שמשמרת מתחילה מ- 8:00 בבוקר עד 17:00 אחר הצהריים, אז אני יודע שזה הזמן שהוא עובד במשמרת שלו. אם הוא

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

עובד כשומר אני יודע שמשמרת היא משעה כזו עד שעה כזו. אבל כשבן אדם נותן שירותים שהוא יכול לתת אותם בבוקר, בצהריים ובערב יש לנו בעיה של פיקוח. והפרקטיקה היתה שלכאלה אנשים אנחנו לא נותנים היתר.

רועי כהן:

אני קודם כל חולק על הדעה הזאת, כי ככה אתה מוציא המון המון, קרוב לחצי מיליון מהאנשים בישראל הם עצמאים וככה אתה מוציא אותם, העצמאים לא בפנים.

אפי נוה:

אתה יודע, אז אולי יש בעיה כי צריך להתמחות ולוודא שאכן מתבצעת התמחות אמיתית.

חיה מרצקי:

רק בהתמחות.

רועי כהן:

אני אמרתי שאין בעיה. הרי אתה לא יכול לבוא ולהגיד שאדם הוא בוא נגיד, אני סתם אתן דוגמה, הוא נהג מונית כעצמאי והוא אומר לך שהוא עובד משעה תשע עד שעה אחת עשרה ואת כן תאשר לו להיות גם נהג מונית וגם מתמחה, כי הוא נתן לך את השעות, אבל אם הוא קיבל נסיעה ב- 10:30

חיה מרצקי:

לא, כי מישוהו אחר נוהג על המונית שלו בשעות האחרות.

מטאנס שאער:

שאלה טובה.

יצחק נטוביץ:

אתה מכיר מתמחים ברפואה שעובדים כנהגי מונית, כסוכני ביטוח?

רועי כהן:

אני מכיר. כן. אני מכיר.

יצחק נטוביץ:

אתה לא מכיר.

מטאנס שאער:

אף אחד לא פוגע בעצמאים פה.

רועי כהן:

אני אומר חד משמעית שאי אפשר לקבוע קטגורית

<u>חנה מרצקי:</u>	לא קבענו קטגורית.
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	לא קובעים קטגורית, קובעים ספציפית למקרה הזה.
<u>רועי כהן:</u>	אני לא יודע, אני לא נכנס למקרה הזה.
<u>אפי נוה:</u>	כל מקרה לגופו.
<u>אהוד בר עס:</u>	אף אחד אין לו שום דבר נגד עצמאים פה. עם כל הכבוד לרועי, באמת, אנחנו בעדך. במקרה הזה זה פרטני.
<u>רועי כהן:</u>	הנושא של ההתמחות זה נושא מאוד מאוד חשוב ואני חושב שצריכה להיות התמחות בצורה הכי מפוקחת שיש. אני בא כרגע להגיד שאני לא מסכים קטגורית לקבוע עם העניין של התיחום שעות. אין לי, במקרה גם אני מכיר אתה בן אדם
<u>אפי נוה:</u>	איזה אינדיקציה יש לך לפקח עליו?
<u>רועי כהן:</u>	אני חושב שגם אין אינדיקציה על שכיר.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	לא נכון, יש כן. היום יש חובה לשעון נוכחות. זה לא נכון, אפשר לפקח.
<u>רועי כהן:</u>	אין ספק שצריך לוודא שההתמחות, אני נגד קטגורית. אני חושב שזה לא נכון להגיד שרק אדם
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	גם אנחנו נגד קטגורית, בוא נצביע עליו אבל.
<u>רועי כהן:</u>	בסדר, אז תצביע עליו אחרי שאתה תבין
<u>הילה רוזן:</u>	השעות שם חופפות לשעות ההתמחות.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	שנה התמחות יש.

אהוד בר עס:

רועי, אנחנו מסכימים איתך, בסדר. זה מובן.

אפי נוה:

חוה, בבקשה.

ואאל חלאילה:

מבחינת הפיקוח אין בעיה של פיקוח, שעות קבועות. אבל אני עוד פעם חוזר, אני אישית, וזה לא בגלל שהוא עצמאי.

אפי נוה:

כשמישהו עוסק ביחסי ציבור

חוה מרצקי:

רציתי להגיד, יועץ תקשורתי ויחסי ציבור זה גם לא תפקיד שהוא מתוחם בזמן. אתה יכול לשבת ולעשות את זה, יש crises, אתה יושב וכותב תגובה לתקשורת.

עכשיו עם כל הכבוד, אין לי, כמובן אני עצמאית ואין לי שום טענה, אבל אותו עצמאי שעושה כולה שנה ברוטו התמחות עם כל הכבוד יעביר את העסק שלו, במיוחד שהוא סוג עסק כזה, למישהו אחר שינהל אותו.

ואאל חלאילה:

דווקא עסק כזה אתה לא יכול להעביר.

אפי נוה:

חברים, בואו נצביע. מי בעד הסתייגותו של אודי שלא לאשר את העבודה הנוספת ל- [REDACTED] ?

9.

אירית פדלון-פלד:**רועי כהן:**

תרשום רק שלא השתתפתי בהצבעה.

אפי נוה:

מי נגד?

חוה מרצקי:

רועי כהן לא השתתף בהצבעה.

אפי נוה:

ורועי לא השתתף בהצבעה וגם יוסי.

הצבעה

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

בעד- 9
לא השתתפו- 2

החלטה

ברוב של 9 חברים הוחלט שלא לאשר את העבודה הנוספת של [REDACTED]

אפי נוה: אודי מה ההסתייגות הבאה שלך?

אהוד בר עס: לפני ההסתייגות. קודם אישרתם מאמנים. היה פה מכתב נפרד של מאמנים בפז, ולא אישרנו את זה.

אפי נוה: זה עולה בנפרד.

[REDACTED]

אהוד בר עס: אז ככה, עבודה נוספת, עמוד 2, [REDACTED]

אפי נוה: בעלת צהרונית אשר תופעל עד סוף שנת הלימודים.

אהוד בר עס: שעות ההתמחות שלה לצערי נראות כשעות מלאכותיות.

יוסף חכם: אני נגד.

אהוד בר עס: נראה לי, אני אומר את זה בזהירות, שהן נרשמו כך כדי שייצא 36 שעות בחישוב. נכון שהיא ביקשה רק עד 30.6 השנה הזאת, עוד 3 חודשים לאשר, אז יכול להיות שפה אם הנפשות

חיה מרצקי: אפשר לאשר עם פיקוח מוגבר.

ואאל חלאילה: היא כותבת 3 חודשים.

אהוד בר עס: אני אמרתי את זה בעצמי. נכון שהיא ביקשה עד 30.6, אמרתי, שמתי לב, קראתי, אמרתי לפני שהערת.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

- רועי אברהמוביץ:** אודי, גם ככה יש מחסור בצהרונים.
- אהוד בר עס:** נכון, אבל גם אם הנפשות הטובות פה יסכימו שעד 30.6 אני לא יודע האם עד אז מה, נגמרת ההתמחות שלה או שנגמר הצהרון?
- רועי אברהמוביץ:** העבודה הנוספת מסתיימת.
- אהוד בר עס:** כלומר נאשר רק עד 30.6? למרות שהשעות פה נראות מאוד מלאכותיות.
- חיה מרצקי:** אני לא חושבת שהן נראות מלאכותיות.
- אהוד בר עס:** אם אתם רוצים בבקשה.
- דנה בלוס:** אפשר עם פיקוח מוגבר.
- אהוד בר עס:** אף אחד לא מפקח.
- רועי אברהמוביץ:** לא, מפקחים.
- אהוד בר עס:** מי מפקח? באמת.
- חיה מרצקי:** למה? אפילו אלי הגיעו לביקורת פתע. פיקוח מוגבר.
- אפי נוה:** כולם מסכימים? פה אחד עם פיקוח מוגבר? אוקי.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את העבודה הנוספת של [REDACTED] עם פיקוח מוגבר.



ההסתייגות הבאה שלך, אודי.	<u>אפי נוה:</u>
	<u>אהוד בר עס:</u>
מוכרת תכשיטים בחנות.	<u>אפי נוה:</u>
כן. קודם כל אני לא יודע, אני בדרך כלל לא מחשב ולא בודק. הפעם לא יודע למה אבל בדקתי וההתמחות אצל עורך הדין כתוב שימי ב' עד ו' מ- 8:30 עד 16:00.	<u>אהוד בר עס:</u>
אתה יודע מי זה עורך הדין?	<u>ואאל חלילה:</u>
לי זה לא יוצא 40 שעות.	<u>אהוד בר עס:</u>
לי זה לא יוצא 40 שעות. אני לא יודע איך מחשבים. האם כל פעם שאני קורא חישוב אני צריך לבדוק אותו? למה זה כתוב לי 40 שעות?	<u>אהוד בר עס:</u>
כמה שעות היא עושה?	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
זה לא יוצא 40 שעות. אני מדבר על העניין העקרוני קודם כל. נותנים לי פה שעות ואני יוצא מנקודת הנחה שאני יכול לסמוך על זה.	<u>אהוד בר עס:</u>
אני לא משתתף בדיון. אני גם לא משתתף בהצבעה.	<u>מוחמד נעאמנה:</u>
אני יודע, אמרת את זה פעם שעברה.	<u>אהוד בר עס:</u>
זה יוצא 37.5.	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
זה טעות של המנגנון, לא של	<u>ואאל חלילה:</u>

<u>אהוד בר עס:</u>	אני לא יודע טעות של מי.
<u>דנית בוסקילה:</u>	זו טעות טכנית.
<u>אהוד בר עס:</u>	יכול להיות. אבל כשאני קורא כל פעם את השעות
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	טוב, אתה מתנגד לבקשה?
<u>אהוד בר עס:</u>	אברהמוביץ, אני מפריע פה לך: לא הפרעתי.
<u>דנית בוסקילה:</u>	אודי, הוא אמר שזו טעות טכנית.
<u>אהוד בר עס:</u>	מקובל עלי שזו טעות. טעויות יכולות לקרות. השאלה, לא יודע, אני אף פעם לא בדקתי את זה. במקרה בדקתי את זה, את השעות האלה.
<u>חיה מרצקי:</u>	כבר היא אמרה שהיא מתנצלת, שזו טעות שלה, תתקדם.
<u>מטאנס שאער:</u>	אם זו טעות אז בוא נאשר ונתקדם.
<u>אורי אלפרסי:</u>	רק להבהיר בעניין של השעות, גם אם בהקלדה המחשב לא מאשר את ההתמחות בכל מקרה.
<u>אהוד בר עס:</u>	עזוב, אני לא יודע מחשב, אני פה צריך לאשר.
<u>אורי אלפרסי:</u>	אם יורד מפחות מ- 36 שעות בדיווח
<u>חיה מרצקי:</u>	תעבור להסתייגות הבאה.
<u>אהוד בר עס:</u>	בסדר, אבל עדיין, אני צריך פה לדעת.
<u>אורי אלפרסי:</u>	זה בסדר. רק אני אומר שיש מנגנון הגנה במחשב.
<u>חיה מרצקי:</u>	אז הוא קיבל את התשובה. הלאה.

מטאנס שאער:

אז מאושר.

חנה מרצקי:

ההסתייגות הוסרה.

אפי נוה:

ההסתייגות הוסרה. הבא בתור, אודי.

עבודה נוספת

חנה מרצקי:

שמאות מקרקעין לא אושר. שמאות מקרקעין היא אחד מסוגי העבודות שדורשים

(מדברים ביחד)

אהוד בר עס:

לא אושר. מה את רוצה?

חנה מרצקי:

אבל צריך לנמק לפרוטוקול לפי הבג"צ. כל דבר שהועדה לא אישרה אתה חייב לדון ולאשר פה. בקיצור, שמאות מקרקעין הוא מסוג המקצועות ש- אי לא ניתנים לפיקוח בצורה מסודרת, דורשת פעילות שהיא לא תלוית שעה ולא תלוית תפקיד. שקלנו את כל הנימוקים שהופיעו באותה עתירה מנהלית שהתייחסה לרואה חשבון שכחתי את שמו. ויש מקום לאבחן את הנימוקים שהיו שם מהמקרה הספציפי הזה. ואני מציעה לאמץ את עמדתה של הועדה ולא לאשר את העבודה הנוספת.

אהוד בר עס:

קיבלנו את עמדת הועדה.

דנה בלוס:

יש עוד הסתייגויות?

אהוד בר עס:

לא, יש לי משהו כללי על דיוני ועדת ההתמחות.

אפי נוה:

כן, בבקשה.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

<u>ליאור שפירא:</u>	יש לי הסתייגות לפני זה. עמוד 4 למעלה.
<u>ואאל חלאילה:</u>	אבל תראה איפה הוא עושה התמחות.
<u>ליאור שפירא:</u>	אני יודע, בגלל זה זו ההסתייגות שלי. לא נראה לי הגיוני שמישהו עושה התמחות אצל שופט ומוצא עבודה צדדית.
<u>יוסף חכם:</u>	דירקטור זה לא עבודה, קודם כל. הוא לא מקבל שכר, הוא לא מקבל גמול. אין יחסי עובד מעביד בדירקטור. קודם כל אתה לא מקבל שכר אתה מקבל גמול, ואין יחסי עובד מעביד.
<u>ליאור שפירא:</u>	מה ההבדל?
<u>יוסף חכם:</u>	שזה לא עבודה, קודם כל, זה כהונה, אוקי? אתה לא מקבל שכר עבודה, אתה מקבל גמול.
<u>אהוד בר עס:</u>	במקום ללכת לים הוא הולך לדירקטוריון. מה אכפת לך?
<u>ליאור שפירא:</u>	יוסי, אם הוא חשב שזה לא עבודה וגמול לא היה מבקש מאתנו אישור. לי יש בעיה עם זה.
<u>אפי נוה:</u>	מה הבעיה?
<u>יוסף חכם:</u>	להפך, הוא יכול להיות בחנות למכור תכשיטים והוא לא יכול להיות בישיבת דירקטוריון?
<u>ליאור שפירא:</u>	לא מתמחה של שופט. זו דעתי.
<u>מטאנס שאער:</u>	מה עדיף שופט על עו"ד?
	(מדברים ביחד)
<u>מטאנס שאער:</u>	אם היתה בעיה היו פוטרים אותו במסגרת התקשיר.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

יוסף חכם: אגב אתה כלשכה בודק כלשכה, הוא כשירות המדינה, שירות המדינה יחליט אם הוא יכול להיות דירקטור או לא.

רועי אברהםוביץ: בואו נצביע.

ואאל חלאילה: נציבות שירות המדינה מאשרת את זה.

מטאנס שאער: לפי התקשיר הוא לא יכול לעשות את זה בלי אישור.

יצחק נטוביץ: חברים, גם יש פה פיקוח משמעותי.

אפי נוה: נושא הבא.

אהוד בר עס: רגע. ועדת התמחות.

אפי נוה: מה איתה?

אהוד בר עס: אני אגיד לכם מה איתה. יש פה דיון פרוטוקול מספר 8.

דנה בלוס: אבל עוד לא הגענו.

אפי נוה: נגיע אליו, תכף. הולכים לפי הסדר, אודי.

החלטה

הוחלט לאשר את רשימת הבקשות לעבודה נוספת כפי שהוצגה.

בקשתו של עו"ד [REDACTED] להיתר לאמן מתמחה + בקשה לאשר את [REDACTED] לעניין כלל 5

אפי נוה: בקשתו של [REDACTED] לאמן מתמחה + בקשה לאשר את [REDACTED] לעניין כלל 5. בבקשה.

דנה בלוס: יש מגמה במחוז תל אביב שמנו לב שמחמירים שם, הנטייה

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

היא יותר לבדוק אותם ופחות מאשרים באופן אוטומטי. כאן עו"ד [REDACTED] ניתנה המלצה שלילית לבקשתו לאמן מתמחה, הוא סורב מהסיבה שאין מקום ראוי למתמחה. יש כאן בקשה משולבת בבקשה להכרה לפי כלל 5 לכללי ההתמחות, זאת אומרת יש לו בקשה לאמן עובדת [REDACTED], עובדת שעבדה מספר שנים, 9 שנים, במחלקת קשרי הלקוחות. הוא רוצה שהיום היא תעבור למחלקה המשפטית ותתמחה תחת פיקוחו.

והיא מתחייבת להישאר במחלקה המשפטית אחרי ההתמחות?

יצחק נטוביץ:

כן, היא הוציאה לנו מכתב.

דנה בלום:

למה שתתחייב?

ואאל חלאילה:

אני שואל. היא תחזור ללקוחות? זו השאלה.

יצחק נטוביץ:

השאלה אם היא לא עובדת בקשרי לקוחות במקום לעשות סטאז'.

יוסף חכם:

א' הם הגישו התחייבות בכתב שהיא תעבוד אך ורק בהתמחות ולא תמשיך בעבודה הנוספת ותעזוב את זה. הגיעה לה מחליפה למחלקה הקודמת והיא תעבוד רק בהתמחות שלה. זו בחורה עם רקע קשה שגילו את הכשרונות שלה, שלחו אותה ללימודי משפטים והם מאוד רוצים להשקיע בה.

דנה בלום:

יש התחייבות שהיא לא חוזרת בעתיד לקשרי לקוחות באותה חברה?

יצחק נטוביץ:

למה זה רלוונטי?

יוסף חכם:

אני שואל.

יצחק נטוביץ:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

- ואאל חלאילה:** היא יכולה.
- יצחק נטוביץ:** אין כזה דבר.
- דנה בלוס:** אבל יש לי התחייבות מכל
- ואאל חלאילה:** כמה אנשים עושים התמחות ובסוף הולכים עובדים במשהו אחר?
- דנה בלוס:** יש התחייבות מכל הגורמים הרלוונטיים שהיא רק
- יצחק נטוביץ:** כי זה מראה על רצינות. אם היא ממשיכה להיות עורכת דין אז זה אומר שהיא באמת מתמחה. אם היא חוזרת לקשרי לקוחות אז היא צריכה תעודה. זה הכל. זה פשוט מאוד. זו הלוגיקה שלי. זה הכל.
- דנה בלוס:** הלוגיקה אומרת שהיא תמשיך. אבל יש לנו התחייבות שהיא רק תתמחה. הם בהתחלה חשבו שאולי היא תתן בשעות אחר הצהריים. אז יש כאן את הבקשה קודם כל של [REDACTED] - היתר לאמן מתמחה - שהסיבה שהוא סורב זה אך ורק בגלל שהמקום של המתמחה איננו ראוי. הוא הביא לנו תמונות, בצבע, גדולות שיש מקום, יש חדר.
- חנה מרצקי:** זה לא קריטי.
- דנה בלוס:** לכל עורכי הדין יש שם חדר.
- ואאל חלאילה:** בא אלינו, חקרנו אותו 10 דקות, ראינו תמונות, ראינו את המחלקה, איך כולם יושבים.
- אהוד בר עס:** בסדר. אנחנו מאמינים לו. זאת לא הנקודה.
- דנה בלוס:** אז דבר ראשון צריכים שתאשרו אותו כמאמן למתמחה, זה א'. ב' זה לאשר את פז חברת נפט לעניין כלל 5.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

אפי נוה: רגע, אבל בדרך כלל היתה לנו הסתייגות, למשל כשהיו מבקשים להתמחות בחברת ביטוח

חנה מרצקי: זה לא סותר. שתי הבקשות הראשונות לא סותרות.

אפי נוה: כשהיו מבקשים להתמחות בחברת ביטוח למשל אני זוכר בדרך כלל במצבים שמישהו נגיד מתמחה במחלקת תביעות

חנה מרצקי: אתה צודק.

אפי נוה: ויש שם נגיד עורכי דין, לא היינו מסכימים לאשר שהוא יתמחה במחלקת התביעות אלא שילך למחלקה המשפטית. כי אחרת אתה נמצא בחשש שהוא עושה את אותה עבודה שהוא עשה קודם עם טייטל של מתמחה.

ואאל חלאילה: זה המצב.

אפי נוה: אתה רוצה לוודא שהוא עובר מחלקה.

דנה בלוס: הוא עובר.

אפי נוה: הולך למקום אחר ששם הוא באמת עושה התמחות.

דנה בלוס: חד וחלק הוא עובר.

אפי נוה: וזה אכן המצב?

דנה בלוס: הוא היועץ המשפטי.

אפי נוה: אז למה לא אישרתם את זה קודם?

דנה בלוס: העניין הוא שהיתה המלצה שלילית, כאשר יש המלצה של המחוז

<u>אפי נוה:</u>	איזה מחוז זה?
<u>חנה מרצקי:</u>	תל אביב.
<u>ואאל חלאילה:</u>	הם כתבו רק שתי מילים, אין מקום ראוי.
<u>חנה מרצקי:</u>	אין מקום מתאים.
<u>ואאל חלאילה:</u>	בלי הנמקה, בלי כלום.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	יש מכתב מחברת פז שהם זקוקים למתמחה במחלקה המשפטית שלהם? יש כזה מכתב?
<u>ואאל חלאילה:</u>	היועץ המשפטי בא אלינו, הוא הגיש בקשה.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	הייעוץ המשפטי זה עו"ד אחד. כמה עורכי דין יש שם?
<u>חנה מרצקי:</u>	חמישה.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	משהו אחר, מסכים.
<u>אורי אלפרסי:</u>	יש התחייבות גם של הסמנכ"ל שלהם.
<u>דנה בלוס:</u>	אני רשמתי שיש התחייבות, היא תעבוד אך ורק בהתמחות ללא העבודה הנוספת.
<u>חנה מרצקי:</u>	לדעתי אין שום בעיה. באופן מובהק לגבי סעיפים 1 ו-2. כלומר לאשר את הבקשה להיתר לאמן ולאשר למחלק המשפטית של פז חברת נפט בע"מ חריג לפי כלל 5. אני רוצה לוודא שאין בקשה לעבודה נוספת שלה לא בחברת פז ולא במקום אחר.
<u>אפי נוה:</u>	כן, כי עבודה נוספת תרד למחלקה השניה תעבוד שם.

נכון. ונוכח ההתחייבויות שיש פה מבחינתי	<u>חוה מרצקי:</u>
רגע, אבל התחייבויות?	<u>אהוד בר עס:</u>
רגע.	<u>חוה מרצקי:</u>
יש פה התחייבויות בכתב.	<u>דנה בלוס:</u>
זה אודי לא רוצה לאשר אף אחד.	<u>אפי נוה:</u>
לא נכון.	<u>אהוד בר עס:</u>
זה לא קשור. ברגע שיש התחייבויות של היועץ המשפטי, של הסמנכ"ל אני לא רואה שום עילה מנהלית	<u>חוה מרצקי:</u>
ושלה גם.	<u>ואאל חלאילה:</u>
ושלה, אני לא רואה שום עילה מנהלית שלא לאשר את הבקשה שלה, זה הכל.	<u>חוה מרצקי:</u>
עכשיו אני שומע מדנה שיש התחייבויות וכולי. עכשיו אני את ההתחייבויות האלה לא ראיתי, מה גם שכן	<u>אהוד בר עס:</u>
אז תסבירי לנו מה ההתחייבויות.	<u>אפי נוה:</u>
רגע. מה שכן ראיתי שיש עדכון, בסוף כתוב עדכון, שלחו הודעה בכתב שהמתמחה תעבוד אך ורק בעבודה משפטית.	<u>אהוד בר עס:</u>
סמנכ"ל החברה.	<u>חוה מרצקי:</u>
מה זה הודעה? במייל?	<u>אהוד בר עס:</u>
הנה הוא מסביר, אודי.	<u>אפי נוה:</u>

<u>דנה בלוס:</u>	מכתב רשמי עם חתימה.
<u>אהוד בר עס:</u>	אי אפשר לא לצרף לנו דבר כזה.
<u>אפי נוה:</u>	דנה פעם הבאה תצרפו.
<u>דנה בלוס:</u>	אני לא רוצה להעמיס בניירת.
<u>ואאל חלאילה:</u>	בא עורך הדין הזה אלינו לועדה, הסברנו לו שאסור לה לעבוד ולו שניה אחת עבודה נוספת בחברה. אז הוא יצא החוצה, אמר אני אדבר איתה, אני מסכים. אמרנו לו אנחנו לא מסכימים, אנחנו צריכים מסמך שהיא חתומה עליו בכתב.
<u>אהוד בר עס:</u>	יש לך?
<u>דנה בלוס:</u>	יש לי את זה בתיק מתויד.
<u>חוה מרצקי:</u>	כן, גמרנו.
<u>אהוד בר עס:</u>	חבל שלא צירפתם לי.
<u>דנה בלוס:</u>	אני יכולה לשלוח לך.
<u>יוסף חכם:</u>	למה אתה לא מצטרף לוועדת התמחות?
<u>אפי נוה:</u>	תגיד אודי, אתה רוצה שנצרף אותך לוועדת התמחות?
<u>אהוד בר עס:</u>	כל עוד לא השתנה החוק וועדת התמחות איננה עצמאית הועד המרכזי תפקידו לפקח.
<u>אפי נוה:</u>	זה נכון.
<u>אהוד בר עס:</u>	אז זה מה שאני עושה.

- אפי נוה:** ב- 3.5 השנים הקרובות אתה יכול לפקח בשמחה.
- אהוד בר עס:** הבחורה עבדה שם 9 שנים בדבר אחר. שאני לא מקבל הודעה על התחייבות וכולי וכולי החשד שלי הוא מאוד סביר.
- יוסף חכם:** החשש שלך שיו"ר ועדת התמחות מוסר לך מידע לא נכון?
- אהוד בר עס:** לא. הוא לא מוסר לי מידע, הוא כותב לי הודעה, לא כותב לי שום דבר אחר.
- יוסף חכם:** הוא אומר שיש בידו מכתב.
- אהוד בר עס:** עכשיו הוא אומר לי את זה.
- ואאל חלילה:** לא, כתוב.
- דנה בלוס:** לא, זה גם רשום בשתי שורות האחרונות.
- אהוד בר עס:** כתוב שהודעה, הודעה זה במייל. היא תעבוד רק
- דנה בלוס:** לא, הודעה בכתב, זה תצהיר.
- אהוד בר עס:** למה אתם לא מצרפים?
- אפי נוה:** רבותיי, מי בעד המלצת ועדת ההתמחות לאשר את ההתמחות כמבוקש? לתת היתר לאמן מתמחה ולאשר את ההתמחות במחלקה המשפטית של ■ מי בעד? 8. מי נגד?
- אהוד בר עס:** אני נמנע.
- אפי נוה:** מי נמנע? אודי נמנע.

הצבעה

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

בעד- 8

נמנע- 1

החלטה

ברוב של 8 חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות ולתת היתר לאמן מתמחה לעו"ד [REDACTED] וכן לאשר את בקשת [REDACTED] לעניין כלל 5.

עת"מ [REDACTED] – הצעת פשרה של בית המשפט

אפי נוה:

[REDACTED], הצעת פשרה. מה קורה איתו?

דנה בלום:

יש הצעת פשרה של בית המשפט בעתירה מנהלית. כאן יש בחור שהוא בעצם סיים את ההתמחות, הוא עמד בהצלחה בבחינות הלשכה כבר בשנת 2007.

אהוד בר עס:

מי זה, [REDACTED]? אני מתנגד. מאוד אני מתנגד.

ואאל חלאילה:

אגב גם אני.

דנה בלום:

אני אסביר לכם מה יש כאן. ההרשעה היא משנת 2013, הוא הורשע בעבירות חמורות, בעבירות של זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר, שימוש במסמך מזויף, בידוי ראיות, עדות שקר, שיבוש מהלכי משפט, עדויות כוזבות, שיבוש מהלכי חקירה, איסור השטה ללא

רועי כהן:

אבל מה הסיפור?

דנה בלום:

אבל מכאן הכל התחיל, וחובת תעודת משיט. זה הרשעה בעבירות חמורות היורדות לאושיות המקצוע. ועדת ההתמחות והועד המרכזי אישר את זה, נראה לנו כי יש לקבוע 5 שנים המתנה מתום תקופת התנאי ואז הוא יוכל לחדש את הבקשה ואז הלשכה תשוב ותדון בשים לב למכלול הנסיבות שיהיו לפניה אז. כלומר המצב הוא שבשנת 2022

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

- יצחק נטוביץ:** מה זה הזיוף הזה, את יכולה להסביר לי במשפט אחד רק?
- דנה בלום:** הוא רכש ספינה והספינה טבעה ולא היה לו רישיון משיט.
- אורי קינן:** הוא זייף רישיון משיט כנראה.
- דנה בלום:** כן. את הנספח שהוא רצה לתבוע את ההחזר מחברת הביטוח.
- יוסף חכם:** זה היה מספיק חמור שהוא קיבל חצי שנה מאסר בעבודות שירות ועוד שלוש שנים מאסר על תנאי.
- אורי קינן:** באיזה זכות בכלל בית המשפט יכול להתערב לנו פה בהחלטה שלנו? באיזה זכות בית המשפט מציע בכלל, גם פשרות.
- דנה בלום:** רק כפשרה, ומה הוא אומר?
- אפי נוה:** רבותיי, ראיתם את הצעת הפשרה? הצעת הפשרה אומרת דבר מאוד פשוט, היא אומרת הוא לא מבטל את ההמלצה שלנו, הוא אומר אתם תדונו פעם נוספת בבקשה שלו ותוכלו להחליט מה שאתם רוצים להחליט אבל לא בעוד 5 שנים אלא בעוד שנתיים.
- דנה בלום:** זה 5 שנים מתום תקופת התנאי.
- אפי נוה:** אנחנו נדון בזה שוב בעוד שנתיים ונוכל להחליט שוב שזה עדיין מקרה קשה ולך תגיש עוד עתירה.
- דנה בלום:** במקום 2022 זה יהיה 2019.
- אפי נוה:** אנחנו נדון, רק נדון.
- דנה בלום:** רק נדון וגם
- אפי נוה:** לא אכפת לנו לדון שוב, זה עדיין באותה קדנציה שלנו.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

- יוסף חכם:** זה לא מה שבית המשפט אומר.
- אפי נוה:** למה לא?
- אהוד בר עס:** למה אני צריך להתכופף?
- יוסף חכם:** בית המשפט אומר ככה, אנחנו מציעים לו שהוא יוכל להגיש בקשה חדשה להתקבל כחבר לשכה לא בזמן שנקבע אלא בזמן קצר יותר.
- אפי נוה:** זה עוד שנתיים, עברו 8 חודשים מהקדנציה.
- יוסף חכם:** זה אומר הוא מאפשר להחזיר אותו 3 שנים קודם.
- אהוד בר עס:** נדון עכשיו.
- יצחק נטוביץ:** חבר'ה, זה לא בדיוק ככה, אם לא ישתנה שום דבר מהיום אז עוד שנתיים אם לא ניתן לו הוא יגיש עתירה ויהיה צודק בעתירה.
- אורי קינן:** אבל שניה, יש לי שאלה.
- רועי אברהמוביץ:** למה יהיה צודק?
- יצחק נטוביץ:** אם לא השתנה שום דבר עוד שנתיים אז סתם?
- אהוד בר עס:** נטוביץ, אנחנו צריכים מעכשיו להתחיל רחוק.
- אורי קינן:** באיזה זכות יש לבית משפט להתערב?
- אפי נוה:** מה הנימוק להצעה של בית משפט? הסבירו אותה?
- אורי קינן:** חוסר רצון לדון. אני רוצה שהשופט יכתוב החלטה שבן אדם

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

שיש לו הרשעה בעבירות מרמה יחזור חזרה להיות עו"ד תוך שנתיים.

אהוד בר עס: צודק אורי קינן. אנחנו לא צריכים לפחד מהחלטה מנהלית.

יצחק נטוביץ: חבר'ה, אז שהשופט יפסוק ונגיש ערעור וגמרנו.

אורי קינן: ההפך.

דנה בלוס: ההחלטה ניתנה בהצבעה טלפונית.

אורי אלפרסי: קחו את זה בחשבון. בית המשפט לא אוהב החלטות טלפוניות.

יצחק נטוביץ: אז אנחנו דנים עכשיו.

אפי נוה: אתה כבר בתוך עתירה.

אהוד בר עס: ואנחנו לא מסכימים.

אורי קינן: אפשר לרפא את הפגם. זה מנהלי, מרפאים את הפגם.

יוסף חכם: נכון, ואחרי דיון מעמיק דן, הועד המרכזי מצא את ההחלטה סבירה ואף לקולא ולכן עומדים על ההחלטה הזאת.

אהוד בר עס: והוא צודק, יוסי, זה מאוד לקולא.

יצחק נטוביץ: באמת, גם 5 שנים זה קצת, בחיי.

ואאל חלאילה: עדיף שלפני יהיה שימוע ואז לסגור אותו, ואחרי שימוע.

אפי נוה: מה, איך שימוע? הוא כבר בעתירה.

אורי קינן: מי השופט?

היה שימוע.	<u>אורי אלפרסי:</u>
ניתן לו הזדמנות כאילו.	<u>מטאנס שאער:</u>
מי השופט באמת?	<u>יצחק נטוביץ:</u>
לא צריך לתת שום הזדמנות. הכל בסדר.	<u>אהוד בר עס:</u>
מרזל.	<u>ואאל חלאילה:</u>
מה הבעיה לשוב ולדון	<u>רועי כהן:</u>
לא רוצה.	<u>אהוד בר עס:</u>
השופט כותב אם לא תהיה תשובה אני אתן החלטה לגופו.	<u>ואאל חלאילה:</u>
שייתן החלטה. מה קרה?	<u>אהוד בר עס:</u>
שייתן החלטה, זה בסדר.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
אני רוצה פסקי דין.	<u>ואאל חלאילה:</u>
אפי, תן החלטה מסודרת שאותה נביא.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
שייתן החלטה שמקבלים זייפנים.	<u>אהוד בר עס:</u>
בית המשפט רוצה להציע זה, אני חושב שנכון שניתן עמדה, לא רק עמדה שאנחנו לא מסכימים להצעה אלא גם למה.	<u>יוסף חכם:</u>
למה, אני מסכים איתך.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
תנסח.	<u>אפי נוה:</u>

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

יוסף חכם:

הועד המרכזי דן מחדש בבקשה ולאור העבירות החמורות, בהן הורשע העותר הוא לא מצא לנכון לסטות מחוות הדעת, מההחלטה הקודמת ואף הובאו דעות שמדובר בהחלטה קלה מול החומרה המשמעותית של המעשים.

אפי נוה:

ובנוסף, הועד שב ומאשרר את ההחלטה שהתקבלה בשעתו ביום 10.6.15, לאחר שבחן את התיק ואת הנתונים של המקרה הספציפי והוא סבור שההחלטה שהתקבלה מבוססת ומעוגנת על בסיס הנתונים הספציפיים של העותר. בנסיבות אלה לא מצא הועד המרכזי כי נפל פגם בהחלטה שהתקבלה והוא מאשרר אותה מחדש. את הנוסח הזה מנסחים בהודעה לבית משפט כמו שעכשיו אנחנו הכתבנו אותו לפרוטוקול. זה כבר אומר לא רק דחינו אלא שבנו ודנו בעניין הזה ואנחנו מאשררים מחדש את ההחלטה הזו שלנו.

מטאנס שאער:

גם בנסיבותיו האישיות.

אפי נוה:

דנו בנסיבות הספציפיות והאישיות של העותר הזה.

אורי קינן:

שיהיה ברור שהיה דיון במליאה.

אפי נוה:

מקובל על כולם? הוסכם פה אחד. אני מבקש את הנוסח לפני שמגישים לבית המשפט, כיוון שיש זמן, תעבירי אותו מקסימום אפילו רק אליי, שאני אסתכל, שאני אראה שהוא משקף את מה שאנחנו עכשיו דיברנו. יש לכם 30 יום, אז יש זמן עד אמצע אפריל.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאחר שהועד המרכזי דן מחדש בבקשה ולאור העבירות החמורות בהן הורשע העותר, כי הוא לא מוצא לנכון לסטות מחוות הדעת, מההחלטה הקודמת, ואף הובאו דעות שמדובר בהחלטה קלה מול החומרה המשמעותית של המעשים.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

בנוסף, הועד שב ומאשר את ההחלטה שהתקבלה בשעתו ביום 10.6.15, לאחר שבחן את התיק ואת הנתונים של המקרה הספציפי והוא סבור שההחלטה שהתקבלה מבוססת ומעוגנת על בסיס הנתונים הספציפיים של העותר. בנסיבות אלה לא מצא הועד המרכזי כי נפל פגם בהחלטה שהתקבלה והוא מאשר אותה מחדש.

פרוטוקול ועדת התמחות מס' 7 מיום 17.2.16

מעמד נוטריון בצרפת לצורך פטור מבחינות

אפי נוה:

פרוטוקול מספר 7.

דנה בלוס:

הבקשה הראשונה של בית משפט עליון היא כבר נדונה, זה הדבר היחיד שהספקנו מהפרוטוקול הזה. אז מעמד נוטריון בצרפת לצורך פטור מבחינות ההתמחות, זה בעצם פנייה של מי שעבד כנוטריון בצרפת לפטור מבחינות ההתמחות. גלעד נפגש עם עו"ד [REDACTED], שהוא ישראלי שעלה מצרפת ובקיא במערכת המשפט והוא נתן לו כמה דגשים חשובים והערות לגבי האופי של העבודה. זה מתחיל בעמוד 2. מדובר על מי שעבד בצרפת כנוטריון, זו השאלה, האם אנחנו יכולים לראות אותו לעניין הסעיף, יש את הסעיף שאומר שמי שהוסמך בחו"ל לעריכת דין ושימש בחו"ל לפחות 5 שנים עו"ד או בתפקיד שיפוטי ומי ששימש בחו"ל לפחות 5 שנים בתפקיד שיפוטי שרק בעל השכלה משפטית כשיר לו והוא התחיל בהתמחותו תוך 10 שנים מיום עלייתו ארצה פטור מבחינה זו.

ליאור שפירא:

איזה בחינה, הבחינה בעל פה?

דנה בלוס:

משתי הבחינות, הבחינה בכתב ובעל פה.

יצחק נטוביץ:

הוא עושה התמחות והוא מקבל את הזה.

דנה בלוס:

בדיוק. הוא מקבל באופן אוטומטי. אז מי שנניח עבד בארה"ב

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

כעו"ד 10 שנים אז אוטומטית הוא מקבל את הפטור. השאלה מי שמשמש בצרפת כנוטריון, לא כעו"ד.

חוה מרצקי:

חבר'ה, הסעיף נורא פשוט, זה סעיף חוק. אני לא חושבת שלשכת עורכי הדין יכולה לתת היתר כזה מקום שאין לנו סמכות בדין לתת היתר כזה. אנחנו בסך הכל בסוף לשכת עורכי הדין. הסעיף אומר מי שהוסמך בחו"ל לעריכת דין ועם כל הכבוד הבן אדם הזה לא הוסמך לעריכת דין. מי ששימש בחו"ל בתפקיד שיפוטי או מי ששימש בחו"ל לפחות 5 שנים בתפקיד שיפוטי שרק בעל השכלה משפטית כשיר לו, תגידי לי לפי איזה סעיף.

ואאל חלאילה:

את טועה.

חוה מרצקי:

אז תסביר לי.

ואאל חלאילה:

הוא בעל רישיון עריכת וגם בעל רישיון

דנה בלוס:

הוא רק עבד כנוטריון.

אפי נוה:

תראו, אתם צריכים לזכור דבר אחד, יש פנייה אלינו, אני נפגשתי גם עם יו"ד ועדת העבודה והרווחה, ח"כ אללוף, נפגשתי איתו שבוע שעבר. פנו אליו עולים חדשים ואומרים שהלשכה צריכה לגלות יותר גמישות ביחס לעולים החדשים.

חוה מרצקי:

אז שיתקנו את החוק.

יצחק נטוביץ:

יש לנו עורכי דין שבקיאים בדין הצרפתי, מכירים את הנושא.

אפי נוה:

רגע, ביחס לעולים חדשים.

יצחק נטוביץ:

אם יגידו לי שנוטריון הוא רציני, בסדר.

אפי נוה:

להזכירכם, יש לנו פנייה על שולחנו של שר הקליטה שאנחנו

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

אישרנו את המענה סוף סוף בשבוע שעבר.

חנה מרצקי:

כן, בישיבה קודמת.

אפי נוח:

אז בואו אם אנחנו יכולים במגבלות החוק להיות בגישת בית הלל ולא בגישת בית שמאי בואו ננסה להיות בגישת בית הלל.

חנה מרצקי:

אין לי בעיה עם עמידה בכפוף להוראות החוק.

אפי נוח:

אמרתי בגישת בית הלל אם החוק מאפשר לנו להיות בגישה כזאת, להפעיל שיקול דעת של בית הלל אז בואו נלך בשיקול דעת של בית הלל.

דנה בלום:

המגמה של ועדת ההתמחות אז ועדת ההתמחות

אפי נוח:

רק בעניינים האלה, לא צריך בכל דבר להיות בגישת בית הלל.

דנה בלום:

לא, ברור. מה שהם אומרים שהוא יוסמך כעו"ד, הוא גם נוטריון כי זה בקשה של נוטריון והוא עבד כ- 5 שנים כנוטריון, אבל מה, יש לו את הרישיון הזה, זה תנאי. ברור?

יצחק נטוביץ:

לא. רישיון למה יש לו?

דנה בלום:

הוא הוסמך כעו"ד.

אפי נוח:

מה אתם ממליצים? רבותיי בואו, יש פה המלצה. מי בעד ההמלצה? נמנע אחד.

הצבעה

נמנע- 1

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

שאלתא של עו"ד [REDACTED] בדבר היתר לאמן מתמחה

אפי נוה:

[REDACTED], קדימה.

דנה בלוס:

היא מבקשת לאמן את מנכ"ל החברה שמסיים בעוד חודש את לימודי המשפטים. היא בעתם קיבלה היתר לאמן ב- 2010.

ואאל חלאילה:

מה זה משנה? היא רוצה לאמן את המנכ"ל שלה, אמרנו לה לא.

דנה בלוס:

הוא ממונה עליה.

ואאל חלאילה:

את לא יכולה לאמן את המנכ"ל שלך, יש ניגוד עניינים.

אפי נוה:

זה נכון.

חנה מרצקי:

אנחנו מאמצים את עמדת הועדה. אני מציעה לאמץ את עמדת הועדה מנימוקה.

אפי נוה:

מוסכם פה אחד למעט ליאור.

הצבעה

נגד- 1

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לאמץ את עמדת ועדת ההתמחות.

עיריית ראשל"צ (גב') בקשה להכרה לפי כלל 5

אפי נוה:

עיריית ראשל"צ.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

ואאל חלאילה: רוצים לאשר אותם על פי כלל 5.

אפי נוה: לאשר את המחלקה על פי כלל 5.

ואאל חלאילה: הם עומדים בכל התנאים של כלל 5.

אפי נוה: שיגישו בקשה מסודרת. מישו מתנגד? לא. הוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשה. על המתמחה להגיש בקשה מסודרת.

בקשה להכרה בתקופת התמחות

אפי נוה: בקשה להכרה בתקופת התמחות. אתה אומר שלא ניתן לאשר את הבקשה.

ואאל חלאילה: בואו תבינו, יש לנו פה 2-3 מקרים של אנשים שיפספסו את הבחינה בגלל יום אחד. אבל מה לעשות, כפי שחווה אומרת, שהוראות החוק הן פשוט דרקוניות ואנחנו

חווה מרצקי: לא דרקוניות, הן ברורות.

ואאל חלאילה: בוא נגיד ברורות. פה יש לנו בעיה של יום יומיים.

מטאנס שאער: אם יום אחד כן אז למה יומיים לא?

אפי נוה: ואז יגידו למה שבוע אתה לא בא לקראתנו? מי בעד המלצת ועדת התמחות פה אחד?

ליאור שפירא: לא, אני נגד.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

ואאל חלאילה: מכיוון שזה יום אחד אנחנו כותבים בהחלטה, יתכן שיש תרופה בזה שיפנה לועד המחוז ויאשר לו, יש שם, אתם לא קוראים את החומר.

חזה מרצקי: קראנו.

ואאל חלאילה: ליאור, אנחנו כותבים לו מה הפתרון. אנחנו כאן לא מאשרים, ילך בדרך שאנחנו הצענו לו ואם זה יאושר זה יאושר.

אפי נוה: אז אנחנו מאמצים את החלטת ועדת ההתמחות פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את המלצת ועדת ההתמחות.

- בקשה להכרה בתקופת התמחות.

אפי נוה: - בקשה להכיר בתקופת התמחות.

חזה מרצקי: הוא עשה התמחות לפני הרבה שנים.

ואאל חלאילה: עשה 3-4 חודשים בשנת 2009 ועכשיו הוא חזר.

אהוד בר עס: אי אפשר.

אפי נוה: אי אפשר לאשר את זה. אי אפשר להכיר בזה. ההמלצה שלכם היא לא להסכים לכך. ההמלצה מקובלת פה אחד? מקובל פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

- בקשה להכרה בתקופת התמחות - בקשה לאישור מועד התמחות מוקדם יותר

ואאל חלאילה: [redacted] אותו דבר.

דנה בלוס: מבקשת הכרה בתקופת התמחות. אנחנו כבולים למסגרת החוק

אפי נוה: המלצת הועדה מקובלת פה אחד? מקובלת פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר [redacted] לאישור רישום להתמחות

אפי נוה: [redacted] בקשה לאישור רישום התמחות.

ואאל חלאילה: בחור שהעתיק בעבודה סמינריונית, אנחנו ממליצים 8 חודשים.

אפי נוה: מאשרים פה אחד. מה אתה עכשיו, למה אתה נגד?

רועי אברהם מוביץ: יוסי מתנגד.

יוסף חכם: כי אני חושב שזה קל מדי.

אפי נוה: נרשם שהוא חושב שזה קל מדי.

הצבעה

נגד-1

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשה להתקבל כחבר בלשכה

אפי נוה:

ניגש לבחינה בנובמבר ופעם שלישית נכשל. אז מה הוא רוצה?

דנה בלוס:

הוגשה התנגדות. זה עכשיו עומד. אנחנו רצינו לדון כבר בשלב הזה בהתנגדות כדי לא לעכב אותו, הוא כבר הגיב להתנגדות. לא מצאנו שההתנגדות מבוססת.

יצחק נטוביץ:

כמה פעמים צריך להיכשל בבחינה? אין מגבלה?

רועי אברהם מוביץ:

מה הוא רוצה מאתנו? חכו רגע.

חנה מרצקי:

לצערנו היתה הצעה שלנו למשרד המשפטים לתקן את החוק, שמי שנכשל 3 פעמים לא יכול לגשת לעולמי עד, הנושא הזה תלוי ועומד בפני משרד המשפטים. אפי, אני אשמח אם בתוך הרוויזיה של ההתמחות תהיה התייחסות גם לנושא הזה ששוכב שם בערך 5 שנים.

אפי נוה:

אנחנו נעשה את זה בועדת חוקה.

דנה בלוס:

יש כאלה ש- 16 ו- 18.

יצחק נטוביץ:

ומה עו"ד פריד רוצה?

ואאל חלאילה:

זה בחור שהוגשה לגביו התנגדות לקבל אותו כחבר בלשכה. אנחנו בדרך כלל עד עכשיו לא היינו דנים בבקשות האלה, אנחנו אומרים קודם תעבור את בחינת ההסמכה, אחר כך נדון בהתנגדויות. הוא פנה אלינו ואני חושב שהוא צודק בזה,

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

גם מבחינה עקרונית, בן אדם צריך הסתמכות, צריך לדעת.
אז אנחנו קיימנו דיון, זימנו אותו. אנחנו בדקנו את זה.
מדובר כאן בעניין באמת

זוטי דברים.

רועי אברהם מוביץ:

תיק משפחה, כיפוף ידיים בינו לבין עורך הדין של הצד השני.
אין בזה כלום. אז אמרנו אין בהתנגדות כלום.

ואאל חלאילה:

יפה.

חנה מרצקי:

אפשר לאשר פה אחד המלצת הועדה? הלאה, ההמלצה אושרה
פה אחד.

אפי נוה:

זוטי דברים אמרתי, התחזות זה זוטי דברים.

יוסף חכם:

הוא לא התחזה. זה סתם שטויות.

ואאל חלאילה:

הציג עצמו בפניה כעו"ד ואף יעץ לה.

ליאור שפירא:

זה התלונה.

ואאל חלאילה:

הוא אומר שהם בדקו והוא לא התחזה.

רועי אברהם מוביץ:

זו התלונה.

ואאל חלאילה:

בדקנו.

דנה בלוס:

והוא לא?

ליאור שפירא:

לא.

דנה בלוס:

לא, באים אליך, אנחנו חוקרים אותם שעה, אתה חושב שזה

ואאל חלאילה:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

אפי נוה:

אוקי, אושר פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את המלצת ועדת ההתמחות.

עו"ד [REDACTED] - דיון בשאלת ביטול היתר לאמן מתמחה

דנה בלוס:

[REDACTED], זו סאגה ארוכה.

ואאל חלאילה:

אתם מכירים את המקרה שלו?

חנה מרצקי:

בוודאי שאנחנו מכירים.

אפי נוה:

זה ההוא עם [REDACTED]

ואאל חלאילה:

זה [REDACTED] אנחנו התרשמנו דבר אחד, התרשמנו שיש לו הרשעות.

חנה מרצקי:

הוא הורשע גם באתיקה.

ואאל חלאילה:

התרשמנו שמדובר בסכסוך אישי עם [REDACTED], זה אחד. שתיים זה המקרה הראשון שבו הלשכה מנסה להפעיל את הסעיף הזה. אבל מה שחשוב, אנחנו התרשמנו שהעבירות שבהן הורשע, העבירות האתיות האחרונות לא מונעות ממנו להיות מאמן. זו הנקודה היחידה שאתם צריכים באמת להתייחס אליה. היה דיון ארוך, אנחנו החלטנו מה שהחלטנו. אני לא יודע, אנחנו חברים עם כולם פה, תחליטו מה שאתם רוצים.

אפי נוה:

זאת אומרת ההמלצה שלכם שלאור המכלול של הבדיקה אין

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

סיבה להתערב ולפגוע בהיתר שלו לשמש כמאמן.

כן.

ואאל חלאילה:

אתם סבורים שהוא יכול להמשיך לשמש כמאמן. מישהו מסתייג?

אפי נוה:

אני מסתייג.

מטאנס שאער:

גם אני.

יוסף חכם:

ממה אתה מסתייג?

אפי נוה:

אני חושב שצריך לתת לו עוד תקופה.

מטאנס שאער:

מה זה עוד תקופה? לא הבנתי.

אפי נוה:

עוד שנתיים. יגיש עוד שנתיים.

מטאנס שאער:

מי שיש לו כזה רקורד יכול להיות מאמן?

יוסף חכם:

יש לו היתר לאמן מתמחה, יש לו.

דנה בלום:

יש לו, רוצים לקחת לו את ההיתר.

אפי נוה:

הוחלט בקדנציה הקודמת כאשר [REDACTED] היה, הוחלט לקחת לו את ההיתר לאמן מתמחה למשך שנה.

דנה בלום:

והשנה מסתיימת?

אפי נוה:

הוא עתר כנגד ההחלטה הזאת לבית משפט מחוזי, בית משפט מחוזי אמר בואו נהפוך את השקילה הזאת לעל תנאי, זאת אומרת שאם הועד המרכזי ישוב ויחליט לשלול את ההיתר אז השנה הזאת תתווסף לתקופה שהועד המרכזי יחליט. עכשיו

דנה בלום:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

ההתפתחות החדשה זה ש [REDACTED] הוגשה בתיק
נוסף

יצחק נטוביץ: בשנה הזאת?

דנה בלוס: כן, בהתנהגות שאינה הולמת

חוה מרצקי: שנעשתה מתי?

יצחק נטוביץ: מה זה משנה מתי היא נעשתה?

חוה מרצקי: לפני ההחלטות.

ואאל חלאילה: כן, התיק לפני ההחלטות, ההרשעה היתה אחרי.

רועי אברהמוביץ: אז אנחנו לא מאשרים לו את זה.

אפי נוה: רגע, תן לסיים.

דנה בלוס: אז העניין חוזר בעצם לועד המרכזי להחליט האם הם רואים
בהרשעה הנוספת הזאת כעילה לשלול לו את הרישיון.

אהוד בר עס: על מה הוא הורשע?

יצחק נטוביץ: לא לשלול לו את הרישיון.

דנה בלוס: סליחה.

אפי נוה: כרגע מה הסטטוס שלו?

דנה בלוס: הוא עו"ד פעיל.

אהוד בר עס: על מה היתה ההרשעה?

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

- דנה בלוס:** הוא אימן המון מתמחים.
- חנה מרצקי:** אני רוצה להגיד משהו, כולנו צריכים לשאול את עצמנו למי אי פעם שהורשע באתיקה שאלנו את ההיתר לאמן, התשובה היא לאף אחד חברים.
- רועי אברהמוביץ:** אז זה חמור מאוד.
- חנה מרצקי:** ובמה שהורשע, לפחות לפי מה שהבנתי, אני במלוא העדינות, זה לא בהארד קור של עבירות האתיקה.
- יוסף חכם:** למה, מי אמר שלא מעילה בכספים?
- חנה מרצקי:** לא, זה התבטאויות.
- אפי נוה:** הוא הורשע בגין התבטאויות.
- יוסף חכם:** יש לך במחוז דרום בד"מ תלוי ועומד על 90 אלף דולר שהופקדו בנאמנות, מה קורה עם זה?
- יצחק נטוביץ:** "מחנך למופת". חבר'ה, הוא לא צריך לאמן. בטח שהוא לא צריך לאמן. ספק אם הוא צריך להיות עו"ד.
- דנה בלוס:** הוא הורשע בשתי עבירות של התנהגות שאינה הולמת
- חנה מרצקי:** על התבטאויות.
- אפי נוה:** זה מלחמה ביניהם. אנחנו לא צריכים להיות כלי שרת.
- חנה מרצקי:** אני חושבת מכיוון שאנחנו מעולם לא הלכנו לבדוק הרשעות של עורכי דין, מישוהו שהתבטא בצורה לא הולמת או לא הגיב לתלונה בלשכה או נסיבות כמו שיש במקרה הזה, לא לקחנו היתר. אני לא חושבת שמהכבוד שלנו להפעיל את הסמכות הזאת.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

- יצחק נטוביץ:** זה הכל תלונות שק [REDACTED] ?
- חנה מרצקי:** אני יושבת פה בועד מרכזי, אף פעם לא עשו.
- דנה בלום:** יש תיק אחד שלא נוגע ישן מאוד וכל התלונות החדשות וההרשעה הזאת זה על רקע סכסוך
- חנה מרצקי:** עם [REDACTED] חברה.
- הילה רוזן:** אני חושבת שצריך להבדיל בין מקרה שבו הוא מאמן כרגע מתמחה בפועל ולתת לו לסיים את התקופה של האימון של המתמחה לבין לקחת מתמחים חדשים.
- אפי נוה:** אבל ההחלטה של בית המשפט היתה, הרי החליטו לשלול לו את ההיתר לאמן למשך שנה. הוא הגיש עתירה. בית המשפט למעשה קיבל את העתירה ואמר בואו נהפוך את זה לעל תנאי. זאת אומרת למעשה בית המשפט קיבל את הנימוקים שלו מדוע לא לשלול לו בפועל.
- חנה מרצקי:** בואו לא נתבזה.
- אפי נוה:** אז עכשיו איך אומרים המרדף ממשיך. מן הסתם הוא יחזור חזרה לבית משפט. בית המשפט גילה דעתו שלכאורה לא היתה נוחה מזה שאנחנו שללנו לו בפועל.
- יצחק נטוביץ:** אבל הוא קיבל הרשעה נוספת.
- אפי נוה:** הפך את זה על תנאי.
- יצחק נטוביץ:** קיבל הרשעה נוספת בינתיים.
- חנה מרצקי:** על מעשה קודם.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

יצחק נטוביץ:

לא משנה.

מטאנס שאער:

מה זה משנה?

יצחק נטוביץ:

עכשיו זה שיש [REDACTED] או [REDACTED] או בקדנציה הבאה, מה זה פוסל משהו?

אפי נוה:

עזוב את זה. יש לך המלצת ועדת התמחות שאני לא יכול להגיד שהיא לא סבירה, לאחר שבחנה את כל הנסיבות וזה כמו סכסוך משפחה פה הדבר הזה, שהוא כן יכול לשמש כמאמן. אני לא חושב שהייתי מתערב בהמלצה שלהם. סך הכל ההמלצה נראית סבירה על פניה והנימוקים של חוה מתווספים אליה. הוסכם? בסדר. אושר פה אחד למעט ליאור ומטאנס שמסתייגים, הוסכם לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

הצבעה

נגד- 2

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת התמחות.

פרוטוקול ועדת התמחות מס' 8 מיום 2.3.16

בקשתו של מר [REDACTED], להכרה בתקופת התמחות

דנה בלוס:

פרוטוקול 8. זה מאוד פשוט, הוא עשה תקופת התמחות קצרה בשנת 2014 ועשה הפסקה יחסית ארוכה, הוא בינואר 2016 חידש. הועדה המליצה

רועי אברהמוביץ:

כמה זמן הוא עשה?

דנה בלוס:

הוא עשה רק חודשיים.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

חנה מרצקי:

לא לאשר.

אפי נוח:

לא ניתן לאשר, הוסכם פה אחד, המלצת הועדה לאמץ אותה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של [REDACTED] לאישור רישום להתמחות- הפטר מותנה

אפי נוח:

[REDACTED]

ואאל חלאילה:

השאלה היא מה עושים עם אנשים שיש להם הפטר מותנה.
האם אפשר

אפי נוח:

שיהיה לו הפטר קבוע שיבוא לדבר איתנו.

יצחק נטוביץ:

גם הפטר קבוע זו שאלה גדולה מאוד.

ואאל חלאילה:

השאלה עקרונית. אמרנו אנחנו לא נקבל החלטה עקרונית,
ניקח כל מקרה והנסיבות שלו. זה מה שאנחנו החלטנו.

יצחק נטוביץ:

להיות מנהל בנק, פקיד בבנק הוא יכול להיות? מי שיש לו
הפטר.

אפי נוח:

המלצתם לאשר תחילת התמחות ללא הסתמכות, המבקשת
לא תוכל להתקבל כחברה בלשכה עד להפטר מוחלט. השאלה
אם משהו שעדיין אין לו הפטר אנחנו מאשרים לו בכלל
להתחיל התמחות.

יוסף חכם:

לפי דעתי לא.

חוה מרצקי:

דעתי כדעת ראש הלשכה.

אפי נוה:

אני לא בטוח שמישהו שעדיין נמצא במצב שהוא פושט רגל בכלל יכול להתחיל התמחות. אני אסביר לך, הם עסוקים בהליך פשיטת הרגל שלהם ורוצים לקבל את ההפטר. יש חוק לשכה שאומר שמי שהוא פושט רגל אוטומטית נשלל רישיונו, אז מי שהוא עדיין פושט רגל ניתן לו להתמחות?

מטאנס שאער:

אנחנו ככה שוללים את שיקול הדעת של הועדה. אם אתה אומר באופן ממש חד וחלק שלא אתה שולל את שיקול הדעת של הועדה.

אפי נוה:

אני אי' עד עכשיו רק קיבלתי את שיקול הדעת של הועדה. אבל כשמדובר בחוק ההיגיון אומר חוק הלשכה קובע קטגורית.

אהוד בר עס:

אפי צודק.

אפי נוה:

אדם שנכנס להליך פשיטת רגל נשלל רישיונו. אז אם אני לוקח לו את הרישיון אני נותן לו להתמחות כשהוא עדיין בפשיטת רגל?

חוה מרצקי:

אנחנו מסכימים.

אהוד בר עס:

מסכימים.

אפי נוה:

זה לא סביר. לכן אני חושב שההחלטה שלנו צריכה להיות לא להתיר להתמחות. האם מוסכם פה אחד? בסדר הוסכם פה אחד.

ואאל חלאילה:

יש את התיקון בדיני פשיטת רגל ויש את ההסדר המותנה ויש עניין של השנה וחצי. צריך חשיבה מעודכנת.

אפי נוה:

לא תיקנו את חוק הלשכה. חוק הלשכה שאושר אתמול נשאר

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

חד משמעית. קטגורית. לא תוקן הסעיף הזה. אז לכן אני מציע שאנחנו לא נאשר אותו כל עוד לא קיבל הפטר. לא להתחיל התמחות, דוחים את הבקשה להתחיל התמחות. הוסכם פה אחד? הוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט שלא לאשר תחילת התמחות.

עו"ד	בקשה להיתר לאמן מתמחה
------	-----------------------

עו"ד [REDACTED], בקשה להיתר לאמן מתמחה. מה מדובר שם?

אפי נוה:

זו חברת ועד מחוז תל אביב, מכיוון שהיא חברת ועד מחוז תל אביב ועד המחוז לא יכול לדון בבקשה שלה, לכן הועבר אלינו לוועדה שלנו. מכל הבחינות היא עומדת בתנאים. יש לה שתי תלונות שעבר הרבה זמן לגביהן, שתי תלונות שבאמת אנחנו התרשמנו וראינו חומר שהגישה מישהי הזויה שהיא חסויה גם אני חושב שהגישה נגדה את התלונה. אני לא חושב שזה צריך לעכב ועדה מלהתחיל להיות מאמנת.

ואל חלאילה:

יש לי רק שאלה, אם וכאשר מוגשות קובלנות האם מיידעים את ועדת ההתמחות?

חנה מרצקי:

אני בעד לאשר לה.

רועי אברהםוביץ:

לא.

דנה בלוס:

אני חושבת שתשקלו לקבל החלטה שאתם מבקשים מועדי המחוזות לעדכן אתכם על קובלנות שמוגשות. תחשבו על מצב שבו נגד בן אדם הוגשה קובלנה על שליחת יד והוא ממשיך לאמן.

חנה מרצקי:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

זה מה שיורם עובד עכשיו, מכין מחדש, אבל זה לא קשור. אני חושב שצריך לתת לה.

ואאל חלאילה:

התשובה היא שלא מעדכנים אותה. אי אני בעד לאשר לגבי

חנה מרצקי:

מה זאת אומרת לא מעדכנים?

אפי נוח:

שאלתי נניח שמוגשת נגד עו"ד קובלנה על שליחת יד, הם לא יודעים, אנחנו לא יודעים ולא נשקלת האפשרות לשלול ממנו היתר לאמן. יש בזה בעיה.

חנה מרצקי:

אתם לא מעדכנים בזה? זה לא הגיוני. זאת אומרת למעשה יוצא מצב, אם אני מבין נכון את חנה, העניין האתי נבחן רק בשעה שמישהו מבקש היתר לשמש כמאמן.

אפי נוח:

נכון.

ואאל חלאילה:

משעה שקיבלת היתר אתה יכול, אתה מאמן לנצח, זה לא נבחן מחדש. עכשיו הגשת בקשה לשמש כמאמן, בדקו ומצאו שאין לך בעיות משמעותיות, אתה מאושר. בינתיים מוגשת נגדך קובלנה משמעותית לבית הדין המשמעתי

אפי נוח:

יש את סעיף 30 שהלשכה

ואאל חלאילה:

עדיין אתם לא מעדכנים והוא יכול להמשיך כמאמן?

אפי נוח:

היה לנו את המקרה של [REDACTED]. יש סמכות ללשכה. הלשכה מעולם לא השתמשה בסמכות חוץ מהמקרה של [REDACTED] ועוד אחד.

ואאל חלאילה:

אם ככה בואו נקבל החלטה עקרונית של הועד המרכזי, זה כבר הופך להיות מקרה רוחב, הנחיה לכל ועדות האתיקה

אפי נוח:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

לא, בקשה. אנחנו לא יכולים להנחות אותם.	<u>חוה מרצקי:</u>
לא, לדווח לנו. מה זאת אומרת? חד משמעית הנחיה שצריך לדווח לנו.	<u>אפי נוה:</u>
אפי, אתה פותח פה עוד 800 דיונים.	<u>אורי קינן:</u>
לועדות ההתמחות לדווח. ועדת ההתמחות תראה אם מדובר בקובלנה	<u>אפי נוה:</u>
אפי, אתה מקדים את המאוחר. יש צוות שמונה על ידי המועצה הארצית של יורם ושל גלעד ואני בצוות ועוד חברים.	<u>ואאל חלאילה:</u>
שמה עושה הצוות?	<u>אפי נוה:</u>
הוא מכין כללים חדשים אחידים לגבי מאמנים.	<u>ואאל חלאילה:</u>
אנחנו חייבים לוודא	<u>אפי נוה:</u>
אבל בינתיים.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
באיזה מצב עומד הצוות הזה?	<u>אפי נוה:</u>
הטיוטה סופית והיא צריכה פשוט	<u>ואאל חלאילה:</u>
מתייחסים למה שאנחנו מדברים עכשיו?	<u>אפי נוה:</u>
כן.	<u>ואאל חלאילה:</u>
כי תחשבו, זה מצב לא תקין	<u>אפי נוה:</u>
אורי, תרשום לעצמך בדיקה.	<u>חוה מרצקי:</u>

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

לסדר היום של המועצה הבאה אנחנו צריכים לאשר את זה.

אפי נוה:

לא, זה לא לסדר יום, לוודא שבכללים שיהיו שם שזה יהיה רשום.

חנה מרצקי:

כי הרי בעצם יש פה לקונה.

אפי נוה:

לא רק הרשעות אלא גם קובלנות.

חנה מרצקי:

אנחנו בודקים את הנושא של האתיקה פעם אחת, רק בתחילת הדרך. בינתיים עברו 5 שנים, הוא מאמץ ויש לו קובלנה משמעתית ואולי יש לו הרשעה גם אבל אף אחד לא יודע והוא ממשיך לאמץ. זה לא יתכן.

אפי נוה:

הרשעה בעיכוב כספים.

חנה מרצקי:

אז אתם לא יודעים על הרשעות, זה לא הגיוני. טוב, צריך להתייחס לזה.

אפי נוה:

אז אנחנו מאשרים את הבקשה שלה? הוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשה להיתר לאמן מתמחה.

עו"ד - בקשה להיתר לאמן מתמחה

. בקשה להיתר לאמן מתמחה.

אפי נוה:

סגנית בכירה ליועץ המשפטי ברשות הארצית לכבאות באה אלינו, יש לה את כל התנאים. צריך לאשר.

ואאל חלאילה:

מאה אחוז. מאשרים פה אחד.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשה להיתר לאמן מתמחה.

בקשה לאישור תחילת התמחות

אפי נוה:

זה כתב אישום, העסקה שלא כדין וללא ביטוח רפואי. היא מבקשת להתחיל התמחות.

דנה בלוס:

את אומרת העסקה שלא כדין זה מה, זה עובדת זרה?

אפי נוה:

כן.

דנה בלוס:

עובדת זרה, כתב האישום הוגש לבית הדין לעבודה. היא הגישה בקשה לעיכוב הליכים.

ואאל חלאילה:

בעלה בעצם לוקח אחריות בתיק שהוא הנאשם השני.

דנה בלוס:

זה זוטי דברים.

ואאל חלאילה:

לאשר ללא הסתמכות.

חוה מרצקי:

לאשר ללא הסתמכות. נראה בסוף אם היא תורשע או לא.

ואאל חלאילה:

נקווה שיהיה לה ללא הרשעה.

חוה מרצקי:

אז מאשרים תחילת התמחות ללא הסתמכות. הוסכם פה אחד.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

ואאל חלאילה: אם היא תורשע ותקבל למשל מאסר על תנאי לא ניתן לה, אבל אם היא תקבל קנס

אורי קינן: בהעסקת עובד זר?

אפי נוה: הלאה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשה ללא הסתמכות.

בקשה לאישור לרישום התמחות

אפי נוה: למה זה עולה עוד פעם?

דנה בלוס: ביקשתם להחזיר לוועדת התמחות.

אפי נוה: בסדר, נכון.

דנה בלוס: היתה החלטה להחזיר את המקרה לוועדת ההתמחות, לגבש המלצה ולהחזיר לוועד.

חנה מרצקי: מה המלצתם?

אפי נוה: מה החלטנו בשעתו?

חנה מרצקי: עד סוף מחיקה.

אפי נוה: 8 שנים?

ואאל חלאילה: 2024 אני חושב.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

- אפי נוה:** עד סוף המחיקה, לעכב אותו עד 2024. נכון, החזרנו לכם את זה.
- ואאל חלאילה:** אתה הצעת 3.5 שנים.
- אהוד בר עס:** לא, אנחנו רוצים עד הסוף.
- דנה בלוס:** ההמלצה של ועדת ההתמחות זה עד פברואר 2018 שזה 5 שנים ממועד ההרשעה.
- חוה מרצקי:** שזה פחות מהתיישנות?
- יצחק נטוביץ:** על מה ההרשעה?
- חוה מרצקי:** אלימות. זה שני מקרי תקיפה.
- דנה בלוס:** תקיפה הגורמת לחבלה ממש וחבלה, זה שני מקרים של חמימות מוח.
- אהוד בר עס:** אלימות קשה.
- אפי נוה:** אני רואה שלא היתה לכם הסכמה פה אחד. מה היו הדעות בועדה אצלכם?
- דנה בלוס:** הצעה ראשונה היתה עד 2025, זה מועד המחיקה והיא נפלה. הצעה שניה היתה עד מועד ההתיישנות 2020, היא גם נפלה. ואז היתה הצעה באמצע.
- אפי נוה:** אבל למה זה רוב דעות? זאת אומרת שהיו כאלה שחשבו שצריך להחמיר?
- חוה מרצקי:** עד תום תקופת ההתיישנות, להבדיל מהחלטתנו הקודמת עד תום תקופת המחיקה.
- אפי נוה:** אז בואו נסכם את זה.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

אהוד בר עס: לפני שאתה מסכם, יש פה עניין אחר. אני קראתי גם את הפרוטוקול של הועדה, שמדבר חבר ועדה לא רושמים מי, רושמים חבר. זה בסדר גמור.

חנה מרצקי: או חברה.

אהוד בר עס: ויש פה חבר שאני לא יודע אם הוא משקף, אני מקווה מאוד שלא משקף את רוח ועדת ההתמחות.

אפי נוה: באיזה עמוד?

אהוד בר עס: בעמוד 11 למעלה.

אפי נוה: יש הבדל תהומי?

אהוד בר עס: "יש הבדל תהומי", אני אקריא את זה. "ועדת ההתמחות לבין החלטת הועד המרכזי. פניתי לועד המרכזי וכן בא כוח המבקש פנה לועד המרכזי בבקשה לעיון חוזר." מי זה פניתי לועד המרכזי

ואאל חלאילה: זה אני.

אהוד בר עס: מאיימים בהגשת עתירה, הועד המרכזי קיים דיון מאוד מתלהם, הועד המרכזי מחמיר. זה מה שאתה חושב עלינו?

ואאל חלאילה: אני לא אמרתי מתלהם. היה דיון קשה מאוד.

אהוד בר עס: כתוב. אני הקראתי.

ואאל חלאילה: אגב, אם אמרתי מתלהם

אהוד בר עס: הועד המרכזי קיים דיון מאוד מתלהם, הועד המרכזי מחמיר.

ואאל חלאילה:	אני לא אמרתי מתלהם. אבל לא משנה.
אהוד בר עם:	כן משנה.
יצחק נטוביץ:	לא תקין שכותבים ככה.
דנית בוסקילה:	היתה התלהמות באותו זמן.
אהוד בר עם:	הדיון היה מתלהם?
ואאל חלאילה:	רועי, היתה התלהמות או לא? אתה אמרת את זה או לא?
יוסף חכם:	למה אין פה דיונים מתלהמים.
אהוד בר עם:	אתה חושב שהועד המרכזי מחמיר? פה צריך 24.
אפי נוה:	רבותיי, אני אגיד לכם מה אני חושב.
אהוד בר עם:	יש פה מקרי אלימות קשים. בשביל מה, כל פעם אנחנו נותנים ונותנים ונותנים. זייפנים, אלימים, שודדים. עיר מקלט ועדת לשכת עורכי הדין.
אפי נוה:	אודי, בסדר, אני אתן לך גם להעלות את ההצעה שאתה תרצה. יש לנו פה שלוש אפשרויות. אפשרות אחת זה להישאר עם ההחלטה שלנו עד סוף המחיקה 2024, אפשרות אחרת עד סוף ההתיישנות זה יוצא 2020, אפשרות שלישית עד 2018. הפערים בינינו לבין ועדת ההתמחות היו פערים מאוד קיצוניים. ועדת ההתמחות חזרה ודנה בעניין הזה לבקשתנו. אני רוצה לכבד את ועדת ההתמחות. אני לא רוצה לבטל את דעתם לחלוטין. מצד שני, חשוב שבאמת המסר יופנם שאנחנו רואים בחומרה את ההתנהגות ואת ההתנהלות של אותו מבקש. זה לא במדרג הקל.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

עכשיו היום אנחנו נמצאים ב- 2016. אם אנחנו נחליט שאנחנו בוחרים בדרגת הביניים עד סוף ההתיישנות זה 2020, יש לו עוד 4 שנים לחשוב על המעשים החמורים שהוא עשה.

חוה מרצקי:

בשנת 2008.

אפי נוה:

למעשה חצינו את האמצע. ואתה יודע מה, אם היה מגיש עתירה אולי בית משפט גם היה חושב ככה

אהוד בר עס:

אולי, אבל אולי גם לא.

אפי נוה:

יכול להיות.

אהוד בר עס:

למה שלא נעמוד על דעתנו?

אפי נוה:

בוא אני אגיד לך, מה שאנחנו נעשה זה דבר כזה, מה שאני מציע כדי לא לבזבז לנו זמן, אנחנו נסכים לשנות את ההחלטה עד סוף תקופת ההתיישנות ב- 2020, בכפוף לכך שהוא חותם שאין לו יותר טענות ושום השגות. אם לא מסכים שאנחנו נסכים עד 2020 והוא יגיש עתירה.

אהוד בר עס:

אני לא חושב שאתה יכול לעשות את זה.

אפי נוה:

אפשר להגיע איתו להסכמה כזאת?

אהוד בר עס:

לא.

אפי נוה:

אז אנחנו מקבלים את המלצת ועדת ההתמחות בחלקה. אנחנו חוזרים בנו מההחלטה להעמיד את המועד עד תום המחיקה, נסתפק, לפני משורת הדין, במועד ההתיישנות שזה נובמבר 2020. האם אפשר להסכים פה אחד? חוץ מאודי? אודי מתנגד. יש עוד מישהו שמתנגד חוץ מאודי? לא.

ליאור שפירא:

אתה רצית 2018?

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

אודי רצה 24'. הסכמנו נובמבר 2020.

אפי נוה:

הצבעה

נגד- 1

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לקבל את המלצת ועדת ההתמחות בחלקה. הועד המרכזי חוזר בו מההחלטה להעמיד את המועד עד תום תקופת המחיקה ויסתפק, לפני משורת הדין, במועד ההתיישנות, שהוא בנובמבר 2020.

חברים, אנחנו נתכנס בעוד שלושה שבועות עקב הכנס השנתי שלנו באילת. חג שמח לכולם.

אפי נוה:

השיבה נעולה

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

סיכום החלטות

מישיבה שהתקיימה ביום 22.3.2016

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

הקמת סוכנות ביטוח של הלשכה עבור חברה

החלטה

ברוב של 12 חברים הוחלט לאשר את ההתקשרות, בכפוף לכך מתייחד הצורך בקיום מחלקת הביטוח ורכזת הביטוח. כמו כן מבקש הוועד המרכזי מהיועץ המשפטי לבצע את כל הדגשים המשפטיים שפורטו.

פניית עו"ד [REDACTED] - הצטרפות הלשכה להליך כ"ידיד בית המשפט" - המשך דיון

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת עו"ד יעל גרוסמן ולא להצטרף כידיד בית המשפט. הוחלט כי מנכ"ל הלשכה יוציא מכתב למבקש.

פניית עו"ד טל ליבליך

החלטה

פה אחד הוחלט להוציא מכתב ליועץ המשפטי בליווי מכתבה של עו"ד טל ליבליך עם בקשה לבדוק את העניין.

בקשה לפתיחת סניף נוסף - עו"ד [REDACTED]

החלטה

ברוב של 12 חברים להחזיר את הבקשה לוועד מחוז חיפה, שיתייחס לסוגיות הבאות:
1. מה מיוחד במקרה זה ממקרים אחרים? 2. לכמה זמן מציעים שתינתן ההטבה? 3. מה דעתם בעניין הבעיה האתית שעשויה להתעורר מכך שיגיעו לקוחות למשרד שלא מאויש על ידי עו"ד?

המלצות ועדת התמחות

בקשות להיתר לאמן מתמחה

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת המאמנים כפי שהופצה.

בקשות להיתר לעבודה נוספת

החלטה

ברוב של 9 חברים הוחלט שלא לאשר את העבודה הנוספת של

- עבודה נוספת

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את העבודה הנוספת של עם פיקוח מוגבר.

בקשות להיתר לעבודה נוספת

החלטה

הוחלט לאשר את רשימת הבקשות לעבודה נוספת כפי שהוצגה.

בקשתו של עו"ד להיתר לאמן מתמחה + בקשה לאשר את לעניין כלל 5

החלטה

ברוב של 8 חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות ולתת היתר לאמן מתמחה לעו"ד וכן לאשר את בקשת לעניין כלל 5.

– הצעת פשרה של בית המשפט

החלטה

פה אחד הוחלט לאחר שהועד המרכזי דן מחדש בבקשה ולאור העבירות החמורות בהן הורשע העותר, כי הוא לא מוצא לנכון לסטות מחוות הדעת, מההחלטה הקודמת, ואף הובאו דעות שמדובר בהחלטה קלה מול החומרה המשמעותית של המעשים. בנוסף, הועד שב ומאשר את ההחלטה שהתקבלה בשעתו ביום 10.6.15, לאחר שבחן את התיק ואת הנתונים של המקרה הספציפי והוא סבור שההחלטה שהתקבלה מבוססת ומעוגנת על בסיס הנתונים הספציפיים של העותר. בנסיבות אלה לא מצא הועד המרכזי כי נפל פגם בהחלטה שהתקבלה והוא מאשר אותה מחדש.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

פרוטוקול ועדת ההתמחות מס' 7 מיום 17.2.16

מעמד נוטריון בצרפת לצורך פטור מבחינות

המלצת ועדת ההתמחות: באשר למקרה הספציפי כפי שפורט במכתב וכלל שמדובר בפונה שהינו גם בעל רישיון לעריכת דין וגם בעל רישיון לנוטריון אך עבד בפועל במשך למעלה מ- 5 שנים כנוטריון בלבד הוועדה רואה בעבודה זו כעבודה משפטית השווה לעבודה של עורך דין בפועל ועל כן היא בדעה שככל שיעמוד בתנאי סעיף 38א לחוק- בקשתו תאושר

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

שאלתא של עו"ד [REDACTED] בדבר היתר לאמן מתמחה

המלצת ועדת ההתמחות: אמנם ההיתר לאמן מתמחה הוא בתוקף, אך לא ניתן לאשר את הבקשה. המבקשת לא יכולה להיות מאמנת של מישהו שממונה עליה. יש ניגוד אינטרסים מובהק.

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לאמץ את עמדת ועדת ההתמחות.

עיריית ראשלי"צ (גב') [REDACTED] בקשה להכרה לפי כלל 5

המלצת ועדת ההתמחות: לאשר את המחלקה לעניין כלל 5. על המתמחה להגיש בקשה מלאה ומסודרת לרישום להתמחות.

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשה. על המתמחה להגיש בקשה מסודרת.

[REDACTED] בקשה להכרה בתקופת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: לא ניתן לאשר הבקשה. על פי מדיניות הלשכה ניתן לאשר התמחות

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

לכל היותר מיום המלצת המחוז. בשולי הדברים יוער, לאור התוצאה הקשה שהמתמחה יפספס מועד בחינה בשל יום אחד, כי יתכן ודבר יהא אפשרי אם המאמן יגיש בקשה לוועד המחוז לפי ס' 1(ג) לכללי ההתמחות להקדים את מועד האישור לאמן.

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשה להכרה בתקופת התמחות. [REDACTED]

המלצת ועדת ההתמחות: תקופת ההתמחות הראשונה הנה קצרה ובוצעה לפני שנים. בשל הזמן הרב שעבר ועל פי מדיניות הלשכה לא ניתן לאשר את הבקשה. על המתמחה להשלים שנת התמחות ברצף.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשה להכרה בתקופת התמחות- בקשה לאישור מועד התמחות מוקדם יותר [REDACTED]

המלצת ועדת ההתמחות: לא ניתן להיעתר לבקשה. ההיתר לאמן ניתן ביום 10.6.15, המלצת המחוז מיום 3.5.15. ידיה של הועדה כבולות, שכן הועדה איננה יכולה לאשר התמחות ולו ליום אחד כאשר למאמן אין היתר לאמן מתמחה. בשולי הדברים יוער, לאור התוצאה הקשה שהמתמחה תפספס מועד בחינה בשל יום אחד, כי יתכן והדבר יהא אפשרי אם המאמן יגיש בקשה לוועד המחוז לפי ס' 1(ג) לכללי ההתמחות להקדים את מועד האישור לאמן.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר [REDACTED] לאישור רישום להתמחות

המלצת ועדת ההתמחות: לאור נסיבות המקרה, על פי מדיניות הלשכה הנהוגה ובהתחשב בנימוקים של המבקש והעובדה שהמבקש, לבדיל מהשותף שלו, ערער וקיבל הקלה הוועדה ממליצה לעכב את המבקש במשך 8 חודשים בקבלתו ללשכה לאחר שיעמוד בהצלחה בבחינות ההתמחות.

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

– בקשה להתקבל כחבר בלשכה

המלצת ועדת ההתמחות: לאור החומר בתיק ולאחר שמיעת המבקש וב"ב השתכנענו שההתנגדות איננה מבוססת ואין מניעה מלקבלו כחבר ככל שיעמוד בחובות על פי דין. ככל שתוגש התנגדות דומה לגבי אותן נסיבות בעתיד היא תזנח. החלטה זו ניתנת בניגוד לדעתו של חברנו עו"ד גבע.

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את המלצת ועדת ההתמחות.

עו"ד – דיון בשאלת ביטול היתר לאמן מתמחה

המלצת ועדת ההתמחות: הועדה בחנה את ההרשעה החדשה ונחה דעתה כי מדובר בהרשעה שמקורה בסכסוך אישי בין שני עורכי דין ואין לה השלכה על כושרו של עו"ד לשמש כמאמן. בנסיבות אלה לא מצאנו מקום להתערב ולפגוע ביכולתו לאמן מתמחה. ההחלטה ניתנת בשים לב לפסה"ד בעתירה מנהלית.

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

פרוטוקול ועדת התמחות מס' 8 מיום 2.3.16

בקשתו של מר [REDACTED] להכרה בתקופת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: תקופת ההתמחות הראשונה קצרה מאוד ואחריה הפסקה ארוכה ברצף תקופת ההתמחות ולפיכך, לא ניתן לאשר את הבקשה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של [REDACTED] לאישור רישום להתמחות- הפטר מותנה

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

המלצת ועדת ההתמחות: לאשר תחילת התמחות ללא הסתמכות. המבקשת לא תוכל להתקבל כחברה בלשכה עד להפטר מוחלט.

החלטה

פה אחד הוחלט שלא לאשר תחילת התמחות.

עו"ד - [REDACTED] בקשה להיתר לאמן מתמחה

המלצת ועדת ההתמחות: הבקשה הועברה אלינו היות שהמבקשת חברת ועד מחוז ת"א. אמנם נגד המבקשת תלויות ועומדות שתי תלויות בועדת האתיקה, אך לאור הסבריה והתרשמותנו מדובר בתלויות אשר אינן צריכות למנוע ממנה לשמש כמאמנת היות ולא הבשילו לכדי קובלנה וכן לאור הזמן הרב שחלף מיום הגשת התלויות. אשר על כן, המלצתנו לאשר את בקשתה להיתר לאמן מתמחה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשה להיתר לאמן מתמחה.

עו"ד - [REDACTED] בקשה להיתר לאמן מתמחה

המלצת ועדת ההתמחות: נחה דעתנו שיש תנאים וניתן לאשר את הבקשה להיתר לאמן מתמחה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשה להיתר לאמן מתמחה.

[REDACTED] - בקשה לאישור תחילת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: המלצתנו, לאשר למבקשת תחילת התמחות ללא הסתמכות.

הצבעה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשה ללא הסתמכות.

[REDACTED] - בקשה לאישור לרישום התמחות

ועד מרכזי מיום 22.3.2016

המלצת ועדת ההתמחות: ברוב דעות הוחלט על עיכוב עד פברואר 2018 - 5 שנים ממועד ההרשעה.

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לקבל את המלצת ועדת ההתמחות בחלקה. הועד המרכזי חוזר בו מההחלטה להעמיד את המועד עד תום תקופת המחיקה ויסתפק, פנים משורת הדין, במועד ההתיישנות, שהוא בנובמבר 2020.

הוקלט ותומלל ע"י אבני שירותי הקלטה בע"מ

רח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג, טל' 03-6127715

Avni.recordings@gmail.com