

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

### פרוטוקול

מישיבה שהתקיימה ביום 22.7.2015

ו' באב תשע"ה

בבית הפרקליט בתל-אביב

|                          |                                                                                                                                                                                                 |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <u>השתתפו:</u>           | אפי נוה - ראש הלשכה.                                                                                                                                                                            |
| <u>חברי הועד המרכזי:</u> | אורי קינן, מוחמד אבו יונס, רועי אברהמוביץ, אהוד בר עס, שלומי וינברג, יוסף חכם, משה טייב, רועי כהן, יצחק נטוביץ, מוחמד נעאמנה, נעמי עיני, חוה קלמפרר מרצקי, מטאנס שאער, ליאור שפירא, דורון תמיר. |
| <u>מנגנון:</u>           | אורי אלפרסי, דנית בוסקילה, אפרת לויט                                                                                                                                                            |
| <u>מוזמנים:</u>          | דנה בלוס, אורן פרסקי, ישראל וינברג, בושמת מיודובניק, אנדראה דיאמנט, עמית פרלמן, אליעזר פני גיל, דדי סוויסה, ענת קאופמן, יוסי האזרחי, יוסף ויצמן.                                                |

### על סדר היום:

1. אתר אטורגני- הגשת תביעה לצו מניעה, פניית עו"ד אילן שדי.
2. מינוי ועדת איתור למנכ"ל הלשכה.
3. מינוי מ"מ זמני למנכ"ל הלשכה.
4. שימוש בתארים/תפקידים בעניינים שלא אושרו ע"י מוסדות הלשכה המוסמכים.
5. מינוי נציגי הועד המרכזי בוועדת המינויים של ביה"ד המשמעתי הארצי ועדת האתיקה הארצית.
6. המלצות ועדת ההתמחות:
  - \*בקשות להיתר לאמון מתמחה
  - \*תוספת לרשימת בוחנים
  - \*מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 50 מיום 8.1.15
  - \*מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 53 מיום 26.2.15

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- \*מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 54 מיום 12.3.15
  - \*מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 55 מיום 16.4.15
  - \*מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 56 מיום 7.5.15
  - \*מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 57 מיום 26.5.15
  - \*פרוטוקול ועדת ממונה מיום 7.5.15
  - - בקשה להתקבל כחבר בלשכה
7. הקמת מרכז בורות ויישוב סכסוכים בין אנשי עסקים ישראלים וירדנים.
8. מינויים (סגנים ומשנים לראש הלשכה).
9. הקמת יחידה/מחלקה לטיפול בענייני חקיקה וממשל מול הכנסת והרשויות.
10. דיון בענייני עתיד המכון להשתלמות והמדרשה למשפט מעשי.
11. המשך דיון בעניין פינוי בית אופקים.
12. אישור החלטת ועדת שכר טרחה בפניית עו"ד חיים מן בעניין עו"ד עמוס גבעון.
13. המלצת פורום הנזיקין להצטרפות הלשכה כידיד בימ"ש לערעור לע"א 4880/14 לוי ואח' נ' חיפה כימיקלים.
14. פניית עו"ד זהר גרינברג-הכללת סעיף תקציבי בשנת התקציב 2016 לעמיתי קרן הגמלאות.
15. הקמת ועדות חריגים בכל מחוזות הלשכה- תכנית "שכר מצווה".
16. ניסיון ארגון הרופאים עובדי המדינה להתערב בהתנהלות מערכת המשפט.
17. אישור המלצות הצוות מבח סעיף 51 לחוק (חזרת מושעים)
- בקשת מר [REDACTED] לחידוש חברותו בלשכת עורכי הדין. מזכר מיום 1.6.15.
  - בקשת מר [REDACTED] לחידוש חברותו בלשכת עורכי הדין. מזכר מיום 1.6.15.
  - בקשת עו"ד [REDACTED] לחידוש חברותו של מר [REDACTED] בלשכת עורכי הדין. מזכר מיום 1.6.15.
18. קביעת מתווה טקס ההסמכה ובחינה לשינוי מיקום הטקס.
19. מינוי נציג לשכת עורכי הדין בוועדה לרישוי נוטריונים.
20. מינוי נציגי הלשכה לוועדה המייעצת לפי כללי החברות הממשלתיות.
21. מינוי חברים לוועדת פרסומת וכן סגן וממלא מקום ליו"ר ועדת פרסומת ועיסוק אחר.
22. תזכיר חוק הקלה באמצעי משמעת המוטלים על בעלי מקצועות מוסרים, התשע"ד- 2014.
23. הקלות ברישוי עולים ותושבים חוזרים בתחום עריכת הדין- פניית שכר הקליטה, חה"כ זאב אלקין מיום 1.7.2015.
24. חוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה), התשע"ה-2014- עדכון.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

25. הצעת חוק לתיקון חוק ההוצל"פ/פ"ש"ר- עדכון הליכי חקיקה.
26. הצעת חוק לתיקון חוק הביטוח לאומי (הגבלת שכ"ט מייצגים)- עדכון הליכי חקיקה.
27. תביעת חברת מחשבות כנגד לשכת עורכי הדין, החברה הכלכלית ומשרד הקליטה.
28. עת"מ 54373-05-15 יוסף גרופר נ' לשכת עורכי הדין.

\* \* \*

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

חברים, צהרים טובים לכולם. יש לנו היום ישיבה גדושה ועמוסה. אולי נציין לפרוטוקול שאנחנו כולנו משתתפים בצערה של אירית פדלון, אמה, זכרה לברכה, נפטרה לפני מספר ימים וזו הזדמנות לשלוח לה את תנחומינו. ואם מישו מהחברים רוצה לגשת לנחם אז הוא יותר ממוזמן. אני אגש לשם מחר. נאחל לה שלא תדע צער ובשורות טובות.

היום ישיבה ארוכה במיוחד, אנחנו תיאמנו אותה מראש. אנחנו אם צריך נעשה הפסקה באמצע הישיבה להתרעננות. וברשותכם בואו נתחיל.

**מינוי ועדת איתור למנכ"ל הלשכה**

**אפי נוה:**

הנושא הראשון, אני רוצה להתחיל עם התוספת לסדר היום, נושא מספר 2, מינוי ועדת איתור למנכ"ל הלשכה. כפי שאתם יודעים, מנכ"ל הלשכה הודיע על סיום תפקידו. איחלתי לו הצלחה רבה בדרכו החדשה. אנחנו צריכים להקים ועדת איתור על מנת שבמהלך הפגרה כבר ניתן יהיה לבצע ראיונות של מועמדים כדי שמיד לאחר הפגרה נוכל להתכנס ולאשר מנכ"ל חדש. מן הסתם תידרש עוד איזושהי חפיפה.

**ליאור שפירא:**

איפה הוא באמת?

**אפי נוה:**

הוא סיים.

**ליאור שפירא:**

מעכשיו לעכשיו? הוא לא עושה חפיפה?

**אפי נוה:**

הוא יעשה חפיפה.

**אפי נוה:**

מיד ימונה ממלא מקום. וההרכב שאני מציע לוועדת האיתור מורכב מוועדת המנגנון של הוועד המרכזי. אני מציע כיו"ר ועדת האיתור את עו"ד אבי ללום, שהוא יו"ר ועדת המנגנון, את עו"ד מיכל פלדמן, עו"ד אורי קינן, עו"ד יחיאל כץ, כולם מחברי ועדת המנגנון, יחד איתי. אני רואה חשיבות בכך שגם אני אשמע את המועמדים ואראיין אותם. סך הכל חמישה חברים. ברשותכם אני מבקש לאשר את

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

ההרכב של ועדת האיתור. יש התנגדויות כלשהן? לא, אז אושר פה אחד.

**חנה קלמפר מרצקי :** אנחנו מאחלים הצלחה לוועדת האיתור ובטוחים שישכילו להמליץ לנו על אדם מתאים לתפקיד.

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט על הקמת ועדת איתור למנכ"ל הלשכה להלן: יו"ר ועדת האיתור עו"ד אבי ללום, עו"ד אפי נוח, עו"ד מיכל פלדמן, עו"ד אורי קינן ועו"ד יחיאל כץ.**

**מינוי מ"מ זמני למנכ"ל הלשכה**

**אפי נוח :** ובאותו עניין, אנחנו נעבור לנושא מספר 3, מינוי ממלא מקום זמני למנכ"ל הלשכה. אנחנו צריכים, עד אשר ימונה מנכ"ל חדש, ממלא מקום שיהיו לו את הסמכויות של המנכ"ל ואנחנו נוכל לתפקד. אני רוצה להציע לתפקיד את אורי אלפרסי, שהוא סמנכ"ל בלשכה, ותיק. אני נותן בו אמון ואני אשמח שאנחנו נאשר אותו. אפשר להסכים פה אחד? אז אורי,

**חנה קלמפר מרצקי :** בהצלחה.

**אפי נוח :** בהצלחה.

**אורי אלפרסי :** תודה.

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט למנות את אורי אלפרסי למ"מ זמני למנכ"ל הלשכה.**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

בוא נכסה כבר את נושא מספר 4, שימוש בתארים,

**ליאור שפירא:**

יש לי שאלה, אנחנו מתכננים לתת עדיפות לאנשי הלשכה בתפקיד מנכ"ל או זה יהיה מכרז חיצוני?

**אפי נוה:**

מכרז חיצוני.

**מוחמד אבו יונס:**

מונתה ועדת איתור.

**אפי נוה:**

מי שרוצה יכול להגיש מועמדות אבל לא נותן עדיפות מובנית. יש דרישות תפקיד. אם משהו מהלשכה חושב שהוא מתאים הוא בוודאי יכול להגיש מועמדות, אבל אין

**ליאור שפירא:**

אני שאלתי אם יהיה מכרז פנימי.

**אפי נוה:**

לא, אנחנו נפרסם מכרז. זה לא מסוג הדברים שסוגרים על הדרך. יש פה גם אלמנט של משרת אמון, משהו שאמור לעבוד איתי באופן שוטף וזה גם מסוג הדברים שאנחנו מביאים לידי ביטוי וגם הנתונים האישיים של כל מועמד. אבל מי שרוצה לגשת יכול לגשת. אין סתירה.

**חנה קלמפר מרצקי:**

אין מניעה.

**אפי נוה:**

אין מניעה.

**ליאור שפירא:**

חייב להיות עו"ד?

**מוחמד אבו יונס:**

ברור.

**ליאור שפירא:**

לא, לא ברור, למה ברור?

**מוחמד אבו יונס:**

אחד התנאים, איך הוא יתעסק עם

**אפי נוה:**

ועדת האיתור תפרסם את הדרישות.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- ליאור שפירא:** אנחנו נראה את הדרישות שועדת האיתור תחליט?
- אפי נוה:** הועדה מחליטה מה הדרישות
- ליאור שפירא:** לא, אנחנו נראה, הועד המרכזי יראה את הדרישות לפני
- אפי נוה:** לא מאשרים אותן, אף פעם זה לא עבר ככה.
- (דורון תמיר מצטרף לשיבה)
- אפי נוה:** שלום דורון, מה שלומך?
- מוחמד אבו יונס:** אני חושב שמובן מאליו שחייב להיות עו"ד.
- אפי נוה:** תראה, במחוז למשל היו כאלה שהם לא עורכי דין, אבל על פני הדברים אין סיבה שזה לא יהיה עו"ד. טוב, אז נעבור
- ליאור שפירא:** שניה, אם כבר, היה כבר פעם אחת דיון בנושא הזה.
- אפי נוה:** שמה?
- ליאור שפירא:** אני עונה. בלשכה, בוא, זה לא עסק קטן, זה עסק מאוד רציני. אבל פעם עלתה סברה, אני לא יודע אם היא נכונה או לא, לא גיבשנו דעה, אבל יכול להיות שאיש כספים במקרה הזה הרבה יותר מתאים מאשר עו"ד. בכל זאת, אתה יודע, יש כאן כושר ניהול, יש כאן תקציבי ענק, יש כאן כל מיני דברים שאני לא בטוח שדווקא היותו עו"ד זה מה שייתן לו איזה יתרון.
- אני מעלה את זה במחשבה, לא קיבלו החלטה אבל אני שואל למה זה צריך להיות מקובע.
- אפי נוה:** אני לא מקובע.
- ליאור שפירא:** לא, אבל אם אחד מתנאי הסף של המכרז יהיה עו"ד



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

אני לא יודע אם זה יהיה אחד מתנאי הסף, אולי זה יכול להיות יתרון. אולי זה יכול להיות שיקול שהועדה תראה אותו לחיוב, אם הוא עו"ד, אם הוא רו"ח, אם הוא כלכלן. אני לא בטוח שזה צריך להיות תנאי סף. מי שבסוף יחליט זו הועדה שיושבת ודנה. אני אתן מה אני חושב שצריך לאפיין מנכ"ל ואני לא פוסל. מה חוה, רצית לומר משהו?

**חוה קלמפור מרצקי:**

רק במשפט. אנחנו ישבנו לפני שנתיים, אפילו פחות, בוועדת איתור

**ליאור שפירא:**

לא ישבנו ברבים, את, אני לא.

**חוה קלמפור מרצקי:**

חלק מהאנשים שיושבים פה ישבו בתוך ועדת האיתור.

**ליאור שפירא:**

לדעתי רק את.

**חוה קלמפור מרצקי:**

לא, גם מוחמד נעאמנה היה בוועדת האיתור ועוד חברים אחרים.

**ליאור שפירא:**

השתתפתי בצערכם גם אז.

**חוה קלמפור מרצקי:**

תודה. וועדת האיתור קבעה תנאים, גם תנאי סף, גם תנאים של העדפה. אני בטוחה שהועדה הזאת תצליח לעשות את זה. לדעתי אז הם היו רחבים מדי ולכן קיבלנו מאות מועמדות וזה תהליך סינון קשה. אבל אני בטוח שהם ילמדו גם מהטעויות שלנו.

**אפי נוה:**

אוקי חברים, בואו נתקדם, ברשותכם.

#### **שימוש בתארים/תפקידים בעניינים שלא אושרו ע"י מוסדות הלשכה המוסמכים**

**אפי נוה:**

אני רוצה לעבור לנושא מספר 4 בתוספת. שימוש בתארים/תפקידים בעניינים שלא אושרו על ידי מוסדות הלשכה המוסמכים. במה דברים אמורים? אנחנו תכף נאשר משנים וסגנים לראש הלשכה, אנחנו גם נמנה בישיבה שלאחר הפגרה ועדות. הוגשה עתירה שגם היא נמצאת פה בסדר היום, על ידי חברת מחשבות, כנגד הלשכה. זה בסדר. נקבל דיווח מסודר על העתירה. אבל מסתבר



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

### ליאור שפירא:

שנדחתה כבר.

### אפי נוה:

כן, שנדחתה. בינתיים נדחתה. מסתבר שבעלי תפקידים במחוז, עו"ד שמונה להיות סגן יו"ר מחוז ת"א והמרכז ועו"ד שמונה להיות סגן יו"ר הלשכה, כתבו מכתבים לשרת המשפטים שהם השתמשו בתארים שלהם כסגן ראש מחוז וסגן ראש לשכה. במכתבים האלה הם תקפו את התנהלות הלשכה, את ההתנהלות מול המתמחה, תמכו בטענות של חברת מחשבות וחברת מחשבות מסתמכת על המכתבים האלה.

(ענת קאופמן הצטרפה לישיבה)

### אפי נוה:

שלום ענת.

לטעמי זה דבר מאוד חמור, מאוד לא ראוי, אני לא רוצה עכשיו להזכיר שמות אבל אני רוצה שנקבל החלטה עקרונית. רבותיי, מישהו שמתמנה לתפקיד של סגן ראש לשכה או משנה לראש לשכה בהחלט יכול להשתמש בתואר הזה

### דובר:

או סגן יו"ר מחוז.

### אפי נוה:

או סגן יו"ר מחוז. מבחינת הנייר מכתבים שלו או מבחינת כרטיס הביקור שלו. אבל לעולם הוא לא יכול להוציא מכתב שמי שמקבל אותו בצד שכנגד, אם זו רשות או אם זה בימ"ש או אם זה כל גוף אחר עלול לטעות שזו עמדת לשכת עוה"ד או עמדת המחוז. כששרת מכתבים מקבלת מכתב שחתום עליו סגן ראש לשכת עוה"ד היא לא יודעת שזו העמדה הפרטית של אותו בן אדם, היא חושבת שהעמדה הזו משקפת את עמדתה של לשכת עוה"ד. אנחנו צריכים לעמוד בבימ"ש ולתת הסברים שההוא כתב את זה עם עצמו ואף אחד לא אישר את זה ואף אחד לא הסמיך אותו וועד מרכזי לא קיבל שום החלטה בעניין כזה? וזה גם נכון לגבי יו"ר ועדה ואנחנו בתחילת קדנציה. לכן אני רוצה לקבל החלטה עקרונית.

(משה טייב מצטרף לישיבה)

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

שלום משה.

אני רוצה לקבל החלטה עקרונית שאנחנו אוסרים באיסור חמור על כל בעל תפקיד להוציא מכתבים או הודעות מסוג כזה שעלולות להיחזות כאילו זו עמדת לשכה.

**שלומי וינברג:**

יש לי עצה פרקטית. כשמדובר בעמדה של בעל תפקיד שנושא תפקיד ולא של הלשכה ואז גם אם הוא חותם

**אפי נוה:**

עמדתו הפרטית שלו.

**חנה קלמפור מרצקי:**

יש לנו נוהל כזה.

**אפי נוה:**

בוא, אתה יודע, אפשר לכתוב מכתבים שמי שקורא עלול בקלות לטעות ולחשוב שזו עמדה שהוא מייצג. כן חנה?

**חנה קלמפור מרצקי:**

שני דברים בעניין הזה, א' קיים נוהל כזה אז בתור התחלה אני חושבת שנכון

**אפי נוה:**

אז אולי אנחנו נאשרר אותו ונרענן אותו.

**חנה קלמפור מרצקי:**

בלי קשר, אני חושבת שמ"מ מנכ"ל הלשכה יפיץ לכל חברי הועד המרכזי החדשים והוותיקים את כל נהלי הועד המרכזי. אני קיבלתי את זה לפני 4 שנים.

**אפי נוה:**

נכון. אורי, באמת, צריך להוציא מכתב כזה גם לאלה שימונו היום, כי זה

**רועי כהן:**

גם את כל הנהלים.

**חנה קלמפור מרצקי:**

גם לכולנו, לכל החברים פה. חלק מהנהלים האלה לא עודכנו משנות ה-90 אז אני חושבת שגם הגיע הזמן שתהיה איזו ועדה בינינו שנשב ונמליץ. ראוי שגוף בסדר גודל של גוף כמו הועד המרכזי יעבוד לפי נהלים מסודרים. בהקשר הזה אני חושבת שגם נכון שכל מי שמוציא, ובאחד מאותם נהלים כתוב שבעל תפקיד שמביע עמדה כלפי חוץ

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

יביע, אם היא לא עמדת לשכה שאומצה על ידי הוועד המרכזי שיגיד מפורשות שזו עמדתו הפרטית. אבל יותר מזה, אני חושבת שכל בעל תפקיד שמוציא מכתב, גם אם דעתו הפרטית, על נייר מכתבים של לשכת עוה"ד, ראוי שבתוך הדואר היוצא של הלשכה יהיה העתק ממנו.

אנחנו כרגע בתפקידים האלה אבל בעוד X שנים לא כולנו נהיה פה וה-data base, הארכיון של הלשכה

אלה פתאום מכתבים שצצו ולא הבנו מאיפה זה בא בכלל.

**אפי נוה:**

לא יכול להיות שלא יהיה לנו ספר דואר יוצא.

**חנה קלמפור מרצקי:**

פתאום סגן יו"ר מחוז כותב לשרת המשפטים על חברת מחשבות. מה זה הדבר הזה?

**אפי נוה:**

הוא לא יכול להשתמש בנייר הפירמה של הלשכה, סליחה.

**מוחמד נעאמנה:**

נכון.

**חנה קלמפור מרצקי:**

הוא יכול להשתמש בנייר המכתבים של המשרד שלו.

**מוחמד נעאמנה:**

לא, זה עוד יותר גרוע ... דפים של המשרד עם דפים של הלשכה וחטפתי על הראש מהנשיאים.

**יוסי חכם:**

למה? הפוך אבל.

**דובר:**

לא, אתה לא אמור לא לכתוב

**יוסי חכם:**

אתה אומר שזו עמדתי האישית

**דובר:**

יש ראש לשכה ויש ועד מחוז והעברתי את זה גם

**יוסי חכם:**

לפחות שיהיה העתק מהמכתב הזה.

**חנה קלמפור מרצקי:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

### יוסי חכם:

פתאום יו"ר ועדת X שלח מכתב לנשיא, שזה על נייר מכתבים שלך זה החוסר אסתטיות הכי גדול שיכול להיות, כשאתה מחבר בין הפן המסחרי שלך לפן הזה וזה נראה רע, זה נראה איום ונורא כשנשיא בימ"ש מקבל מעו"ד בתחום ההוצל"פ לדוגמה לרכז השתלמות וכן הלאה, וזה אותו עו"ד שגם מופיע, זה נראה רע. ואנחנו פה לא בשביל לקדם את העניינים שלנו, לקדם את ענייני הלשכה. זה דבר ראשון. דבר שני, זה עוד יותר נראה רע כשיו"ר ועדה לדוגמה פה בפעולה שהיא לא מתואמת עם הוועד המרכזי או עם ראש הלשכה וכן הלאה, שולח מכתב, הוא מתיימר להיות נציג מוסמך של הלשכה. אף אחד לא בנשיאות ולא במשרד המשפטים ולא ברשות הביטוח הלאומי ולא ברשות לאכיפה ולגבייה צריך לדעת מה מהות תפקיד זה או אחר וכן הלאה.

ופתאום יו"ר ועדת נזיקין לדוגמה יכול לשלוח משהו שהוא בניגוד מוחלט לעמדת ועד מרכזי, כשעמדת ועד מרכזי

### חנה קלמפור מרצקי:

ראינו דוגמאות, לכן אמרנו.

### יוסי חכם:

צריך לקבוע משהו מתואם.

### אפי נוה:

אז בואו באמת, כיוון שנראה לי שכולנו מסכימים, אנחנו נכתוב נוהל מסודר

### חנה קלמפור מרצקי:

נעדכן את הנוהל הקיים.

### אפי נוה:

שיופץ בימים הקרובים.

### חנה קלמפור מרצקי:

נעדכן את הנוהל הקיים.

### אפי נוה:

העקרונות אנחנו כבר מאשרים אותם עכשיו. העקרונות של הנוהל הם כאלה שכל בעל תפקיד שממונה על ידי הוועד המרכזי, כגון משנה לראש לשכה, סגן לראש לשכה, יו"ר ועדה, לא יכול להוציא לרשות חיצונית פנייה או מכתב או עמדה שעלול ליצור מצג מטעה אצל מי שמקבל את המכתב, כאילו זה עמדת אותו גוף, כאילו זו עמדת לשכה, כאילו זו עמדת מחוז, כאילו זו עמדת ועדה, לפני שזה אושר

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

כדת וכדין.

**דורון תמיר:**

עוד חידוד אחד, יש הליך משפטי בכלל אסור ליצור קשר. כי כבר נתקלנו במצבים שעו"ד חיצוני יכול לבוא ולפנות למישהו בלשכה וללקט כל מיני דעות בעד ונגד, ברשויות מקומיות. אני חושב שהליך משפטי בכלל אסור לדבר.

**אפי נוה:**

פשוט ליאור הפנה את תשומת בי לדבר הזה שנתקלנו פה עם מחשבות וזה באמת לא לעניין.

**דורון תמיר:**

אז לכן לעו"ד חיצוני אסור לפנות לגורמים כאלה.

**אפי נוה:**

כמה מכתבים היו שם?

**ליאור שפירא:**

שלושה.

**אפי נוה:**

שלושה, נו תחשבו, שלושה נושאי תפקיד בלשכה כותבים מכתבים שמחר משתמשים בהם.

(הפסקת הקלטה)

**אפי נוה:**

אנחנו מדברים על עקרון. אנחנו רוצים שלא יהיו לנו תקלות בקדנציה הקרובה.

**חוה קלמפור מרצקי:**

והעתק מכל מכתב בלשכה.

**אפי נוה:**

אז אני מבין שפה אחד אנחנו מאשרים

**משה טייב:**

אפי, גם ועדי המחוזות.

**אפי נוה:**

בוודאי.

**חוה קלמפור מרצקי:**

אתה לא יכול לחייב.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:** לא, ועד מחוזי לא יפעל בסתירה להחלטות ועד מרכזי. אני אוודא שגם בוועדי המחוזות יאמצו את זה. חד משמעית.

**משה טייב:** אבל הרעיון לא רק בנושאים שהם בעימות. עכשיו ישב מישהו ויתחיל להעניף מכתבים גם לא בנושא

**אפי נוה:** נכון. בכל נושא.

**משה טייב:** הכרוך בתפקיד

**אפי נוה:** בכל נושא, נכון. משה צודק.

**ליאור שפירא:** אני רוצה להוסיף עוד שני דברים.

**אפי נוה:** כן ליאור? כל נושא שקשור לפעילות בלשכה.

**ליאור שפירא:** הזכרת, אני מקווה שזה היה בהערת אגב, בכרטיסי ביקור. אי אפשר להוסיף לא בכרטיסי ביקור ואי אפשר לשים גם סמל הלשכה, גם בזה אני נתקל. אנשים מסתובבים עם כרטיסי ביקור עם סמל הלשכה.

**רועי כהן:** זה אושר להם, זה הלשכה עשתה.

**אפי נוה:** את זה צריך לבדוק בוועדת פרסומת. אני לא יודע לומר לך.

**ליאור שפירא:** ודבר נוסף, וזה דווקא יוצא מן הכלל, זה יתקשר לסעיף הבא שאנחנו נעשה, אחד מהסעיפים שהיום עד הלילה נדון בזה, זה הקשר שלנו מול הכנסת. לפעמים בגלל חוסר זמן מהצעות או חוק או תגובות שצריכים לתת מעכשיו לעכשיו יושבי ראש הפורומים נותנים עמדה של הפורום לוועדת חוקה כדי שוועדת חוקה לא תהיה בלי כלום עד שהועד המרכזי אישר אותו.

אני חושב שזה יוצא מן הכלל, שבמקרה הזה כן אפשר לתת

**משה טייב:** למה? מה הבעיה לעשות הצבעה טלפונית?

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- ליאור שפירא:** זה יוצא מן הכלל.
- אפי נוה:** לפחות בתיאום עם ראש לשכה.
- ליאור שפירא:** אנחנו נעביר את זה, לא אנחנו, יושבי הראש
- אפי נוה:** פתאום אתה לא מגלה שמישהו שלח איזה נייר עמדה לכנסת, אתה מסתכל אומר מאיפה זה בא?
- ליאור שפירא:** חוה צודקת שצריך להעביר העתק. הועד המרכזי לא מתכנס כל יום.
- שלומי וינברג:** יש גם דברים שהם פתוחים.
- אפי נוה:** שלומי, אני לא רוצה למצוא מצב שפורום מסים שלי מוציא עמדה לכנסת או לרשות המסים כשאני פתאום מגלה, הו, לא ידעתי שזה העמדה שלנו.
- חוה קלמפור מרצקי:** סליחה, בתיאום עם ראש לשכה או מ"מ.
- נעמי עיני פלדמן:** אבל אחד הנושאים על סדר היום זה הקמת מנהלת
- ליאור שפירא:** אז אמרתי
- חוה קלמפור מרצקי:** לא, אבל זה עמדת לשכה.
- אפי נוה:** זה לא קשור.
- חוה קלמפור מרצקי:** יכול להיות שעמדת לשכה, יו"ר פורום מסים לא רואה תמונה מלאה ביחס להוצאה לפועל, ביחס לביטוח לאומי.
- משה טייב:** אז עושים הצבעה טלפונית. מה הבעיה?
- חוה קלמפור מרצקי:** לא צריך. ראש לשכה או מ"מ.



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

בואו נסיים, זה יהיה בתיאום עם ראש לשכה או ממלא מקומו.  
בסדר. הלאה.

**יוסי חכם:**

חייב להיות מישחו שיבדוק ואם יו"ר ועדה, פורום, כל מה שזה  
הפורום זה היה הוא, כי הוא הכין איזה נייר והוא לא התייעץ עם אף  
אחד.

**אפי נוה:**

אז הנה, אנחנו נפיץ. יש עוד הערות לנוהל? לא.

**מוחמד נעאמנה:**

יש לי משהו שאני יכול, שיהיה לזה לפחות קווים כלליים שנדע מתי  
ואם למשל עברה תקופה מסוימת שצריך להביא את זה גם לדיון. בכל  
זאת, אם נתנו עמדה

**אפי נוה:**

ברור.

**חנה קלמפור מרצקי:**

אם זה לא דחוף.

**משה טייב:**

וגם מה ההגדרה של דחוף יהיה.

**חנה קלמפור מרצקי:**

כמו שליאור היה לו מהיום להיום.

**ליאור שפירא:**

היינו בכנסת יום אחרי יום, מה רצית שנעשה הצבעות? ת"א ירושלים  
הצבעות? אפי, אתה יכול להמשיך.

**אפי נוה:**

אוקי. אז אם ככה אנחנו מאשרים פה אחד

**חנה קלמפור מרצקי:**

את עקרונות הנוהל.

**אפי נוה:**

אגב, עוד נקודה נוספת שצריך לציין, אתמול ושלשום היינו בכנסת,  
אני חושב שזה אתמול, היה דיון באחת הועדות של הכנסת ופתאום  
שואלים אותי, נמצאת פה איזה עורכת דין שמופיעה באחת הועדות  
של הכנסות והיא אומרת דברים, מה, זו עמדת לשכה? איזה עורכת  
דין שהחזיקה בתפקיד של יו"ר ועדה כלשהי בלשכת עוה"ד בקדנציה  
הקודמת, אבל זה בסדר, גם אם זה בקדנציה הנוכחית, מופיעה

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

בכנסת, מביעה עמדה שם בכנסת בועדה רשמית של הכנסת. בוא נגיד שאתמול היא הופיעה בכנסת, אני פתאום גיליתי לראשונה שיש מישהו שמייצג אותנו בכנסת וטוען טענות בשמנו בועדה.

מאוד בעייתי.

**חנה קלמפר מרצקי:**

זה לא יתכן. זה פשוט לא יתכן.

**אפי נוה:**

אפי, ועד מחוזי ושלוחותיו, הפורומים, לא יכולים לפעול בניגוד להחלטות ועד מרכזי.

**יוסי חכם:**

לא, הייתה משהי שהייתה יו"ר של ועדה ארצית, פקעה כהונתה עם הקדנציה הקודמת, היא הופיעה אתמול בכנסת. היא מודיעה את עמדת הלשכה. הסתכלתי עליה, נכנסתי בפנים, אני שומע אותה מדברת, אמרתי לא ידעתי שזאת עמדת הלשכה, מאוד נחמד.

**אפי נוה:**

הכהונה שלה לא פקעה.

**דובר:**

לא פקעה. אתה יודע מה? לא פקעה. בתור מה היא מופיעה שם, מייצגת עמדת לשכת עוה"ד, הועד המרכזי הסמיך אותה לומר, זו עמדתה הפרטית, זו לא עמדת לשכת עוה"ד. אבל חברי הכנסת שיושבים שומעים אותה לא יודעים, הם חושבים שזו העמדה.

**אפי נוה:**

אפי, אבל הבנו את הנקודה. בואו נסגור את הסיפור.

**רועי אברהמוביץ:**

אנחנו לא מכירים את המקרה.

**ליאור שפירא:**

אני לא אומר שמות.

**אפי נוה:**

בוא נגמור עם זה.

**רועי אברהמוביץ:**

רבותיי, בואו נתקדם. אנחנו אישרנו פה אחד את הנוהל הזה. הוא יופץ בצורה מסודרת בימים הקרובים.

**אפי נוה:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

### הצבעה

פה אחד

### החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את עקרונות הנוהל בעניין שימוש בתארים/תפקידים בעניינים שלא אושרו ע"י מוסדות הלשכה המוסמכים, לפיהם כל בעל תפקיד שממונה על ידי הועד המרכזי, כגון משנה לראש לשכה, סגן לראש לשכה, יו"ר ועדה, לא יכול להוציא לרשות חיצונית פנייה או מכתב או עמדה העלולים ליצור מצג מטעה אצל מי שמקבל את המכתב, כאילו זה עמדת אותו גוף, כאילו זו עמדת לשכה, כאילו זו עמדת מחוז, כאילו זו עמדת ועדה, לפני שזה אושר כדת וכדין.

מינוי נציגי הועד המרכזי בוועדת המינויים של ביה"ד המשמעתי הארצי וועדת האתיקה הארצית

### אפי נה:

טוב, נושא הבא זה נושא מספר 5 בתוספת. מינוי נציגי הועד המרכזי בוועדת המינויים של ביה"ד המשמעתי הארצי וועדת האתיקה הארצית.

אתם יודעים שלפי תיקון 32 לחוק הלשכה ועדות האתיקה המחוזיות הארציות ובבתי"ד המחוזיים והארציים הם במינויים שהם לא מינויים של ועדי המחוזות והועד המרכזי. הנציגים ששימשו אותנו בקדנציה הקודמת אנחנו צריכים להחליף אותם. ואני מציע לאשר את אודי בר עם ואת מוחמד אבו יונס. מוחמד אבו יונס בקדנציה הקודמת שימש במועצה הארצית כנציג והוא מנוסה וותיק, וגם אודי שימוש בעבר ויש להם ניסיון, ייצגו אותנו אני מניח בצורה מכובדת. אתה רוצה לקבל את התפקיד מוחמד?

### מוחמד אבו יונס:

אני נציג המועצה שם גם.

### חנה קלמפור מרצקי:

בסדר, אבל פקעה המועמדות שלך.

### אפי נה:

אז זה פקע, אז עכשיו אנחנו

### ליאור שפירא:

אין בעיה שהם חברי ועד מרכזי?

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

מטעם הועד המרכזי.

**חנה קלמפר מרצקי:**

כנציגי הועד המרכזי.

**אפי נוה:**

יש נציגי מועצה ויש נציגי ועד מרכזי ומוחמד יבוא כנציגי הועד המרכזי. אז אושר פה אחד.

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט לאשר את מינויים של אהוד בר עם ומוחמד אבו יונס לנציגי הועד המרכזי בועדת המינויים של ביה"ד המשמעתי הארצי וועדת האתיקה הארצית.**

**הצעת חוק לתיקון חוק הביטוח לאומי (הגבלת שכ"א מייצגים) - עדכון הליכי חקיקה**

**אפי נוה:**

נמצאים אתנו כמה אורחים חיצוניים והם גם קשורים לדברים שיעלו פה תכף. ענת, נושא מספר 21. הצעת חוק לתיקון חוק ביטוח לאומי (הגבלת שכ"ט מייצגים) - עדכון הליכי חקיקה. אז נמצאת אתנו כאן עו"ד ענת קאופמן, שהיא יו"ר ועדת ביטוח לאומי, עמלה רבות על הטיפול בהצעת חוק הזו, הצעת חוק דמגוגית שהתחילה עוד בקדנציה הקודמת. ענת, תני לנו סקירה. זה בדיוק מתקשר לנושא הבא שאנחנו נעלה אותו, על ההתנהלות שלנו בכנסת והיחידה שאני רוצה לאשר. אז ענת, בואי תני לנו עדכון בבקשה.

**ענת קאופמן:**

זה מתקשר גם לנושא הבא וגם הנושא הקודם. אני חושבת שמה שאפיין את כל הפעילות של הלשכה בשנים האחרונות ובחוק הזה זה בעצם אני רואה אותם כשלושה מאפיינים שצריכים תיקון. אחד זה נושא של כיבוי שריפות. אנחנו פעלנו כל הזמן בכיבוי שריפות. והחוק הזה ספציפית זה חוק לתיקון, חוק הביטוח הלאומי, הגבלת שכ"ט מייצגים בביטוח הלאומי. החוק התחיל עם הצעה שעורכי דין לא יוכלו לגבות, עורכי דין וחברות מסחריות, מאכרים, לא יוכלו לגבות יותר מ- 8%, באופן שווה. וכשאנחנו הגענו לחקיקה הזאת היא כבר

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

הייתה אחרי ועדת שרים שאישרה אותה, אחרי פטור מהנחה וביום שבו היא כבר הועלתה בהצבעה טרומית בכנסת. זאת אומרת שנודע לנו ללשכה על החוק הזה ורצנו באותו יום לכנסת זה כבר היה אחרי הכל.

זה היה השורש הרע של החקיקה הזאת, כי אני יכולה, יש לי יסוד סביר וטוב להניח שאם היינו מלכתחילה יודעים על זה היינו יכולים להוציא את עורכי הדין מהחוק הזה. וזה הדבר הראשון המאוד קשה.

(אודי בר עם מצטרף לישיבה)

שלום אודי.

**אפי נוה:**

**ענת קאופמן:**

הדבר השני שהיה בעייתי זה באמת מה שדיברתם מקודם, שלא מדברים בקול אחד, שפתאום אתה מגיע לכנסת ויש כל מיני עורכי דין שמסתובבים ונפגשים עם הועדות ומדברים על החקיקה הזאת והם בכלל לא קשורים לוועדה שלנו ומדברים, אני יכולה להגיד לכם אישית שמיקי רוזנטל שזם את החוק הזה לא מדבר איתי ולא מוכן ללחוץ את היד בגלל שהוא מתבלבל ביני לבין עורכת דין אחרת שאחרי שהייתה אצלו בפגישה והציגה את עצמה כנציגת הלשכה הלכה החוצה ואמרה מיקי רוזנטל אמר שהחוק הזה לא חל על עורכי דין.

וזה לא הייתי אני, כי אני כשיצאתי ממנו מהפגישה אמרתי מיקי רוזנטל לצערי אומר שהחוק הזה חל. ועד היום הוא לא מוכן לקבל את זה, וזה בגלל שעורכי דין אחרים פשוט נכנסו בגלגלים.

הדבר השלישי הבעייתי זה שהמעמד של הלשכה בכנסת, זה הרי אבסורד שאנחנו גילדה של 60 אלף עורכי דין, אני קוראת לזה גילדה כי אנחנו איגוד מקצועי. 60 אלף אנשים והמעמד שלנו הוא לא קיים, אף אחד לא מכיר אותנו, אף אחד לא מדבר אתנו. ככה זה התחיל.

אני, סלחו לי קצת על חוסר הצניעות, אבל אני חושבת שהמאבק הזה התנהל בסופו של דבר בצורה מאוד מקצועית ועם מסירות רבה שלי ושל הצוות שלי. אנשים ממש התאבדו על החוק הזה. אנחנו ישנו בכנסת כמעט, אנחנו היינו יום יום בכנסת. אנחנו גייסנו אנשי מקצוע, את דודי זלמנוביץ' שנתן חו"ד שהייתה מאוד משמעותית בתוך הסיפור הזה.

**חוה קלמפור מרצקי :**

קריטית.

**ענת קאופמן :**

והצליחה להעלות את האחוזים בצורה מאוד משמעותית. טוב היה אם החוק הזה לא היה בא לעולם בכלל. בסופו של דבר עם התערבות פוליטית, שנעשתה ממש בשבועות האחרונים, אפי לא הספיק לנוח יום אחד, למחרת הבחירות התקשרתי אליו, נפלתי עליו, אמרתי לו- אפי, אין, הוא אומר לי ימי חסד, אמרתי לו אתה רוצה ימי חסד תבקש ממיקי רוזנטל כי הוא עכשיו מעלה את החוק הזה עוד פעם. ומאז אנחנו במאבקים שהרבה מאחורי הקלעים.

וכמובן שאם זה היה נעשה בעוד חצי שנה אז אני בטוחה שגם אולי היינו במקום אחר. אבל אני חושבת שבסופו של דבר הצלחנו להגיע לתוצאה שהיא מכובדת, במידה מסוימת. אני חושבת, שוב, אני חושבת שלא צריך להטיל הגבלות על שכר טרחת עורכי דין בכלל, ובטח לא מקום שאין כשל שוק. אבל בסופו של דבר מה שהצלחנו זה להביא את החוק הזה בגדול מ- 8% ל- 17% בועדות עררים. אם אתה הולך לביה"ד זה 24%. את כל הנושא של הכרה בכלל הוצאנו מהחוק. הצלחנו לבטל את הפריסה שהייתה, אמרו לנו תגבו את הכסף 60 חודשים, הצלחנו להביא למצב שבהסכמת הלקוח אפשר לבטל. ודבר הכי אולי חשוב זה הדיפרנציאציה. בסופו של דבר מחוק שהתחיל, שהכניסו את העורכי דין והמאעכרים ביחד כאילו אנחנו גוף אחד הצלחנו ליצור בידול, כאשר למאעכרים אני קוראת להם, תסלחו לי, יש אחוזים רק על טיפול בטפסים ולנו אחוזים יותר גבוהים. אבל זה לא רק באחוזים, גם הניסוח אומר שעורכי דין הופעה בועדה רפואית, זאת אומרת מבדלים וקובעים, אפשר לראות די בחקיקה, ואפשר אולי להשתמש בזה גם בעתיד, שועדות, הופעה בועדות רפואיות רק עו"ד יכול לעשות. זה שיאו של החוק.

אני רוצה רק לסיים במשפט אחד ולומר שעם כל זה אנחנו חייבים, וזה באמת מתקשר לזה, חייבים לשנות ולשפר את המעמד שלנו בכנסת. גם בציבור אבל זה בכלל זה. אבל בכנסת אנחנו צריכים שיהיה לנו את האנשים שיכירו אותנו, שידעו מי אנחנו, כי היום, אתמול התפרסם בסופו של דבר, דבר מאוד חמור, מאוד חמור, מיקי רוזנטל, אני לא יודעת מי ראה את זה ומי לא ראה את זה, לקח תמונה שלי ושל שני חבריי, גלעד מרקמן וערן בקר, שהיו, פשוט התאבדו יחד איתי על החוק הזה, צילם אותנו בתוך הועדה, פרסם

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

את זה וכתב משפט מאוד חמור, שציטט מברזנון, שעורכי דין הם עושים את עצמם כאילו הם דואגים לנפגעים אבל בעצם דואגים לפרנסה שלהם. ציטוט עם תמונה שלנו בגדול ושלח את זה בתפוצת נאט"ו. זה דבר, זה הפקר של לשכת עוה"ד, זה הפקר של אנשים שעושים עבודה. כי אני בהתחלה חשבתי שזה הגיע אולי לשניים שלושה אנשים. אני מקבלת את זה מכל העולם ואחותו. אני חושבת שזה בושה וחרפה שככה הפקרנו, כך אנחנו מופקרים.

זו האשמה חמורה.

**יוסף ויצמן:**

אני אראה לך. זה לא משנה אבל זה נראה רע.

**ענת קאופמן:**

וזה נובע מזה שאנחנו פשוט 4 שנים לא קיימים בכנסת וברשויות שלטון ואנחנו "קוצרים את הפירות" ואנחנו עכשיו נשנה את מצב הדברים הזה. סיימת ענת?

**אפי נוה:**

אפשר רק להגיד תודה?

**ענת קאופמן:**

בוודאי.

**אפי נוה:**

אז אני כן רוצה להודות, כי בסופו של דבר אנחנו, באמת אני אומרת שוב, הגענו למשהו שהוא אפשר לחיות איתו. אני רוצה אז להודות קודם כל לחברים שבאמת שעשו, לכל צוות המאבק של זה, ובראשם לגלעד מרקמן וערן בקר וגיל גולדרייך. זה צוות שבאמת עשה ימים כלילות בעניין הזה. אני מאוד רוצה להודות גם לדדי סוויסה, שהיה אתנו לאורך כל הדרך בשלבים, בהצעה הנוכחית, בחלק השני שבאמת הגענו למה שהגענו, וכמובן תודה רבה רבה לאפי, ואני חושבת שככה צריך להמשיך להתנהל.

**ענת קאופמן:**

תודה רבה.

**אפי נוה:**

**הצעת חוק לתיקון חוק ההוצל"פ/פ"ר - עדכון הליכי חקיקה**

אנחנו קופצים לעדכון נוסף, עכשיו אנחנו מדברים על נושא מספר 20,

**אפי נוה:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

הצעת החוק לתיקון חוק ההוצאה לפועל עדכון שגם אפשר ללמוד, יש פה שלושה חברים שהיו מעורבים בהליכים בכנסת, עו"ד יוסי ויצמן, עו"ד ליאור שפירא ועו"ד איציק נטוביץ'. יוסי, תתחיל.

#### יוסף ויצמן:

ענת סיפרה את הכל. אני מתעסק כבר 4 שנים שם בועדות בכנסת ואפשר לומר בין בדיחה לכאב גם רואים, אפשר גם לספר, אנחנו מלבד זה שאנחנו נראים שם לא טוב ושונאים אותנו ממש, זה לא כף להיות נציג הלשכה בכנסת בשנים האחרונות. וליאור יוכל לומר שזו אכזבה אחרי אכזבה. אין לנו שם הצלחות.

כל מי שרוצה, כל חבר כנסת, והנה היא דיברה על הרשימת תפוצה עם העוזרת של מירב מיכאלי באמצע ועדה מעלה פוסט לפייסבוק שראש הלשכה והשמחות, אנחנו נראים שם גרוע מאוד. מצער לומר

#### ליאור שפירא:

ראש הלשכה העז לשבת ליד ראש הועדה.

#### יוסף ויצמן:

אנחנו נראים שם לא טוב. ההצלחות שלנו שם הן מועטות ואם כן אז זה ממש במקרה. אני חושב, אפי, שצריכים איזושהי עבודה שלא נעשתה אף פעם, כי לא נעשתה בדיוק עבודה, צריכים עבודה חדשה ואני ראיתי, אפי, שרק עצם זה שהיית שם אתמול, אמנם לא הייתה הצלחה גדולה, אבל היית שם, היינו בנוכחות משעה 10:00 עד שעה 16:00, הראינו שאכפת לנו, כבר ראית ששמעו אותנו לפחות. זה לא היה עד עכשיו.

אז לפחות זה ואני חושב שצריכים לעשות משהו ברמה של עזרה ראשונה, ממש בכל מה שקשור להתנהלות בכנסת וכל יוזמה שלא תהיה, רק מה שאני אומר צריכים לעשות את זה מהר כי יש גל חקיקה מטורף ויש כאילו תחרות, יש סוג של תחרות בכנסת, אפי, מי מצליח יותר לדפוק את עורכי הדין. זה אשכרה תחרות. כל אחד מנסה כמה שיותר.

אני 5 שנים נמצא שם, לראות איך עושים את זה כמה שיותר מהר.

#### אפי נוה:

כן, איציק, בבקשה.

#### איציק נטוביץ':

אנחנו לא צריכים לעסוק, זה יראה רע ואני כבר אומר, אם אנחנו נעסוק רק בעניינים שנוגעים לנו.



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

נכון.

**איציק נטוביץ:**

עכשיו אנחנו צריכים, לא יכול להיות, זה אני אומר לך מניסיון אישי, כי אני העברתי כבר מספר חוקים, מלפני 15 שנה, עם חברי כנסת. אני יושב כעו"ד פרטי של חבר הכנסת, כי הוא מסכן, הוא רוצה להעביר משהו אבל משרד המשפטים לא נותן לו והיועמ"ש של הכנסת מפחיד אותו ובאים מלא שקרנים אני קורא לזה, מכל הרשויות מתחילים להפחיד אותו כמה זה מה שהוא רוצה לעשות, בקיצור, אנחנו צריכים שיהיה לנו מנגנון, כל הצעת חוק מוגשת, מונחת 45 יום

**חנה קלמפר מרצקי:**

לא, עוד לפני.

**איציק נטוביץ:**

לפני.

**דובר:**

תזכיר בהתחלה.

**איציק נטוביץ:**

בפרטי אין תזכיר, יש הצעות חוק של הממשלה, בהצעות חוק של הממשלה יש תזכיר. עוד לפני, לנסות שיהיה לנו אנשים שם שידעו על כל הצעת חוק, כי בכל הצעת חוק, אפי, יש לנו מה להגיד. אנחנו אנשי השטח. הם מחוקקים חוקים מטומטמים בהרבה מקרים מטופשים שאנחנו אוכלים אותם ביום יום. אז אני לא אומר שבמאה אחוז מהחוקים ולא נוכל לעמוד בזה. אבל בהרבה חוקים חוץ מהם. ואז גם יתייחסו אלינו בכבוד גם בנושא של הדברים שחשובים לנו.

**אפי נוה:**

נכון. לגמרי. כן ליאור?

**ליאור שפירא:**

אני דווקא רוצה להגיע לעדכן אתכם לגופו של עניין לסעיף 20 ולא מה שהיה מסביב. א' אני, בניגוד לחבריי, אני דווקא חושב שכן הייתה הצלחה ואני אגיד לכם למה. אני מזכיר לכם שפורום הוצל"פ וגם הועד המרכזי תמך בחוק והחוק עבר. כל מה שאנחנו רצינו לעשות זה לשים חסמים על מנת שהחוק הזה לא יהיה פרוץ ושנוכלים לא יוכלו ליהנות מזה. עשינו את מיטב יכולתנו. אני רוצה להזכיר לכולם, לא צריך להזכיר לכולם, כולם יודעים את זה, שלשכת עורכי הדין לא

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

מייצגת רק זוכים וטייקונים. לשכת עורכי הדין מייצגת את כולם, גם את מיעוטי היכולת, יש לנו שכר מצווה שזה דבר מדהים. בפורום ההוצל"פ יש נציגים רבים של חייבים, יש נציגים רבים של עמותות שעוזרות לחייבים. יש מכל, יש עורכי דין שמייצגים כאן ויש עורכי דין של תאגידים גדולים ואנשים פרטיים. והפורום דן בכל הדברים האלה ואין עדיפות שם לכאן או לכאן. ולכן אני חושב שבמסגרת העניין באמת במסגרת החוק הזה אותם אנשים שלא הצליחו לצאת ממעגל העוני בגלל חובות מתמשכים ולא הצליחו לפתוח חיים חדשים, במקרה הזה אני חושב שאנחנו צריכים לברך על זה. לשכת עורכי הדין בירכה על זה ותודה, איך אומרים? השרה במקרה הזה עשתה עבודה טובה והחוק עבר ואנחנו מברכים על זה.

אנחנו ניסינו להקפיד שיהיו חסמים ואנחנו עשינו את זה רק בגלל שאנחנו בעלי המקצוע הכי טובים. וכאן אני באמת חוזר למה שאמרו חבריי, מאחר ואנחנו בעלי המקצוע הכי טובים אנחנו מצפים שיבואו ויתייעצו אתנו מבעוד מועד. אנחנו לא רוצים להכשיל, אנחנו רוצים לעזור. לשכת עוה"ד יש בה את המומחים הכי גדולים בכל תחום מכל הצדדים, עם הניסיון הרב ביותר ואנחנו כאן בשירות כולם על מנת לעזור להם. ולכן זה הסיפור עם סעיף 20 לדעתי.

בבקשה חוה.

**אפי נוה:**

אמרתי את זה בישיבה הקודמת ואני חושבת שזה נכון וזה מופיע ברמה מסוימת בסעיף 4 לסדר היום.

**חוה קלמפור מרצקי:**

אנחנו מיד נגיע.

**אפי נוה:**

אבל לפני כן, עד לפני קדנציה היה סיכום בין לשכת עוה"ד לכל גופי הממשלה והכנסת. אני אומרת כל גופי הממשלה והכנסת, שבטרם עלתה הצעת חוק ממשלתית, זאת אומרת בשלב שלפני זה שאנחנו צריכים לכבות שריפות ולהתייחס להצעת חוק מה שנקרא הדפים הכחולים, הייתה התייעצות עם הגורם המקצועי הרלוונטי בלשכת עוה"ד.

**חוה קלמפור מרצקי:**

תשמרי את זה לסעיף 4.

**אפי נוה:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**חוה קלמפור מרצקי :**

לא בהכרח, לא, זה לא רק קשור לסעיף 4. סעיף 4 זה עוד היבט של אותו עניין. במקום ועדה מקצועית חשוב שיהיה לנו רפרנט שיהיה לו את הקשרים. זה מעבר לסעיף 4. רפרנט שיעבוד מול משרדי הממשלה הנכונים על מנת שלהיות בקשר עם היועצים המשפטיים של אותו משרד. זאת אומרת זה לא סעיף 4 שמדבר על הקמת יחידה שתשב "על חברי הכנסת", אלא רפרנט

**אפי נוה :**

אני תכף אקריא לך, את תראי שזה נכלל בפנים. זה רחב.

**חוה קלמפור מרצקי :**

אלא רפרנט בכל ועדה מקצועית.

**אפי נוה :**

מיד. חוה'לה, זה הכי רלוונטי לסעיף 4. את מדברת תכף בסעיף 4.

**חוה קלמפור מרצקי :**

כי זה מעמד שהיה לנו, אנחנו הפקרנו אותו במשך תקופה מסוימת ואנחנו בסך הכל צריכים לקבל אותו בחזרה.

**אפי נוה :**

נכון. קחי אוויר עוברים, מה יוסי?

**יוסף ויצמן :**

סתם רציתי לספר על עוד דבר שאתמול היה בכנסת ואתה ראית

**אפי נוה :**

שקשור ל-?

**יוסף ויצמן :**

שקשור לנושא של הדעה שאנחנו

**אפי נוה :**

לא, אז תכף. אני רוצה לעבור נושא ואז תדבר.

**יוסף ויצמן :**

זה קשור.

**אפי נוה :**

אבל יוסי סיכמנו את החוק הזה? סיימנו עם החוק הזה את העדכון?

**יוסף ויצמן :**

ממש דקה. אותה אחת שעמדה ודיברה על אותו אחד סילמן שנשרף, ואמרה על כל עורכי הדין השם ינקום דמו והשמיצה אותנו, אנחנו נראים מאוד לא טוב, ואף אחד לא קם ומחה בעד זה. דיברה כנגד עורכי הדין, אמרה השם ינקום דמו, עורכי הדין אשמים במוות של

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

סילמן, ואף אחד לא קם ואמר מילה. כלומר יש תחרות

**חנה קלמפר מרצקי :**

אנחנו אשמים בזה.

**יוסף ויצמן :**

בכל אשמים. ואף אחד לא קם ואמר, לא חברי כנסת ולא ראש הועדה. אנחנו נראים לא טוב.

**רועי אברהמוביץ :**

אבל יוסי, למה אתה כל כך כועס? זה התפקיד של חברי הכנסת וזה התפקיד שלנו.

**חנה קלמפר מרצקי :**

לא, התפקיד שלנו

**אפי נה :**

אין סיבה שתהיה לנו תדמית כזו וצריך לטפל בתדמית הזו. אנחנו לא צריכים שאנשים יאשימו אותנו במעשים כל כך בזויים.

**יוסף ויצמן :**

אסור שזה יהיה מובן מאליו להתקיף אותנו.

**חנה קלמפר מרצקי :**

אבל פה זה מתחבר למה שאיציק אמר, כי אם אנחנו באים לכנסת רק לטפל בענייני שכר טרחה זה דבר אחד, אבל אם דעתנו תישמע, למשל בחוק האזנות סתר, שלא מתייחס לעורכי דין, מתייחס לציבור הרחב, לקוחה של משטרת ישראל למשל לבצע האזנות סתר ללא פיקוח משמעותי ואנחנו כמי שמאמינים בשלטון החוק ובזכויות אדם ואזרח באים ואומרים את דעתנו.

**חוק להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה), התשע"ה-2014 - עדכון**

**אפי נה :**

זה בדיוק נושא מספר 4. רבותיי, בואו ברשותכם, לפני שעוברים לנושא מספר 4 אני אתן לכם עדכון קצר על נושא מספר 19, זה גם קשור. החוק להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה). ערב סיום כהונתה של הכנסת הקודמת התקבל, לא רוצה לומר במחטף, אבל במהירות, תיקון לחוק הסדרת התדיינות בסכסוכי משפחה, שקובע שכל הליך החל מחודש ספטמבר הקרוב בבי"ד רבני או בבימ"ש לענייני משפחה לא ניתן יהיה לפתוח לפני שניגשים להליך

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

של גישור חובה, גישור כפוי. לדעתי זה דבר מאוד מאוד חמור. גם בתקופת קמפיין הבחירות וגם לאחריו פנו אלי עורכי דין רבים ואמרו רבותי הלשכה חייבת לטפל בעניין הזה, חוסמים את שערי ביהמ"ש, זה דבר חסר תקדים. מי שעושה את הגישורים האלה הם יועצי נישואין, עובדים סוציאליים. עשו קורס של 10 מפגשים וקיבלו תואר מגשר והם מטפלים בהליכים האלה.

עכשיו תחשבו, זה בסדר שהולכים ליועץ נישואין כדי שינסה לפשר בין בני הזוג, זה בסדר. אבל אם מחליטים להתגרש יועץ נישואין שעשה קורס של 10 מפגשים הוא כותב גם את הסכם הגירושין שזה הסכם משפטי לכל דבר? יש בו הסדרה של שאלות של ממון, מזונות, חלוקת רכוש, החזקת ילדים, הסדרי ראייה. זה הסכם שמלווה בני זוג למשך שנים רבות.

מיד כאשר נכנסתי לתפקיד בעקבות הפניות אלי, וגם בעקבות זה שאני הבנתי שהחוק הזה כנראה גורם נזקים יותר מאשר תועלת, אני באתי בדברים עם שרת המשפטים וגם עם נשיאת ביהמ"ש העליון והנהלת בתיהמ"ש, הסברנו שיש פה בעיה עם החוק הזה ולשמחתי גם מערכת המשפט וגם שרת המשפטים, אלה ירושות שהגיעו, החוק הזה הרי ירושה מהכנסת הקודמת, החליטו לדחות את יישומו של החוק ובואו נקווה שהדחייה הזו היא דחייה לפחות של שנה. במהלך השנה הקרובה אנחנו ננסה לעשות כל מה שצריך כדי להאריך את הדחייה ולשנות את רוע הגזירה.

#### הקמת יחידה/מחלקה לטיפול בענייני חקיקה וממשל מול הכנסת והרשויות

##### אפי נוה:

זה מביא אותי לנושא מספר 4. הקמת יחידה/מחלקה לטיפול בענייני חקיקה וממשל מול הכנסת והרשויות. אני חושב שכבר אנחנו כולנו יכולים להבין, וזה גם היה מבחינתי נושא עיקרי ומהותי באג'נדה שאנחנו התמודדנו עליה לראשות הלשכה וראשות המחוזות.

##### חנה קלמפור מרצקי:

בתפיסת העולם.

##### אפי נוה:

בתפיסת העולם שלי. רבותי, היום כמעט כל דבר שקשור למקצוע שלנו גם קשור לחיים המשפטיים שלנו וגם לתדמית הציבורית שלנו, מושפע בצורה דרמטית בכנסת. כל תחום שמעסיק אותנו, אם זה

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

הנושא של הצפת המקצוע שאנחנו רוצים לשנות את החוק ורוצים להאריך את ההתמחות ולשנות את מתכונת הבחינות, ואם זה הנושא של תעריף שכר טרחה מינימלי, ואם זה נושאים של חוקים שפוגעים במעמד המקצועי שלנו ובכבוד שלנו המקצועי ובשכר הטרחה שלנו ובפרנסה שלנו. הכל מתחיל ונגמר בכנסת.

ואם אלה חקיקות רחבות יותר, חברתיות, שקשורות לעולם המשפט בכלל, שקשורות לעניינים ציבוריים שיש להם השקה גם למערכת המשפט, אנחנו ב- 4 השנים האחרונות פשוט לא באנו לידי ביטוי בכנסת.

יש ללשכה תקן של לוביסט אחד קבוע בכנסת. רבותיי, זו בדיחה. עובד אחד שאמור לכסות 120 חברי כנסת, גם סופרמן לא יכול להתחבר ל- 120 חברי כנסת ולחבר אותם לעניינים שחשובים לנו ושאנחנו רוצים לקדם ולהיפגש עם כולם ולתת חומרים לכולם ולהסביר לכולם ולשכנע את כולם. זה לא רציני וככה אנחנו נראינו. אני רוצה לאשר עכשיו הקמה של יחידה לקשרי ממשל וכנסת ולובינג Inhouse של שכת עורכי הדין.

לא צריך להגיד לובינג.

**איציק נטוביץ:**

לא לובינג, קשרי ממשל, יחידה שתטפל בקשרי ממשל וחקיקה. וכשאני אומר קשרי ממשל זה לא רק העניין של הכנסת, יש גם משרדי ממשלה. אנחנו צריכים לבוא לידי ביטוי שם, אם זה בקשר מול פרקליטות ומשרד משפטים, כי גם הליכי חקיקה מתחילים שם, היועמ"ש לממשלה, מחלקת ייעוץ וחקיקה, הנהלת בתיהמ"ש, האפוטרופוס, הכנ"ר, הסנגוריה הציבורית, הסיוע המשפטי, רשות המסים, רשות החברות. רבותיי, אנחנו לא נמצאים שם בכל המוסדות האלה. אין לנו רפרנטים שעומדים בקשר שוטף עם המוסדות האלה ולכן אנחנו מגלים פתאום הצעות חוק שנוחתות, תקנות שנוחתות עלינו, החלטות כאלה ואחרות שאנחנו לא מעורבים בהן ולא שותפים בהן.

יש לנו ועדה כזו.

**מוחמד נעאמנה:**

עזוב אותי מועדות. ועדות זה מתנדבים. אז יהיה לנו את המתנדבים

**אפי נוה:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

שבאים. אבל אני רוצה לספר לכם מאז שנכנסתי לתפקיד. מאז שנכנסתי לתפקיד פתאום מצאתי את עצמי מבלה כמעט במשרה מלאה בכנסת יחד עם חברים שנמצאים כאן.

כן, וזה לא טוב, זה לא נכון.

**חנה קלמפור מרצקי :**

אם זה החוק של ביטוח לאומי, הייתי שם לפחות 4 פעמים בכנסת. ואם זה החוק של ההוצאה לפועל, הייתי לפחות 3 פעמים בכנסת. ואני מגיע לפגישות עם יו"ר ועדת חוקה ועם יו"ר ועדת עבודה והרווחה ועם חברי כנסת ורבותיי, זה בלתי אפשרי. זה גם לא נכון שאנחנו נבלה בכנסת כל יום. יש עוד דברים שלשכת עוה"ד צריכה לעסוק בהם וגם אני צריך לעסוק בהם. זה גם שוחק אותנו.

**אפי נוה :**

זה נכון שנהיה שם, לא אתה שתהיה שם.

**אורי קינן :**

לא, אנחנו צריכים להיות. זה לא נכון שכל הצעת חוק

**חנה קלמפור מרצקי :**

אנחנו צריכים יחידה של עובדים שתהיה יום יום בכנסת, שתלווה את הליכי החקיקה מתחילתם, שאנחנו נהיה מעודכנים עוד מרגע שמוגשת הצעת חוק פרטית או משהו שעלול לעלות לוועדת שרים, שנוכל בזמן אמת מתחילת הדרך להתערב ולהשפיע.

**אפי נוה :**

היחידה הזו זה משהו שבתכנון שלי אמור להיות 6 עובדים. אתה מחלק את הכנסת לקבוצות של 20 חברי כנסת שכל אחד מהעובדים מקבל 20. אני רוצה רכז ערבי, רכז דתי, רכז שיטפל בימין, במרכז, בשמאל. רבותיי, יש עורכי דין בכל מפלגה, בכל סיעה. אנחנו בקשר מצוין עם כולם. אנחנו צריכים להתחבר לכולם.

אני יכול לספר לכם שכשאני הופעתי בוועדת חוקה, בוועדת עבודה ורווחה אני מוצא שפה משותפת עם חברי כנסת מכל המפלגות מכל הסיעות, כי אנחנו לא באים בטיקט פוליטי, אנחנו מגיעים בטיקט מקצועי. אבל הם אומרים לי, איפה הייתם? 4 שנים לא הייתם.

נפגשתי עם יו"ר ועדת חוקה, ניסן סלומינסקי, באמת איש יקר, משתף פעולה, אומר לי- תראו, אני הייתי יו"ר ועדת כספים בקדנציה הקודמת, אתם לא הייתם, לא הייתם, פתאום הגעתם עכשיו, בוא נראה כמה זמן תחזיקו מעמד. אז אמרתי לו אתה תראה שאנחנו

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

נוכח נוכחות אינטנסיבית. אנחנו לא באנו להופעת אורח, אנחנו באנו כדי להשפיע. ואנחנו חייבים לקבל את ההחלטה הזו.

אני מסכימה איתך, ובכל ועדה מתנדב שהוא oriented לרשויות בכנסת.

**חנה קלמפר מרצקי:**

נכון. אני רוצה גם שהיחידה הזו, וזה עלה כאן קודם, תראו, אנחנו נתקלים בתדמית לא טובה של לשכת עוה"ד. תוקפים אותנו כל הזמן, אתם מגיעים לכאן רק כשזה קשור לענייני שכר טרחה שלכם, רק כשזה קשור לכיס שלכם, שזה קצת איזה עניין ציבורי או עניין שצריך שעמדתה של הלשכה תישמע, אתם לא נמצאים שם. אני רוצה שהיחידה הזו תטפל גם בזה, שאנשים שלנו יהיו גם כשיש דיונים שלא קשורים לשכר הטרחה שלנו.

**אפי נה:**

אנחנו יכולים לעשות המון פעולות, למשל פתיחת בנייני מוסדות הלשכה לפעילות עמותות חברתיות והמגזר השלישי. תראו, יש לנו בית לשכה בירושלים. יש לנו בית לשכה בתל אביב, בנצרת, בחיפה, בבאר שבע. יש עמותות חברתיות וארגוני נכים וארגוני צדקה שאנחנו יכולים לחבר אותם אלינו, לאפשר להם לקיים אצלנו השתלמויות או ימי עיון או כנסים ומפגשים שלהם בשעות הבוקר כשהאולמות שלנו ריקים ולא מאוישים.

אנחנו בשעות הבוקר האולם הזה למשל ריק, לא משתמשים בו. אנחנו יכולים להחליט על להעביר רכז של מצוות שכר מצווה לירושלים. תראו, יש שם המון ארגונים חברתיים שבאים לכל ועדה ובאים עם צרכים ובעיות. אם אנחנו נותנים כבר מהתקציב שלנו כמדומני כ- 2 או 2.5 מיליון שקל עבור פרויקט שכר מצווה אז בואו נציב רכז של שכר מצווה בכנסת יחד עם היחידה שלנו שיוכל פעם או פעמיים בשבוע לסייע לאותם ארגונים חברתיים שנמצאים באופן קבוע בכנסת. תבינו, זה יעשה פלאים לתדמית שלנו. ממילא אנחנו מחזיקים את הרכזים האלה.

אז בואו, אני חושב שיש פה חברים כמו ליאור, או כמו איציק

זה אי אפשר לעשות את זה עם שכר מצווה.

**רועי אברהםוביץ:**



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נה:**

בואו, אנחנו נבדוק את הדרכים האלה.

**אפי נה:**

אין טעם להיכנס לזה. אתם למשל נוכחתם בשבועות האחרונים את החשיבות של הנוכחות שלנו בכנסת.

דבר נוסף, אני כבר ביקשתי מאורי לבדוק בירושלים במבנה שלנו, בית לשכת עוה"ד, יש שם מקום ואני אפילו שמבחינתי אפשר לקחת גם את הלשכה שלי כראש לשכה ולחלק אותה כדי שיהיו משרדים, ליחידת קשרי ממשל שלנו בכנסת. אורי מטפל בזה. אורי כבר עדכן אותנו שהוא מצא מיקום פיזי שאפשר למקם את היחידה הזו. היחידה הזו צריכה להיות בירושלים. כי יום יום היא נמצאת בכנסת ברשויות הממשלה והשלטון ואני גם מתכוון לבקר שם פעם פעמיים בשבוע, אבל אנחנו צריכים אנשים שיעבדו שם במשרה מלאה וידאגו לכל הדברים האלה.

אם משהו מהחברים רוצה לומר אז מיד ניתן לכולם את הזכות. איך אנחנו מתחילים מאיפה? חוה, את רצית לומר משהו?

**חוה קלמפור מרצקי:**

ישר כוח.

**ליאור שפירא:**

אני מצטרף לחוה.

**איציק נטוביץ:**

דיברת לגבי היחידה, אותם 6 אנשים שיטפלו אל מול חברי הכנסת או קשרי ממשל, צריך לחלק את היחידה הזאת לשניים, יהיו את אלה שיטפלו אבל צריך להשקיע המון אנרגיות באלה שיאתרו את הדברים שמצריכים, אני אתן דוגמה לאחד מהכישלונות הגדולים של הקדנציה הקודמת, מתחום שאני מכיר אותו, תחום של דיני עבודה. עבר ב- 2011 החוק להגברת האכיפה של דיני עבודה. החוק הזה מחייב היום בקרות שכר אצל קבלני השירות מטעם המזמינים וכן הלאה. אני מניח שרובכם נתקלתם בהשלכות של זה. יש מקצוע חדש שנקרא בודק שכר. עד שזו תקנות וכן הלאה קבעו שבינתיים יהיו בודקי שכר.

**אפי נה:**

מי?

**איציק נטוביץ:**

מי שמבינים בדיני עבודה ושכר וכן הלאה וזה, רואי חשבון.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

מה אתנו?

**אפי נוה:**

אמרו רואי חשבון הם יהיו בודקים שכר.

**איציק נטוביץ:**

ואנחנו לא קיימים?

**אפי נוה:**

לא קיימים.

**איציק נטוביץ:**

נו יופי.

**אפי נוה:**

עכשיו אמרו בסדר, יהיה בודק שכר. לפני פחות משנה עברה בכנסת, עברו התקנות של משרד הכלכלה וכן הלאה, למי יהיה בודק שכר, איך הופכים להיות בודק שכר מוסמך וכדומה. רואי חשבון שהפעילו לוביזם והפעילו קשר וכן הלאה וזה הפכו להיות בודקי שכר בלי שום הסמכה.

**איציק נטוביץ:**

כי נכון להיות הם הרבה יותר משפיעים מאתנו בכנסת. והם לשכה של 12 אלף רואי חשבון, אנחנו 60 אלף עורכי דין, 25% מחברי הכנסת בכל כנסת הם עורכי דין. ולשכת רואי החשבון נכון להיום משפיעה יותר מאתנו.

**אפי נוה:**

ועורכי הדין שמלמדים אותם את הדיני עבודה היום צריכים לעבור בחינות והסמכה. עכשיו החוכמה היא לא רק בלשכנע את השרים ואת חברי הכנסת. החוכמה היא בלאתר את המקומות שמצריכים שכנוע. זאת אומרת צריך להיות פנומן כדי לעבור על כל ההצעות וכל הדברים כדי לאתר את הזה, וזה לא תפקיד רק של רכז.

**איציק נטוביץ:**

אתה צודק.

**אפי נוה:**

עכשיו זה תפקיד שמצריך כשיש לך בניירות ערך ויש לך בהגבלים עסקיים ויש לך בדיני עבודה ויש לך בתכנון ובנייה וכן הלאה. אז צריך להשקיע כשבונים את המערך הזה גם באלה שידעו לעבוד וגם באלה שידעו לאתר.

**איציק נטוביץ:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוח:**

בהחלט.

**איציק נטוביץ:**

ופה צריך להיעזר במערך גם במערך המתנדבים של הפורומים המקצועיים.

**אפי נוח:**

זה הולך להיות משולב. אנחנו הדרג הפוליטי, הדרג המתנדב. יש את הצוות שעובד שם ביום יום, את ההנחיות שלו הרי הוא מקבל מאתנו, את ההכוונה להתרכז בזה ובזה ובעניינים אחרים מקבלים מאתנו.

**איציק נטוביץ:**

אבל לא קל לאתר את המקומות שמצריכים.

**אפי נוח:**

אנחנו נתחיל. משה.

**משה טייב:**

תראה, קודם כל ברור שהפעילות בכנסת היא חשובה ואני לא אחזור על הדברים. מה שכן, היה לי רעיון גם בקדנציה הקודמת, להקים מעין מאגר של עורכי דין מתנדבים. אני מצאתי את עצמי בקדנציה הקודמת בכל מיני דברים בנושאים ספציפיים, פתאום מישהו זקוק לעזרה.

**אפי נוח:**

לעזרה במה, באיזה תחום?

**משה טייב:**

סתם לצורך העניין היה איזשהו מאבק ניצולי שואה.

**אפי נוח:**

אתה מדבר על דברים שקשורים לכנסת?

**משה טייב:**

לא, לא לכנסת.

**אפי נוח:**

אלא?

**משה טייב:**

באופן כללי למצב אותנו בחברה כאלה

**אפי נוח:**

אז רגע, אז בוא נקיים על זה דיון נפרד. זה לא קשור לכנסת, בוא נקיים על זה דיון נפרד, בהחלט. זה שווה דיון נפרד. זה לשיפור התדמית שלנו?

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- משה טייב:** כן.
- אפי נוה:** זה שווה דיון נפרד. אם אתה תנסח הצעה לסדר יום בישיבה הבאה נעלה את זה, חד משמעית.
- ליאור שפירא:** אני לא חושב שמשה טייב העלה את זה בתור שיפור התדמית שלנו, באמת עבודה שהלשכה צריכה לעשות.
- אפי נוה:** כן איציק?
- איציק נטוביץ:** אם אתה לוקח 6 אנשים ולא שם מנהל מקצועי עליהם אז לדעתי אנחנו
- אפי נוה:** יהיה.
- איציק נטוביץ:** חייב להיות בשכר מנהל. ה- 6 האלה מן הסתם יהיו בחורים יותר צעירים, כי שמעתי את הסדר גודל של המשכורות שאנחנו אמורים לשלם. אבל מעליהם צריך להיות איזה אחד שהוא ממש בראש שלנו, אדם יותר מבוגר.
- חנה קלמפור מרצקי:** אוטוריטה.
- אפי נוה:** יש לנו יועץ מקצועי שועדת המנגנון אישרה אותו לפני מספר ימים והוא מצוי ובקיא ברזי הפרטים ואנחנו נפעיל יחידה לתפארת. בוא נגיד ככה, חכה ותראה בעוד מספר חודשים איזה כבוד והערכה והשפעה תהיה לנו בכנסת.
- איציק נטוביץ:** אנחנו לא המצאנו את הגלגל. איך זה קורא בארצות אחרות? יש גם כן לשכות בכל
- חנה קלמפור מרצקי:** זה קרה פה בלשכת עורכי הדין.
- אפי נוה:** לשכת עורכי הדין בימים עברו הייתה שחקן מרכזי בכנסת, ברשויות השלטון. לא היה מצב של הצעות חוק שלא מתואמות אתנו, שלא

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

מועברות אלינו לפני כן, שלא מתייעצים אתנו. אבל כשאתה נפקד ומפקיר את הכנסת ואין לך עניין במה שקורה שם אז מחוקקים לך מעל הראש. אני זוכר שיחות שהיו לי עם יו"ר ועדת חוקה, דודו רותם, ז"ל, שהיה אומר לי אתם לא נמצאים פה, מה אתה חושב, שאנחנו נפסיק לחוקק?

ואתה ראית שבקדנציה הקודמת נחתו על ראשינו שורה ארוכה של הצעות חוק כמעט בכל תחום, שאם היינו נוכחים היינו יכולים להשפיע.

אגב אנחנו צריכים ליוזם גם הצעות חוק.

**איציק נטוביץ:**

נכון. גם ברמה החברתית.

**אפי נוה:**

אני יזמתי איזה 6-7 הצעות חוק שעבור.

**איציק נטוביץ:**

כשאתה רוצה להאריך את ההתמחות

**אפי נוה:**

באופן פרטי.

**איציק נטוביץ:**

איפה מאריכים את ההתמחות? בכנסת. כשאתה רוצה להשפיע על מתכונת הבחינות, זה שם. בבקשה שלומי.

**אפי נוה:**

שתי הערות. קודם כל כמובן כל הכבוד, שאפו, זה דבר חשוב ומתבקש, אחד הדברים הכי חשובים שלמענם באמת נבחרנו ושאפו גדול.

**שלומי וינברג:**

אני חושב ש- 6 אנשים כמובן שזה בשלב הראשון. בעיניי זה מעט. כמות העבודה לדעתי שתהיה בכנסת

שלומי, נתחיל מ- 6.

**רועי אברהמוביץ:**

תן לי להשלים.

**שלומי וינברג:**

אגב, אני חושב כמו שלומי אבל אני רוצה להתניע משהו.

**אפי נוה:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

### שלומי וינברג:

אז אני באמת מה שנקרא אני צופה פני עתיד, לדעתי בשלב ראשון אולי זה בסדר.

### רועי כהן:

חצי מהשנה הם לא עובדים חברי הכנסת.

### אפי נוה:

לא, אבל צריך לעבוד אנחנו מול הרשויות.

### שלומי וינברג:

לדעתי תוך זמן קצר נגלה שזה מעט מדי אבל באמת עוד חזון למועד.

### חנה קלמפר מרצקי:

מצוין, הלוואי.

### שלומי וינברג:

אני חושב שגם יש חשיבות שמעבר לכך שתהיה לנו נציגות של האנשים המקצועיים בכנסת, שיבואו הרבה אנשים. מה זאת אומרת? כי אפי, אתה בטח ראית את זה בכנסת. מה קורה? אנחנו באים 3-4, זה מעט, כי יש לך, אתה יושב בתוך קבוצה כזאת של 50 שאתה מיעוט. צריך שאנחנו נבוא, זה נשמע אולי טיפשי, אבל כשאתה בא בקבוצה של 12, 14 אנשים לא דומה לעומת שאתה בא בקבוצה של 6 או 4.

### אפי נוה:

מסכים איתך. ומה שמאוד חשוב זה שכשאתה מגיע, העובדים שנמצאים ביום יום בכנסת כבר עשו את החריש וכבר דיברו עם חברי הכנסת, העבירו להם חומרים. אתה לא מוצא את עצמך נפגש עם חברי כנסת בועדה שאתה מגיע, אתה צריך להתחיל ללמד אותם, להסביר להם במה מדובר ולמה זה טוב ולמה זה לא טוב ולמה צריך ככה ולמה צריך אחרת. משהו פה צריך לעשות את העבודה הזאת. כשאתה בא ונפגש ומדבר איתם הם כבר קיבלו חומרים, הם כבר קיבלו תדרכים או נפגשו איתם והפנו את תשומת לבם לנקודות כאלה ואחרות. זה אז נראה אחרת לגמרי, זה נראה אחרת לגמרי.

### שלומי וינברג:

אני מסכים, רק להשלים עוד איזושהי הערה אחת, אני מניח שדדי ינהל את העניין הזה ביד רמה. אני חושב שצריך פה באמת לקבוע איך הדברים יתנהלו, כי באמת, אני למשל בכנסת הנוכחית אפילו, אני לא יודע אם אתם מודעים לזה, יש כבר עשרות אם לא מאות כבר של כל מיני הצעות חוק שהן פשוט נפסדות בצורה, דברים שלפעמים אני

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

קורא אותם אני אומר זה אמיתי? זה לא אמיתי.

#### **אפי נוה:**

לגמרי, אתה צודק. מזלנו שבסוף החודש הכנסת יוצאת לפגרה, היא חוזרת באוקטובר מהפגרה, אנחנו חייבים להיות כבר ערוכים בכנסת בצורה שונה לחלוטין. אני מתכוון, אחרי שאנחנו נאשר כאן את ההקמה של היחידה ונבקש מועדת הכספים לתקצב אותה עד סוף השנה, בתקציב הבא זה כבר יהיה מוסדר בצורה מסודרת, אבל נתקצב אותה.

אגב, חלק מהתקצוב של יחידה כזו זה גם למאבקים תקשורתיים. כשיש לך הצעת חוק פופוליסטית, כמו למשל הצעת החוק של מיקי רוזנטל, שבאה לפגוע בסופו של יום בציבור הנכים, כשאתה בא ואתה אומר אני רוצה להגביל את שכר טרחתם של עורכי דין שמייצגים נכים בביטוח לאומי, כשארגוני הנכים עצמם אומרים בועדה- רבותיי, אנחנו בלי ייצוג של עורכי דין לא מסוגלים להתמודד עם הועדות הרפואיות, ואם אתם תגבילו את שכר הטרחה שלכם בצורה כזו שלא תהיה להם כדאיות לייצג אותנו אתם פוגעים בנו.

הרי בסופו של יום עורכי הדין עובדים על בסיס הצלחה. וכשאתה משווה אותנו לגופים המסחריים, שיכולים לפי פסיקת בג"צ והחוק רק למלא טפסים, לצרף מסמכים רפואיים וגם אולי חו"ד רפואית ולהגיש אותם, מי שמופיע בועדה הראשונה בביטוח לאומי זה עורכי הדין. אנחנו אלה שמגישים את הערעור, אנחנו אלה שמופיעים בועדת העררים, אנחנו אלה שמערערים לבי"ד לעבודה. יש שלוש ערכאות. בלעדינו הנכה לא מסוגל להתמודד לבד. לכן חשובה הנוכחות שלנו בכנסת, שאנחנו נוכל להשפיע על הליכי חקיקה כאלה מלכתחילה.

#### **שלומי וינברג:**

אז רק הערה אחרונה וזהו, ואני מסיים. ברמה האישית אני כמובן מעמיד את עצמי לרשות הדבר הזה, כי אני חושב שזה משהו שהוא חשוב, וכל מה שצריך, זהו.

#### **אפי נוה:**

אנחנו מתכוונים, אגב, אם היה לנו תקציב, כשדיברנו על העניין התקשורתי, אם היה לנו תקציב כמו שצריך לעניין הזה היינו יוצאים בקמפיין תקשורת עם מודעות בעיתונים שתוקפות את אותו חבר כנסת דמגוג, מדוע אתה פועל בעצם בשירות ביטוח לאומי כדי לפגוע בציבור הנכים של מדינת ישראל. ורבותיי, יש לזה אפקט.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

אתם לא מבינים עד כמה מאבקים תקשורתיים משפיעים על חברי הכנסת. הרי כשהם רצים ומפרסמים את כל הסטטוסים שלהם ואת כל ההודעות שלהם לתקשורת וכל היח"צנים שלהם זה רק כדי לקבל כותרת בעיתון. אז אם הם ידעו שיש לשכה חזקה שגם יודעת לנשוק ולהחזיר מאבק, תאמינו לי זו אחת הדרכים להרוויח את הכבוד שלנו. ואנחנו חייבים לעשות זאת.

אפי, היחידה הזאת בעצם אומרת אנחנו רוצים להתייחס להצעות חוק שחברי כנסת מגישים.

**איציק נטוביץ:**

לא רק, גם ליזום.

**אפי נוה:**

אני חושב כל חבר כנסת

**איציק נטוביץ:**

הנה, גם מוחמד מוכן.

**חנה קלמפור מרצקי:**

רוצה להגיש הצעות קודם. מה חבר כנסת שהוא לא חבר ממשלה או סגן שהוא לא שר או סגן שר כל העבודה שלו בעצם זה ליצור חוק. חוק זה הוא הטביע את חותמו. הוא מתפאר ברזומה שלו, זה מה שהוא כותב, את החוקים שהוא עשה, אחר כך בלה בלה. לכן אם אנחנו באים לחבר כנסת, לא מחכים שמישהו, איך יוזמים את החוק? בא מישהו לחבר כנסת מבלבל לו את המוח. אז זה יכול להיות אחד נפגע מזה, אחד נפגע מפה ואחד, עכשיו ככל שהוא יותר פופוליסטי

**איציק נטוביץ:**

לגמרי.

**אפי נוה:**

אז אנחנו צריכים ליזום את הצעות החוק. עכשיו, כשחבר כנסת מקבל מאתנו הצעת חוק אז יש לנו כבר קשר איתו והבאנו לו את הפרנסה שלו, את העבודה. כשיש הצעת חוק הוא גם יתחשב בנו. אתה מתאים להיות ביחידה הזו, איציק. אתה מתפרץ לדלת פתוחה. זה בדיוק מה שאתה אומר, זה מה שצריך לעשות.

**איציק נטוביץ:**

**אפי נוה:**

זה לא בעיה לעשות, לתקן חוק, לעשות חוק, זה piece of cake, זה

**איציק נטוביץ:**



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

פחות מלכתוב כתב תביעה. זה לוקח שעות. אתה רואה בעיה, במקום ללכת לפקוד את הפקוד ולפקוד לממונה, כותב איזה שינוי קטן בחוק וזה עובר תוך חצי שנה ואתה יש לך כוח גם כלפי חברי הכנסת, גם כלפי הפקיד.

**מוחמד נעאמנה:**

זה שאנחנו נפקדים משם זה דווקא מוזר.

**אפי נוה:**

זה מצב נתון שצריך לשנות אותו.

**ליאור שפירא:**

אני מוחה, לכתוב כתב תביעה זה הרבה עבודה.

**חנה קלמפור מרצקי:**

לכן הוא אמר, זה יותר קל מלכתוב כתב תביעה.

**אפי נוה:**

מוחמד, בבקשה.

**מוחמד אבו יונס:**

אין מחלוקת, הנושא חשוב במיוחד על מנת לפחות להחזיר עטרה ליושנה. הרי הלשכה אמנם נפקדת מהכנסת לאור מה שהיה ב- 4 שנים האחרונות. לפני כן לא היה המצב הזה. או שהיה יותר טוב מהמצב שנוצר במשך 4 השנים האחרונות. ועל כן צריך להזדרז ולהתחיל לפעול.

עכשיו כהתחלה 6 זה לא משנה 6, יהיה צורך, אני סומך על מי שיעמוד בראשות הועדה או הפורום הזה, אם יהיה צורך אפשר לגייס עוד משאבים, אנשים וכספים גם. אם צריך ולו על מנת להפגין נוכחות של יותר עורכי דין במסגרת דיון מסוים בכנסת אפשר ליידע או לפרסם במסגרת פורום הועד המרכזי.

**שלומי וינברג:**

לא, שזה יהיה התפקיד שלהם, שיביאו עוד 5, 6, 10 עורכי דין.

**מוחמד אבו יונס:**

לא, אני אומר, שיפנו לחברי הועד המרכזי, כל מי שיכול להשתתף, יכול ללכת לאותה ישיבה, לאותו דיון, ונפגין את הנוכחות שלנו. יש הרבה אפשרויות לפעול במסגרת הכנסת בין הסיעות למיניהן מכל המגזרים ומכל גווני הקשת הפוליטית. ועל כן צריך מיד להתחיל לפעול בזה.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

נכון. רועי.

**רועי כהן:**

כמי שעסק בנושא הזה של קשרי ממשל וכנסת אני קודם כל כמובן שמברך, אני חושב שזה ראש הלשכה מקצה לזה עכשיו משאבים לדעתי מי שבפעם הקודמת מנע את זה זה המועצה וצריך גם לשים את הדברים על השולחן, היו דרישות גם של המנגנון וגם של הזה לנושא של הקצאת משאבים לנושא של קשרי ממשל וזה לא. אז אני קודם כל מברך שיש שינוי מגמה כללי.

**חנה קלמפור מרצקי:**

זה לא מדויק.

**אפי נוה:**

לא משנה, נו מה אנחנו עכשיו נכנסים?

**רועי כהן:**

מדויק, יותר ממדויק.

**אפי נוה:**

לא משנה.

**רועי כהן:**

חלק מתפקידי הרשות שהחוק העניק ללשכה זה הנושא של חיווי דעה על הצעות חוק. ואני חושב שזה יותר מזה, זה המחוקק חשב על זה כדי שאנחנו ניקח חלק כגוף סטטוטורי שיש לו ראייה רחבה יותר וראייה ציבורית יותר. ולכן אני תמיד אמרתי ותמיד דגלתי בזה שהלשכה צריכה לקחת חלק הרבה יותר מעשי. יש פה בעיה מובנית, מי שעושה את העבודה הזאת זה אנשים בהתנדבות, ומי שעושה את העבודה הזו זה גם אנשים שיש להם אינטרסים מנוגדים לפעמים למה שהלשכה רוצה. צריך לשים את הדברים על השולחן, לא להסתתר פה מהזה. מי שעומד בדרך כלל בראשות ועדות ופורומים זה אנשים שזה עיסוקם ובצורה כזאת או אחרת הם לפעמים רואים רק את האינטרסים, בוא נגיד ככה הצרים ושעוסקים

**אפי נוה:**

לכן אנחנו נמצאים.

**רועי כהן:**

רגע. ולא רק זה, שלפעמים גם יש מישהו שעומד בראש הועדה במחוז, הוא השונא הכי גדול של זה שעומד בראש הועדה בארצי.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

זה כבר אין בעיה.

**רועי כהן:**

לא, רגע. קודם כל

**אפי נוה:**

רק ועדות ארציות מופיעות בכנסת.

**רועי כהן:**

תאמין לי שאני יודע בדיוק מה אני מדבר.

**יוסי חכם:**

אבל חשוב, הוא צודק, הועדות הארציות צריך שיהיה יו"רים משותפים, עו"ד של סגוריה, עו"ד של פרטיים, עו"ד של מעסיקים

**רועי כהן:**

לא, אני מכוון כדי ליצור תשתית נכונה לעשייה של היחידה הזאת. העשייה של היחידה הזאת יכולה לבוא לידי ביטוי רק אם יש אחדות בתוך הלשכה שמגיעה מהועד המרכזי, מראש הלשכה, ויורדת כלפי מטה כלפי כל המחוזות.

לא פעם אתה תמצא את עצמך, אתה אמנם עכשיו אומר עם יושבי ראש המחוזות יש לך כימיה מלאה, אבל יושבי ראש המחוזות לפעמים ממנים יושבי ראש של ועדות שבינם לבין היושבי ראש ועדות כאלה ואחרים יש אינטרסים מנוגדים.

**אפי נוה:**

אני אענה לך. רועי, אני אקל עליך. רבותיי, בואו נעשה סדר. באופן עקרוני מי שמופיע בכנסת אך ורק לשכה ארצית. זה ידוע ומקובל על כל המחוזות. הצעת חוק לשכת עורכי הדין הרפורמה אמורה לעלות ביום שני בכנסת לקריאה ראשונה. אני כבר נפגשתי עם הצוות של שרת המשפטים וכיוון שמאוד חשוב לנו לשמור על המחוזות שבהצעת הרפורמה המקורית מתבטלים, ישבנו וסיכמנו שהמחוזות לא יבוטלו, אבל החוק קבע במפורש גבולות גזרה של מחוז ולשכה ארצית. שמחוז הוא כמו רשות מקומית, הוא נותן לך שירותי השתלמות מקומית וכנסים מקצועיים מקומיים ואתיקה ובי"ד והקשר עם בתיהמ"ש המחוז. אבל מי שמטפל בקשר מול הממשל ומול הכנסת ודוברות וחקיקה וכנסים ארציים זו רק הלשכה הארצית.

עכשיו ברגע שהתיקון הזה מתקבל, מיד לאחר הפגרה, משום שכבר זה עובר קריאה ראשונה ואז זה הולך לוועדת חוקה להשלמה, וכבר

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

סיכמנו את הפרטים, ברגע שזה מתקבל בכנסת זה כבר חוק, זה מצב נתון. מחוז אין לו מה לחפש בכנסת והוא לא יחפש בכנסת שום דבר. אז ועדות מחוזיות לא צריכות להטריד אותנו. וגם ועדות ארציות, עם כל הכבוד לוועדה ארצית, עמדת הלשכה ביחס להצעת חוק בכנסת נקבע כאן.

**חנה קלמפור מרצקי :** זו הנקודה.

הועדה המקצועית באותו תחום, הועדה הארצית ממליצה לנו, עמדתנו בתחום הצעת החוק הזו המקצועית היא כזו וכזו. אנחנו דנים. הם באים לפה ומסבירים את עצמם. אם זה נראה לנו ומשכנע אותנו אנחנו מאשרים, וזו העמדה הרשמית שלנו שהנציגים שלנו בכנסת מקדמים אותה.

**אפי נוה :**

זה קל כשזה בהוצל"פ או בדברים שברורים לכולם, זה קצת יותר קשה כשזה בתחומים מורכבים.

**יוסי חכם :**

נתמודד עם כל דבר.

**אפי נוה :**

חשוב שהועדות המקצועיות תהיינה מאוזנות בהנהגה.

**יוסי חכם :**

נכון.

**אפי נוה :**

אם יש יו"ר אז הסגן שלו יהיה הפוך שלו.

**יוסי חכם :**

יוסי, לכן לא הזדרזנו במינוי של ועדות מקצועיות. אנחנו יושבים בפגרה בתשומת לב.

**אפי נוה :**

עכשיו תראו, גם את היחידה הזו אנחנו נבנה בצורה מסודרת בפגרה עם תכנית עבודה. אנחנו נציג אותה לאחר הפגרה בפני חברי הועד המרכזי ואם יהיו עוד רעיונות, הצעות שיפורים אז אנחנו נשמח לקבל ואנחנו מתקדמים תוך כדי תנועה, אנחנו יוצרים משהו חדש שלא היה קיים.

אני רוצה להציע שבראשות היחידה הזו בדרג הפוליטי אנחנו נציב את ענת קאופמן שנמצאת כאן. ושוב, זה דרג פוליטי, לא מקצועי. אנחנו

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

נעשה מנהלת אבל ענת הביעה נכונות לרכז את זה בצורה מלאה וזה מחייב גם את ענת לנוכחות די מסיבית בכנסת. וישבתי ותיאמתי איתה והיא הביעה נכונות ורצון. אנחנו נוסיף אפילו גם חברי ועד מרכזי שרוצים או מגלים עניין, אנחנו נבנה את זה בפגרה בצורה מסודרת מבחינת הדרג הפוליטי ונביא את זה יחד עם כל הועדות שלנו, המנהלת הזו נאשר אותה מיד לאחר הפגרה.

כעת מה שאני מציע שאנחנו נאשר באופן עקרוני את הקמת היחידה הזו, את האיוש שלה בבית הלשכה בירושלים, כל מה שקשור להכשרה הפיזית של המשרדים בבית הלשכה בירושלים, העסקה של 6 עובדים במשרה מלאה שועדת המנגנון תוכל לאתר ולאייש עובדים.

בכפוף לאישור של ועדת כספים.

**חנה קלמפור מרצקי :**

והועד המרכזי פונה לוועדת הכספים ומבקש ממנה עד לאישור תקציב 2016, שאז זה כבר יבוא לידי ביטוי בצורה מסודרת בתקציב, למצוא לנו מקור תקציבי שאנחנו נוכל להפעיל את היחידה הזו כבר מיד לאחר הפגרה, כי אוי ואבוי לנו אם רק בינואר נוכל להפעיל את היחידה הזו. אנחנו רוצים שהיחידה הזו תפעל כבר מיד לאחר הפגרה.

**אפי נוה :**

שאלה.

**נעמי עיני פלדמן :**

כן בבקשה.

**אפי נוה :**

מה הולך לקרות עם הממונים על הפורומים שהיום הם עובדי מנגנון?

**נעמי עיני פלדמן :**

איזה ממונים?

**אפי נוה :**

שעובדים בלשכה.

**רועי אברהם מוביץ :**

היום יש עובדי מנגנון.

**נעמי עיני פלדמן :**

לא, זה לא במקום.

**חנה קלמפור מרצקי :**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

מה איתם? מה זה קשור?

**חנה קלמפור מרצקי:**

ממונה על פורום בתימ"ש זה לא במקום.

**אפי נוה:**

הועדות ממשיכות לעבוד. אנחנו לא מבטלים את הועדות שלנו.

**ענת קאופמן:**

רציתי רק להגיד על זה משפט, כי אני חושבת שזה, וזה עונה למה שאמרו קודם

**אפי נוה:**

אבל הם יעבדו בסנכרון.

**ענת קאופמן:**

העבודה היא שאותה, בגלל זה גם 6 כרגע זה לא נורא שזה רק 6, כי ה- 6 האלה עובדים מתחת יחד עם ראשי הפורומים.

**חנה קלמפור מרצקי:**

ענת, יחד עם הרפרנט המתאים של כל ועדה.

**אפי נוה:**

אנחנו נבנה תכנית מסודרת איך עובדים בסנכרון עם הועדות המקצועיות ושנחנו לא אומרים יד ימין א' ויד שמאל ב'. ככה אנחנו נעשה.

**יוסי חכם:**

מי שהולך לעמוד בראש המנהלת לא הולך להיות פול גיוב בשכר?

**חנה קלמפור מרצקי:**

בטח שכן. זה הדרג הפוליטי.

**אפי נוה:**

תראה, מעבר ל- 6 עובדים יש את דדי שהוא יועץ שלנו שהולך ללוות את ההקמה והתפעול של המנהלת. אנחנו נתכנס כאן אחרי הפגרה ונציג לכולם את תכנית העבודה של המנהלת, אפילו נעשה מצגת. אם נגיע למסקנה שצריך לשים שם משהו במשרה מלאה בנוסף, נעשה זאת. אנחנו רוצים להתניע כבר את המהלך הזה. ואנחנו גם נבנה את הדרג הפוליטי שילווה את המנהלת הזו.

אז רבותיי, אני רוצה לאשר את הקמת היחידה/מנהלת בהתאם לעקרונות שציינתי לעיל. האם יש מתנגדים כלשהם? אז אישרנו את זה פה אחד, שיהיה לנו בהצלחה.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**חנה קלמפר מרצקי:** אני רוצה גם להגיד שנכון גם אולי לפנות ליעל גויסקי שעשתה את זה מטעם הלשכה הרבה מאוד שנים ועשתה עבודה מעולה.

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט לאשר באופן עקרוני את הקמת היחידה/מחלקה לטיפול בענייני חקיקה וממשל מול כנסת ישראל. היחידה תעסיק 6 עובדים במשרה מלאה. בראשות הדרג הפוליטי תוצב ענת קאופמן. כמו כן הועד המרכזי יפנה לוועדת הכספים ויבקש ממנה מקור תקציבי להפעלת היחידה, עד לאישור תקציב 2016.**

**ניסיון ארגון הרופאים עובדי המדינה להתערב בהתנהלות מערכת המשפט**

**אפי נה:**

נמצא אתנו כאן חברנו, עו"ד ישראל וינברג. אני ארצה רק לשחרר אותו כדי לא לעכב אותו. הנושא שישראל אמור לדבר עליו נושא מספר 11, ניסיון ארגון הרופאים עובדי המדינה להתערב בהתנהלות מערכת המשפט.

רבותיי, תפתחו את זה אצלכם בקבצים. ישראל, בוא תציג את הדברים בתמצית, אם יש לחברים שאלות.

**ישראל וינברג:**

זה מתקשר לכל הנושא הזה שדובר עכשיו, וטוב ששמעתי, על הנושא התקשורתי. אני חושב שלא צריך לחזור ולהגיד מה ההשפעה של התקשורת על הציבור ועל העמדות. ופה אני באתי לדבר על הנושא הזה, יצא לי לייצג איזה אדם שנפגע קשה כתוצאה מרשלנות רפואית. התיק התנהל בפני השופטת גנות בביהמ"ש המחוזי בת"א ואחרי שהיא שמעה את העדויות וחוות דעת כתבה פס"ד מאוד מפורט של 62 עמודים ובוא נגיד "מרוב התלהבות" היא השתמשה פעמיים באיזה ביטויים קצת פוגעניים כלפי ציבור הרופאים, מה שהצית את האש וגרם לאחד העדים שם המרכזיים שייצג את הנתבע, ד"ר אשכנזי, יו"ר ארגון הרופאים עובדי המדינה, ד"ר ... שנתן חו"ד והעיד בביהמ"ש וזכה לקיטונות של ביקורת על ידי השופטת גנות, לא פעם אחת ולא פעמיים, והוא החליט לנצל את התפקיד שלו כיו"ר ארגון הרופאים עובדי המדינה, שלח את הסגן שלו לתקשורת והם

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

הגישו תלונה נגד השופטת גנות לנציב השופטים, השופט ריבלין.  
אבל מילא שהגישו תלונה שפגעו בציבור הרופאים, מה שהם עשו אני  
קראתי

הנציב מצא שהתלונה הייתה מוצדקת.

**אפי נה:**

חלקי.

**חנה קלמפרר מרצקי:**

חלק מהתלונה הייתה מוצדקת. אבל כשאתה קורא את ההחלטה של  
השופט ריבלין אתה רואה בין היתר הם מבקשים ופנו גם לנשיאת  
ביהמ"ש המחוזי, לשופט ברלינר, לגרום לכך למנוע מהשופטת גנות  
לעסוק בתיקים של רשלנות רפואית, כי לשופטת גנות יש דעה קדומה  
כלפי ציבור הרופאים, אז צריך להשעות אותה.

**ישראל וינברג:**

אז מה אתה מבקש בפנייה שלך מאתנו?

**אפי נה:**

למה הדבר דומה? יבוא איזה שופט

**ישראל וינברג:**

הבנו, אבל מה זה קשור אלינו לועד המרכזי?

**חנה קלמפרר מרצקי:**

אני אגיד לך מה זה קשור אלינו, זה קשור אלינו כשבא והולכים  
לתקשורת, לוקחים מסמך של השופט ריבלין, של נציב קבילות  
השופטים, שכתוב שם שהמסמך סודי, אישי ומופנה לשופטת ולשרת  
המשפטים ולנשיאת ביהמ"ש המחוזי ולמנהל ביהמ"ש והולכים  
מפרסמים את זה, לוקחת הסתדרות הרופאים, עושה שימוש בזה  
ומנגחת את מערכת המשפט.

**ישראל וינברג:**

מה אתה מבקש מאתנו, ישראל?

**אפי נה:**

מה שאני מבקש זה ככה, למעשה הייתה החלטה כבר של פורום  
הצעירים שלא בוצעה בגלל חילופי ה-, מה שאני מבקש זה ככה, קודם  
כל אני חושב שצריכה לבוא והוחלט למעשה בפורום הזה, לבוא  
תגובה של לשכת עורכי הדין על הניסיון

**ישראל וינברג:**



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

שמה תאמר התגובה?

**ישראל וינברג:**

מה תאמר התגובה?

**חנה קלמפור מרצקי:**

איפה הנוסח שלכם?

**אפי נוה:**

ותגובה כלפי מי?

**חנה קלמפור מרצקי:**

קיבלנו את המכתב אבל מה אתם מציעים, מה יהיה כתוב?

**ישראל וינברג:**

אני חושב שצריך לבוא ולפנות ולהביע את המחאה של לשכת עורכי הדין לניסיון של ציבור של 60 אלף או אני יודע, או 50 אלף רופאים, ארגון ציבורי שמנסה לנגח את מערכת המשפט, מנסה להתערב בהתנהלות של מערכת המשפט, זה מה שאני חושב התפקיד של הלשכה.

**יוסי חכם:**

אתה יכול בדיוק את אותו דבר כמו הארגון וצריכים לשמור על זה שלא לעשות כלום. הרי אנחנו, ארגון לשכת עורכי הדין יבוא ויתנגח במערכת המשפט, יבוא ויתנגח בשופטת אם היא מזייפת פרוטוקולים או יעשה את הדברים האלה זה טיבו של ארגון. ארגון ילחם וכן הלאה. עכשיו אם המלחמה שלו צודקת אולי נצטרף אליו. אם המלחמה שלו היא לא טובה

**חנה קלמפור מרצקי:**

בדיוק.

**יוסי חכם:**

אני לא רואה פה שום מקום כועד מרכזי נתערב.

**ישראל וינברג:**

התפקיד של ארגון הרופאים זה לבוא לנגח, להתערב בהתנהלות

**יוסי חכם:**

אם הוא חושב שיש שופטת שהיא נגועה והיא צריכה לפסול את עצמה כי יש לה דעה קדומה, על פניו וכן הלאה היא חושבת שכל מקצוע X הוא בעייתי וכדומה, האם לא נכון שהארגון שאמון על אותם דברים, שאמור להגן על האינטרס שלו כגילדה או ארגון מקצועי וכן הלאה לא יעשה את המלחמה הזאת? להפך, אנחנו בדיוק באותו כובע.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

אנחנו כגוף שכשנמצא שופט בעייתי אנחנו נעשה את אותו דבר. ואם אנחנו נחשוב ששופט יש לו דעה קדומה נגד עורכי דין בתביעות אחריות מקצועית נגד עורכי דין, אני לא מוצא מכלל אפשרות שאנחנו נעשה את אותה פנייה בדיוק. אז אני לא רואה איך אנחנו, אם השאלה נקודתית האם לבוא וכן הלאה, אפשר, אבל לצאת כנגד גוף על זה שהוא עושה את מה שלשמו הוא קיים, וזה להילחם על הזכויות של החברים שלו ומה שהוא חושב שנכון, איך אנחנו, איפה המקום שלנו?

תשמע, מה שיש פה זה דבר הרבה יותר

**ישראל וינברג:**

אנחנו לא בויכוח.

**חוה קלמפור מרצקי:**

אתה חושב שאתה יכול כגוף להתערב בהתנהלות של רופא מסוים של מערכת הבריאות, לבוא ולהגיד אני מבקש להשעות את הרופא הזה?

**ישראל וינברג:**

כן. בוודאי.

**חוה קלמפור מרצקי:**

אם הוא, כן. בגוף, בשר, בחבר כנסת, בדיין, בכל אחד שאני חושב שלא פועל נכון לפי הדין או לפי מה שצריך, אני חושב שאנחנו פה בדיוק בשביל

**יוסי חכם:**

אתה חושב שיכול אפי נוח

**ישראל וינברג:**

אפי נוח עשה את זה כשהוא חשב ששופט לא כמו שצריך.

**יוסי חכם:**

אני לא יודע אם עושים את זה על רופא.

**ישראל וינברג:**

וכשהוא חשב שהנהלת בתיחמ"ש לא כמו שצריך אז הוא עשה את זה. כשהוא חשב ששר המשפטים לא כמו שצריך אז הוא גם עשה את זה.

**יוסי חכם:**

אבל יוסי, זו לא שיחה אישית.

**ליאור שפירא:**

טוב, חברים, בואו, הבנו. חוה, בבקשה. חברים, מי שרוצה לומר כמה

**אפי נוח:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

מילים בבקשה. חוה ואז מוחמד.

**חוה קלמפור מרצקי :**

מקומה של לשכת עורכי הדין, כאשר היו ציבורים שתקפו את בימ"ש עליון כבימ"ש עליון מקומה של הלשכה היה, בעיני לפחות, לעמוד לצדו של בימ"ש עליון. כאשר יש מי שתוקף את שלטון החוק במדינת ישראל צריך לעמוד, בעיניי, לצדו של הגוף שמייצג את שלטון החוק במדינת ישראל.

פה יש מצב אחר לגמרי, יש גוף מסוים שאני מקבלת את עמדתו של עו"ד וינברג, שתקף שופטת ספציפית אולי שלא בצדק, אני לא יודעת, אין לי מספיק מידע. אני לא מבינה למה אני צריכה, אני, אנחנו כלשכת עורכי הדין, צריכים להיכנס לסיפור הזה. יש את הנהלת בתיהמ"ש, גוף שיועד לנהל כשצריך, יש לו דוברות. זה לא השופטת עצמה. הנהלת בתיהמ"ש תעמוד בגב שלה ותטפל בזה.

**אפי נוח :**

אגב, איפה הנהלת בתיהמ"ש? למה הנהלת בתיהמ"ש לא מגנה על השופטת?

**חוה קלמפור מרצקי :**

אנחנו לא צריכים להיכנס לזה. אני לפחות לא מבינה למה

**אפי נוח :**

למה הנהלת בתיהמ"ש לא מגנה על השופטת?

**ישראל וינברג :**

אני לא יכול לענות לך למה הנהלת בתיהמ"ש לא

**חוה קלמפור מרצקי :**

שהם יעשו את זה.

**אפי נוח :**

למה?

**ישראל וינברג :**

אני לא יודע מה הנהלת בתיהמ"ש עשתה, אבל אני חושב שבסופו של דבר השופטת הזו, כשיש שופטת אמיצה, שהיא שופטת אמיצה וכותבת דברים לוקח את עצמו אותו יו"ר ארגון הרופאים עובדי המדינה, מופיע, השופטת מבקרת אותו ואז הוא הולך ושולח את הסגן שלו לתקוף את מערכת המשפט ולתת הוראות.

**אפי נוח :**

נו אז איפה מערכת המשפט? למה היא לא מגיבה?

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- חנה קלמפור מרצקי :** נכון. לא מבינה.
- אפי נוה :** זו שאלה לכאורה מתבקשת.
- ישראל וינברג :** איפה מערכת המשפט?
- אפי נוה :** כן, איפה הנהלת בתי המ"ש.
- איציק נטוביץ :** אני עוד לא הבנתי, עם כל הכבוד, מה היה בכלל.
- אפי נוה :** מה אתה רוצה שהוא יתחיל מהתחלה לספר לך מה היה? שאלות מסבכות יש לך, רבע שעה אחורה אתה לוקח אותנו עכשיו. מוחמד, מה רצית להגיד?
- מוחמד אבו יונס :** אני קראתי על הסיפור גם בעיתונות וראיתי את זה לפני הדיון הזה. ללשכה לדעתי אין הרבה מה לעשות בנושא הזה, אלא בדבר אחד, יכול להיות שאנחנו לא נוכל לסבול מצב כזה שאותה הסתדרות הרופאים או אותו רופא או האחראי על הסתדרותה רופאים ניצל את מעמדו או את תפקידו בצורה
- ישראל וינברג :** בניגוד אינטרסים.
- מוחמד אבו יונס :** כן, פעל גם בניגוד עניינים מובהק, כי הוא היה עד במשפט ומצד שני הלך וגיבש עמדה והעביר אותה באמצעות הסגן שלו לעיתונות. הדבר היחידי שאנחנו יכולים, אנחנו לא יכולים להתערב יותר מדי. שאנחנו יכול להיות לא נסבול מצב כזה שגוף אינטרסנטי או בעל עניין יתקוף את מערכת המשפט או יתקוף שופט באופן אינדיבידואלי בגלל ההחלטה או הפס"ד שהיא נתנה בנושא ספציפי. אבל מעבר לכך אין לנו הרבה מה לעשות.
- שלומי וינברג :** אני רק רוצה להגיד שני משפטים. אנחנו לשכת עורכי הדין ולא באמת לשכת השופטים. אגב, יש גוף נוסף שנקרא נציבות השופטים, לא שמעתי גם אותו מתבטא בנושא הזה. אגב, לגופם של דברים

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

מה איתם באמת? למה הם לא מתבטאים נציגות השופטים?

**ישראל וינברג:**

אני לא יודע מה עם נציגות השופטים אבל אני חושב

**אפי נוה:**

יש לשופטים ועד מה שנקרא, ועד לא מתבטא והנהלת בתיהמ"ש לא מתבטאת.

**ישראל וינברג:**

אני לא בטוח שהתפקיד של לשכת עורכי הדין הוא לא לעמוד מאחורי מערכת המשפט.

**מוחמד אבו יונס:**

אבל אם מערכת בתיהמ"ש עצמה לא עומדת עם עצמה, למה אני ארצה ללכת לעמוד מאחוריה?

**שלומי וינברג:**

רק להגיד שני משפטים. ברמה הפרסונלית מי שמכיר את השופטת גנות יודע שהיא שופטת ראויה ואמיצה. אני חושב שאין על זה חולק. דעתי האישית שהמקרה הזה קצת סבוך להתערבות שלנו בועד מרכזי. זה מה שאני חושב.

**משה טייב:**

אם הסיפור הזה הובא בפני פורום הנזיקין היה צריך יו"ר הועדה להסביר לנו, אם נערך שם דיון אולי הדיון הזה היה בו להבהיר את התמונה, היינו יכולים להבין אותו. מה שאנחנו קיבלנו זה איזשהו מכתב שמי שנכנס אליו או לא נכנס, קיבלנו הרבה מאוד נושאים, להתעמק בזה אני מניח שאף אחד לא התעמק בזה.

**חנה קלמפור מרצקי:**

למה? זה שני עמודים.

**משה טייב:**

לא משנה, ברמת ההתנהלות. זה היה צריך לעלות לפורום, הפורום עם כל החומר צריך להביא את ההמלצות, להראות את הדיון ואז היינו יכולים להמשיך משם. אנחנו לא יכולים להתחיל את הדיון.

**אפי נוה:**

אז בואו נסכם ככה, אם אפשר

**ישראל וינברג:**

אפי, תקשיב לי, היה דיון בפורום הנזיקין, אני הופעתי בפני הפורום, התקבלו החלטות,

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

מה ההחלטות? איפה הפרוטוקול?

**ישראל וינברג:**

אני לא קיבלתי את הפרוטוקול. מה שקרה היה פה בתפר הייתה החלטה

**אפי נוה:**

אז תראה, כיוון שאנחנו רוצים ללמוד את זה, לפי מה שאתה שומע פה מהלך הרוחות, בוא נסכם דבר כזה, לאתר את הפרוטוקול ואת ההחלטה שם, נפיץ אותה לחברי הועד שיבינו בדיוק מה היה שם, במקביל אני או חוה או אורי נבדוק מול הנהלת בתי המ"ש למה הם שותקים, למה הם לא מגיבים ואז

**יוסי חכם:**

מערכת המשפט, הנציב בא, בדק, הנציב נתן הערה וכן הלאה. זאת אומרת מערכת המשפט היא כולה, היא הנציבות, השופטים

**שלומי וינברג:**

מה שהנציב אמר, עם כל הכבוד זה שהנציב נתן המלצה כזו, עם כל הכבוד, זה עדיין לא אומר שזה כזה ראה וקדש.

**חוה קלמפור מרצקי:**

לא, גם מעבר לזה שהוא העיר זה לא אומר שאפשר להשתלח בה.

**ישראל וינברג:**

היו החלטות.

**אפי נוה:**

אז בוא, אנחנו נאתר את הפרוטוקול, נפיץ אותו. לא ידעתי שהייתה כבר ישיבה ודיון שם. אנחנו נפיץ אותו לכל חברי הועד ואז נוכל בישיבה הבאה להחליט האם יש מקום שאנחנו כאן נתערב ונוציא החלטה. מקובל על כולם? מקובל.

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט לאתר את פרוטוקול פורום נזיקין, בישיבה הבאה יתקיים דיון ויוחלט האם יש מקום להתערב.**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אישור החלטת ועדת שכר טרחה בפניית עו"ד [REDACTED] בעניין עו"ד [REDACTED]**

**אפי נוח:**

אנחנו עוברים לעו"ד אליעזר פני גיל, גם אותו אנחנו לא רוצים לעכב. לייזי, הנושא שלך זה נושא מספר 7. אישור החלטת ועדת שכר טרחה ופניית עו"ד [REDACTED] בעניין עו"ד [REDACTED]. לייזי, בבקשה.

**אליעזר פני גיל:**

לאור מה שאני שומע פה אני יוצא מנקודת הנחה, כפי שחזה אמרה, שאתם אנשים רציניים וקראתם את מה שכתבנו. אני בכמה מילים רק אומר. תראו, אני יו"ר ועדת שכר טרחה הייתי בשתי הקדנציות האחרונות. אני חבר בוועדה משנת '88 או '89. לדעתי מספר המקרים שבהם הועדה באה לוועד המרכזי וביקשה להכריז או לאשר ששכר הטרחה שגבה עו"ד הוא שכר טרחה מופרז הוא פחות ממספר האצבעות שיש לי ביד.

העמדה של הועדה היא שיש לכבד הסכמים ואם לקוחות חתמו על הסכם עם עו"ד על אחוז כזה או אחר גבוה

**אפי נוח:**

זה בהתאם לסמכות שלנו. אולי לטובת כל החברים תדעו, לוועד המחוזי יש סמכות לפי חוק הלשכה להתערב בקביעת שכר טרחה שעו"ד גובה מלקוח אם מצא הוועד המרכזי שנגבה שכר טרחה מוגזם, מופרז.

**איציק נטוביץ:**

גם אם יש הסכם והכל?

**אפי נוח:**

גם אם יש הסכם. כן, עכשיו אומר לייזי

**אליעזר פני גיל:**

זה אחד המקרים הבודדים שאנחנו מבקשים מהוועד המרכזי להשתמש בסמכות הזו שלו, כי שוב אני אומר, המדיניות היא שאם לקוח חתם על הסכם עם עו"ד אז

**מוחמד אבו יונס:**

זה מה- 33% שכר טרחה.

**אפי נוח:**

למה המקרה הזה מקומם אותך? למה הוא קומם את הועדה?

**מוחמד אבו יונס:**

במצטבר קיבלו שכר טרחה 50% מסכום הפיצוי.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| מזעל.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <b><u>אליעזר פני גיל:</u></b>  |
| מזעל 50%?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <b><u>אפי נוה:</u></b>         |
| כן.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <b><u>אליעזר פני גיל:</u></b>  |
| כולל ערעור.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <b><u>דובר:</u></b>            |
| האמת זה באמת נראה מוגזם.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <b><u>אפי נוה:</u></b>         |
| לא, הוא גם שיקר.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <b><u>חנה קלמפר מרצקי:</u></b> |
| אני קראתי את החומר. הוא לא דיווח נכון לועדה, הוא העלים מסמכים מהועדה שבדקה את הנושא. פנו אליו כל פעם תחת כותרות, כל מיני תרגילים כאלה ואחרים. ממש, סליחה על הביטוי, ניסה להוליך שולל את הועדה גם תוך כדי הדיון. לפי המסמכים שאנחנו קיבלנו לנושא סדר היום.                                                                                               | <b><u>מוחמד אבו יונס:</u></b>  |
| עכשיו מעבר לכך, ריבון של עולם, לאן הגענו? הרי אנחנו יודעים תדמיתנו כעורכי דין בציבור נשחקה. הפכנו, לא יודע, סליחה, לא רוצה להשתמש במילים גנבים ורמאים ונוכלים וסיפורים מהסוג הזה. אז כולנו נתקלנו בתופעות כאלה. אי אפשר לאשר או לאפשר מצב כזה שעו"ד, אמנם יש תעריף מינימלי מומלץ שהוא מומלץ בסך הכל. פעם היה תעריף מקסימלי, איננו, לא קיים היום. אבל יש |                                |
| לא, האמת אפשר להסכים                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <b><u>אפי נוה:</u></b>         |
| בחלק מהדברים עדיין יש.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <b><u>חנה קלמפר מרצקי:</u></b> |
| אפשר להסכים שכאשר מדובר בתיק רשלנות רפואית שפיצוי 2 מיליון שקלים שעוה"ד לוקח 50% או אפילו קצת יותר                                                                                                                                                                                                                                                      | <b><u>אפי נוה:</u></b>         |
| זה לא משנה.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <b><u>מוחמד אבו יונס:</u></b>  |
| זה באמת מוגזם.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <b><u>אפי נוה:</u></b>         |



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**חוה קלמפור מרצקי :**

זה ממש לא נכון.

**איציק נטוביץ :**

יש לי שאלה אפי. אנחנו פה רואים חו"ד והשאלה אם אנחנו יכולים בעצם מה

**אפי נוה :**

אתה יכול לאמץ את ההמלצה או לא לאמץ את ההמלצה. מה אתה ממליץ? מה הועדה ממליצה?

**אליעזר פני גיל :**

מאחר שהתחלתם לדבר בלי לתת לי לגמור לשפוך את הדברים, אני פתחתי ואמרתי שאנחנו ממעטים להביא דברים שכאלה בפני הועד המרכזי עם המלצה לשכר טרחה, שוב, מתוך זה שאנחנו סבורים שאם הלקוח הסכים עם עוה"ד, והרי אנחנו בסופו של דבר לשכת עורכי הדין, ואנחנו צריכים גם לפעול בהתאם לאינטרס של עורכי הדין, אמנם גם של לקוחותינו, אבל גם של עורכי הדין. אז אם יש לקוח שחתם על הסכם שכר טרחה שהוא מתחייב לשלם 33% פלוס מע"מ שכר טרחה לעוה"ד אז לכאורה צריך לכבד את זה. ואני אומר לכם שמבחינת המדיניות של הועדה, ואנחנו בעצם הזרועה הארוכה של הועד המרכזי לענייני שכר טרחה, כשיש שכר טרחה עד גובה של 33% אנחנו כמעט כדבר שבשגרה לא מתערבים במערכת ההסכמית ולא מתחילים אפילו לדון בשאלה אם זה שכר טרחה מופרז או איננו שכר טרחה מופרז.

ויותר מכך, היו אף מקרים, לא רבים אמנם, שבהם גם אישרנו שכר טרחה של 50%. למה? כי עוה"ד הוכיח שהתיק היה מאוד מאוד מורכב, מאוד מאוד מסובך ועורכי דין קודמים שאליהם פנה הלקוח סירבו בכלל לקבל את התיק.

עכשיו צריך גם לקחת בחשבון, אפרופו שכר טרחה באחוזים, שעוה"ד גם לוקח על עצמו סיכון כי הוא יכול לנהל את התיק במשך שנים, בסופו של יום התביעה תידחה והוא לא יקבל ולו אגורה אחת. ולכן כשלוקחים שכר טרחה, גם אם הוא בשיעורים גבוהים אז לעתים יש לומר שהוא לא שכר טרחה מופרז.

אלא מה? מה שקרה במקרה הזה הוא, וצודקת חוה בזה שהיא אומרת, וגם אתה צודק בזה שאתה אומר שלא רק בשל העובדה שמדובר בפיצוי של 2,170,000 שקלים כשהלקוחות קיבלו רק 1,124,000 שקלים ועוה"ד קיבל 1,146,000 שקלים, רק בשל העובדה

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

הזאת שהיא כשלעצמה אמנם לא נעימה למראה, אוקי? וגם לא ציבורית אולי, אבל לא זו בלבד תהא הסיבה שבגללה צריך לבוא ולומר ששכר הטרחה מופרז.

אלא מה שקרה פה הוא זה שאנחנו, כפי שאנחנו עושים תמיד, ביקשנו את תגובתו של עוה"ד, ואז הוא לא הגיב ואז כתבנו חו"ד ואז אחרי שכתבנו את חוה"ד הוא הגיב ואז כתבנו חו"ד חדשה ואז במה שהוא הגיב לנו הוא הגיב לנו בהטעיה וסיפר לנו כל מיני סיפורים שלא היו לא מני ולא מקצתי ועל סמך הסיפור כביכול שאנחנו חשבנו שזה שייך למקרה שבו העניין הספציפי נדון, קבענו מה שקבענו ואז אחר כך אחרי שקבענו מה שקבענו הוא כותב לנו מחדש והוא אומר לנו- סליחה, מה פתאום, זה לא התיק הזה, זה היה רק אסמכתא.

עכשיו איך אנחנו יכולים לנחש כאשר הוא אומר ביהמ"ש אישר לי שכר טרחה והוא שולח לנו איזשהו פס"ד שבו התובעים זה רק בראשי תיבות, כלומר אנחנו אפילו לא יכולים לו היינו רוצים שבכלל לא מדובר באותם תובעים, וכיוצא באלה וכיוצא באלה. וגם אז, כשהוא הביא לנו את האסמכתא הוא מפרש לנו את פסה"ד בצורה מוטעה, כשהוא אומר שביהמ"ש פסק לו 33% בעוד שבפועל ביהמ"ש קבע 33% כפי ההסכם בגין הפיצוי של ההורים ו- 20% בגין הפיצוי של הקטין. והוא לקח בפועל 33% על כל הפיצויים ועוד שכר טרחה נוסף על ההליך של הערעור.

#### **אפי נוה:**

וכשאתה כותב הועדה דוחה את ניסיונותיו של עוה"ד להלך עליה אימים בהגשת תביעות משפטיות, מה היה שם? ספר לנו.

#### **אליעזר פני גיל:**

עכשיו מה שקרה זה שאחרי כל ההתנהלות ואחרי כל הטעויות ואסמכתא בלבד וכולי וכולי אנחנו פנינו לעוה"ד אחרי שדנו בעניין הזה כבר נדמה לי 5 פעמים אולי, שזה דבר שלא היה לו תקדים בועדה, לדון בתיק אחד 5 פעמים. ואמרו לו אוקי, בסדר, היו טעויות, טעינו, טעית, לא משנה מה, תשלח לנו בבקשה כדי שיהיה לנו תיעוד כדי שנוכל לשקול. תשלח לנו בבקשה את התיעוד א', ב', ג', ד', כי הוא טען שזה היה תיק לכאורה מורכב. ואז במקום שהוא ישלח לנו את התיעוד לא שלח עד לרגע הזה ולכן אנחנו החלטנו מה שהחלטנו על סמך התיעוד שהיה בפנינו.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

ואז הוא שלח לנו מכתב שבו הוא לא, כמובן לא שולח את התיעוד, לא עונה לגופו של עניין בשום דבר, אלא רק אומר ככה, הוא דורש לפסול את חברי הועדה עקב מתן ההחלטה הקודמת ואו התנהלות רשלנית, להמציא את הפרוטוקולים ואת שמות חברי הועדה, ביטול התלונה בועדת האתיקה. אנחנו הגשנו תלונה כי הוא גבה מעבר למה שקבעה השופטת, כי חשבנו אז שזה פסה"ד הרלוונטי וגם על כך שהוא לא ענה לנו. אוקי! המצאת התנצלות, אנחנו נתנצל בפניו ולחילופין לעכב כל החלטה במשך 30 ימים כדי שהוא יוכל לנקוט הליכים ככל שיתבקשו מתגובת הועדה.

כמו כן מודיע עוה"ד שאנחנו נראה את הפנייה שלו כפנייה על פי סעיף 31 לכללי האתיקה. אני מזכיר זו הפנייה שאומרת שצריך להזהיר את עוה"ד לפני שנוקטים נגדו הליכים משפטיים.

עכשיו אפרופו זה, אני רק רוצה לומר, למען תובהר כל התמונה, אני לא זוכר אם זה היה לפני 10 שנים או אולי קצת יותר, היה לנו מקרה דומה עם עו"ד [REDACTED] ואז הוא הגיש בקשה לפס"ד הצהרתי שקובע שההחלטה של הועדה

**משה טייב:**

אפי, הוא לא יכול להזכיר שמות, יש פה אנשים שהם לא חברי ועד מרכזי.

**אפי נוה:**

ישראל, איתך סיימנו, יקירי.

**אליעזר פני גיל:**

הוא הגיש אז תביעה לביהמ"ש המחוזי בירושלים, התנהל התיק בפני השופט צמח, עליו השלום,

**אפי נוה:**

בתיק אחר. אתה מדבר על תיק אחר?

**אליעזר פני גיל:**

תיק אחר שקשור גם לשכר טרחה מופרז. אחד המקרים היחידים שנקבע שזה שכר טרחה מופרז, ותביעה לפס"ד הצהרתי. התיק נוהל לא עד תום, כי אחרי שהוא נחקר בחקירה נגדית אמר לו השופט צמח אדון גבעון, אני מניח שאתה לא רוצה להמשיך עם התיק הזה ואני מניח שאתה לא רוצה שאני אכתוב פס"ד. ואז הוא אמר טוב, אני חוזר בי מהתביעה.

זה מה שהיה אז, אני לא מוציא מכלל אפשרות שזה גם מה שיקרה

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

עכשיו.

**אפי נוה:**

כן חוה, בבקשה. אנחנו עכשיו דנים דיון לפי סמכותנו על פי הדין. יש המלצה של ועדת שכר טרחה, בואו נתייחס לזה ברצינות על פני הדברים.

**אליעזר פני גיל:**

עוד הערה אחת אחרונה.

**איציק נטוביץ:**

איך הסעיף בחוק?

**חוה קלמפור מרצקי:**

אני מקריאה.

**אליעזר פני גיל:**

שעליה לא קיבלנו תשובה, התובעים חויבו בתשלום אגרה של 60 ומשהו אלף שקלים בגין ההליך במחוזי. עכשיו למה? כי התיק הסתיים במחוזי בפחות ממיליון וחצי שקלים. אחר כך בעליון הוסיפו פיצוי ולכן לכאורה צריך היה להחזיר את האגרה. לא יודע אם הוחזר. הוא מבחינתו גבה. אז זה חלק מהדברים שועדת האתיקה צריכה לבדוק.

**חוה קלמפור מרצקי:**

תשמעו, קודם כל סעיף 84 ב' לחוק הלשכה אומר- התנה או קיבל עו"ד שכר טרחה תלוי בהוצאות משפט במשפט שאינו פלילי ונראה ללשכה כי השכר מופרז, רשאית היא על פי בקשת הלקוח לקבוע את השכר המתאים. זה קודם כל מבחינת הסמכות.

**איציק נטוביץ:**

לא צריך לשמוע אותו לא צריך שום דבר.

**אפי נוה:**

אבל בשביל מה היה הדיון בועדה? לא הבנתי אותך, איציק, מצחיק אתה.

**רועי אברהמוביץ:**

איציק, אבל זה החוק. אתה שואל אותו לגבי החוק?

**חוה קלמפור מרצקי:**

אבל סליחה, דקה, בשביל זה הוקמה לפני הרבה מאוד שנים הועדה הזאת, ועדת שכר טרחה שליד הועד המרכזי, יש לו עוד כמה סמכויות, 82, 84, 87 אם אני לא טועה, מספר סעיפים שבסמכויות,

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

זה מה שנקרא גוגל לשכה.

עכשיו, ודאי שהועדה מבקשת את תגובתו של עוה"ד ומתייחסת להתייחסות. ופה יש התנהלות, מכיוון שאנחנו לפרוטוקול אני אומר מקוממת של עוה"ד. אבל Once שהבנו את זה צריך להפריד בעיניי הפרדה מוחלטת בין התנהלותו של עוה"ד לבין ההחלטה לגבי שכר הטרחה.

אז שמנו כוכבית ואמרנו שעוה"ד לא צריך להתנהל ככה, ולעניות דעתי אפילו יש מקום להעביר את ההתנהלות שלו לועדת אתיקה ועכשיו בואו נשים את זה בצד ונדבר על התיק. מבחינת שכר הטרחה אומרת הועדה

אין שום בעיה.

**דובר:**

לא, אני חושבת שיש בעיה. הנתונים כמו שהוא מסר אותם של אחוזי שכר הטרחה בוא נגיד שאני לא יודעת אם יש לנו את רמת הידע המספיקה מבחינת פרטי התיק, לא מבחינת עמדת לשכה, אבל מתבקש כאמור, עוה"ד כאמור בסעיף אם אני לא טועה זה היה בסביבות

**חוה קלמפרר מרצקי:**

חוה, אין אפילו את המכתבים שלו.

**מוחמד נעאמנה:**

שנייה. אז יכול להיות שצריך להגיד את זה. שנייה, התבקש עוה"ד להסביר מה המיוחדות של התיק הזה. כי אם למשל היה מדובר, ואני אומרת את זה רק כדוגמה, בתיק שהפיצוי בו היה 50 אלף שקל והושקעו אלפי שעות עבודה, אולי שכר טרחה בשיעור של 50% הוא סביר אם מכמתים פר שעה. אני לוקחת את זה באקוויוולנטים מתיקי שכר טרחה ראוי.

**חוה קלמפרר מרצקי:**

פה, וכתבתי לעצמי, אמר יו"ר הועדה על סמך התייעוד שהיה בפנינו היה נדמה לנו שזה מופרז. נתנו לו את האפשרות להסביר שזה היה תיק חריג, לצורך העניין אלפי עמודי פרוטוקול, איזושהי מורכבות מיוחדת, הוא לא ניצל את ההזדמנות הזו. ונדמה לי שלכן אפשר לאמץ את כיוון הועדה ולהגיד על סמך החומר והתייעוד הקיים ובהעדר ראיה אחרת, כי לא הוגשה כל ראיה אחרת לועדה, הרי ששכר הטרחה שאנחנו ממליצים לקבוע, נדמה לי שזה בהמשך

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

בסמכות שלנו.

**אפי נוה:** מה ההמלצה של הועדה לעניין שכר הטרחה?

**חנה קלמפור מרצקי:** 20 ועוד 10.

**אליעזר פני גיל:** 20% לגבי הפיצויים שהתקבלו בגין הקטין.

**אפי נוה:** 20% בגין הקטין פלוס מע"מ

**נעמי עיני פלדמן:** זה מה שביהמ"ש פסק?

**אליעזר פני גיל:** כן. והפיצויים שנפסקו להורים הם פיצויים שנפסקו בעליון. זה מחצית משכר הטרחה, 10%. עכשיו אני מזכיר, הזכירו פה את התעריף המינימלי המומלץ.

**חנה קלמפור מרצקי:** הוא לא קשור.

**אליעזר פני גיל:** הוא לא קשור, אבל אני רק מציין לצורך פשוט שנדע את המרווח שיש לנו, על פי התעריף המינימלי המומלץ רוב הפיצוי פה הוא בדרגה של 10% פלוס מע"מ ואנחנו פה המלצנו על 20% פלוס מע"מ.

**חנה קלמפור מרצקי:** כן, אבל אני כן רוצה להגיד שעוד אינדיקציה

**אפי נוה:** זאת אומרת עוד באתם לקראתו לפי מה שאתה אומר.

**אליעזר פני גיל:** בדיוק.

**חנה קלמפור מרצקי:** כן, אבל הפיצוי שאתה מזכיר מתייחס לכספי.

**אליעזר פני גיל:** לא על כספי, על תביעות נזיקיות.

**חנה קלמפור מרצקי:** אני רק רציתי להוסיף שהאינדיקציה של מה שביהמ"ש פסק כהוצאות משפט, אמנם הוצאות משפט תמיד של הלקוח, אבל עדיין

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

פסק אותן כהוצאות משפט סבירות, הייתה בשיעור של 20% אם אני זוכרת נכון.

**אליעזר פני גיל:** לגבי הקטין.

**חנה קלמפור מרצקי:** לגבי הקטין, ולכן זו גם אינדיקציה להראות שהסכום הוא סביר.

**אליעזר פני גיל:** בהחלט.

**אפי נוה:** מישוה עוד רוצה לומר משהו?

**מוחמד נעאמנה:** אני חושב שחסרים פה המכתבים שלו, מה שהוא שלח.

**מוחמד אבו יונס:** אבל זה יזיק גם לו.

**אפי נוה:** המכתבים שלו, מה אתה צריך אותם?

**מוחמד נעאמנה:** איך אתה תכריע פה שאתה באמת מה שראוי זה ה- 20%?

**אפי נוה:** יש לך דו"ח מפורט של הועדה. גם בועדת ההתמחות אתה מכריע, יש לך דו"ח עם המלצות וניתוח.

**חנה קלמפור מרצקי:** נושא 7.

**אפי נוה:** יש לך שם חו"ד, רקע והמלצות והחלטות.

**ליאור שפירא:** זה ראיתי.

**אפי נוה:** מה אתה עוד צריך?

**מוחמד נעאמנה:** לקוח הסכים מראש ל- 50% מורידים ל- 10%.

**אליעזר פני גיל:** 10% זה רק על המיעוט של הפיצוי, על רוב הפיצוי של 20% פלוס מע"מ. התקבל סכום של 400 או 500, כי ראיתי שם מסמכים, אני לא

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

יודע, בביהמ"ש העליון פיצוי, רק על זה 10%.  
עכשיו עוד הערה אחת, אנחנו בדרך כלל כשפונים לעורכי הדין פונים בדואר רגיל. עכשיו מאחר שהוא לא ענה ולא ענה ולא ענה בגלל הנסיבות הספציפיות של המקרה וגם הנדון אני ביקשתי לשלוח שוב, בסוף בסוף, לשלוח שוב בדואר רשום את הבקשה לקבל את התיעוד, וגם אז לא נענית. בתגובה קיבלנו את המכתב התוקפני הזה.

מוחמד, בבקשה.

**אפי נוה:**

המקרה כפי שעולה מדו"ח הועדה, מהפרוטוקולים של ועדת שכר טרחה, מהמסמכים שגם היו בפניה, לדעתי גם חמור בהיבט או מנקודת מבט של התנהלות אותו עו"ד כלפי הועדה אפילו, ואני לא רוצה להרחיב בנקודה הזו, חמור מאוד, כי הוא לא שיתף פעולה. לא רק שלא שיתף פעולה, אלא הוא הולך שולל את הועדה, לא סיפק לה מסמכים, לא ענה לדרישות.

**מוחמד אבו יונס:**

הכשיל את עבודתה.

**רועי אברהמוביץ:**

הכשיל, אפילו לא רק שהכשיל את הועדה בביצוע עבודתה, אלא ניסה, סליחה, לרמות אותה אפשר להגיד, על ידי כך של מתן הסברים לפס"ד, או שבהתחלה טען שיש פס"ד שפסק לו 33% שכר טרחה ואחר כך מתברר שהוא בעצמנו נתן איזושהי פרשנות אישית או עצמית לאותו פס"ד. איך אפשר?

**מוחמד אבו יונס:**

ועדיין זה לא רלוונטי לענייני

**חנה קלמפר מרצקי:**

אבל זה לא רלוונטי לגופו של עניין לנקודה שמתייחסת או נקודת המחלוקת שבין עוה"ד ללקוח. בנקודה הזו אני אישית חושב שהועדה עשתה עבודה כמו שצריך, נתנה הזדמנות לעו"ד לשכנע אותה אחרת, לשכנע אותה שהמקרה מיוחד במינו שמצדיק גביית שכר טרחה מיוחדת או בשיעור גבוה. ועל כן אני מציע, אני חושב שצריך לאמץ ואני מאמץ את המלצת הועדה בכל הקשור לשכר הטרחה שגבה עוה"ד.

**מוחמד אבו יונס:**

ונניח הצידה לכל ההתנהלות שלו, אני חושב שזה מישור אחר לגמרי



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

שאם צריך זה ועדת אתיקה.

**אפי נוה:**

זה לא משאיר טעם טוב התנהלות כזו. ואפשר גם להביא את זה בחשבון.

**דובר:**

זה לא רלוונטי.

**מוחמד אבו יונס:**

זה לא רלוונטי בינתיים בינינו פה לדיון הזה.

**אפי נוה:**

כן, איציק?

**איציק נטוביץ:**

בהסכם, יש הסכם שכר טרחה פה?

**אליעזר פני גיל:**

כן.

**איציק נטוביץ:**

מה היה כתוב בהסכם שכר הטרחה?

**אליעזר פני גיל:**

שכר הטרחה הוא 33% פלוס מע"מ ואם יהיה ערעור תיווסף עוד מחצית מן הסכום הזה. זאת אומרת דקה אחת הולכים לבימ"ש של ערכאת ערעור אז כבר שכר הטרחה הופך מ-33% ל-50 וקצת.

**איציק נטוביץ:**

עכשיו בוא נאמר הוא פירש את זה לא נכון, מה שהבנתי, הוא עשה פרשנות ולקח יותר.

**נעמי עיני פלדמן:**

הוא לקח לפי הסכם שכר הטרחה.

**אליעזר פני גיל:**

יותר מזה, הוא אפילו טען שהוא עשה להם הנחה.

**איציק נטוביץ:**

אם היה 33% שכר טרחה הייתם נוגעים בו?

**דובר:**

מה זה משנה?

**איציק נטוביץ:**

אני שואל. אתם החלטתם 20

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

#### אפי נוה:

איציק, אני אגיד לך משהו, אתה יודע מה לי מציק? לי מציק שתיקח את התיק הזה, שים אותו עכשיו בכנסת ותראה מה עושים לנו, איך אנחנו נראים. תשמע, עו"ד רק מייצג, הוא לא שותף בתיק. הוא לא שותף בתיק, איציק. ופה הוא מקבל יותר מהלקוח, איציק, איך אנחנו נראים?

#### נעמי עיני פלדמן:

אבל זה לא טיעון.

#### אפי נוה:

זה איום ונורא. רבותיי, זה איום ונורא.

#### יוסי חכם:

אפי, הטיעון שלך יכול להיות הלגיטימציה לכל התערבות בשכר טרחה שלנו בכנסת. המבחן שלנו הוא כזה, חופש החוזים. אוקי? וכל עוד הלקוח לא נעשק והוא סוברני וכן הלאה, להגיד לך שלא עברו תחת ידי הסכמי שכר טרחה של 50%? כשיש לך מקרה שהוא לא פשוט, שהלקוח לא מוכן לשלם שכר טרחה לא לפי תוצאות וכן הלאה, שהסיכוי שתפסיד הוא 5% ואתה יוצא כמו דון קישוט נגד, אין לך פסיקה ואין לך דברים ואתה מעביר את זה ללקוח והוא ער לסיכונים וכל הדברים האלה ומתממש הזה, לבוא אחרי שזה, זה בעייתי.

#### אפי נוה:

אז מה אתה מציע?

#### יוסי חכם:

אני מציע לבוא ולבחון, אי לא לצאת עם כללים. זאת אומרת זה ששכר הטרחה 50 או 70 או 30 וכן הלאה, כל מקרה לגופו, זו נקודת המוצא. עכשיו אתם צריכים להיות מסוגלים לפעול כועד מרכזי. המבחן שלנו זה האם הועדת משנה שמונתה לצורך העניין בדקה לפי כללי מנהל. האם היא שמעה אותו, נתנה לו זכות שימוע, האם השיקולים שלה היו סבירים, משוא פנים והאם היו דברים רלוונטיים.

ממה שאני ראיתי והתרשמתי הכל נעשה כמו שצריך וכן הלאה. לפי דעתי אפשר לאמץ. אם אתם חושבים שיש נתונים שלא עמדו בפני הועדה או דברים וכן הלאה שיכול אז אפשר לבקש ולדרוש דיון נוסף.

#### נעמי עיני פלדמן:

למה ביהמ"ש נכנס לסוגיה של אחוז שכר הטרחה?

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:** יוסי משכנע. אם לא מצאנו בעיה בהתנהלות של הועדה אז למה אנחנו צריכים להתערב בהחלטה שלה?

**מוחמד אבו יונס:** היא מקצועית, היא עוסקת בתחום, היא ממליצה לך ואתה קובע את המדיניות. הסמכות היא של הועד המרכזי.

**אליעזר פני גיל:** בימ"ש פסק מה יהיה שכר הטרחה בתיק אחר, שגם היה תיק שבו הוא ייצג אבל לא

**נעמי עיני פלדמן:** לא, בתיק הזה.

**אליעזר פני גיל:** בתיק הזה הוא פסק 20%.

**נעמי עיני פלדמן:** למה פסקו 20%?

**אליעזר פני גיל:** כי זה מה שמקובל. זה מה שבתימ"ש פוסקים.

**איציק נטוביץ:** אז הוא לא ניזוק בכלל לכאורה ב- 20%, הלקוח.

**אליעזר פני גיל:** נכון.

**חנה קלמפור מרצקי:** לא, זה 20% מלמעלה.

**איציק נטוביץ:** למה?

**חנה קלמפור מרצקי:** כי 20 מלמעלה. עורכי הדין לוקחים 20 מלמעלה.

**אפי נוה:** זה כבר לוקח יותר מהדין על היחידה של הכנסת. משה, מה רצית?

**משה טייב:** אני חושב שזה בהחלט תפקיד שלנו להתערב בשכר טרחה שהוא שכר טרחה מופרז. כמו שאתה אומר, ולא צריך להתבייש בזה, יש שכר טרחה מינימלי, הוא נכון ומומלץ אבל בתימ"ש פוסקים לפיו. ולקחת שכר טרחה של 50% זה גועל נפש ואנחנו

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**דובר:**

משה, אבל זה כל דבר לגופו.

**אפי נוח:**

אל תפריעו לו, תנו לו לדבר.

**משה טייב:**

שניה, זה כל דבר לגופו. ראינו תיק אחד או שניים, 50%

**חנה קלמפור מרצקי:**

תחושה קשה.

**משה טייב:**

כן, אתה לא שותף בתיק ולא בכדי אסור היה לקחת שכר טרחה חלק מהעסקה כי העו"ד הוא לא שותף בעסק, אתה לא שותף להפסדים, אתה שותף רק להכנסות. ולכן העניין הזה הוא באמת

**אפי נוח:**

רבותיי, אני מבקש אחד אחד.

**משה טייב:**

אם לקוח לוקח 40 אלף שקל או 50 אלף שקל ומממן חוות דעת והוא מפסיד אותם אז הוא מפסיד אותם. העו"ד לא מפסיד, הוא מפסיד שעות, נכון. זו העבודה שלו.

אנחנו באים ובהרבה מאוד מקרים מתערבים במה פוגע בכבוד המקצוע ומה לא פוגע בכבוד המקצוע, אם העו"ד לובש חולצת כדורגל בדיון אז זה פוגע בכבוד המקצוע אבל אם הוא לוקח 50% מבן אדם שאין לו אז זה לא פוגע, זה בושה וחרפה. אז אם אנחנו כבר, בואו, אנחנו מתערבים ונכנסים לעורכי הדין עד פתח הבית, ואם הוא מקלל מישהו במהלך ויכוח על חניה אתה כלב אז אומרים זה לא התנהגות ראויה. אבל לקחת 50% שכר טרחה מבן אדם שנוקז זה בעיניי לא ראוי. ולכן זו לא בושה להתערב.

עכשיו אני לא אומר שבכל דבר שהוא בתחום האפור, אבל בדברים שהם מובהקים זו חובתנו להתערב. לא בכדי יש ועדה כזו ושכר הטרחה בנסיבות האלה לפי הועדה שעשתה עבודה נפלאה חייבים להתערב ולהצביע, כמו שבימ"ש ראה את זה.

**אפי נוח:**

כן רועי?

**רועי אברהמוביץ:**

אני קודם כל מסתייג מהאמירות האלה של הבושה וחרפה וזה. יש תיקים אבודים שעורכי דין לוקחים אותן ומסבירים ללקוח

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

אנחנו לא ברמה העקרונית עכשיו.

**רועי אברהמוביץ:**

עד שאני מדבר אז אתה גם אומר לי לא ברמה?

**אפי נוה:**

לא, אני אומר אנחנו לא ברמה העקרונית.

**רועי אברהמוביץ:**

אני רוצה להסביר משהו שחשוב לי גם לצורך ההחלטה. לוקחים תיקים אבודים שאין שום סיכוי להצליח בתיק, מסבירים את זה ללקוח, הלקוח לא מוכן לשלם שכר טרחה, אומר אני רוצה לעשות את התיק באחוזים, אומרים לו אין אפשרות, אין זה, יש פסיקה נגד הנושא, התיק שלך הוא תיק מת משפטית, אין פה case. ועדיין הלקוח מתעקש שעוה"ד יטפל בתיק. בנסיבות האלה שהעו"ד לא מקבל משהו על החשבון, לא מקבל זה, אני עם כל הכבוד לאמירות האלה הגורפות שלכם של הבושה וחרפה וזה, אני לא רואה שום פסול בזה שלוקחים תיקים גדולים מאוד בנזיקין שהלקוח לא מוכן לשלם שום דבר על החשבון ולוקחים לו אחוזים.

**אפי נוה:**

ומה ברמה הפרטנית? ולגבי התיק הספציפי הזה?

**רועי אברהמוביץ:**

לגבי התיק שעומד בפנינו, אני עדיין חושב שצריך לכבד את חופש החוזים. אם יש פה שכר טרחה שנקבע של 50% אני לא חושב שיש איזה צורך לבוא מ- 50% כאשר יו"ר ועדת שכר הטרחה אמר במפורש שכאשר מגיעים לפתחה של הועדה תיקים של 33% הם בכלל נוטים לא להתערב בהחלטות. ולכן מכיוון

**אפי נוה:**

אבל הוא הסביר לך שזה מקרה שונה.

**רועי אברהמוביץ:**

רגע אפי, שניה. ולכן אני חושב שבתיק שלפנינו דגן צריך לאמץ את אותה מדיניות של הועדה. ואם נקבע פה 50% או חושבים שהשכר טרחה פה הוא לא ראוי והוא לא סביר, ואני בעניין הזה מקבל את עמדת הועדה, אבל מצד שני לבוא מ- 50%, שזה מיליון שקל, ולהוריד לעוה"ד 600 אלף שקל משכר טרחתו

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

|                                                                                                                                                                                  |                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| סליחה, הוא אומר לך 20% ועוד 10%.                                                                                                                                                 | <b><u>אפי נוה:</u></b>          |
| ה- 10% זה לא קשור. הם קבעו 20% ו- 50%. אז אני עדיין חושב שיש פשרה ראויה ללכת. אני באמת חושב שבעניין הזה של חופש החוזים                                                           | <b><u>רועי אברהמוביץ:</u></b>   |
| מה אתה מציע, 30%?                                                                                                                                                                | <b><u>אפי נוה:</u></b>          |
| אני מציע 30%.                                                                                                                                                                    | <b><u>רועי אברהמוביץ:</u></b>   |
| הבנתי. אז יש לפנינו את הצעת הועדה שמדברת על 20 פלוס 10 ויש את הצעתך. 20 פלוס 10 על ההפרש.                                                                                        | <b><u>אפי נוה:</u></b>          |
| אבל אני מציע הצעה חלופית. אם הועדה אומרת ש- 30% הם לא מתערבים אז בוא נוריד את זה לרף התערבות שלהם.                                                                               | <b><u>רועי אברהמוביץ:</u></b>   |
| אם התיק התנהל במשך 15 שנה                                                                                                                                                        | <b><u>נעמי עיני פלדמן:</u></b>  |
| אבל נעמי, בואי נוריד את זה לרף ההתערבות שלהם.                                                                                                                                    | <b><u>רועי אברהמוביץ:</u></b>   |
| למה מתווכחים? אתה מעמיד הצעה ועוד פעם                                                                                                                                            | <b><u>מוחמד אבו יונס:</u></b>   |
| רבותיי, בואו, אנחנו נתכנס. יש כאן קודם כל את הצעת הועדה. אני חושב שכולם כל אחד פה התבטא ואפשר להתכנס ולהצביע. יש פה את הצעת הועדה כפי שפורטה והוסברה. מי בעד הצעת ועדת שכר טרחה? | <b><u>אפי נוה:</u></b>          |
| אתה מצביע הצעה נגד הצעה.                                                                                                                                                         | <b><u>חנה קלמפור מרצקי:</u></b> |
| אני מצביע על ההצעה הזו ואם היא לא תזכה לרוב נצביע על ההצעה השנייה.                                                                                                               | <b><u>אפי נוה:</u></b>          |
| אפי, תעלה את שלי קודם.                                                                                                                                                           | <b><u>רועי אברהמוביץ:</u></b>   |
| האם להתערב או לא                                                                                                                                                                 | <b><u>חנה קלמפור מרצקי:</u></b> |

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- אפי נוה:** ויכול להיות שמה
- נעמי עיני פלדמן:** לא רוצים להתערב.
- אפי נוה:** אז אתה רוצה להצביע גם על זה? בבקשה.
- חנה קלמפור מרצקי:** אפי, אם להתערב או לא ואחר כך בכמה.
- אפי נוה:** אוקי, אז ההצבעה הראשונה, חברים, האם אנחנו מחליטים להתערב בקביעת שכר הטרחה, מי בעד? 11. מי נגד? 3. מי נמנע? אין. אז החלטנו להתערב.
- עכשיו יש לנו שתי אפשרויות, יש את ההצעה של הועדה ויש את המלצת הועדה כפי שנומקה והוסברה על ידי יו"ר הועדה ואת הצעתו של רועי. מי בעד הצעת הועדה? שיצביע. שימו לב שאי אפשר להצביע פעמיים.
- חנה קלמפור מרצקי:** מי שהצביע נגד להתערב יכול להצביע עכשיו.
- אפי נוה:** מי בעד הצעת הועדה? שיצביע.
6. **אפרת לויט איבגי:**
- אפי נוה:** אוקי, מי בעד הצעתו של רועי?
8. **אפרת לויט איבגי:**
- אפי נוה:** התקבלה הצעתו של רועי. הועד המרכזי החליט לקצוב את שכר הטרחה בתיק בשיעור כולל של 30%, נכון?
- מוחמד אבו יונס:** כולל מע"מ זאת אומרת.
- אפי נוה:** לא. 30% בצירוף מע"מ כדין.
- חנה קלמפור מרצקי:** זה בסדר גמור.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

זו עמדתו של הוועד המרכזי. לייזי, המון המון תודה.

**אפי נוה:**

**הצבעה**

**בעד- 8**

**נגד- 6**

**החלטה**

**ברוב של 8 חברים הוחלט לקצוב את שכר הטרחה בתיק בשיעור כולל של 30% בצירוף מע"מ כדין.**

**תביעת חברת מחשבות כנגד לשכת עורכי הדין, החברה הכלכלית ומשרד הקליטה**

עוברים לנושא מספר 22, תביעת חברת מחשבות נגד לשכת עורכי הדין והחברה הכלכלית. נמצא איתנו יוסי האזרחי ממשרד קסוטו נוף, יוסי, תן לנו סקירה על התביעה ומה הוחלט שם.

**אפי נוה:**

פורסם מכרז של משרד העלייה והקליטה להעביר קורסי הדרכה לעולים חדשים למבחני דיני ישראל. הוגשה עתירה על ידי חברת מחשבות נגד מפרסם המכרז ונגד לשכת עורכי הדין ובקשה למתן צו ביניים. לשכת עורכי הדין הגישה תגובה למתן צו ביניים. במסגרת ההתנהלות ביקשו גם לצרף את החברה הכלכלית שמנהלת את מותג המתמחה, שאתם כולם מכירים אותו, שצורפה כמשיב וגם היא הגישה תגובה. העתירה נדחתה בחלקה ונמחקה בחלקה, בהיותה עתירה מוקדמת. אנחנו צפויים, אם נזכה במכרז, לסיבוב נוסף. במסגרת העתירה בעצם מה שרצו שם

**יוסי האזרחי:**

לא אם נזכה, אם החברה הכלכלית תזכה.

**ליאור שפירא:**

נכון מאוד. אם החברה הכלכלית תזכה. בעצם מה שרצו לעשות שם זה להוסיף תנאי סף שהלשכה נמצאת בניגוד עניינים להציע הצעה במכרז.

**יוסי האזרחי:**

לאחר הדיון פרסמו עוה"ד של מחשבות הראה לנו בעיה מאוד מאוד עמוד 71 מתוך 194



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

גדולה, הוא הראה לנו שאלה זהה שפורסמה במבחן האחרון שהחברה הכלכלית צפתה ופורסמה במדויק במבחן שלאחר מכן, שאלה פתוחה. עכשיו ממש לפני כמה דקות קיבלתי מכתב מעו"ד פני עזריה שמייצג את החברה הכלכלית, שהוא קיבל התייחסות מלאה בעניין הזה מעו"ד חיים רווה שבעצם מנהל את הקורס, והוא נתן הסבר מצוין.

הוא בעצם אמר שהשאלה הפתוחה הזוהי שפורסמה בבחינה זו אותה שאלה שפורסמה בעשרות בחינות לפני כן בבחינת דיני ישראל והוא הגדיל ראש ובעצם הסתכל בבחינת דיני ישראל שפורסמה ומפורסמת לכלל הציבור וכולם יכולים לראות אותה. זה נורא הלחיץ אותנו בסוף הדיון, היום אנחנו רגועים בעניין הזה.

אוקי. מה היה בדיונים?

**אפי נוה:**

הדיון התנהל א-פורמלי, נכנסנו לדיון, מלכתחילה לאור התגובה שלנו השופט הציע למחוק את הבקשה לצו ביניים ואת העתירה. בכל זאת הצדדים כל אחד טען קצת לגופו. במסגרת הטיעון של עו"ד אביעד אופיר שמייצג את מחשבות הוא הביא תרעומת על כך שלשכת עורכי הדין או החברה הכלכלית יכתבו את מבחן דיני ישראל ויעבירו את הקורס. הוא חושב שבמסגרת זו יש ניגוד עניינים. אנחנו בעצם קמנו וטענו שאנחנו- אחד, לא רואים את ניגוד העניינים גם אם לשכת עורכי הדין מעבירה את הקורס, מה גם שהיא העבירה את הקורס במשך עשרות שנים לפני כן.

**יוסי האזרחי:**

ובעצם הטיעון העיקרי היה שאין לנו אינטרס אמיתי להדליף שאלות ולתת לנבחנים לעבור ואז בעצם אין ניגוד עניינים. והטענה המשנית, שגם נתמכה על ידי החברה הכלכלית, זה שבעצם יש הפרדה מוחלטת בין החברה הכלכלית לשכת עורכי הדין והחברה הכלכלית החליטה בעצמה לגשת למכרז הזה, היא מנהלת את ענייניה, אין לה חשיפה לשאלות, גם ללשכה אין חשיפה לשאלות. ובעצם שאין ניגוד עניינים. אנחנו שוב, אם החברה הכלכלית תזכה במכרז בסופו של דבר אז אנחנו צפויים להתמודד עם השאלה לגופה. כאשר עמדת החברה הכלכלית הגדולה, זאת אומרת במבט על זה, להגן על זכותה להעביר את קורסי ההדרכה למבחני לשכת עורכי הדין, שזה בעצם ה-main business שלה וזו גם, יש תגובה טובה לעניין הזה, שבעצם 10 שנים

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

החברה הכלכלית עושה את זה ואף אחד לא תקף את זה. יש מניעות והשתק לעניין הזה ולכן אפשר להמשיך בעתירה הזו כשהיא נדונה רק לעניין מבחני דיני ישראל.

אתה רוצה להוסיף משהו ליאור?

**אפי נה:**

כן, א' יש מכתב לראש הלשכה עם צילומים של אותה שאלה בערך 2009, 2008, 2010, 2012, וחוף מזה במסגרת הדיון דווקא היה, דיברנו על זה קודם, על אחד המכתבים שנכתבו על ידי סגן יו"ר הלשכה או סגן יו"ר ועד המחוז, יש תשובה של השרה בעניין הזה שהיא לא רואה שום ניגוד אינטרסים, זה תפקידה, שיש ועדה בראשות שופט שמכונה את השאלות, אין לה שום קשר לחלוטין לחברה הכלכלית.

**ליאור שפירא:**

אני יכול לומר לכם מידיעה אישית, אני מכיר את יו"ר ועדת הבחינות, נשיא ביהמ"ש המחוזי חיפה, יוסף אלרון, חומה סיני זה בעדינות.

**אפי נה:**

כמו שצריך.

**חנה קלמפור מרצקי:**

אין שום קשר, אתה חבר בועדה, דורון חבר בועדה, במקרה פשוט הזדמן לי לשוחח עם הנשיא אלרון. אין שום קשר ושום השקה בין הועדה הזו בראשות שופט מחוזי שמנסחת את הבחינות

**אפי נה:**

לפני כן זו הייתה הילה גרסטל.

**חנה קלמפור מרצקי:**

לפני כן הייתה הילה גרסטל, והייתה השופטת המחוזית אסתר דודקביץ' אחריה. אין שום קשר בין הועדה הזו שמנסחת את בחינות הלשכה לבין המתמחה או לבין גופים של לשכת עורכי הדין שיכולים להשפיע או להפיץ או לספר את השאלות. והניסיון להטיל דופי בנו, בלשכת עורכי הדין, הוא ניסיון שיש לדחות אותו מכל וכל.

**אפי נה:**

עכשיו בעניין הזה אבל לא בעניין הזה, לשכת עורכי הדין עושה את הבחינה הזו מזה שנים. שנים על גבי שנים לשכת עורכי הדין. משום

**ליאור שפירא:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

מה, להבנתי, אני לא יודע עד הסוף, וזה אני הייתי מבקש לברר דרך הועד המרכזי, לפני שנה לשכת עוה"ד איכשהו הודיעה שהיא לא מעוניינת לעשות את זה יותר. חוה היא חברת ועד מרכזי, בטח היא

ולמה החליטו?

**אפי נוה:**

מ"מ המנכ"ל, אנא בדוק מי הודיע ואיפה התקבלה החלטה.

**חוה קלמפור מרצקי:**

אני לא הייתי בועד המרכזי ואני לא יודע לענות לך.

**אפי נוה:**

סליחה, הרי החוק מעניק ללשכה את כל הנושא הזה, הסמכות הזו לבחון והתמחות.

**מוחמד אבו יונס:**

אני לא מבין למה צריך מכרז.

**איציק נטוביץ:**

זה מכרז של הסוכנות.

**אפי נוה:**

זה במימון משרד הקליטה או משהו כזה. זה לא שלנו.

**חוה קלמפור מרצקי:**

טוב, אנחנו קיבלנו את הסקירה. אורי יבדוק את זה. בואו נעבור להתמחות.

**אפי נוה:**

רגע, אבל מה גמרנו עם מחשבות אפי?

**רועי אברהמוביץ:**

מחשבות קיבלנו עדכון, העתירה נמחקה. יוסי, המון תודה.

**אפי נוה:**

**המלצות ועדת ההתמחות**

**מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 54 מיום 12.3.15**

**דיון בשאלה- האם מתמחה יכול להנפיק חשבונית למתמחה?**

באיזה פרוטוקול מתחילים?

**אפי נוה:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אורן פרסקי:** 50. פרוטוקול 50 אנחנו דילגנו בפעם הקודמת על ההצעה שלנו לנוהל.

**חנה קלמפור מרצקי:** לא, עזוב את הנוהל.

**אפי נוה:** עזוב את הנוהל, בוא נגמור עם האנשים. שלא יהיה מישהו שצריך לקבל החלטה ועוד מתעכב.

**אורן פרסקי:** נדלג ל- 54. נתחיל בשאלה עקרונית.

**אפי נוה:** אם מתמחה יכול להפיק חשבונית למאמן?

**אורן פרסקי:** נכון, האם מישהו שטען שהוא עצמאי, הוא מפיק חשבונית ואנחנו אמרנו שלפי חוק לשכת עורכי הדין מתמחה הוא עובד.

**חנה קלמפור מרצקי:** אז מה?

**אורן פרסקי:** הוא עובד שחייב להיות יחסי עובד מעביד, לא צריך להיות בהנפקת חשבוניות.

**חנה קלמפור מרצקי:** מה הבעיה? לפי דיני העבודה המבחן הוא לא החשבונית, מבחן השתלבות.

**אפי נוה:** כמדומני שלפי מבחן הפיקוח והשליטה.

**אורי קינן:** מבחן ההשתלבות מונה 5 נושאים.

**יוסי חכם:** נעשה את זה בצורה מאוד קלה, זה ערב רב של מבחנים. העובדה אם הוא מועסק כנגד חשבונית או לא היא לא רלוונטית.

**אפי נוה:** זאת אומרת אפשר לקבוע שהוא עובד שלהם או עובד אצל אותו עו"ד גם אם הוא מוציא לו חשבונית? בואו נתבטא בצורה מסודרת. רבותיי, הפרוטוקול המוקלט לא מסוגל לשקף את כל ההתפרצויות. אין בעיה שנתבטא. מי רוצה לדבר? בואו נעשה סדר. חנה, אחר כך יוסי, אחר כך איציק. בבקשה.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

ברמת העקרון במקרה הספציפי הזה השאלה בעיניי היא לא שאלת החשבונית או הלא חשבונית, אלא השאלה האם המתמחה הוא תחת ההגדרה המשפטית של עובד, האם הוא מקבל את הזכויות שמגיעות לו. זאת אומרת אפשר להוציא חשבונית של 1,500 שקל פלוס מע"מ ואז המתמחה אפילו לא יקבל שכר מינימום. מה שצריך בעיניי לבדוק הוא אי האם יש פיקוח, זאת אומרת פיקוח במובן יחסי פיקוח בין המאמן לבין העובד גם במישור של יחסי עבודה, גם במישור של איכות ההתמחות ו- ב' האם דווקא המתמחה מקבל את זכויות המינימום שהוא זכאי להן על פי דין.

**חנה קלמפור מרצקי:**

לא מעניין אותך מה כתוב בחשבונית?

**ליאור שפירא:**

לא.

**חנה קלמפור מרצקי:**

גם אם כתוב אינסטלטור, משהו כזה?

**ליאור שפירא:**

ברור שלא כתוב אינסטלטור, כתוב שם שכר מתמחה.

**חנה קלמפור מרצקי:**

אלה טענות שהוא פריילנסר.

**אורן פרסקי:**

לא יכול להיות מתמחה שהוא פריילנסר. אבל השאלה אם יש חשבונית או אין חשבונית זה לא המבחן. אם האמירה שהוא פריילנסר זה לא תקין.

**חנה קלמפור מרצקי:**

זה מה שהם אמרו.

**אורן פרסקי:**

אוקי.

**חנה קלמפור מרצקי:**

פריילנס ואין עליו את החובות שקבועות בחוק לגבי פיקוח ושליטה אז זה לא תקין.

**רועי אברהמוביץ:**

לא יכול להיות שיהיה מתמחה שיהיה לו עסק או יש לו עוד אלף דברים שיוציא חשבונית. זה רק אחד שיש לו עוד עיסוקים, הרבה

**ליאור שפירא:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

עיסוקים.

**חנה קלמפור מרצקי :** אתה צודק.

**ליאור שפירא :** לא לתת, לא לפתוח פתח.

**חנה קלמפור מרצקי :** היה פיקוח על הבחור הזה?

**רועי אברהמוביץ :** היה פיקוח מוגבר אורן?

**חנה קלמפור מרצקי :** רגע, שניה, אבל אם היה עליו פיקוח איך היה

**אורן פרסקי :** תמיד על כל מתמחה יש פיקוח.

**רועי אברהמוביץ :** לא, פיקוח מוגבר היה עליו?

**אורן פרסקי :** לא מוגבר.

**אורי קינן :** אני רוצה לומר, תראו, אנחנו לא משטרת המחשבות ולא משטרת

הבולשביזם. אם אדם הוא מתמחה ועושה את עבודתו כראוי והפיקוח הוא ראוי וההתנהלות היא ראוייה הטרינזאקציות הכלכליות בנוגע לתשלום עבור עבודתו היא לא מעניינת אותי.

**רועי כהן :** אל תיתן לו חופש, אל תיתן לו קבלה, אל תיתן לו זה.

**אורי קינן :** אדון רועי

**רועי כהן :** אתה מדבר לא לעניין.

**אורי קינן :** סליחה

**רועי אברהמוביץ :** אתה יכול לחלוק על דעתו, מה זה לא לעניין?

**רועי כהן :** אבל זה לא לעניין. אדם שיש לו עסק יהפוך להיות מתמחה?

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

מה הבעיה עם זה?

**רועי אברהמוביץ:**

לא יכול להיות, הוא צריך להיות עובד.

**רועי כהן:**

אל תגיד שאני מדבר לא לעניין, סליחה. אני מדבר לעניין. אני מבקש ממך לשקול את המלים שלך כלפי.

**אורי קינן:**

לא, בסדר. אני חושב שזה לא

**רועי כהן:**

אני סומך על הועדה מאוד שהפיקוח היה כמו שצריך. אם הייתה תקלה בפיקוח זה משהו אחר. אבל כל עוד כל הפרמטרים הם נכונים והכל היה כראוי אם לדוגמה למתמחה הזה יש חברה שהוא אדם שמחזיק חברה החזקות כלשהי שלו והוא מוציא חשבונית מסודרת למאמן שלו, בבקשה כן.

**אורי קינן:**

סעיף 41 א' לחוק לשכת עורכי הדין אומר- דינו של מתמחה, לא יודע אם דנתם בזה, לכל דבר ועניין למעט החיקוקים בתוספת יהיה כדין עובדו של המאמן.

**דורון תמיר:**

שום בעיה.

**אורי קינן:**

עכשיו רגע, שניה. בתוספת מהם אותם דינים? מדברים למשל על חוק פיצויי פיטורין.

**דורון תמיר:**

אני איתך לגמרי, אתה מדבר לעניין.

**אורי קינן:**

אז אני אומר, אז קודם כל יש איזה התייחסות, לפחות איזה הנחת עבודה שהם אומרים שהוא מעסיק שלו, יהיה כדין עובד, ואחר כך יש הנחת עבודה לפחות עובד. חוץ מזה יש גם בחוק לשכת עורכי הדין התייחסות לחברת עורכי דין.

**דורון תמיר:**

עכשיו אתם יכולים לבוא ולהגיד את הדבר הבא, עו"ד יכול לפעול מול הלקוח שלו כחברת עורכי דין ואנחנו גם יודעים שיש לעניין אתיקה ואחריות אחרות אחריות אישית, אבל אין הסבר כזה לגבי מתמחה.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

האם שילוב הדברים האלה יחד וגם העובדה שמישהו שבא ורוצה להיות כתאגיד מתמחה, כלומר בא במסגרת תאגיד, האם האדם הבודד שמבקש את הדבר הזה, האם זה מצדיק את כל המורכבות הזאת שאנחנו נעשה מעין חקיקה יצירתית פה ועדיין אנחנו מצד אחד רוצים להבטיח את כל הזכויות שלו כעובד ומצד שני אנחנו

למה החלטת שהוא תאגיד? אמרו את זה?

**ליאור שפירא:**

כן, אבל אם הוא רוצה להיות בחשבונית אז איזה עוד הצדקה יכולה להיות לזה?

**דורון תמיר:**

עוסק מורשה יש לו

**ליאור שפירא:**

נכון, שנייה. האם יש טענה מהמתמחה שלא נשמרו הזכויות הסוציאליות שלו? האם אתם קיבלתם תלונה ממנו?

**אורי קינן:**

אני רוצה להבהיר לכם. הדיון הזה התקיים בעקבות מקרה שהיה, קונקרטי, של מי שהייתה רואת חשבון והיא עבדה אצל בעלה. היא הוציאה חשבוניות. אחר כך אנחנו אמרנו אנחנו נקיים דיון עקרוני. אז הדיון הזה שאתם רואים בפרוטוקול 54 זה הדיון העקרוני, אחרי שפתרנו את הבעיה של הזוג הזה. אנחנו לא אישרנו להם חשבונית אבל הם הסתדרו. ופה אנחנו קיימנו דיון עקרוני ואמרנו מצד אחד סעיף 40 לחוק הלשכה, מצד שני יש גם חופש ההתארגנות איך שאתה רוצה.

**אורן פרסקי:**

אנחנו מצאנו לנכון ללכת ברוח חוק הלשכה, שהוא צריך להיות עובד. הוא לא פרילנסר. בדרך כלל האנשים שמנפיקים חשבוניות לפי הניסיון

אין בדרך כלל, מה זה ניסיון. השאלה אם הוא עבד או לא.

**אורי קינן:**

תגידו, כמה זמן ננהל דיון על השאלה האם, נו באמת.

**אפי נוה:**

זו שאלה עקרונית.

**יוסי חכם:**



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

אני רוצה להביע, אורן, ברשותכם. אתם גם בועדת ההתמחות, אני קורא פה בפרוטוקול שאתם הייתם חלוקים בדעתכם.

**רועי אברהמוביץ:**

7 נגד 1.

**אורן פרסקי:**

זה עדיין חלוקים. אני מפנה אותך לאמירה של גבע מהפרוטוקול שלכם, שהוא אומר שהוא אישר להרבה מתמחים לעבוד על בסיס חשבונית.

**רועי אברהמוביץ:**

לא במליאת הועדה.

**אורן פרסקי:**

אז בסדר. לא יודע איפה.

**רועי אברהמוביץ:**

בשנים קודמות.

**אורן פרסקי:**

עכשיו תראה, ובואר כותב פה יש את מבחן ההשתלבות ומבחן השליטה. אני חושב

**רועי אברהמוביץ:**

נכון, אבל בואר הצביע אתנו.

**אורן פרסקי:**

בסדר, בסופו של דבר. אבל הוא הסתייג פה והעלה את ההערה הזאת. אני עדיין שב וחושב שהמבחן של ההשתלבות ומבחן השליטה, שנקבע בפסיקה לגבי העסקת עובד זה המבחן המהותי, ולא חשוב באמת האם אותו עובד מוציא חשבונית, כי לפעמים גם זה יותר נוח למשרד עוה"ד. והשאלה היא האם הוא עושה את התמחותו על פי הכללים ועל פי מה שחוק לשכת עורכי הדין קבע. וזה הסוגיה שעומדת לפתחנו, האם המתמחה עשה את התמחותו על פי חוק, כן או לא, זהו.

**רועי אברהמוביץ:**

יוסי, שאלה, אם הוא מתמחה זה לא בהכרח אומר שהוא עובד? למה?

**משה טייב:**

יש מקרה כזה?

**ליאור שפירא:**

היה מקרה והמקרה נדון.

**אורן פרסקי:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

אז עזוב את זה עכשיו, אנחנו רוצים ללכת הביתה. בואו נתייחס למה שחשוב.

**ליאור שפירא:**

בואו נחליט כבר. רבותיי, האם מתמחה יכול להפיק חשבונית למאמן, מי בעד? אתה רוצה עוד לדון? יוסי ידבר ונצביע.

**אפי נוה:**

מבחן החשבונית הוא לא המבחן. יש שורה של מבחנים וכן הלאה. אלא מה? המחוקק מכוון אותנו לזה שמתמחה יהיה עובד. ברגע שרוצים שהוא יהיה עובד אז יש דרך להעסיק עובד. ואז חלה שורה ארוכה של חוקי עבודה שאומרים איך צריך להתייחס לעובד, שזה הפקת תלוש שכר וזה שורה של זכויות סוציאליות שמוגנות.

**יוסי חכם:**

מה אתה מציע?

**אפי נוה:**

לא רק זה, גם ביה"ד מאוד לא אוהב תחפושות.

**יוסי חכם:**

מה אתה מציע?

**אפי נוה:**

תבינו גם לא, הוא מאוד לא אוהב שמלבישים את מי שאמור להיות עובד בתלבושת של לא עובד, של עצמאי. בגלל זה אני חושב חד וחלק שאנחנו צריכים לקבוע שמתמחה יכול להיות אך ורק עובד לפי

**יוסי חכם:**

שלא יכול להוציא חשבונית?

**אפי נוה:**

לא.

**רועי כהן:**

אז מי בעד ההצעה שמתמחה לא יכול להוציא חשבונית כמו שאומר יוסי?

**אפי נוה:**

9.

**אפרת לויט איבגי:**

9. מי נגד?

**אפי נוה:**

5.

**אפרת לויט איבגי:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

5. הוחלט, מתמחה לא יכול להוציא חשבונית.

**אפי נוה:**

**הצבעה**

**בעד- 9**

**נגד- 5**

**החלטה**

**ברוב של 9 חברים הוחלט שמתמחה לא יכול להוציא חשבונית.**

**הקריה האקדמית אונו- בקשה לפי כלל 5**

קרית אונו ביקשה לקליניקות שלה הכרה לפי כלל 5.

**אורן פרסקי:**

אי אפשר.

**חנה קלמפר מרצקי:**

מחלקה משפטית כאילו של בנק. לנו היה נראה שזה לא מתאים, שהקליניקות האלה זה דבר אחר. מה שאנחנו אומרים שלא עומדים בתנאים הקבועים בכלל 5.

**אורן פרסקי:**

אני רוצה להגיד לפרוטוקול שאני מנחה קליניקה בקרית אונו, שיהיה ברור לפרוטוקול, אני לא משתתף בהצבעה הזאת.

**אורי קינן:**

אורן, תסביר בבקשה למה זה לא עמד בקריטריונים.

**אפי נוה:**

לא מדובר במחלקה משפטית

**דנה בלוס:**

שעובדים בה 3 עורכי דין לפחות ושעוסקת בעבודה משפטית בלבד, זה היא לא עומדת בקריטריונים האלה.

**אורן פרסקי:**

הבנתי. ולא הייתה מחלוקת שהם לא עומדים בקריטריונים?

**אפי נוה:**

זה נועד למחלקות משפטיות של בנקים, חברות ביטוח.

**אורן פרסקי:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

בסדר, בואו נאשר את ההצעה שלך.

רועי אברהמוביץ:

מחלקה משפטית של עובדים שעובדים בעבודה משפטית

אורן פרסקי:

מי בעד לאשר את עמדת הועדה? מי נגד? אף אחד לא נגד. אורי קינן לא השתתף. הוחלט פה אחד למעט אורי קינן שלא משתתף בהצבעה.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

לא השתתף - אורי קינן

החלטת

פה אחד הוחלט לאשר את עמדת הועדה לפיה לא ניתן לאשר את הבקשה מאחר ולא עומדים בתנאים הקבועים בכלל 5.

בקשה להכרה בהתמחות

הנושא הבא [REDACTED] בקשה להכרה בהתמחות. הוא עשה הפסקה של שנה שלמה באמצע ההתמחות וכשמישהו מפסיק כל כך הרבה אז אנחנו בדרך כלל אומרים שיתחיל מהתחלה, כיוון שהוא לא זוכר כבר, זה לא יעיל וזה מה שאנחנו אומרים, לאור ההפסקה הארוכה של יותר משנה לא ניתן להכיר בתקופת ההתמחות הראשונה.

אורן פרסקי:

כמה זמן

מוחמד אבו יונס:

הוא עשה שלושה חודשים.

דנה בלוס:

הוא שלושה חודשים, הפסיק שנה ועוד פעם, ברור.

מוחמד אבו יונס:

יש לי שאלה עקרונית.

חנה קלמפרר מרצקי:

נראה שהעמדה שלהם הגיונית.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**חוה קלמפר מרסקי:**

לא, אפי צריך לנמק. האם בכלל יש לנו סמכות להכיר, כי נדמה לי שלא, ואז בכלל זה לא שאלה.

**אורן פרסקי:**

פחות משלושה חודשים לא. זה טיפה יותר יש פה.

**אפי נוה:**

רבותיי, שלושה חודשים אתה רק מתחיל להבין מי נגד מי והפסקת ואז שנה שלמה הפסקה, בחייכם, זה לא רציני. מי בעד לאשר את המלצת הועדה? מי נגד? מי נמנע? 3 נמנעים. מי בעד לאשר את המלצת הועדה?

**הצבעה**

**בעד- 11**

**נמנעים- 3**

**החלטה**

**רוב של 11 חברים הוחלט לאשר את המלצת ועדת ההתמחות לפיה לא ניתן להכיר בתקופת ההתמחות.**

עבירת משמעת בבחינות בדמ"י

**אורן פרסקי:**

יש לנו מקרים של עבירות משמעת בבחינות בדיני מדינת ישראל. זה אותן בחינות שדיברתם קודם.

**שלומי וינברג:**

אורן, מה המדיניות הכללית בשתי שורות לגבי מקרים כאלה?

**אורן פרסקי:**

אם זה מקרה לא חמור פוסלים את המבחן והוא יכול להיבחן בפעם הבאה.

**שלומי וינברג:**

לא, אבל מבחינת הועדה

**אורן פרסקי:**

רגע, אם זה חמור יותר, נניח יש לו שני מקרים, או משהו שהוא ניסה לסדר אותנו

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

|                                                   |                                                                                                    |
|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>אפי נוה:</u></b>                            | מה הוא עשה רגע שם?                                                                                 |
| <b><u>רועי אברהמוביץ:</u></b>                     | היה פה שליף.                                                                                       |
| <b><u>אורן פרסקי:</u></b>                         | פוסלים את המבחן ופוסלים לו מועד.                                                                   |
| <b><u>רועי אברהמוביץ:</u></b>                     | רישומים בכתב יד, לא כתוב אם זה היה רלוונטי.                                                        |
| <b><u>אפי נוה:</u></b>                            | בזמן בחינה בדיני עונשין שהתקיימה ב- 6.1.15 נמצא בתוך ספר החוקים שהיה ברשותה דף עם רישומים בכתב יד. |
| <b><u>אורן פרסקי:</u></b>                         | כולם יודעים שאסור להכניס.                                                                          |
| <b><u>אפי נוה:</u></b>                            | אז מה החלטתם?                                                                                      |
| <b><u>רועי אברהמוביץ:</u></b>                     | רגע, מה החליטו במכללה? אורן, רק תגיד לנו.                                                          |
| <b><u>חנה קלמפור מרצקי:</u></b>                   | זה לא במכללה, זה בחינות מדינת ישראל.                                                               |
| <b><u>אפי נוה:</u></b>                            | המלצתם לפסול את הבחינה, שתעשה מחדש.                                                                |
| <b><u>אורן פרסקי:</u></b>                         | נכון.                                                                                              |
| <b><u>אפי נוה:</u></b>                            | מי בעד המלצת הועדה? פה אחד.                                                                        |
| <b><u>הצבעה</u></b>                               |                                                                                                    |
| <b><u>פה אחד</u></b>                              |                                                                                                    |
| <b><u>החלטה</u></b>                               |                                                                                                    |
| <b>פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחויות.</b> |                                                                                                    |



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

בבית משמעת בבחינות בדמ"י

**אפי נוה:**

**חוה קלמפר מרצקי:** שתי בחינות.

**אורן פרסקי:**

המקרה הבא יראה לכם את הקשר. א [REDACTED] עבירות משמעת, נמצאו בתוך ספר חוקים שהיה ברשותו רישומים, ובבחינה נמצא שהוא שוחח עם השכן שלו לשולחן. ולכן אנחנו החלטנו שתי עבירות משמעת בשתי בחינות. על סמך רישומי המפקחת החלטנו לפסול את שתי הבחינות הנדונות ולא יוכל לגשת למועד הקרוב של בחינות אלה.

**רועי אברהמוביץ:** לא, גם למועד הבא הוא לא יוכל לגשת. למה רק למועד אחד?

**אפי נוה:** מי בעד המלצת הועדה?

**רועי אברהמוביץ:** לא נכון, אפי, זה שתי עבירות משמעת. אני מציע להחמיר, לעשות שתי בחינות. זה דבר חמור.

**אפי נוה:** הנה, המלצת ועדת המשנה, לא יוכל לגשת לשני מועדים.

**רועי אברהמוביץ:** אני מציע ולא יוכל לגשת למועד הקרוב ולמועד שאחריו.

**דובר:** זו המלצת הועדה, לא יוכל לגשת לשני מועדים.

**רועי אברהמוביץ:** לא, הוא מציע למועד אחד, ולא יוכל לגשת למועד הקרוב של הבחינות האלה.

**חוה קלמפר מרצקי:** הוא צודק.

**רועי אברהמוביץ:** אני מציע לשני מועדים.

**חוה קלמפר מרצקי:** יש הצעה של ועדת המשנה לפסול מועד אחד, יש הצעה של ועדת

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

התמחות לפסול שני מועדים.

**אפי נוה:** יש הצעה לפסול מועד אחד ויש הצעה לפסול שני מועדים. מי בעד לפסול שני מועדים?

**אפרת לויט איבגי:** 7.

**אפי נוה:** מי בעד לפסול מועד אחד?

**אפרת לויט איבגי:** 7.

**חנה קלמפר מרצקי:** הצבעה חוזרת.

**אפי נוה:** הצבעה חוזרת. מי בעד לפסול שני מועדים?

**אפרת לויט איבגי:** 8.

**אפי נוה:** אז זה מה שהתקבל.

הצבעה

בעד - 8

נגד - 6

החלטה

**ברוב של 8 חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.**

בקשה לאישור תחילת התמחות

**אורן פרסקי:** זה סיפור רציני. פה מדובר בבחורה פלסטינאית שלמדה בירדן ויצרה איתה קשר סוכנת של החיזבאללה. היא הורשעה במגע עם סוכן חוץ והיא ישבה בכלא והיא השתחררה מהכלא. גם היה פס"ד של בימ"ש מחוזי, שרה דותן, שהסכים לתת לה שליש, מכיוון שהיא הוכיחה שהיא משתקמת.

**אפי נוה:** כמה זמן היא קיבלה מאסר?



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אורן פרסקי:**

אני אקריא לכם את ההחלטה האחרונה.

**אפי נוה:**

כתוב, זה בסדר, ראינו.

**אורן פרסקי:**

אני אלך לסוף.

**אפי נוה:**

מה המלצתם?

**אורן פרסקי:**

בעמוד 12 יש את ההחלטה הראשונה שלנו.

**חנה קלמפור מרצקי:**

היא יושבה 3 שנים בפועל.

**אורן פרסקי:**

זה היה ב- 2009. המבקשת הורשעה כי הודתה במגע עם סוכן חוץ, מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת. הפרשייה סבבה סביב קשר שנרקם בינה לבין סטודנטית צעירה בירדן עם סטודנט בוגרת, סוכנת חיזבאללה שניסתה לגייס אותה. המפגשים והקשר נמשכו מספר שנים. בשלב מסוים סירבה המבקשת להצעת הגיוס. מאוחר יותר הותירה את העניין פתוח ולא נתנה תשובה. הימשכות המגעים ומסירת חפצים, היה דיסק און קי שמסרו לה, שאמרו שזה היה מבחן, לראות אם היא מביאה את זה, לא היה בזה תוכן, ושהיא העבירה את הדיסק און קי לישראל מהווים את מוקד כתב האישום. המבקשת נדונה ל- 5 שנות מאסר מהן 3 בפועל, היתרה על תנאי. על פי החלטת המחוזי שוחררה בחודש יוני 2009 אחרי ריצוי שני שליש.

על פי החוק היא עדיין כפופה לתנאי. אמרנו שהיא כפופה לתנאי והיא יכולה לחזור אחרי התנאי. היא חזרה רק כעבור 6 שנים. היא חזרה אלינו במרץ 2015, היא באה עם עו"ד, שאלנו אותה מה היא עשתה, היא למדה עיצוב פנים במשך הזמן הזה, הייתה מזכירה משפטית מ- 2010, היא מקדמת את מעמד האשה. הרצון שלה לעסוק במקצוע.

**חנה קלמפור מרצקי:**

מתי נגמרת ההתיישנות?

**אורן פרסקי:**

היא אמרה לי באופן אישי אני מתחרטת, אני תושבת ישראל זה קרה

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

לפני כמה שנים, הייתי קטנה.

**חנה קלמפור מרצקי:**

אורן, צא מתוך הנחה שקראנו הכל. רק תגיד לנו מתי נגמרת ההתיישנות.

**דובר:**

2017.

**חנה קלמפור מרצקי:**

לא נכון. חבריה, זו שאלה פשוטה, מתי

**אורן פרסקי:**

אנחנו הצבענו

**חנה קלמפור מרצקי:**

ראינו מה הצבעתם. תענו רגע לשאלה מתי נגמרת ההתיישנות, כי אני מתכוונת להציע להאריך מעבר עד להתיישנות.

**אפי נוח:**

סליחה, רשום לך פה. בעמוד 13, מועד ההתיישנות זה 2020.

**רועי אברהמוביץ:**

רגע, אורן, חוץ מתקופת ההתיישנות יש עוד תקופה נוספת, נכון?

**אפי נוח:**

מועד ההתיישנות זה מ- 2020.

**רועי אברהמוביץ:**

אני מציע את תקופת המחיקה.

**אורן פרסקי:**

תקופת התיישנות זה 2020.

**רועי אברהמוביץ:**

מתי תקופת המחיקה, אורן?

**דנה בלוס:**

עוד 10 שנים מעבר.

**רועי אברהמוביץ:**

2030, שתפנה אלינו ב- 2030.

**חנה קלמפור מרצקי:**

ההצעה שלי היא להחמיר מעבר להצעה של ועדת ההתמחות. אני חושבת שהסף הנכון והראוי הוא תקופת ההתיישנות, זאת אומרת עד 2020. אני חושבת שבנסיבות עבירות שכאלה וזלזול בשלטון החוק וכל המשתמע מכך לצד משהו מאוזן שמתייחס גם לרהבליטציה

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

וכולי, אני הייתי מציעה שנלך עם המדיניות שלנו בדרך כלל עד תקופת ההתיישנות.

אני רוצה לדבר.

**רועי אברהמוביץ:**

יוסי ואחרי זה אתה. אתה בינתיים תוכל לשקול את הדברים שתדבר בנחת.

**אפי נוה:**

אני בעד המקסימום שאפשר לדחות את זה, תקופת המחיקה.

**יוסי חכם:**

אז אתה מדבר על 2030?

**אפי נוה:**

אכן. ואני אסביר גם למה. ופה המלחמה שלנו על המעמד של עורכי דין, ואני כיו"ר ועד מחוז מצאתי את עצמי נאבק עבור עורכי הדין מהמגזר כנגד סיטואציות מאוד לא סימפטיות שמעבירים אותם גורמי הביטחון השונים על מנת שיוכלו לייצג פלסטינאים וכן הלאה בסיטואציה הזאת. ולא מעט מקרים ראיתי שהם חווים סיטואציות מאוד לא פשוטות, שלא בצדק בקטע הזה.

**יוסי חכם:**

מצד שני, כשאנחנו באים ואומרים אנחנו רוצים לתת לעורכי הדין את המקסימום אמון אנחנו צריכים להילחם, וגם שמענו על מקרים שבהם עורכי דין ניצלו את העובדה שהם יכולים להיפגש עם נאשמים לא כדי לייצג אותם, אלא נחשדו כדי להעביר מידע או דברים כאלה. כאן אנחנו בליבה של

זה קורה גם אצל עורכי דין יהודים.

**אפי נוה:**

נכון, מסכים איתך במאה אחוז.

**יוסי חכם:**

עכשיו, כשיש לנו עבירה שהיא מהחמורות, עבירה של מגע עם סוכן זר וכן הלאה, והמעמד של עו"ד הוא כזה שהאמון שאנחנו כנותנים באותו אדם וכן הלאה מאפשר כל כך הרבה ניצול לרעה, אני חושב שאנחנו צריכים לשדר חומרה מקסימלית.

בת כמה הבחורה?

**אפי נוה:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אורן פרסקי:**

זה קרה ב- 2007, היא הייתה אולי בת 20.

**חנה קלמפור מרצקי:**

חבר'ה, חראם.

**רועי אברהמוביץ:**

לא חראם בכלל.

**אפי נוה:**

לא צריך ללכת לתקופת המחיקה, אפשר להסתפק בתקופת ההתיישנות. היא שילמה במאסר וישבה בכלא ואם נסתפק רק בתקופת ההתיישנות, כן, בבקשה מוחמד.

**מוחמד אבו יונס:**

תראה, אני לא מקל ראש בעבירות הפליליות שביצעה ועל כך נתנה את הדין וישבה בבית סוהר. לא רוצה להיכנס גם מגע עם סוכן זר מה הנזק שנגרם, לא נגרם.

**חנה קלמפור מרצקי:**

לא נגרם.

**מוחמד אבו יונס:**

זה ניסיון היה כל הסיפור הזה.

**אורן פרסקי:**

לא נגרם נזק.

**מוחמד אבו יונס:**

אנחנו מדברים על בחורה שמתחילה את חייה. ואני אומר את זה, נתקלתי בתופעות כאלו, הרבה סטודנטים שלמדו בירדן מהמגזר, מכל מיני סיבות, אז כולנו יודעים למה הולכים ונוסעים לחו"ל וכדומה ללמוד דברים כאלו. נתקלים או שם יש, נחשפים למגע עם אנשים ממדינות ערב. זה עדיין לא, בוודאי לא מצדיק ביצוע עבירה כזו או אחרת. אולם לפי החומר גם, ונדחתה פעם אחת על ידי הועדה ושוב חזרה והוכיחה שהיא השתקמה ומשתקמת. אפילו בימ"ש נתן לה גושפנקה לנושא הזה, אם אני הבנתי נכון את דברי חברנו שהוא קיצר לה גם את תקופת המאסר בפועל. הורידו לה שליש בגלל ההתנהגות שלה ובגלל שהיא הוכיחה שבעצם היא שיקמה את עצמה ומשתקמת. בוא לא לגרום לבן אדם לסטות עוד יותר.

**אפי נוה:**

אז מה אתה מציע?

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- מוחמד אבו יונס:** אני מציע לקבל את ההמלצה של ועדת ההתמחות.
- אפי נוה:** שמה הייתה ההמלצה?
- מוחמד אבו יונס:** של 2017. ולא להגזים יותר מדי?
- אפי נוה:** אז למה הגעתם ל- 2020?
- חנה קלמפור מרצקי:** אני מציעה.
- אורן פרסקי:** כי 2020 הייתה התיישנות.
- אפי נוה:** ומה היה השיקול שלכם להציע 2017?
- חנה קלמפור מרצקי:** הם הצביעו 5 ו- 4.
- דנה בלוס:** לנכות לה שליש מתקופת ההתיישנות.
- אפי נוה:** ולמה ניכיתם שליש, מה היה הנימוק?
- אורן פרסקי:** בגלל הצעירות שלה, הזמן שעבר והשיקום שלה.
- מוחמד אבו יונס:** עכשיו שימו לה, סליחה, עוד נקודה אפי,
- מוחמד נעאמנה:** לפליסטים בינינו הנושא הזה של
- מוחמד אבו יונס:** נעאמנה, דקה. שהעבירות הפליליות שהיא ביצעה היא ביצעה אותן עוד לפני שהיא נהייתה עורכת דין
- חנה קלמפור מרצקי:** היא הייתה סטודנטית. אבל כולם זה בתיקים האלה ככה.
- מוחמד אבו יונס:** בסדר, היא הייתה חסרת ניסיון. אני לא מקל ראש, אמרתי, זה דבר, אבל לפחות לתת לבן אדם

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**רועי אברהמוביץ:**

אני, חברים, באמת חושב שצריך לצאת מסר מאוד מאוד ברור מהגוף הזה שהוא הועד המרכזי של לשכת עורכי הדין. זאת אחת העבירות החמורות ביותר והמכוערות ביותר בחוק העונשין, מגע עם סוכן זר, עם סוכנת חיזבאללה. לא צריך לתת לאותה בחורה פרס על זה שהניסיון שלה לא צלח. זה לא שיקול זה. אנחנו צריכים להעביר פה מסר ברור וחד משמעי שאומר לכל אותם אנשים שריצו עונש מאסר ממושך מאחורי סורג וברית, לא בבית ספרנו.

**חנה קלמפר מרצקי:**

מה זה שונה מכל תיק אחר?

**אפי נוה:**

יש גם מקרים אחרים שהם לא פחות חמורים ואנחנו מקלים.

**רועי אברהמוביץ:**

אפי, מגע עם סוכן חיזבאללה זה דבר חמור מאוד, זה פגיעה באושיות מדינת ישראל, זה פגיעה בכל מה שיקר לנו. אבוי לנו אם אנשים כאלה אנחנו נכניס אותם לתוך דלתנו.

**אפי נוה:**

אז מה ההצעות שעומדות על הסדר?

**רועי אברהמוביץ:**

המחיקה, יש 2017, 2020 ו-2030.

**אפי נוה:**

אז בואו נצביע ונתקדם.

**מוחמד נעאמנה:**

לפני כל הנושא הזה, נראה לי שמה שהוביל את הועדה גם להחליט על התקופה זה הנסיבות של המקרה שלה, בלי להיכנס עכשיו יותר מדי להגדרות הכלליות של העבירה וחומרת העבירה והיותה עבירה ביטחונית וכולי, ידוע לכל העוסקים בתחום, או לפחות אלה שעובדים בתחום הפלילי, שועדת שחרורים כשהיא דנה בעניינו של אסיר בטחוני זה מקרים נדירים ביותר שבהם ועדת השחרורים משחררת. עכשיו, הסיבה לכך שהמדובר בעבירות אידאולוגיות וזה ההנחה של ועדת השחרורים שהסכנה, המסוכנות של הבן אדם היא משהו מובנה, הואיל וזה אידאולוגי. אם הועדה, שזה כמובן שופט בדימוס, שב"כ, שב"ס, גורמי מודיעין, משטרה, כל הנתונים האלה שמתנקזים לוועדת השחרורים שם מגיעים למסקנה שהתנאי הראשון שהוא היעדר מסוכנות מתקיים דנים בתנאים האחרים. זאת אומרת

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

במקרה הזה

ולכן אתם בוועדה החלטתם 2017 להמליץ?

**אפי נוה:**

אנחנו התחשבנו באותה החלטה של השופטת דותן ששחררה אותה. אנחנו ראינו את הבחורה. אני סברתי שמה שקרה לה בירדן היה משהו ביחסים האישיים בינה לבין הסטודנטית המבוגרת יותר, שהיא נמשכה אחרי הקשר הזה והיא לא רצתה לאבד את הקשר הזה, הייתה צעירה מאוד והיא הייתה נראית לי במקום אחר. היא הייתה נראית לי כנה. אל תשכחו, אנחנו ראינו אותה. זה מה שיש לי להגיד.

**אורן פרסקי:**

אותי שכנעתם.

**אפי נוה:**

5 נגד 4 אצלנו.

**אורן פרסקי:**

רבותיי, ההצעה לפי המלצת ועדת ההתמחות 2017. מי בעד? 5. אף אחד לא יכול להצביע פעמיים. מי בעד ההצעה 2020?

**אפי נוה:**

בטח שכן, מי שלא הלך על 17 יכול להצביע עכשיו ל- 20.

**חנה קלמפור מרצקי:**

לא, אני יכול להצביע פעמיים? לא, ההפך, רוצים לראות איפה יש יותר.

**אפי נוה:**

לא.

**חנה קלמפור מרצקי:**

אנחנו רוצים 2030.

**רועי אברהמוביץ:**

רבותיי, תבינו, מי שחושב 2017 מצביע, הוא לא יכול להצביע יותר. מי שחושב 2020 מצביע.

**אפי נוה:**

זה לפי הצעה, ככה אנחנו נוהגים לעשות. אבל אתה לא יכול להצביע על דברים סותרים.

**מוחמד נעאמנה:**

בעד ונגד.

**חנה קלמפור מרצקי:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

אתם לא רוצים לראות איפה יש יותר קולות?

אפי נוה:

לא.

דוברים:

אוקי. אז מי בעד ההצעה של 2017 כמו שהמליצה הועדה? 5. מי נגד?  
8, ההצעה נפלה.  
מי בעד 2020? 10. מי נגד? 2. נגמר, 2020.

אפי נוה:

הצבעה

בעד- 10

נגד- 2

החלטה

ברוב של 10 חברים הוחלט שהמבקשת תוכל להתחיל התמחותה בשנת 2020.

מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 55 מיום 16.4.15

בקשה לאישור תחילת התמחות

פרוטוקול 55.

אפי נוה:

זה היה מקרה של שוטר לשעבר שהיה נהג מונית והסיע  
50 קילו חשיש ונתפס.

אורן פרסקי:

53.

חנה קלמפר מרצקי:

53. חנה, תודה רבה. הרבה קילו. זה מסחר בגדול

אורן פרסקי:

נכון.

חנה קלמפר מרצקי:

רגע. באו מהמשטרה והוא ניסה לברוח עם המונית שלו. הוא הורשע  
בעבירות של הפרעה לשוטר ושימוש בסמים שלא לצריכה עצמית. זה

אורן פרסקי:



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

היה קצת גדול עליו. אנחנו עיכבנו אותו עד ההתיישנות ואז נהיה ויכוח מה זה תקופת התיישנות. מה שהיה, היה גזר דין מסוים, הוא ערער בעליון והעליון שינה את גזר הדין. היה לו עיכוב ביצוע והוא לא נכנס לכלא עד בימ"ש עליון. אז אנחנו סברנו הואיל וזה יום גזר הדין זה יום גזר הדין האפקטיבי שהיה בעליון ולכן תקופת ההתיישנות עוד לא עברה והוא צריך לחכות עד 2016. והוא ניסה לטעון שההתיישנות, הוא עשה חשבונות אחרים, הוא הלך חזרה לפסק הדין.

**חנה קלמפור מרצקי :**

רק שהוא צודק.

**אורן פרסקי :**

אני חושב שמשפטית הוא לא צודק.

**חנה קלמפור מרצקי :**

בוודאי, משפטית הוא צודק. תכף אני אגיד.

**אורן פרסקי :**

החוק מפנה אותנו להחלטה שבסעיף 14 לחוק- לא יימסר מידע לפי סעיפים 6-9 אם עברו מיום פסק הדין או ההחלטה ... המקום שהטילו את העונש הסופי שהוא קיבל זה היה בימ"ש לערעור. והעונש הקודם בוטל והוא גם לא נשא בו כי הוא קיבל עיכוב ביצוע. ולכן צריך להתחשב במועד הזה, שזה המועד המאוחר יותר, ויוצא לו שההתיישנות היא ב- 21.1.2016. ינואר 2016.

**חנה קלמפור מרצקי :**

טוב, לי יש דעה אחרת משפטית.

**אורי קינן :**

גם בשמי.

**חנה קלמפור מרצקי :**

הדעה שלי היא כמו של אורי קינן, זה יותר מדויק, שתקופת ההתיישנות מתחילה להימנות ממועד גזר הדין. ראיתם גם שלגלעד וקסלר יש, מסר לועדה חו"ד בעניין הזה.

**אפי נוה :**

אז מה ההבדל? אתם אומרים שההתיישנות

**חנה קלמפור מרצקי :**

היא מיום גזר הדין ולא מיום סיום הערעור.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

מיום גזר הדין לאן זה מביא אותנו?

**אפי נוה:**

ל- 2015.

**חוה קלמפור מרצקי:**

אה, פה אתם פתאום בית הלל?

**אפי נוה:**

אפי, אתה לא הבנת. אין מחלוקת בין אף אחד בשאלה אם אפשר לקבל אותו, או מתי המועד שאפשר לקבל אותו. גם הועדה וגם אני וגם חברים אחרים סוברים שבתום תקופת ההתיישנות אפשר לקבל אותו. השאלה מתי תום תקופת ההתיישנות, האם היא ב- 2016, זה חלוף הזמן מיום פסה"ד בערעור, או ההתיישנות מתחילה להיספר מיום גזר הדין הראשוני.

**חוה קלמפור מרצקי:**

יש חוות דעת מקצועיות של כל הגורמים המשפטיים במדינת ישראל. קודם כל ראש מדור מידע פלילי במשטרת ישראל, המדור האחראי על המרשם הפלילי במדינת ישראל ומי שעוסק בחישוב מועד ההתיישנות בשגרת העבודה, אמר שהתשובה החד משמעית שהחישוב נעשה ממועד גזר הדין של הערכאה הראשונה ואינו מושפע מעיכוב ביצוע או מהגשת הערעור, וזה ניתן בחו"ד.

משרד המשפטים קובע שהחישוב צריך להיות מיום גזר הדין. פרופ' גבריאל הלוי, שהוא מומחה למשפט פלילי וחבר ועדת בחינות, והוא גם מכיר את הנושא עצמו, חושב גם, בדיוק באותה, המועד הקובע הוא מועד גזר הדין. אין פה שאלה האם האיש ראוי או לא ראוי להיכנס. השאלה ממתי סופרים.

אז את מציעה את מועד ההתיישנות שלשיטתך מועד ההתיישנות הוא

**אפי נוה:**

הוא יום גזר הדין.

**חוה קלמפור מרצקי:**

יוצא מתי מועד ההתיישנות? ב- 2015. הועדה הציעה 2017.

**אפי נוה:**

באיזה עבירה אדם יכול להיות

**איציק נטוביץ:**

רגע, מועד המחיקה אם ככה, מתי מועד המחיקה?

**אפי נוה:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- חנה קלמפור מרצקי :** 10 שנים אחרי. אני רוצה להסביר.
- אפי נוה :** אגב, מועד ההתיישנות לא מחייב אותנו. אפשר גם מועד המחיקה.
- מוחמד נעאמנה :** בפסה"ד המקורי נתנו לו 12 חודשים.
- מוחמד אבו יונס :** אני מציע את מועד המחיקה.
- אפי נוה :** אני חושב, רבותיי, אני רוצה להביע את דעתי.
- חנה קלמפור מרצקי :** אם תקשיב למה שאיציק שאל אז אני עונה לו. עלתה שאלה משפטית, האם מותר לנו, אגב בתיק של מחבל או מחבלת, אני לא זוכרת, הייתה שאלה משפטית האם מותר לנו להתחשב בעבירות שנחקו, והתשובה החד משמעית הייתה שלא. כיוון שלשכת עורכי הדין
- איציק נטוביץ :** בבית המשפט?
- חנה קלמפור מרצקי :** בבית המשפט העליון. מכיוון שלשכת עורכי הדין
- אורן פרסקי :** זה לא נכון.
- חנה קלמפור מרצקי :** לא נמנית על הגופים
- אורן פרסקי :** זה לא נכון, ממש לא נכון.
- חנה קלמפור מרצקי :** טוב, בסדר. אבל אתה מפריע לי עכשיו.
- אורן פרסקי :** אלנססרה
- חנה קלמפור מרצקי :** אלנססרה.
- אפי נוה :** רגע, אורן, תן לחוה.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**חוה קלמפור מרצקי :**

בפס"ד אלנססרה

**אורן פרסקי :**

זה לא נכון.

**חוה קלמפור מרצקי :**

בסדר.

**אפי נוה :**

תן לחווה.

**חוה קלמפור מרצקי :**

פס"ד אלנססרה אמרו שמכיוון שבחוק המרשם הפלילי ותקנות השבים אנחנו לא נמצאים בתוספת מסוימת, עבירות שנמחקו מהרישום הפלילי של בן אדם אנחנו לא יכולים להתחשב בהן גם אם אנחנו יודעים אותן. עברנו את זה לאחר מכן עם איתמר בן גביר. מבחינה משפטית עבירות שהתיישנו מותר לנו להתחשב בהן.

**אורן פרסקי :**

תיקנו את החוק הרי.

**חוה קלמפור מרצקי :**

נכון. עבירות שהתיישנו הייתה שאלה האם בהתיישנות מותר לנו להתחשב אז ודאי שאנחנו יכולים להתחשב, והאריכו את זה גם על עבירות שנמחקו. השאלה המשפטית שעושה מבחינתנו שאלה של סדר, השאלה שעכשיו עולה זה האם אנחנו רוצים, מה שאמר אפי, האם אנחנו רוצים ללכת גם מעבר לתקופת ההתיישנות, עד לתקופת המחיקה. אבל המדיניות של הועד המרכזי, שגם אפשר להחליט לשנות אותה, הייתה שברוב המקרים אנחנו מחכים עד

**אפי נוה :**

לא תמיד. היו לנו מקרים פעם שעברה שהלכנו גם לפי המחיקה.

**חוה קלמפור מרצקי :**

אמרת, ברוב המקרים

**אפי נוה :**

אז רגע, אנחנו נדבר בצורה מסודרת.

**חוה קלמפור מרצקי :**

עוד משפט אחד, זו עבירה שאין לה שום זיקה למקצוע, שזה גם שיקול שהוא מאוד משמעותי מבחינתנו. זאת אומרת מי שהלך על למשל הונאה וזיוף וכולי, זה עבירה מאוד חמורה. עברו הרבה מאוד שנים מאז. אני חושבת שניתן להסתפק בתקופה

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- אפי נוה:** מה זה הרבה מאוד שנים? הוא הואשם רק ב- 2006.
- דובר:** לא, אבל העבירה מתי הייתה?
- חנה קלמפור מרצקי:** זה 9 שנים.
- אפי נוה:** רגע, אני אגיד לכם, הפרשנות של חנה ושל אורי לגבי המועד הקובע להתיישנות נראית לי נכונה ואפשר להסכים שזו הפרשנות.
- חנה קלמפור מרצקי:** היא לא שלי, של גלעד וקסלר.
- אפי נוה:** אוקי. אפשר להסכים שזו הפרשנות. יחד עם זאת, אנחנו הרי לא מוגבלים רק למועד ההתיישנות. בתפיסת עולם שלי, אולי אתם חושבים אחרת, וזה בסדר, מי שסוחר ב- 50 קילוגרם של סמים
- אורן פרסקי:** הוא לא סוחר, הוא הסיע.
- אפי נוה:** אוקי. לאן הוא הסיע אותם?
- אורן פרסקי:** הוא נהג מונית.
- אפי נוה:** מה זאת אומרת נהג מונית שהסיע? הוא לא ידע מה הוא מסיע?
- חנה קלמפור מרצקי:** הוא טען שלא.
- אפי נוה:** אבל הוא הורשע במה?
- אורן פרסקי:** הוא הורשע בזה והוא ניסה לברוח.
- אפי נוה:** למה הוא ניסה לברוח?
- רועי אברהמוביץ:** הוא הורשע בפחות משנה.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- ליאור שפירא:** אמצע הלילה הוא נלחץ
- אפי נוה:** חבר'ה, אני חושב שהמלצת הועדה שאמרה 2016
- ליאור שפירא:** הוא הגיש תצהיר כוזב.
- אפי נוה:** הוא הגיש תצהיר כוזב? על מה הוא הגיש תצהיר כוזב?
- אורן פרסקי:** שהוא לא הורשע.
- חנה קלמפור מרצקי:** כי הוא חשב שזה לא כולל את האישום.
- אפי נוה:** רבותיי, אני חושב שהמלצת הועדה לא צריך לסטות ממנה. האם רוצים לדון או להצביע?
- רועי אברהמוביץ:** עד 2020.
- אפי נוה:** נצביע גם על זה.
- רועי אברהמוביץ:** אני עד מחצית מתקופת המחיקה.
- אפי נוה:** למה אתה חושב ככה?
- רועי אברהמוביץ:** כי אני חושב שאדם, עם כל הכבוד, שמורשע בהרשעות כאלה וישב וריצה מאסר והסיע 52 קילו והצהיר תצהיר כוזב, עם כל הכבוד שיואיל כבודו וימתין.
- אפי נוה:** הלאה. אתה מציע 2020, קדימה. מי רוצה לדבר? משה ורועי.
- משה טייב:** הערה. הדבר הזה צריך לבוא עם המלצה של פורום פלילי לגבי הנושא המשפטי. לא צריכה להיות חו"ד של היועמ"ש, עם כל הכבוד לו. יש פורום פלילי שיכול לדון בזה, לתת לנו את חוות דעתו. זה אחד. שתיים, לגבי הפרשנות המשפטית, אני מצטרף לחוה, מצטרף לכל חוות הדעת האחרות. וזה לא יכול להיות ההמלצה של ועדת

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

ההתמחות, כי ממילא אנחנו קובעים התיישנות אחרת אז זה כבר עבר.

**רועי כהן:**

אני חושב שבאמת נהיה פה כמו בזאר שכל אחד מציע. אני באמת מרגיש כאילו, אני מרגיש בצורה כזו או אחרת לא מסוגל לקבל החלטה שכל אחד זורק וזה צריך ליצור איזשהן אמות מידה שבצורה כזאת או אחרת מאפשרות לנו לקבל החלטות. זה לא

**אפי נוה:**

זה צריך להיות כמו מכונה, שכל מקרה זה שטנץ?

**רועי כהן:**

לא.

**חנה קלמפור מרצקי:**

לא, אבל הבניה.

**רועי כהן:**

אבל צריך להיות איזה משהו, איזה אמות מידה שאתה לא יכול להיות, הוא בא לו 2020, ההוא בא לו

**רועי אברהמוביץ:**

סליחה, מחצית מתקופת המחיקה הצעתי.

**אפי נוה:**

יש לך מקרים שאתה רוצה ללכת לפי תקופת ההתיישנות, יש לך מקרים שאתה רוצה

**רועי כהן:**

אפי, אתה צריך ליצור איזשהו באמת לא יודע, מסגרת לדיון.

**חנה קלמפור מרצקי:**

הבניה.

**רועי כהן:**

אתה צריך ליצור מסגרת לדיון. אפשר להציע

**אורן פרסקי:**

יש לנו, נתבקשנו בעבר להכין מסמך, יש לנו מסמך כזה שנותן תחושה מה סדר גודל ההבדלים בין התיקים. זה יופץ לכם לקראת הישיבה הבאה.

**רועי כהן:**

זה מה שאני

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**איציק נטוביץ:** בבחירות דיברנו על העלאת איכות המקצוע. זה חלק נכבד מהעלאת איכות המקצוע.

**רועי כהן:** זה בדיוק מה שרציתי להתייחס.

**איציק נטוביץ:** לא יכול להיות שהחשמלאי או המדביר, עם כל הכבוד למקצועות שלהם, יתנו חשבונות

**רועי אברהמוביץ:** טוב, עכשיו מה קשור החשבונות עכשיו?

**איציק נטוביץ:** זה אותו דבר. לא יכול להיות שאחד שעבר עבירת סמים יהיה עו"ד פלילי פתאום, יתעסק בסמים עם החברה.

**אפי נוה:** אתה צודק איציק.

**רועי כהן:** אני רוצה לסיים. אני באמת אומר שכולם פה מבינים שצריך ליצור איזושהי מסגרת לדיון. אני אומר שיש, ואני מסכים גם עם איציק, שצריך לקיים דיון לגבי

**רועי אברהמוביץ:** רועי, כל מקרה לגופו. איך אתה תקיים דיון?

**רועי כהן:** אין בעיה לגופו, אני לא אומר לגופו, אבל צריכה להיות איזושהי מדיניות שבה

**אפי נוה:** אז אני אבקש, לישיבה הבאה נפיץ את

**אורן פרסקי:** עקרונות.

**אפי נוה:** עקרונות, הנחיות כלליות.

**חנה קלמפר מרצקי:** ונדון בהן.

**אפי נוה:** ונדון בהן גם בישיבה הבאה.



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- משה טייב:** רק שניה, אפי, 2020 זה בעצם לא
- רועי אברהמוביץ:** זה מחצית מחיקה.
- משה טייב:** אז אנחנו מתחילים פה לפתוח
- אפי נוה:** אפשר להחליט, תראה, בישיבה שעברה היו מקרים שהלכנו לפיי התיישנות, היו מקרים שהלכת לפי מחיקה. ואם אתה רוצה מחצית המחיקה, למה לא?
- רועי אברהמוביץ:** מה הבעיה עם זה? אני בא לקראתו אפילו.
- חנה קלמפור מרצקי:** מה הבעיה? אפשר להצביע?
- אפי נוה:** עכשיו פה למשל מדובר בעבירה באמת שמבזה את המקצוע שלנו. קשה לשמוע על מישהו שיהיה עו"ד שהוא מוביל 50 קילוגרם סמים, בורח משוטר ומגיש תצהיר כוזב.
- משה טייב:** לפני שניה הייתה הסוכנת שנתנו לה התיישנות עכשיו אנחנו פה נותנים חצי מחיקה?
- אורי קינן:** לא יהיה חצי מחיקה. לא יהיה.
- אפי נוה:** סליחה, שם ועדת השחרורים באמת התרשמה מהנסיבות שלה.
- משה טייב:** אז מה?
- אפי נוה:** בילדה צעירה שעשתה טעות. הסבירו לך למה הם הגיעו למסקנה הזו.
- משה טייב:** מישהו שהסיע סמים לעומת מישהו
- אפי נוה:** כל מקרה לגופו. אבל סליחה, היא לא קיבלה פרס.
- משה טייב:** לא משנה.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

היא לא קיבלה פרס.

**משה טייב:**

היא קיבלה עונש באופן יחסי חמור יותר ממנו.

**רועי אברהמוביץ:**

לא נורא, נגיע ל- 2020 ועוד פעם אנחנו נדון בזה בעזרת השם.

**משה טייב:**

לא, אתה לא תדון עוד פעם.

**אפי נוה:**

כן, אורי, בבקשה.

**אורי קינן:**

אני רוצה להגיד דבר כזה, מבלי, אני לא חוזר בי מדעתי לגבי הפרשנות המשפטית לגבי תקופת ההתיישנות, אבל אני חושב שאם מישהו יביא את התצהיר שהוא הגיש לוועדה, שהוא חמור בעיניי כמעט כמו העבירה שהואיל ואנחנו מתייחסים למקצוע שלנו, אני חושב שאפשר להסכים להמלצה של הוועדה. למה לא?

**רועי אברהמוביץ:**

מחצית מהמחיקה, 52 קילו.

**אפי נוה:**

רבותיי, דנו, כל אחד הביע את דעתו, מספיק. מה ההצעות שלפנינו? בואו נצביע נתקדם כבר. סליחה אודי.

**אודי בר עס:**

אני כבר הרבה שנים הייתי בועד המרכזי והמון פעמים התקבלו פה בניגוד לדעתי

**אפי נוה:**

אודי מחמיר בסמים, אני זוכר.

**אודי בר עס:**

לא רק בסמים. הרבה פעמים התקבלו פה להתמחות ואחרי זה ללשכה אנשים שעשו שוד מזוין, אנסים, רוצחים לא ראיתי אבל לא הייתה עבירה פלילית כבדה שלא עברה פה תחת ידו של הועד המרכזי ואנשים לא התקבלו פה ללשכת עורכי הדין.

אני רוצה להגיד שאנחנו לא עיר מקלט בכל הכבוד. ואם החוק מונע מאתנו להגביל כניסת אנשים כאלה ללשכה אנחנו צריכים לדאוג, אפי, במסגרת כל העניינים שלך בכנסת, לשינוי החוק בעניין הזה. לא

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

יכול להיות שאנחנו נשמש עיר מקלט.

**אפי נוח:**

אתה צודק.

**אודי בר עס:**

יותר מזה, יש אי התאמה מוחלטת בין העבירות שאנחנו דנים בהן פה בעניין ההתמחות לבין עבירות שאילו היינו דנים בהן במישור האתיקה

**אפי נוח:**

השעיה לצמיתות.

**רועי אברהמוביץ:**

זה מה שאני אומר.

**אפי נוח:**

זה היה שלילה לצמיתות. אתה צודק.

**אודי בר עס:**

אנחנו צריכים להקביל בין העבירות האלה. אני אומר שכרגע מאחר וידינו כבולות בחוק אנחנו צריכים להשתמש במקסימום שאנחנו יכולים וללכת על סוף תקופת המחקר ולא דקה לפני זה. אני חושב שהדבר שאתה צריך לעשות, בין היתר, זה לדאוג בכנסת לשינוי חקיקה כדי שאנשים כאלה לא יעזו אפילו לבוא לבקש להיות עורכי דין אצלנו בלשכה.

**משה טייב:**

אודי, אתה לפני שניה הצבעת על מישהי שהיה לה קשר עם סוכנת זרה, אחד שהסיע סמים אז הוא יקבל את העונש המקסימלי וזאת לא?

**אודי בר עס:**

על שוד מזוין שאנשים התקבלו להיות עורכי דין

**אפי נוח:**

רבותיי, אנחנו מצביעים כל מקרה לגופו. מה אתם רוצים? אני גם לא נעול, אני מקשיב ומשתכנע.

**אודי בר עס:**

בשום פנים ואופן לא צריך לקבל אותם ואני לא מוכן, זה לא רק עניין של סמים, זה כל סוגי העבירות הכבדות האלה, לא לקבל ללשכה בכלל.

ועכשיו בחוסר ברירה אני אתמוך בהצעה שאומרת עד סוף תקופת

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

המחיקה ולא דקה לפני זה.

**אפי נוה:**

אז בואו, אפשר להצביע?

**חנה קלמפר מרצקי:**

רק קודם לאמץ את העניין ממתי סופרים את ההתיישנות.

**אפי נוה:**

אז אנחנו, אם ככה אפשר להסכים פה אחד שמועד ההתיישנות זה

מועד גזר הדין. מוסכם פה אחד? מוסכם. הלאה.

יש לנו מספר הצעות. ההצעה הראשונה 2016, של הועדה. מי בעד?

**אפרת לויט איבגי:**

6.

**אפי נוה:**

מי נגד? 8. נפל.

ההצעה השניה, של רועי, זה מחצית המחיקה. מתי זה מחצית

המחיקה?

**רועי אברהמוביץ:**

2020.

**אפי נוה:**

אחרי זה נעלה את הצעתו של אודי. מי בעד ההצעה למחצית המחיקה

2020?

**אפרת לויט איבגי:**

8.

**אפי נוה:**

מי נגד?

**אפרת לויט איבגי:**

6.

**אפי נוה:**

התקבלה מחצית המחיקה עד 2020.

**הצבעה**

**בעד- 8**

**נגד- 6**

**החלטה**

**ברוב של 8 חברים הוחלט לאשר תחילת התמונות ממועד מחצית המחיקה, שנת 2020. כמו כן**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**הוסכם כי מועד ההתיישנות מתחיל להיספר ממועד מתן גזר הדין בערכאה הראשונה.**

**נעמי עיני פלדמן:** אולי לאור הדברים שהחבר בר עם ציין כדאי לדון שוב פעם בגברת

**רועי כהן:** לא, כבר אין, מה שהחליטו

**אפי נוה:** לא, כבר דנו, מספיק. הלאה.

מתוך פרוטוקול ועדת ההתמחות 56 מיום 7.5.15

בקשה לאישור התמחות בתנאים מיוחדים

**אורן פרסקי:** 56. המקרה הראשון אתם לא צריכים לדון כי אנחנו קיבלנו את בקשתו, אלא אם יש למישהו הסתייגות.

**אפי נוה:** אישרתם לו התמחות בתנאים מיוחדים. מישהו מסתייג מההמלצה? אושר פה אחד.

**חנה קלמפר מרצקי:** זה הבחור שמעשן.

**אפי נוה:** אז קיבלנו את המלצת הועדה פה אחד.

**ליאור שפירא:** לא פה אחד. אני מסתייג.

**אפי נוה:** חוץ מליאור?

**ליאור שפירא:** אני מסתייג מההחלטה.

**אפי נוה:** מסתייג זה מתנגד?

**ליאור שפירא:** כן.

**אפי נוה:** כולם למעט ליאור מסכימים.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- רועי אברהמוביץ:** לא, אפי.
- ליאור שפירא:** הציע לו להיות מתמחה אצלו במשרד, קילל אותו מכאן להודעה חדשה על זה שהוא הציע לו, בחייכם.
- אפי נוה:** לא הבנתי. מה אתם רוצים? אז בואו נדון.
- אורן פרסקי:** יש לו מאמנת שמוכנה לעבוד איתו. היא עובדת איתו במייל ובטלפון. הוא עושה את כל מה שאפשר לעשות.
- משה טייב:** אבל יהיה לו פיקוח על ההתמחות.
- אורן פרסקי:** זה בחור שלא אשם במצבו, הוא סובל, יש לו כאבים איומים. אנחנו רצינו לעזור לו.
- חנה קלמפר מרצקי:** יש לו גראס רפואי.
- אפי נוה:** מקבלים את המלצת הועדה? פה אחד? אוקי.
- הצבעה**
- פה אחד**
- החלטה**
- פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.**

**בקשה להתקבל כחבר בלשכה**

- אורן פרסקי:** בקשה להתקבל כחבר. עמוד 7. הייתה חקירה פלילית בעניין של חשד שהוא מסר כמות קטנה של מריחואנה. הוא נדון גם כן בבית נבחרי ההסתדרות הוא קיבל נזיפה חמורה על התנהגות בלתי הולמת. הוא היה חבר בועדת הביקורת של העירייה והוא רב עם היו"ר ודרש

הוא חבר מועצת עיר.

**רועי כהן:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- רועי אברהמוביץ:** כמה זה כמות קטנה?
- אפי נוה:** סליחה רגע, אתם אומרים, אני מבין שתיק החקירה עדיין פתוח בפרקליטות.
- אורן פרסקי:** אנחנו אומרים לו תסגור את התיק. הצענו לו עזרה לפנות לפרקליט המדינה כדי לזרז. הוא אמר לא, לא, לא.
- חנה קלמפור מרצקי:** ברור שלא.
- אורן פרסקי:** לא רוצה לזרז.
- אפי נוה:** אז ההמלצה שלכם נראית סבירה, רבותיי. הרי תארו לכם שמחר מחליטים להגיש נגדו כתב אישום, אז אנחנו צריכים לקבל עו"ד, אם הוא לא רוצה שאנחנו נסייע לו לזרז את קבלת ההחלטה בתיק כנראה שיש לו סיבות מדוע הוא לא רוצה שאנחנו נסייע לו לזרז.
- רועי כהן:** רגע, שניה.
- אפי נוה:** כן, בבקשה רועי.
- רועי כהן:** אני קודם כל הייתי עד לתקרית, הוא במקרה יו"ר ועדת הביקורת בהסתדרות ואני שם. [REDACTED] הוא איש חדש, הוא אדם אידאולוג ועקרוני ובחור משכמו ומעלה, זה אחד. הדבר השני, הוא צודק בכל מילה שהוא אמר, הוא היה באופוזיציה של ההסתדרות ולא להכניס פה
- אורן פרסקי:** מדובר שיש לו חקירה פלילית.
- אפי נוה:** עזוב, מעניין אותנו החקירה הפלילית, התיק הפלילי.
- חנה קלמפור מרצקי:** אבל תתנו לו לדבר, הוא חבר ועד מרכזי, למען השם.
- רועי כהן:** אני אומר קודם כל האדם הזה אני רואה שראיתם שהמקרה שלו



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

בעניין החקירה הפלילית, הפעילות שלו היא אידאולוגית, הפעילות שלו היא ממקום

**אורן פרסקי:**

לא התערבנו בפעילות.

**רועי כהן:**

אבל אני אומר לך

**רועי אברהמוביץ:**

מה קשור אבל המריחואנה?

**חנה קלמפר מרצקי:**

אבל תן לדבר.

**רועי כהן:**

רק רגע. אני אומר לך אני מכיר את האיש. האדם הזה, אני רוצה להגיד מה עברה המשפחה הזאת. אח שלו זה [REDACTED] תבינו שהבחור הזה הוא בחור באמת

**רועי כהן:**

לא יודע. אני אומר, תראו, הבחור הזה מנסה לשקם את עצמו ולהיכנס

**ליאור שפירא:**

אבל יש לו תיק פלילי פתוח.

**רועי כהן:**

קודם כל אין לו תיק פלילי, יש לו חקירה פלילית.

**רועי אברהמוביץ:**

אז מה זה חקירה?

**אפי נוה:**

אז הצענו לו שנזרז את ההחלטה, הוא לא רוצה.

**רועי כהן:**

לא יודע מה זה לזרז את ההחלטה.

**אפי נוה:**

אני אסביר לך. אם אנחנו פונים אל הרשויות, אל המשטרה או הפרקליטות או תביעה משטרתית, איפה שהתיק נמצא, ואומרים- רבותי, האיש הזה הגיש בקשה להצטרף ללשכה, הוא ממתין, נא זרזו את קבלת ההחלטה, זה יכול לפעול לשני הכיוונים, שישגרו מהר את התיק או שיחליטו לקבל החלטה להעמיד אותו לדין.



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

עכשיו, אם הוא לא רוצה שאנחנו נסייע לו הנוהל אצלנו שאדוני, נמתין שהתיק שלך ייסגר. אנחנו לא רוצים עו"ד שמחר יש נגדו כתב אישום על החזקת סמים.

**דובר:** אבל ממילא אתה תעמיד אותו לדין.

**\*\* ליאור שפירא יצא מהחדר**

**רועי אברהמוביץ:** למה ליאור הלך?

**רועי כהן:** הוא מכיר אותו גם. הוא [REDACTED]

**חנה קלמפר מרצקי:** ליאור לא משתתף.

**איציק נטוביץ:** עם כל הכבוד למשטרת ישראל, ב- 2013 יש חקירה פנימית, הם עובדים 3 שנים וחוקרים את המסירת חשיש הזאת.

**אפי נוה:** יש תיקים שנסחבים לך עוד יותר. אבל הוא לא רוצה שנעזור לו.

**רועי אברהמוביץ:** אולי זה אספקת סם.

**רועי כהן:** מתוך אידאולוגיה הוא לא רוצה.

**אפי נוה:** אנחנו מוכנים לפנות. הוא לא רוצה. הוא פוחד שהפנייה שלנו תגרום, למה הוא לא רוצה שאנחנו נפנה?

**רועי כהן:** אני לא יודע.

**חנה קלמפר מרצקי:** בוא נצביע.

**אפי נוה:** אז רבותיי, המלצת הועדה להמתין לסגירת התיק הפלילי. מי בעד? 8, מי נגד? 2 נגד. מי נמנע? 2 נמנעים.

**חנה קלמפר מרצקי:** אחד לא השתתף.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

להוסיף שם בהחלטה שהיה והוא רוצה לאור ההחלטה שלנו שנוסייע לו לזרז את הליך קבלת ההחלטה בתיק שלו אנחנו נשמח לעשות את זה ונפנה אל הרשויות המתאימות.

**אפי נוה:**

**הצבעה**

**בעד- 8**

**נגד- 2**

**נמנעים- 2**

**לא השתתף- ליאור שפירא**

**החלטה**

**ברוב של 8 חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות. כמו כן הוחלט כי במידה והמבקש יהיה מעוניין להשכה תסייע לו לזרז את הליך קבלת ההחלטה בתיק שלו, בפנייה לרשויות המתאימות.**

**מתוך פרוטוקול ועדת ההתמחות 57 מיום 26.5.15**

**בקשה לאישור התמחות ועבודה נוספת**

פרוטוקול 57.

**אפי נוה:**

**אורן פרסקי:**

בקשה לאישור התמחות ועבודה נוספת.

**אפי נוה:**

רב חובל.

**דנה בלוס:**

הוא רוצה להפליג ולהתמחות?

**אפי נוה:**

לא, זה רב חובל גוררת.

**חנה קלמפר מרצקי:**

הוא אומר שהוא עובד בתוך הנמל.

**אורן פרסקי:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**חנה קלמפר מרצקי:** רב חובל גוררת הוא מי שעושה משמרות והוא מכניס את האוניות, כי לרב חובל של האונייה אסור להיכנס פנימה. זה בן אדם שעושה משמרות. בהתחלה ועדת ההתמחות אמרה אי אפשר

**אורן פרסקי:** הוא הגיש תכנית מתוקנת ואנחנו בעד לאשר לו את התכנית.

**דובר:** אני בעד.

**חנה קלמפר מרצקי:** כן, גם אני.

**אפי נוה:** אתם בעד לאשר? וגם עם העבודה הנוספת?

**רועי אברהמוביץ:** לא, רב חובל?

**חנה קלמפר מרצקי:** לא רב חובל, זה בן אדם שעובד שעות בנמל.

**אפי נוה:** מי בעד המלצת הועדה? מי נגד? יש מישהו נגד?

**רועי אברהמוביץ:** אני. כולם חוץ מרועי, נגד.

**הצבעה**

**בעד- 12**

**נגד- 1**

**החלטה**

**ברוב של 12 חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.**

**עבירת משמעת בבחינת ההתמחות בכתב מיום 29.4.15**

**אורן פרסקי:** הוא נכשל פעמים רבות במבחן. חשד לביצוע עבירות משמעת בבחינת התמחות. הפעם זה הבחינה של הלשכה בכתב.

**אפי נוה:** מה קרה בבחינה שלנו?

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אורן פרסקי:** נמצא טלפון סלולרי ברשותו על ידי מפקחת שליוותה אותו לשירותים ויש חשד להעתקה במבחן שישב לפניו.

**רועי כהן:** איך הוא מעתיק אם הוא נכשל?

**דנה בלוס:** פעם ראשונה שהוא עבר.

**אורן פרסקי:** מצאו אצלו טלפון, הוא טוען שהוא לא השתמש והוא טוען שהוא לא העתיק.

**רועי אברהמוביץ:** כולם טוענים שהם לא השתמשו.

**אפי נוה:** מה המלצתם? לפסול את הבחינה בכתב.

**אורן פרסקי:** לא נמצא זהות ברורה בין הבחינה שלו לבחינה של הנבחן שישב לפניו. הוא נכנס עם טלפון וזאת עבירה מוחלטת. הוא נכשל בבחינות בעל פה בינתיים. אנחנו אמרנו שהוא יחזור גם על הבעל פה וגם על הבכתב. המפקח באולם אמרה שהוא קיבל הודעות whatsapp לאחר שנלקח ממנו המכשיר. אנחנו ממליצים לפסול את הבחינה בכתב. לא יוכל לגשת לבחינה בכתב במועד הקרוב אלא רק בקיץ 2016.

**אפי נוה:** מי בעד המלצת הועדה?

**ליאור שפירא:** אין דיון? יש לי שאלה.

**אפי נוה:** נדון, בבקשה. מה אתה רוצה להגיד?

**ליאור שפירא:** אני חושב שיש בעייתיות. אנחנו כבר פעם אחת נתנו לו לגשת לבחינות בכתב. איך עכשיו אנחנו

**אפי נוה:** והוא העתיק.

**חנה קלמפרר מרצקי:** אז הוא העתיק.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

הוא ניגש לבחינות בכתב לאחר מכן למרות שכנראה ידענו שהוא העתיק נתנו לו לגשת לבחינות בעל פה.

**ליאור שפירא:**

החתמנו אותו על מסמך שהוא יודע

**דנה בלום:**

רגע, מה החתמתם אותו?

**אפי נוה:**

כי לא רצינו לפגוע בו

**אורן פרסקי:**

שניה, על מה החתמתם אותו?

**אפי נוה:**

אמרנו לו שהוא צריך להמתין להחלטת ועד מרכזי. הוא אמר שמאוד חשוב לו כבר להבחן כי הכל טרי והוא נרגש. אז החתמנו אותו על מסמך שאומר שהיה והועד המרכזי פוסל לו את הבחינה בכתב אוטומטית גם הבחינה בעל פה

**דנה בלום:**

לא תיחשב. עכשיו אם אני מבין הוא בעל פה ממילא נכשל.

**אפי נוה:**

הוא נכשל.

**אורן פרסקי:**

אז מה אתה רוצה?

**אפי נוה:**

מה שאני בא ואומר אם אתם חושבים שהייתה העתקה

**ליאור שפירא:**

אבל החתימו אותו. נתנו לו לגשת

**אפי נוה:**

למה החתמנו אותו? כי אנחנו בפיגור 6 חודשים בהחלטות.

**אורן פרסקי:**

היה פה פיגור, היו בחירות. ואם למשל היינו מחליטים עכשיו שאין איתנו בעיה עם הבחינה בכתב אז הוא היה מפספס את המועד של הבחינה בעל פה. אז באנו לקראתו. כן, בבקשה.

**אפי נוה:**

היו עוד הצעות חוץ מההחלטה שלכם?

**רועי אברהמוביץ:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- אפי נוה:** רועי, בוא לפי הסדר.
- אורן פרסקי:** עוד הצעות? לא, אנחנו היינו פה אחד.
- מוחמד נעאמנה:** בפרוטוקול כתוב חשד, לא כתוב שיש הוכחה שיש שם העתקה.
- מוחמד אבו יונס:** לא, להפך, אומרים בדקו
- אורי קינן:** אבל פלאפון זו עבירה אבסולוטית.
- מוחמד נעאמנה:** אין בעיה. אז פוסלים את הבחינה עושה במועד הבא. צריך לעכב אותו עוד מועד?
- רועי אברהמוביץ:** אפילו עוד שניים.
- אפי נוה:** למה באמת לעכב אותו עוד מועד?
- משה טייב:** הוא חשוד בהעתקה ממישהו גם. ההחלטה היא סבירה של הועדה.
- אורן פרסקי:** לא מצאו זהות. זה אי אפשר להיות בטוחים
- חנה קלמפור מרצקי:** הם רק ממליצים.
- אורן פרסקי:** המפקחת באולם אמרה שהוא דיבר איתו ושכנראה ש
- משה טייב:** בהצבעה הקודמת היה לנו מישו שהורשע בשתי עבירות, אחת מהן זה היה דיבור על זה, אז מה הדיבור לא עבירה?
- מוחמד נעאמנה:** אם תסתכל עכשיו בעמוד 5, הועדה אמרה שאנחנו נעשה בירור, נבדוק ואחר כך נחליט.
- אפי נוה:** ומה היה הבירור?
- מוחמד נעאמנה:** ולאחר הבירור התברר שזה לא אותה

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**משה טייב:**

זו אולי העתקה לא מוצלחת.

**אפי נוה:**

אז יש פה שתי הצעות. הצעה אחת זה רק לפסול את הבחינה, שייגש עכשיו לבחינה חדשה בכתב ובעל פה. והצעה שניה זה לפסול את הבחינה ולחכות עוד מועד נוסף.

**חנה קלמפר מרצקי:**

הוא נכשל בעל פה.

**אפי נוה:**

מוחמד אלה ההצעות, נכון?

**אורי קינן:**

נעאמנה, שכנעת אותי.

**אפי נוה:**

מי בעד לפסול את הבחינה, שייגש לבחינה הבאה בכתב ובעל פה? 10 מי נגד? 3. מי נמנע, הלאה, עבר. הוחלט שהוא פשוט ניגש לבחינה הקרובה בכתב ובעל פה.

**הצבעה****בעד- 10****נגד- 3****החלטה**

**ברוב של 10 חברים הוחלט לפסול את הבחינה, ולאפשר למבקש לגשת לבחינה הבאה בכתב ובעל פה.**

בקשה להכרה בתקופת התמחות ולהכרה בבחינת ההתמחות מיום 29.4.15

**אפי נוה:****אורן פרסקי:**

זה מקרה עצוב שהיא עשתה שנת התמחות אבל בעצם לא הגישה אף פעם את הבקשה.

**אפי נוה:**

איזה בקשה?

**אורן פרסקי:**

להתמחות.



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- חנה קלמפור מרצקי:** אף טופס, לא להכיר בה כמתמחה ולא
- אורן פרסקי:** לא הייתה בפיקוח, וסיימה את השנה. כנראה זה מחדל של המאמן.
- אפי נוה:** והמאמן שלה לא יודע שצריך למלא טופס?
- אורן פרסקי:** המחדל של המאמן אבל גם שלה. לכל החברות שלה יש תעודת מתמחה ולה אין תעודת מתמחה.
- מוחמד אבו יונס:** עם כל הכבוד, חודש ראשון היא ידעה שאין לה תעודת מתמחה, חודש שני.
- חנה קלמפור מרצקי:** סליחה, זה משרד [REDACTED], לא משרד מעפן.
- מוחמד אבו יונס:** חודש שלישי, 6 חודשים.
- נעמי עיני פלדמן:** אז מה?
- חנה קלמפור מרצקי:** לא, להפך, אני אומרת.
- אפי נוה:** היא הציגה נגיד תלושי שכר כל השנה שהיא באמת עבדה שם?
- רועי כהן:** בטח, נו מה. מה היא אשמה?
- אפי נוה:** היא גם אשמה, מה אתה רוצה?
- אורן פרסקי:** החוק לא נותן לנו סמכות לאשר יותר מחצי.
- אפי נוה:** אז מה אישרתם?
- חנה קלמפור מרצקי:** הם המליצו 4 חודשים.
- אורן פרסקי:** חלק היו בעד 6 חודשים, שזה חצי, חלק אמרו לא, יש פה רשלנות



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

גדולה גם של המשרד וגם שלה ואמרו לאשר 4 חודשים.

**אפי נוה:**

מה המשרד אומר?

**רועי כהן:**

המשרד אומר זה לא נכון.

**מוחמד נעאמנה:**

שהיא לא עשתה התמחות.

**אפי נוה:**

המשרד אומר שהיא לא עשתה התמחות? מוחמד, מאיפה אתה קורא?

**מוחמד נעאמנה:**

מהפרוטוקול. עמוד 8.

**אורן פרסקי:**

קנת אומר אין מחלוקת שהיא הייתה במשרד ועשתה התמחות. אנחנו רשאים להכיר במחצית מטעמים מיוחדים שיירשמו. אני נוטה כבויאר לא להכיר בחצי שנה אלא 3 חודשים זה מעט מדי, 4 חודשים, זה מה שהוחלט.

**חיה קלמפור מרצקי:**

לא, עמוד 9, בויאר, עורכת הדין כותבת

**אורן פרסקי:**

המלצת ועדת התמחות, להכיר ב- 4 חודשים.

**חיה קלמפור מרצקי:**

לא, תסתכל מה כתוב בעמוד 9 למעלה.

**אפי נוה:**

איזה טענה שלה שקרית? היא אומרת הטענה שקרית, איזה טענה שקרית?

**דנה בלוס:**

פנתה בעצם למשרד ויש איזשהו חשד שהמשרד בעצם פוחד מאיזושהי תביעה כנגדו.

**אפי נוה:**

אה, הוא פוחד שהיא תתבע אותו?

**אורן פרסקי:**

נכון.

**אפי נוה:**

אז מה טוענים המשרד? מה היא עשתה שם בדיוק שנה שלמה?

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- חנה קלמפור מרצקי :** מה המשרד אומר?
- רועי בהן :** היא עשתה התמחות.
- רועי אברהמוביץ :** הם הציגו תלושי שכר?
- דנה בלום :** הם מטילים את האחריות עליה. השאלה במקרה הזה מעבר לעניין של ההכרה בתקופת ההתמחות זה העניין האם מכירים לה בבחינת ההתמחות בכתב שהיא עשתה. היא ניגשה למרות הכל לבחינה. הייתה עתירה מנהלית, ניתן צו ביניים וביהמ"ש אמר תנו לה להיבחן עד שתקבלו החלטה בעניין שלה.
- אורן פרסקי :** למרות שאין סמכות בעצם לפי החוק אם היא לא סיימה התמחות היא לא יכולה
- איציק נטוביץ :** אני מציע להכיר בה.
- רועי אברהמוביץ :** אי אפשר להכיר בה לגמרי. אסור לך, אין לך סמכות.
- ליאור שפירא :** מה המשמעות של החלטת ביהמ"ש?
- מוחמד אבו יונס :** אין משמעות. שביהמ"ש ייתן לה רישיון.
- אפי נוה :** חברים בואו נקשיב רגע להסבר.
- דנה בלום :** הגברת לא נרשמה להתמחות בזמן אלא פנתה רק כעבור שנה כשהיא רצתה להיבחן וביקשה, היא אמרה שהיא עוד נרשמה לבחינות התמחות ואמרה שעקב נסיבות אישיות, התחתנה
- חנה קלמפור מרצקי :** הבנו.
- משה טייב :** הבנו את הסיפור.
- דנה בלום :** הסמכות שלנו זה להכיר במקסימום חצי שנה. אז השאלה בין 0 ל-

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**חנה קלמפור מרצקי:** לא, זה בכלל לא השאלה, עם כל הכבוד. הסמכות המקסימלית שלנו לאשר זה 6.

**דנה בלוס:** זה מה שאני אומרת.

**חנה קלמפור מרצקי:** זה לא הבעיה של התיק הזה.

**אורן פרסקי:** זה אומר שהיא לא נבחנה כחוק.

**משה טייב:** נכון.

**אורן פרסקי:** היא לא נבחנה כחוק. מכיוון שהיא עשתה

**חנה קלמפור מרצקי:** אבל אורן, שניה.

**אורן פרסקי:** אבל ביהמ"ש נתן לה צו להבחן.

**חנה קלמפור מרצקי:** עם כל הכבוד, אולי נכיר לה 6 חודשים או לא, זו שאלה באמת קלה ואני חושבת שנטיית הלב של רובנו היא להכיר מכיוון שכנראה הייתה התמחות אמיתית. הבעיה שלנו עם ההכרה בבחינה. עכשיו עם כל הכבוד לפי מה שאני קראתי כל מה שביהמ"ש המליץ לנו לפני משורת הדין להכיר. אני חושבת שזה מאוד בעייתי.

**אורן פרסקי:** בניגוד לפסיקה מפורשת. זה בניגוד לפסיקה בבג"צים שקבעו שמי שלא השלים את ההתמחות לא יכול להיבחן, אין סמכות ללשכה לשנות את זה מכיוון שזה

**אפי נוה:** רבותיי, למה אנחנו סתם מתבצרים? יש את המלצת הועדה.

**אורן פרסקי:** אנחנו באנו לקראתה רק עם הבחינה אבל זה בעיה.

**אפי נוה:** הכירו לה בבחינה. עכשיו יש שתי אפשרויות. אם אני מבין נכון, האפשרות היא להמליץ על להכיר ל-4 חודשים, כפי שאתם הצעתם,

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

או המקסימום אפשר להוסיף לה עוד חודשיים, להכיר לה ב- 6 חודשים.

**אורן פרסקי:**

אבל לא להכיר לה בבחינה כי הבחינה זה בלי סמכות.

**אפי נוה:**

אבל אם היא לא השלימה התמחות

**חנה קלמפור מרצקי:**

נכון. זו ההמלצה שלי, בניגוד להמלצת הועדה. ההצעה שלי היא להכיר לה 6 חודשים, לא 4, ולהגיד שהיא חייבת לעשות עוד פעם את הבחינה.

**משה טייב:**

אז מה עשינו בזה?

**אפי נוה:**

בואו נצביע.

**משה טייב:**

בימ"ש לא היה ער לעובדה שהוא הולך לעשות

**אפי נוה:**

רגע, תן לי להבין. אם בימ"ש נתן צו ביניים שהיא יכולה לגשת לבחינה איך אנחנו יכולים לחייב אותה בבחינה נוספת?

**רועי אברהמוביץ:**

היא לא סיימה את ההתמחות שלה, אפי.

**אורן פרסקי:**

נתנו לה להיכנס לאולם ונתנו לה לכתוב את הבחינה, זה לא אומר שביהמ"ש ציווה

**אורי אלפרסי:**

ביהמ"ש לא ציווה. אני הייתי בדיון.

**אורן פרסקי:**

ההתמחות לא הושלמה.

**רועי אברהמוביץ:**

הוא המליץ להכיר לפנים משורת הדין ואנחנו לא מקבלים את ההמלצה.

**אפי נוה:**

אבל מה עם הבחינה?

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

תקשיבו רגע, בנושא ההתמחות נכיר לה 6 חודשים. היא צריכה עכשיו לפי החלטה הזאת היא צריכה לתת עוד 6 חודשים? ואז נעמיד אותה למבחן, נגיד לה את צריכה לעמוד, בלי החלטה פורמלית שלנו.

**איציק נטוביץ:**

למה? היא צריכה החלטה, מה אתה לא דן?

**אפי נוה:**

אם היא לא תגיד, אם אנחנו עכשיו קובעים שהיא צריכה להתמחות 6 חודשים האם לא משתמע מכך שהיא צריכה לעבור בחינה?

**איציק נטוביץ:**

היא תבין את זה אחרת. מה זה פרשנויות?

**אפי נוה:**

למה להשאיר את הפתח הזה?

**רועי אברהמוביץ:**

היא צריכה לעשות עוד בחינה.

**ליאור שפירא:**

אפי, אורי היה באולם ביהמ"ש.

**חנה קלמפור מרצקי:**

חבר'ה, אורי היה בדיון, בואו נשמע.

**אפי נוה:**

אני הייתי בדיון בביהמ"ש וזה אותה סוגיה של הזמנים עד שועד מרכזי מתכנס כדי לקבל החלטות.

**אורי אלפרסי:**

התכנס. עכשיו הוא יתכנס בצורה

**חנה קלמפור מרצקי:**

בפרק זמן שעמד לרשותו לקבל החלטה. הוא המליץ, זאת אומרת קודם כל הוא נתן צו שנבחן אותה ללא איזושהי התחייבות מצדנו. זה אומר שעד שועד מרכזי, הוא אומר קודם כל תבחנו אותה, אין לזה איזושהי משמעות כרגע מבחינה משפטית, שועד מרכזי שיתכנס ויחליט. אם הוא מכיר בתקופת ההתמחות הוא ממליץ שישקלו גם את נושא הבחינה אם מכירים בה או לא, וזה בהסתייג לגבי

**אורי אלפרסי:**

זה נאמר בנוכחותה?

**חנה קלמפור מרצקי:**

כן, בהחלט.

**אורי אלפרסי:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- חנה קלמפור מרצקי :** זאת אומרת היא ידעה ש
- אורי אלפרסי :** נו. בהחלט.
- חנה קלמפור מרצקי :** נו, גמרנו.
- אורי אלפרסי :** היה גם את הנושא הנוסף
- אפי נוה :** רגע, אפשר אולי לבוא לקראתה. מה אתה אומר? בואו נציע לה שתי אופציות שתבחר. או שהיא עושה, לבחירתה, או שמכירים רק ב- 4 חודשי התמחות ואז היא ניגשת לבחינה, או שמכירים
- ליאור שפירא :** הדיון לא נגמר. שניה. הצו ביניים של ביהמ"ש אמר שהיא יכולה לגשת לבחינה בכתב וזה אנחנו למדים שהיא עשתה והיא עברה.
- חנה קלמפור מרצקי :** בלי להסתמך.
- ליאור שפירא :** רגע, היא ניגשה ועברה. עכשיו אני שומע, יכול להיות שאני טועה, שהיא גם ניגשה לבחינה בעל פה ועברה, לא?
- אורי אלפרסי :** נכון.
- ליאור שפירא :** את זה בימ"ש לא אמר.
- אורי אלפרסי :** לא, הוא אמר את זה.
- ליאור שפירא :** זה אנחנו החלטנו.
- חנה קלמפור מרצקי :** זו בעיה.
- ליאור שפירא :** אנחנו הכשרנו לה כבר את הדרך. אף אחד לא אמר לנו לעשות את זה. למה נתנו לה לגשת לבחינה בעל פה? והיא עברה גם את זה.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- אורי אלפרסי:** גם את הבחינה בעל פה היא הייתה צריכה לגשת.
- אפי נוה:** אז רגע, יש פה שתי הצעות.
- רועי כהן:** אי אפשר לבקש ממנה להשלים חצי שנה?
- ליאור שפירא:** אנחנו לא יכולים להכיר בגלל הטעות שהייתה פה, הטעות שלנו שנתנו לה להבחן
- רועי אברהמוביץ:** שתעשה עוד פעם את הבחינה, רועי.
- רועי כהן:** לא, למה לעשות עוד פעם?
- רועי אברהמוביץ:** היא לא יכלה לגשת אליה מלכתחילה, היא לא השלימה את ההתמחות. אתה לא מבין את זה?
- אפי נוה:** חברים, מה שאני מציע יש פה שתי אופציות. בואו ניתן לה את הבחירה, שתעשה 8 חודשים ואז תהיה עו"ד כי עברה את הבחינות, או
- חוה קלמפור מרצקי:** לא, לא.
- אפי נוה:** זו ההצעה שלנו. רבותיי, בואו נצביע, ההצעה שהיא תשלים, אנחנו מכירים לה ב- 4 חודשים, היא צריכה להשלים עוד 8 חודשי התמחות ועברה כבר את הבחינה.
- יוסי חכם:** לא הגיוני.
- אפי נוה:** למה לא הגיוני? די עברה את הבחינות, נו עזוב אותה.
- יוסי חכם:** אסור לנו לשכוח שחלק ניכר מהסיטואציה הזאת נובעת מהקיקיונות שהייתה פה בועד המרכזי בחצי שנה האחרונה.
- אפי נוה:** לא צריך להעניש אותה על זה.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**יוסי חכם:**

אם הועד היה מתקתק את העניינים לא היינו כאן.

**אפי נוה:**

לכן ההצעה שלי באה לקראתה.

**יוסי חכם:**

יש לה רשלנות, כל החטא שלה היא כבר שילמה מחיר בעיכוב. עכשיו היא תעשה עוד חצי שנה

**אפי נוה:**

יוסי, חשוב להדגיש שההצעה שלנו עכשיו שהיא תשלים עוד 8 חודשי התמחות נובעת אך ורק ממה שקרה, שהיו עיכובים, שזה לא תקדים, היו עיכובים שלא תלויים בה, בהתכנסות הועד המרכזי, בקבלת החלטות, ואנחנו לא רוצים שהיא תיענש על כך. אבל זה לא תקדים שמחייב אותנו. זה שיהיה ברור. מי בעד ההצעה? 10. מי נגד? 1 נגד. מי נמנע? 2 נמנעים. התקבלה ההצעה, היא צריכה להשלים 8 חודשי התמחות ואז היא מקבלת את הרישיון שלה.

**הצבעה**

**בעד- 8**

**נגד- 1**

**נמנעים- 2**

**החלטה**

**ברוב של 8 חברים הוחלט שעל המבקשת להשלים 8 חודשי התמחות, לאחריהם תקבל רישיון.**

**פנייה חוזרת לחידוש חברות בלשכה**

**אורן פרסקי:**

יש לנו עוד שלושה מקרים, פרוטוקולים נפרדים. אחד זה [REDACTED] זה שרימה אותנו, רימה אתכם. הוא רימה את הלשכה כשהוא היה בחקירה כבר 5 שנים והוא בא לוועדת התמחות ואמר זה פרשיית המסים, זה לעולם לא יגמר, לא יהיה כתב אישום, לא יצא מזה כלום, אני מחכה 5 שנים. ריחמנו עליו ונתנו לו להתמחות. אחר כך כשהוא באמצע ההתמחות הוא עבר שימוע. הוא בא אלינו עוד פעם ואז אמר אני עברתי שימוע אבל זה לעולם לא יהיה כתב אישום.



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

אנחנו היינו נגד, הוא הפציץ בטלפון את כל נבחרי הציבור בלשכה.

יש פה כאלה שקיבלו ממנו פניות?

**אפי נוה:**

לא עכשיו.

**רועי כהן:**

לא ישירות אבל דרך אנשים.

**רועי אברהמוביץ:**

מטעמו? יש פה עוד אנשים שקיבלו פניות?

**אפי נוה:**

אני מדבר לפני 5 שנים.

**רועי כהן:**

לא, גם עכשיו. רק שלושה חברים שהוא הגיע אליהם?

**אפי נוה:**

לפני 5 שנים זה מה שהוא עשה, הוא שלח לנו עו"ד אחר שלא ידע שיהושע רוניק קיבל מהפרקליטות הודעה שיש החלטה להעמיד אותו לדין. הוא לא סיפר לנו שיש החלטה. הוא בא אליכם, אתם קיבלתם אותו בלשכה תחת טענות שווא.

**רועי כהן:**

אני הגשתי תלונה אישית לוועדת האתיקה ואמרתי האיש קיבל את חברותו במרמה, הוא רימה את לשכת עורכי הדין, הוא לא סיפר לנו שיש כבר החלטה בידיו. אני קיבלתי מהפרקליטות את ההחלטה. כי הייתה כתבה בעיתון שכתוב [REDACTED] עומד לדין. למזלנו ידענו מזה. הוא הועמד לדין על ידי בהחלטה של הוועד המרכזי על קבלת חברות במרמה שמחייבת החלטת ביה"ד המשמעותי כדי לבטל את זה. ביה"ד המשמעותי שמע את כל העדויות כולל אני, כולל רוניק, כולל ההוא, כל מי שהיה

מי זה רוניק היה?

**אפי נוה:**

יהושע רוניק.

**חנה קלמפור מרצקי:**

יהושע רוניק, זה שייצג אותו בהליך הפלילי וידע את הסיפור שיש החלטה נגדו.

**אורן פרסקי:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- חנה קלמפור מרצקי:** והוא הורשע?
- אורן פרסקי:** קודם כל הוא הורשע והוא איבד את
- חנה קלמפור מרצקי:** לא, אצלו הוא הורשע?
- אורן פרסקי:** אצלו הוא הורשע. והוחלט שהוא קיבל את החברות במרמה וחברותו בוטלה. לימים הוא בביהמ"ש הורשע בחלק מהעבירות, זוכה בחלק מהעבירות ואנחנו פסקנו שכל עוד שיש לו מאסר על תנאי הוא לא יכול להתקבל.
- רועי אברהמוביץ:** מקובל לגמרי.
- אורן פרסקי:** כרגיל הוא מנסה לטעון כל מיני חוכמות. אתם תקראו את זה פה, יש ניתוח משפטי למה לדעתו התנאי כן עבר, מכיוון היה לו כך, היה לו אחרת, דנה עשתה את זה.
- דנה בלוס:** אני כתבתי את חווה"ד. הטענה שלו זה שבעצם תקופת התנאי הסתיימה.
- מוחמד נעאמנה:** איך הסתיימה?
- חנה קלמפור מרצקי:** מה זה משנה? מה עם ההתיישנות?
- מוחמד נעאמנה:** הוא נכנס לבית סוהר ב- 2013.
- אורן פרסקי:** הוא טוען כל מיני טענות.
- ליאור שפירא:** מתי גזר הדין?
- אורי קינן:** מתי תקופת המחיקה?
- דנה בלוס:** לא צריך להיכנס לזה. הייתה החלטה של ועדת ההתמחות

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- חנה קלמפור מרצקי:** ועוד איך צריך להיכנס לזה.
- דנה בלוס:** בספטמבר 2014 שאין טעם לדון עכשיו מאחר ויש מדיניות שלפיה בתקופת התנאי אנחנו לא דנים. אמרנו שישוב אלינו בסוף תקופת התנאי.
- אורי קינן:** רגע, אבל מתי תקופת התנאי שלו חלה?
- מוחמד נעאמנה:** הוא מתווכח מתי
- אורן פרסקי:** 2016.
- אורי קינן:** זכותו להתווכח
- אורן פרסקי:** רגע, ואז נדון גם בחומרת ההרשעות שלו.
- אורי קינן:** אין בעיה.
- אורן פרסקי:** עוד לא הגיע הזמן. הוא מתווכח אתנו.
- ליאור שפירא:** אורן, הוא שואל שאלה ספציפית. למה לא עונים לו?
- אורי קינן:** מה אומר גזר הדין, ממתי מתחיל התנאי שלו? זה הכל.
- דנה בלוס:** אני אגיד לך, מה שקורה זה שהיה עיכוב ביצוע בפסה"ד. בפברואר 2012 ניתן עיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל עד להכרעת ביהמ"ש העליון בערעור שלו.
- בדצמבר 2012 דחה ביהמ"ש את הערעורים והוחלט להותיר את גזר דינו שניתן על ידי ביהמ"ש המחוזי על כנו.
- אורי קינן:** והוא טוען שזה חל מגזר הדין המקורי, נכון? לא מהערעור.
- דנה בלוס:** בדיוק.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

|                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| נכון, זו הטענה שלו?                                                                                                                                                                                                                                                                         | <u>אורי קינן:</u>      |
| כן.                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <u>דנה בלוס:</u>       |
| התקופה של העיכוב ביצוע לא מעכבת את המאסר על תנאי.                                                                                                                                                                                                                                           | <u>אורי קינן:</u>      |
| נכון. ויש את פס"ד במנוקלר שאני שם מצאתי שבאמת יש עמדה, הלכה של פסה"ד שהחלת תקופת התנאי השיפוטית על תקופת ביצוע, שהיא שוללת בעצם את העניין הזה, את מה שהוא טוען, שאפשר להחיל את התקופה על תנאי.                                                                                              | <u>דנה בלוס:</u>       |
| היא לא חלה.                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <u>אורי קינן:</u>      |
| היא לא חלה. הבאתי את כל הנימוקים שמביאים בפסה"ד, שהם אומרים שיש שיקולים עיקריים בתמיכה לעמדה ששוללת את החלת תקופת התנאי השיפוטית על תקופת עיכוב ביצוע עונש המאסר. דחיית ביצוע של עונש דוחה את כל חלקי העונש, הן את עונש המאסר בפועל והן את עונש המאסר על תנאי והם שניהם חלקיה של יחידה אחת. | <u>דנה בלוס:</u>       |
| ולכן התנאי לא הסתיים. בעצם אנחנו אומרים היום שלא צריכים לדון בכלום. תשובו ותדונו                                                                                                                                                                                                            | <u>אורן פרסקי:</u>     |
| אז מה ההצעה?                                                                                                                                                                                                                                                                                | <u>אפי נוה:</u>        |
| ההצעה אומרת שאתם מחליטים שהואיל והתנאי לא הסתיים                                                                                                                                                                                                                                            | <u>אורן פרסקי:</u>     |
| אז למה העליתם לנו את זה בכלל?                                                                                                                                                                                                                                                               | <u>אפי נוה:</u>        |
| כי אנחנו חייבים לאשר.                                                                                                                                                                                                                                                                       | <u>רועי אברהמוביץ:</u> |
| הוא דורש.                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <u>אורן פרסקי:</u>     |
| מה זה הוא דורש?                                                                                                                                                                                                                                                                             | <u>ליאור שפירא:</u>    |

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

יש איזה שינוי נסיבות שמצדיק שאנחנו

**מוחמד אבו יונס:**

הוא טוען שזה הסתיים לפי חישובים שהוא עושה. עכשיו אנחנו אומרים, גם אני אומר לך, גם הם אומרים לך לא הסתיים.

**אורן פרסקי:**

אבל תדגישו שב-2016, עם תום התנאי, אתם תדונו בכל הנסיבות.

**אפי נוה:**

אז אפשר לקבל את המלצת הועדה? מי בעד המלצת הועדה?

**מוחמד אבו יונס:**

אני בעד אבל להוסיף עליה, סליחה, על מנת לא לכבול את עצמנו.

**אפי נוה:**

רגע, בואו נצביע רגע. קודם כל מי בעד המלצת הועדה? הלאה. פה אחד.

**רועי אברהמוביץ:**

לא פה אחד.

**אפי נוה:**

מי נגד? מי נמנע? שניים נמנעים. מה אתה רצית להוסיף?

**מוחמד אבו יונס:**

להוסיף על ההחלטה שבתום התקופה הזו אנחנו נשוב ונדון במכלול.

**אפי נוה:**

זה מה שאמרה הועדה. זה המלצת הועדה.

**אורן פרסקי:**

תקבלו את זה, זה טובת העניין.

**אפי נוה:**

אז אנחנו מוסיפים

**מוחמד אבו יונס:**

הועד המרכזי מבהיר שלאחר יולי 2016 נשוב ונדון במכלול נסיבות המקרה.

**אפי נוה:**

בסדר גמור.

**משה טייב:**

עוד הערה, עוד פעם, זה לדעתי דבר שפעם באה צריך לבוא עם המלצה של פורום פלילי. תקשיב, לא יכול להיות שאלה משפטית שנוגעת בפלילים בלי המלצה של פורום פלילי.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

### הצבעה

בעד- 11

נמנעים- 2

### החלטה

ברוב של 11 חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות ולהוסיף עליה כי ב- 2016, עם תום תקופת התנאי תשוב הועדה ותדון במכלול נסיבות המקרה.

### פרוטוקול ועדת ממונה מיום 7.5.15

**אורן פרסקי:** פרוטוקול שנקרא ועדת ממונה מ- 7.5.15.

**אפי נוה:** על מה מדובר?

**אורן פרסקי:** אני אתן לכם הסבר קצר.

**אפי נוה:** מה השם?

**דנה בלוס:** ג.ב.

**אפי נוה:** מה זה אסור להגיד?

**אורן פרסקי:** תנו לי להסביר לכם למה אתם מקבלים את זה ככה.

**רועי כהן:** למה אנחנו מקבלים בהשחרה? לא הבנתי. מה הסיבה?

**אפי נוה:** תכף נלמד למה.

**אורן פרסקי:** אנחנו נסביר את הכל. תיקנו את החוק של תקנות השבים וחוק המרשם הפלילי, אחרי מאמצים שלנו במשך עשור, מאז פס"ד אלנססרה שקבע שלדעת עוה"ד כן צריכה לראות גם מה שהתיישן וגם מה שנמחק.

עכשיו אלנססרה אמרו שלשכת עוה"ד צריכים לראות את הכל אבל זה רק בתיקון חקיקה. חיכינו 10 שנים לתיקון חקיקה, אמרו לנו זה

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

יבוא עם תיקון גדול. בסופו של העניין [REDACTED] חברי, ז"ל, עשה לנו את המוות, אמר אני לא אתן לכם לראות, יש רוב המקרים נגמרים בזיכויים, אני לא אתן לכם, אני לא נותן לפוליטיקאים של הלשכה לראות.

בסוף מה שהוא העביר הוא העביר שהממונה על ההתמחות, והוא בלבד, זכאי לראות את הפרטים ולפגוש את הבן אדם.

מי זה הממונה?

**אפי נוח:**

זה פירשנו את זה זה יו"ר ועדת התמחות. והואיל וההחלטות שלי לא מחייבות אני מעביר לכם את זה בלי השם.

**אורן פרסקי:**

בסדר, מה אתה מעביר? עכשיו בוא נעבור לגופו של עניין.

**אפי נוח:**

לגופו של עניין זה מקרה עצוב, תעברו לעמוד 3, המלצת הממונה.

**אורן פרסקי:**

לא, בוא נדבר לפני כן לגופו של עניין.

**חנה קלמפור מרצקי:**

זה גופו של עניין. 10 עבירות, אל תפרשי מה שגופו של עניין. אני מנסה לעשות פרזנטציה. האיש הורשע ב- 10 עבירות של זיוף מסמך, 10 עבירות של שימוש במסמך מזויף, 10 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, 10 עבירות של מרמה.

**אורן פרסקי:**

מה הוא רוצה אז עם כל העבירות האלה?

**אפי נוח:**

הוא רוצה להתחיל התמחות.

**אורן פרסקי:**

נו בטח.

**חנה קלמפור מרצקי:**

מתי תקופת המחיקה?

**מוחמד אבו יונס:**

רק שניה.

**אורן פרסקי:**

לא מה ההמלצה, מתי המחיקה?

**חנה קלמפור מרצקי:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

|                                                                                                                                                                                               |                        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| אמנם העבירות בוצעו לפני 14 שנה                                                                                                                                                                | <u>אורן פרסקי:</u>     |
| לא משנה.                                                                                                                                                                                      | <u>מוחמד אבו יונס:</u> |
| וההרשעה התיישנה ביוני 14' אבל זאת דוגמה אנחנו כותבים של תיק שמותר ללשכה להפעיל את סמכותה ולהתערב גם לאחר התיישנות.                                                                            | <u>אורן פרסקי:</u>     |
| בסדר, אבל המחיקה יש לנו עד 24'.                                                                                                                                                               | <u>רועי אברהמוביץ:</u> |
| יש לו פעולות שיקום שהוא ביצע. הוא למד משפטים באוניברסיטה העברית. הוא בחור טוב, מלח הארץ. באישיותו החיובית היה זה מקרה מתאים למיצוי הדין ולעיכוב עד למועד המחיקה, 24.6.2024, הנה המועד לפניכם. | <u>אורן פרסקי:</u>     |
| אנחנו בעד המחיקה.                                                                                                                                                                             | <u>רועי אברהמוביץ:</u> |
| כל הצדדים החיוביים המלצתי שימתין שנתיים מהיום.                                                                                                                                                | <u>אורן פרסקי:</u>     |
| שנתיים עד מתי, 2017?                                                                                                                                                                          | <u>אפי נוה:</u>        |
| 2017.                                                                                                                                                                                         | <u>אורן פרסקי:</u>     |
| מתי ב- 2017, מאי 17'?                                                                                                                                                                         | <u>אפי נוה:</u>        |
| עד מאי, כן.                                                                                                                                                                                   | <u>אורן פרסקי:</u>     |
| עו"ד פרסקי, אני אתך.                                                                                                                                                                          | <u>אורי קינן:</u>      |
| מה אתה רוצה להציע?                                                                                                                                                                            | <u>אפי נוה:</u>        |
| עבירות לפני 14 שנה, עשה הליך שיקומי, הבן אדם יש לו כנראה נסיבות אישיות טובות, לא רק חמורות, קיבל עוד שנתיים מעבר לתקופה המוצעת, לדעתי סביר ודי והותר.                                         | <u>אורי קינן:</u>      |



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

מה סביר? אז מה אתה מציע?

**אורי קינן:**

לקבל את המלצת הוועדה.

**אפי נוה:**

אני יכול להגיד לכם מצד שני, אנחנו מדברים לא על איזה נער צעיר ששגה וטעה, [REDACTED] שמורשע ב- 10 עבירות של זיוף מסמך בכוונה לקבל דבר, ב- 10 עבירות של שימוש מסמך מזויף, ב- 10 עבירות של קבלת דבר במרמה, ב- 10 עבירות של מרמה והפרת אמונים בתאגיד ונדון ל- 15 שנות מאסר בפועל וזה רוצה להיות עו"ד. באמת. אז עם כל הכבוד קשה לי לקבל את ההמלצה הזאת, קשה לי לבוא לקראתך.

**מוחמד אבו יונס:**

אני מציע תקופת המחיקה.

**רועי אברהמוביץ:**

אני מציע עד תום תקופת המחיקה.

**אפי נוה:**

מתי תום תקופת המחיקה?

**רועי אברהמוביץ:**

2024.

**אפי נוה:**

מחצית המחיקה זה 2019:

**חוה קלמפר מרצקי:**

19'.

**אפי נוה:**

אני חושב שבקדנציה שלנו לא נסמך אותו, 2019.

**רועי אברהמוביץ:**

אני עד סוף המחיקה.

**חוה קלמפר מרצקי:**

חבריה, לתשומת לבכם, זה גניבה של 380 אלף שקל.

**אפי נוה:**

חבריה, נו ברצינות, איזה מסר אנחנו משדרים? אומרים על הצפת המקצוע, גם בדברים כאלה אנחנו מציפים את המקצוע? באמת. אז ההצעה שלנו היא עד סוף 2019 או עד סוף, בגלל כל הנסיבות המקלות שהועדה מצאה לגביו אני מציע את מחצית המחיקה.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

אני רוצה להגיד לכם משהו, הוא החזיר את כל הכספים חזרה.

אורי קינן:

לכן רק מחצית המחיקה. הוא החזיר את כל הכספים. רק מחצית המחיקה. רבותיי, מי בעד מחצית המחיקה, עד סוף 2019? 11. מי נגד? 4. מי נמנע?

אפי נוה:

הצבעה

בעד- 11

נגד- 4

החלטה

ברוב של 11 חברים הוחלט לאשר תחילת התמחות בסוף 2019.



ועדת התמחות 12.3.15.

אורן פרסקי:

זה המזכר.

חנה קלמפור מרצקי:

תספר לנו בינתיים מה עשה

אפי נוה:

גניבה בידי עובד ציבור, מרמה והפרת אמונים ושיבוש מהלכי משפט. המבקש היה שוטר, השתמש בגישה שהייתה נתונה לו לכספת בתחנת משטרה זבולון. נטל לעצמו בארבעה מקרים שונים סכומי כסף בסכום כולל של 9,000 שקל ו- 560 דולר. הוא קיבל 12 חודשי מאסר בפועל, 12 על תנאי ו- 6 חודשים גם כן על תנאי. הערעור נדחה.

אורן פרסקי:

הכסף הוא בכלל לא משנה. הפעולה החמורה היא שמשנה.

אורי קינן:

זה איש שלטון החוק, שוטר, והוא רוצה להיות עו"ד?

אפי נוה:

טוב, אפשר לעשות מחצית תקופת

חנה קלמפור מרצקי:

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- אפי נוה:** מתי מחצית תקופת ההתיישנות?
- חנה קלמפור מרצקי:** לא, המחיקה.
- אפי נוה:** המחיקה, סליחה, מתי זה יוצא? זה לא פחות מהמקרה הקודם.
- מוחמד אבו יונס:** זה יותר חמור.
- אורן פרסקי:** בואו אני אגיד לכם מה אנחנו עשינו.
- חנה קלמפור מרצקי:** לא, הבנו מה עשיתם. קראנו.
- אורן פרסקי:** אנחנו אמרנו עוד חמש שנים.
- מוחמד אבו יונס:** מתי מחצית תקופת המחיקה?
- אורן פרסקי:** אבל רגע, הם אישרו את זה.
- דנה בלוס:** הייתה הצבעה טלפונית ומאחר ומתקיימת בימים אלה עתירה מנהלית
- אפי נוה:** של מי?
- חנה קלמפור מרצקי:** שלו.
- אפי נוה:** הוא עוד עותר נגדנו? מה הוא אומר?
- חנה קלמפור מרצקי:** אני אסביר.
- רועי אברהמוביץ:** אורי יגיד לך.
- אורי אלפרסי:** הנושא הזה עולה לדיון כרגע וזה בהתייחס שאתה אומר לגבי הפרוטוקולים. כבר היה תקדים אחד שהגישו עתירה כנגד החלטה של ועד מרכזי.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- חנה קלמפור מרצקי :** בגלל שהתקבלה טלפונית ללא דיון.
- אפי נוה :** הבנתי. על זה הוא עתר, שזה טלפוני?
- אורי אלפרסי :** עוד שתי מילים.
- אפי נוה :** זו זכותו. אנחנו מבטלים את ההחלטה ועכשיו אנחנו דנים לגופו של עניין. מה תאריך המחיקה המלא?
- חנה קלמפור מרצקי :** 2025.
- אפי נוה :** זו זכותו. לא צריך לדון בדברים כאלה בטלפון. הוא צודק. צריך לדון בזה כאן. מה תאריך המחיקה המלא?
- חנה קלמפור מרצקי :** 2025.
- מוחמד אבו יונס :** אפי, לפני שתציע, צריך לנמק.
- אפי נוה :** נכון.
- מוחמד אבו יונס :** אז אני רוצה לדבר. זה מקרה חמור, מדובר בשוטר, איש שלטון החוק שמעל באמון, מעל בכספים, במסגרת תפקידו תוך כדי מילוי תפקידו. עכשיו זה מקרה שנתקלה במסגרת התפקיד בתוך כספת בתחנת משטרה, לך תדע גם מה הוא עשה בחוץ.
- אורי קינן :** ויש לזה קשר ישיר לעבודת עריכת הדין.
- חנה קלמפור מרצקי :** נכון.
- אפי נוה :** מעילה בכספים, משיכת יד בכספים.
- מוחמד אבו יונס :** לא משנה סכום הכסף שגנב מהכספת, בזיקה ובהמשך למקרה הקודם, לדעתי

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- חנה קלמפור מרצקי :** זה יותר חמור.
- מוחמד אבו יונס :** ההוא שעבד במפעל הפיס המקרה הזה יותר חמור, בהתחשב בתפקידו ובסמכויות שלו.
- אורי קינן :** אם המשטרה מסכימה שהוא יחזור אליה
- אפי נוה :** רבותיי, בואו נחשוב על זה, אם האיש לא ראוי יותר לשמש כשוטר במדינת ישראל הוא ראוי לשמש כעו"ד? עם כל הכבוד זה צריך להיות לפחות ההפך.
- מוחמד אבו יונס :** ולכן אני מציע שבתום תקופת המחיקה של ההרשעה נדון במקרה.
- אפי נוה :** מה אתה רצית לומר יוסי?
- דנה בלוס :** אחרי המחיקה אתה חייב, אין לך סמכות.
- חנה קלמפור מרצקי :** אין לך ברירה. עד סוף המחיקה.
- רועי אברהמוביץ :** נלך איתו עד הסוף וזהו.
- אפי נוה :** אורי, רצית לומר משהו?
- אורי קינן :** לא, התקיים דיון, אני בעד מה שהצעת.
- נעמי עיני פלדמן :** זה לא יתקיים דיון, בסוף המחיקה לא יתקיים דיון.
- אורי קינן :** לא, התקיים דיון עכשיו, כפי שהוא ביקש.
- אפי נוה :** תודיעו בבקשה לביהמ"ש שאנחנו מקבלים את הטענה שלו, זה לא צריך להתקיים בטלפון. אני אומר לכם, הוא צודק בעניין הזה, זה לא צריך להתקיים בטלפון. אנחנו מקיימים דיון עכשיו, אנחנו שומעים את הטענות לגופן. מישוהו רוצה להוסיף פה עוד משהו? כן רועי?

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- רועי אברהמוביץ:** כן, שהמקרה הוא חמור וצריך להחמיר איתו.
- חנה קלמפור מרצקי:** למצות את הדין.
- אפי נוה:** נכון. זה באמת מקרה מסוג המקרים החמורים. האיש הזה אם הוא לא רואה
- איציק נטוביץ:** אם הוא היה עו"ד הוא היה מקבל שלילה לצמיתות.
- אפי נוה:** נכון. ואם הוא לא ראוי לשמש כשוטר יותר אז גם כעו"ד קל וחומר, צריך למצות איתו את הדין לפי החוק. ואם החוק מאפשר לנו לעצור את מועד ההצטרפות שלו אלינו עד תקופת המחיקה כך אני מציע לעשות. אז אנחנו מעלים להצעה לעכב את הכניסה שלנו עד תום תקופת המחיקה, שזה מתי?
- אורן פרסקי:** גזר הדין היה באפריל 2012.
- אפי נוה:** מתי התיישנות?
- אורן פרסקי:** זה פשע, נכון? זה 10 שנים ועוד 10 שנים.
- אורי קינן:** מתום השחרור מהכלא.
- חנה קלמפור מרצקי:** אל תכתוב תאריך.
- אורן פרסקי:** 2013 ועוד 20 שנה, 2033.
- אפי נוה:** מי בעד? פה אחד. מי נגד? מי נמנע? 1 נמנע. ביטול החלטת הועד המרכזי שקבעה בטלפון, התקיים דיון לגופו והתקבלה עכשיו החלטה.

**הצבעה**

**בעד- 12**

**נמנע- 1**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

### החלטה

ברוב של 12 חברים הוחלט לבטל את ההחלטה שהתקבלה טלפונית. הוחלט לעכב את הכניסה של המבקש ללשכה עד תום תקופת המחיקה, בשנת 2033.

### בקשות להיתר לאמן מתמחה

#### אורן פרסקי:

הגענו למאמנים.

#### אפי נוה:

יש רשימת מאמנים שאתה ממליץ עליהם?

#### אורן פרסקי:

רשימת מאמנים שאנחנו ממליצים עליהם, רשימה קצרה מאוד.

#### חנה קלמפר מרצקי:

אנחנו מאשרים אותה.

#### אפי נוה:

מאה אחוז. מאשרים פה אחד.

### הצבעה

פה אחד

### החלטה

הוחלט לאשר את רשימת הבקשות להיתר לאמן מתמחה כפי שהומלצה על ידי ועדת התמחות.

#### אורן פרסקי:

רשימת הבוחנים.

#### חנה קלמפר מרצקי:

לא, אנחנו ביקשנו שלא לדון בזה עד שנדון בנוהל.

#### אפי נוה:

מי הביא את השמות האלה בכלל?

#### חנה קלמפר מרצקי:

לא, לא דנים בזה.

#### אפי נוה:

מי הביא את השמות האלה של הבוחנים? מאיפה הם באו?

#### חנה קלמפר מרצקי:

לא דנים בזה עד שדנים בנוהל.



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**מוחמד אבו יונס:** אני מציע להוריד את זה מסדר היום, לא לדון בזה. אנחנו רוצים לבחון, לבדוק.

**חנה קלמפר מרצקי:** לא, זה הרבה יותר מזה, אנחנו לא דנים בזה

**אפי נוה:** אני לא מכיר את כל השמות, מי המליץ עליהם, מה הנתונים שלהם, לפי מה הם הופכים לביות בוחנים פה? מי המליץ עליהם?

**חנה קלמפר מרצקי:** בישיבה הקודמת אנחנו החלטנו שאנחנו לא דנים על זה בכלל עד שאנחנו דנים בנוהל בחירת בוחנים, וזו ההחלטה הזאת עדיין עומדת.

**אפי נוה:** אז אנחנו נדון בזה לאחר הפגרה.

#### בקשות להיתר לעבודה נוספת

**אורן פרסקי:** עבודה נוספת. יש שתי רשימות. אחת זה הסתייגויות ואחת זה, בעבודות נוספות הכל, אני סימנתי את אלה שאנחנו לא

**ליאור שפירא:** אבל לי יש בעיה עם

**אפי נוה:** בואו נדבר.

**רועי אברהמוביץ:** בואו נדבר עבודה עבודה.

**דנה בלוס:** את הטבלה הראשונה של העבודה הנוספת אפשר לאשר מלבד אם למישהו יש

**חנה קלמפר מרצקי:** יש. לי יש.

**ליאור שפירא:** בעמוד 2 נראה לי נורא מוזר שהשניים הראשונים שניהם יש להם עבודה נוספת כיועץ עצמאי לחברת טלפונים אמריקאית.

**אורן פרסקי:** יש לפעמים טעויות הקלדה.



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- אפי נוה:** מה זה? אולי אתה רוצה לבדוק את זה?
- אורן פרסקי:** אנחנו בודקים את זה ברגע זה.
- ליאור שפירא:** ויש לי בעמוד, [REDACTED]
- חנה קלמפר מרצקי:** רגע, בוא נגמור את זה.
- אורן פרסקי:** הטעות אצל [REDACTED] כנראה.
- דנה בלום:** בדיוק. הוא אומר שמהות עיסוקי היא ייעוץ בבתי לקוחות בשעות הערב בביתם, תכנון הבית ומכירת גופי תאורה בלבד.
- ליאור שפירא:** באיזה שעות?
- דנה בלום:** לא יותר משעה ביום מקסימום.
- חנה קלמפר מרצקי:** אז תאשרי.
- אורן פרסקי:** אפשר לאשר. תודה על התיקון.
- ליאור שפירא:** עכשיו תלך לעמוד 3. [REDACTED] הוא עושה התמחות מיום א' עד יום ה' משעה 9:00 עד 19:00.
- רועי אברהמוביץ:** זה אין בעיה איתו, מה יש איתו? אין איתו שום בעיה.
- ליאור שפירא:** אבל הוא גם עובד ביום ה' משעה 6:00 עד 22:00.
- אורן פרסקי:** לא, זה 22:00 עד 6:00, הוא עובד לילה.
- חנה קלמפר מרצקי:** רק ביום הזה. עזוב אותו. זה יום אחד בשבוע.
- ליאור שפירא:** הוא עובד בבוקר.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- חנה קלמפור מרצקי :** אז הוא עושה לילה.
- רועי אברהמוביץ :** הוא עושה כמה שעות. יום חמישי זה לפני יום שישי. מה אתה רוצה מהבן אדם?
- ליאור שפירא :** הוא ביום חמישי מתעורר ב- 9:00 בבוקר והולך לישון בפעם הבאה רק למחרת?
- חנה קלמפור מרצקי :** נו אז מה?
- רועי אברהמוביץ :** ליאור, באמת, תניח לו.
- חנה קלמפור מרצקי :** אפשר להצביע?
- אורן פרסקי :** יש רופאים שעושים תורנויות.
- איציק נטוביץ :** יש לי בעיה עם אנשים, אולי לאנשים שכירים שאני יכול להגיד שעובדים 3 שעות משעה כזו ועד שעה כזאת, אבל אחד לדוגמה אחד יש לו עסק, בעל עסק פרטי לחלוקת גלילות. עכשיו אני לא יודע, העסק
- אפי נוה :** אז למה אתם מאשרים לאחד כזה?
- דנה בלוס :** יש פה נספח.
- אפי נוה :** מה הנספח?
- איציק נטוביץ :** איך הוא מחלק, רק אחרי הצהריים?
- אפי נוה :** אתה צודק. זה נשמע לא בסדר.
- משה טייב :** מה הוא מתמחה?
- אפי נוה :** מה זה מה הוא מתמחה?

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**משה טייב:**

אתה צריך לבדוק את ההתמחות שלו. שנייה, אם הבן אדם שעתיים אחרי עושה התמחות כמו שצריך אבל שעתיים אני מחלק גלידה, נו אז מה? ואם הוא טייס? יש מקצועות שאנחנו אמרנו שבאופן טבעי זה מקצועות שקשה לעשות התמחות.

**רועי אברהמוביץ:**

מה אכפת לך שהוא מחלק גלידה?

**אורן פרסקי:**

יש הסבר בדף שלו, [REDACTED]: העסק בבעלותי, קו חלוקת גלידות שטראוס באזור [REDACTED]. העבודה שלי עבודה מול הבנקים וטיפול בבעיות לקוחות. אם ישנם. יש לציין שמאז 4.15 אני מנותק מהעבודה וממתין לאישור הועדה. אני מבקש לקבל אישור בסך 12 שעות שבועיות שלא מתנגשות עם התמחות.

**חנה קלמפור מרצקי:**

צודק.

**אורן פרסקי:**

יום שני וחמישי.

**אפי נוה:**

אז אפשר לאשר את ההמלצות?

**דוברים:**

כן.

**אפי נוה:**

אושרו פה אחד? הלאה, פה אחד אושרו.

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט לאשר את רשימת העבודות הנוספות כפי שהומלצה על ידי ועדת ההתמחות.**

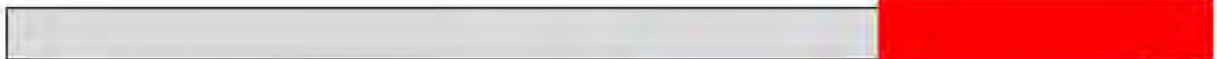
## בקשות להיתר לעבודה נוספת- הסתייגויות

- אפי נוה:** יש עוד דברים אורן?
- דנה בלוס:** עכשיו הסתייגויות.
- אפי נוה:** איזה הסתייגויות?
- איציק נטוביץ:** אפי, יש לי הערה כללית. אני חושב שגם בנושא הזה אנחנו צריכים לפעול.
- אפי נוה:** בסדר.
- חנה קלמפור מרצקי:** אבל יש פס"ד, וחבל שהועדה לא הזכירה אותו, יש פס"ד [REDACTED], איך שלא קראו לו, [REDACTED] שהגיש עתירה גם למחוזי ואחר כך גם אנחנו הגשנו לעליון והפסדנו, ושם לצערי נקבע שלא אישרנו לו עבודה נוספת נדמה לי כרו"ח, אני זוכרת נכון?
- דובר:** כן, כן.
- חנה קלמפור מרצקי:** ושם נקבע, וכדאי שתפיצו את זה לכל החברים, שאם העבודה הנוספת לא פוגעת בהתמחות והנטל הוא עליו, זאת אומרת אם הוא מצהיר והמאמן שלו מאשר שאכן יהיה פיקוח יש לנו בעיה לא לאשר עבודות נוספות. עכשיו אנחנו צריכים לזכור את זה, פסה"ד הזה מבקשת שתדאגו, דנה, להפיץ את כל זה לכל חברי הועד המרכזי.
- אפי נוה:** חברים, בואו נתקדם.
- אורן פרסקי:** נסיבות מיוחדות
- חנה קלמפור מרצקי:** איזה חקיקה? זה פס"ד של בימ"ש עליון.
- אורן פרסקי:** פרשנות כל כך

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

מה ההסתייגויות? בואו נעבור.



**דנה בלוס:**

עצמאי, יועץ נדל"ן, ועדת ההתמחות המליצה לא  
לאשר לו את הבקשה.

**חנה קלמפור מרצקי:**

אני מציעה לאשר עם התחייבות

**אפי נוה:**

לא לאשר. זה עבודה שעובדים סביב כל היום. זה לא מסלול קבוע.

**אורן פרסקי:**

את תמסמסי את כל העבודה של 5 שנים.

**חנה קלמפור מרצקי:**

סליחה, קודם כל עם כל הכבוד אני הייתי חלק מקביעת המדיניות  
הזאת.

**אורן פרסקי:**

בסדר, חלק אז היה פה

**חנה קלמפור מרצקי:**

אבל אתה עוד פעם מפריע לי היום. אם קראתם את ההסתייגות שלו,  
הוא בא ואומר שהוא לא עובד כמתווך נדל"ן. אני מציעה לעשות  
פיקוח

**אפי נוה:**

אז מה הוא עובד?

**חנה קלמפור מרצקי:**

יועץ. ומה שאני מציעה זה לעשות, ובלבד שהוא לא יעשה את  
עסקאות הנדל"ן שהוא קשור אליהן במשרד ופיקוח מוגבר שיוודא  
שהוא לא עושה באמת עבודה.

**אפי נוה:**

את יודעת מה אני חושב, חנה, תראי, היום אנחנו נמצאים, רבותיי,  
היום אנחנו נמצאים בתקופה שההתמחות היא שנה ברוטו

**חנה קלמפור מרצקי:**

אבל קראת מה הוא עושה?

**אפי נוה:**

נטו אחרי חגים, חופשות, מחלות, 8-9 חודשים. תוך כדי זה גם הוא  
עמוד 148 מתוך 194

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

עובד כעצמאי ואתה לא יודע מתי הוא מתחיל מתי הוא עובד?

**חוה קלמפור מרצקי:**

תקרא אבל את ההסתייגות שלו, שהוא לא מתווד.

**אפי נוה:**

אז מה הוא? אם הוא לא מתווד מה הוא?

**חוה קלמפור מרצקי:**

הוא יועץ במשכנתאות. תקרא את זה.

**אורן פרסקי:**

הוא לא שכנע אותנו, אנחנו שמענו אותו ואנחנו אומרים

**אפי נוה:**

בסדר, נקבל את ההמלצה שלך, בסדר חוה.

**אורן פרסקי:**

כי הוא ממשיך את

**אפי נוה:**

נקבל את ההמלצה של חוה, בסדר.

**ליאור שפירא:**

לא, הוא ממליץ שלא.

**אורן פרסקי:**

לא, אני אומר לא לקבל.

**אפי נוה:**

חוה אומרת שכן, היא שכנעה אותי.

**אורן פרסקי:**

את חייבת, עם כל הכבוד, לתת לי להגן על ההמלצה של ועדת התמחות. ועדת ההתמחות שמעה אותו, הוא אומר יש לי ביפר, אני מקבל רשימת שיחות ואני חוזר. תגיש בקשה נפרדת. לאחר ששמענו את המתמחה התרשמנו כי הוא ממשיך בעיסוקו כמתווד. לא ניתן לאשר את הבקשה. הוא מתווד.

**רועי אברהמוביץ:**

אל תחמיר איתו.

**אורן פרסקי:**

הוא נותן לעצמו שמות, הוא יועץ נדל"ן.

**רועי אברהמוביץ:**

אז הוא יועץ, אל תחמיר איתו.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- אורן פרסקי:** אנחנו לא מאשרים לא מתוכי דירות
- אפי נוה:** אבל חוה הסבירה לנו. חוה, תסבירי שוב.
- חוה קלמפור מרצקי:** לפי מה שאני הבנתי הוא הסביר שהוא לא עוסק בתיווך דירות.
- אורן פרסקי:** וזה לא התקבל.
- חוה קלמפור מרצקי:** אז מה? מי אתם?
- משה טייב:** מה הסיפור? שימו לו פיקוח.
- אפי נוה:** אז בואו נעשה ככה, אני מקבל את ההצעה של חוה. לאור ההסברים שלו נאשר אותו עם פיקוח מוגבר.
- יוסי חכם:** אפי, תראה מה הוא אומר.
- חוה קלמפור מרצקי:** ובלבד שלא יעשה את עסקאות הנדל"ן בתוך המשרד.
- אפי נוה:** יוסי, נאשר אותו עם פיקוח מוגבר.
- יוסי חכם:** תקשיב מה הוא אומר
- אורן פרסקי:** הוא גובה עבור הצלחה
- יוסי חכם:** אין לנו פיקוח מוגבר. אני יודע איך עובד הפיקוח.
- אורי אלפרסי:** לא, השתנה.
- אפי נוה:** אומר פה אורי שיש פיקוח מוגבר. תסביר אורי.
- חוה קלמפור מרצקי:** הוא שינה את כל המערך, אורי.
- אורי אלפרסי:** קודם כל בשנה האחרונה כל נושא הפיקוח על מערך ההתמחות

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

השתנה לחלוטין. אין יותר ראיונות, יש אך ורק פיקוח במשרדים.  
בשנה האחרונה כבר הגענו ל- 2,000 פיקוחים.

**אפי נוה:** אתם עושים ביקורי פתע גם?

**חנה קלמפור מרצקי:** כן, בטח.

**אורי אלפרסי:** כל הפיקוחים הם ביקורי פתע.

**אפי נוה:** תכניסו אותו לפיקוח המוגבר.

**אורי אלפרסי:** עבודה נוספת היא אוטומטית בפיקוח מוגבר, קודם כל.

**משה טייב:** בואו נעשה תת ועדה שלנו או זה

**אפי נוה:** השאלה אם אפשר.

**משה טייב:** למה לא?

**אפי נוה:** לא יודע.

**משה טייב:** יש בעיה שאנחנו נקים איזשהו מערך וולונטרי של מישו שאנחנו  
נשלח

**אורי אלפרסי:** זה קיים. מה זאת אומרת מערך וולונטרי? הפיקוח על ידי גורמים  
חיצוניים.

**יוסי חכם:** איך נעשה הפיקוח? בואו תחשבו איך נעשה הפיקוח.

**אפי נוה:** יוסי, עכשיו אתה רוצה את הדיונים העקרוניים האלה?

**משה טייב:** מתנדבים שלנו שהולכים למשרדים, מה הבעיה?

**אורי אלפרסי:** לא, זה ממש לא מתנדבים.



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוח:** רבותיי אני מציע את המחשבות העקרוניות בואו נתכנן את הדברים האלה אחר כך. בואו ננקה פה טיפה את השולחן. אנשים מחכים פה חודשים.

**יוסי חכם:** כללים במנהל, יש ועדה, ישבה השקיעה עבודה, הגיעה למסקנה. אתה רוצה לטעון אחרת? תתעמק טיפה בחומר. מה הוא אומר? אני עובד כיועץ נדל"ן, מגיעים אלי לקוחות, אני בודק את מצבם הכלכלי, אני מפנה אותם לפגישת ייעוץ וכן הלאה. עכשיו הבן אדם נמצא במשרד

**חנה קלמפור מרצקי:** רגע, תמשיך.

**אפי נוח:** יוסי, עיכבנו לו את ההתמחות עם הבקשות האלה כמה זמן זה כבר מתעכב לו?

**דנה בלוס:** ממאי.

**אורן פרסקי:** לא מזמן.

**משה טייב:** תצביע.

**אפי נוח:** עיכבת אותו כבר חודשיים, תתקדם.

**יוסי חכם:** תגיד לי איך אתה מפקח, הוא יכול לשבת לנהל את העסק שלו במשרד עורכי הדין.

**אורי אלפרסי:** אני אגיד לך. יש את הפיקוח השגרתי על כלל המתמחים, אנחנו מגיעים לביקור

**אורן פרסקי:** הוא עושה תיווך עם ביפר, הוא עובד עלינו.

**יוסי חכם:** אני יכול לשמוע מה הוא אומר?

**אורי אלפרסי:** אני מדבר ברמה העקרונית מבחינתי הפיקוח, איך מתנהל היום מערך הפיקוח על המתמחים, יש את הפיקוח השגרתי. לכל המתמחים מגיע

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

מפקח בהפתעה, לא מה שהיה פעם, הוא נמצא למטה, הוא מתקשר למתמחה ואומר לו שהוא רוצה לעלות. אם הוא נמצא אז הוא עולה ובודק ואם לא הוא רושם, מדווח שהמתמחה לא היה, אנחנו מבצעים פיקוח פתע נוסף.

לגבי מתמחים עם עבודות מהסוג הזה, המפקחים גם היום מבצעים מין תהליך של חקירה. זה אומר שלפעמים הם יוזמים שיחות טלפון, הם קובעים פגישות כסוכנים, ואתם תראו את זה בעתיד, יש כבר נושאים שהם על סדר היום בועדת ההתמחות, של מקרים שתפסנו, שהמפקח התחזה בוא נגיד

שהתחזה ללקוח.

**אפי נוה:**

התחזה ללקוח. אנחנו גם מקפידים ובוחנים לפני כן שאנחנו עומדים בכללי האתיקה מבחינת הפעילות שלנו. וקובעים פגישות, אנחנו מגיעים לעירייה, קובעים עם מזכירות.

**אורי אלפרסי:**

בסדר גמור. אז תעשה לו פיקוח מוגבר.

**אפי נוה:**

זה התהליך לגופו ובמקרים כאלה

**אורי אלפרסי:**

מאה אחוז. אז בואו נסכם. כיוון שכבר הוא מחכה למעשה שלושה חודשים בגלל הבחירות ולאור מה שחזה מסבירה ואנחנו נאשר אותו בכפוף לזה שהוא בפיקוח מוגבר. מי בעד?

**אפי נוה:**

מה שחזה אמרה?

**ליאור שפירא:**

כן. מי נגד? 2.

**אפי נוה:**

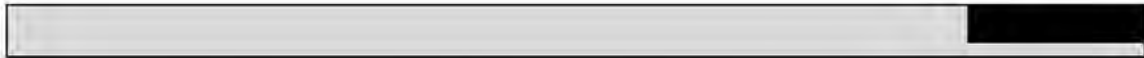
**הצבעה**

**בעד- 9**

**נגד- 2**

**החלטה**

ברוב של 9 חברים הוחלט לאשר עבודה נוספת בפיקוח מוגבר



|                                                                                                                                |                         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| התיק הבא.                                                                                                                      | <u>אפי נוה:</u>         |
| מפקח בנייה בעיריית גבעתיים.                                                                                                    | <u>דנה בלוס:</u>        |
| איך מפקח בנייה בעירייה רוצה להתמחות? באמת.                                                                                     | <u>אפי נוה:</u>         |
| זה ועדת ההתמחות המליצה לאשר לו אבל זה עלה לכאן בהסתייגות.                                                                      | <u>דנה בלוס:</u>        |
| זה באמת מוזר, כי בעירייה אתה עובד מהבוקר, יש לך שעות עבודה קבועות בעירייה.                                                     | <u>אפי נוה:</u>         |
| הוא עובד אחרי הצהריים כמה שעות. תקרא את זה.                                                                                    | <u>איציק נטוביץ:</u>    |
| הוא עובד כמעט כל יום. מה זה, מ- 14:30 אחרי הצהריים עד 18:30, ואחר כך הוא חוזר                                                  | <u>ליאור שפירא:</u>     |
| זה לא רציני.                                                                                                                   | <u>חנה קלמפר מרצקי:</u> |
| הוא מפקח בנייה, אי אפשר לאשר לו.                                                                                               | <u>רועי אברהמוביץ:</u>  |
| זה מוגזם.                                                                                                                      | <u>חנה קלמפר מרצקי:</u> |
| טוב בואו, אם אנחנו אישרנו את ההוא נאשר גם את זה. גם עם פיקוח מוגבר. מי בעד לאשר אותו עם פיקוח מוגבר? 7. מי נגד? 1. מי נמנע? 1. | <u>אפי נוה:</u>         |

הצבעה

בעד- 7

נגד- 1

נמנע- 1

החלטה

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**ברוב של 7 חברים הוחלט לאשר עבודה נוספת בפיקוח מוגבר**

**אורן פרסקי:**

אנחנו המלצנו לא לאשר. הוא סוכן ביטוח. נהגנו בשנים האחרונות לא לאשר לא רואי חשבון, לא סוכני ביטוח.

**אפי נוה:**

אתה צודק.

**אורן פרסקי:**

ולא מתווכי נדל"ן.

**אפי נוה:**

אתה צודק. אני חושב שאפשר, באמת סוכן ביטוח יש גבול לכל תעלול.

**נעמי עיני פלדמן:**

במה שונה סוכן ביטוח מיועץ נדל"ן?

**יוסי חכם:**

נכון, מה ההבדל?

**אפי נוה:**

פה הוא הצהיר שהוא לא עובד בתפקיד הזה. פה הוא לא אומר אני לא עובד סוכן ביטוח, הוא אומר אני סוכן ביטוח. שם הוא נתן הבהרה שהוא לא משמש כמתווך נדל"ן. לעומת זאת פה הוא לא אומר אני לא עובד סוכן ביטוח. אם הוא היה אומר אני לא עובד סוכן ביטוח בסדר, אבל הוא לא אומר כך את זה. עכשיו סוכן ביטוח עובד around the clock הוא לא עושה פוליסות רק בשעה 19:00 בערב.

**נעמי עיני פלדמן:**

ויועץ נדל"ן כן עושה?

**אפי נוה:**

אבל הוא אומר כך אני לא עובד בזה.

**חנה קלמפרר מרצקי:**

בואו נתקדם.

**אפי נוה:**

רבותיי, מי בעד המלצת, אורן, אני רוצה להתקדם.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אורן פרסקי:**

אני לא יכול להבדיל לך כי אני התנגדתי להחלטה הקודמת.

**אפי נוה:**

מי בעד המלצת הועדה שלא לאשר את העבודה הנוספת? 9. מי נגד? 1.  
מי נמנע? הלאה, עבודה לא אושרה. תיק הבא.

**הצבעה**

**בעד- 9**

**נגד- 1**

**החלטה**

**ברוב של 9 חברים הוחלט שלא לאשר את העבודה הנוספת.**

**אורן פרסקי:**

הוא מתמחה בפרקליטות. בדרך כלל בפרקליטות ההתמחות היא  
אמיתית. ולכן חשבנו שאפשר לאשר לו.

**אפי נוה:**

בסדר. מי בעד? 9. מי נגד? הלאה, אושר. מי נמנע? 2 נמנעים.

**הצבעה**

**בעד- 9**

**נמנעים- 3**

**החלטה**

**ברוב של 9 חברים הוחלט לאשר את העבודה הנוספת.**

**אורן פרסקי:**

, ר"ח עצמאי, לא אושר על ידינו.

**אפי נוה:**

ר"ח לא מאשרים, זה באמת

**אורן פרסקי:**

יש גבול.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

יש פה מישהו שמסתייג מהמלצת הועדה שלא לאשר? לא. הוסכם פה אחד לא לאשר.

**אפי נוה:**

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט שלא לאשר עבודה נוספת.**



אותו דבר יועץ מס.

**אפי נוה:**

יועץ מס.

**אורן פרסקי:**

לא, אותו דבר. יש פה מישהו שמסתייג מהמלצת הועדה? לא. ההמלצה לא לאשר אושרה פה אחד וזו המדיניות, כשמדובר במקצועות חופשיים כמו סוכן ביטוח, כמו יועץ מס, כמו רו"ח, אי אפשר לקבל באמת שהם לא מערבבים את העבודה שלהם יחד

**אפי נוה:**

אם העבודה מוגדרת בשעות.

**רועי כהן:**

בדיוק, זה שונה ממתדלק.

**אפי נוה:**

כי עבודה שמתפרסת

**רועי כהן:**

שונה ממתדלק או משומר, שאתה יודע, הוא שומר בסוף שבוע או מתדלק בסוף שבוע.

**אפי נוה:**

**הצבעה**

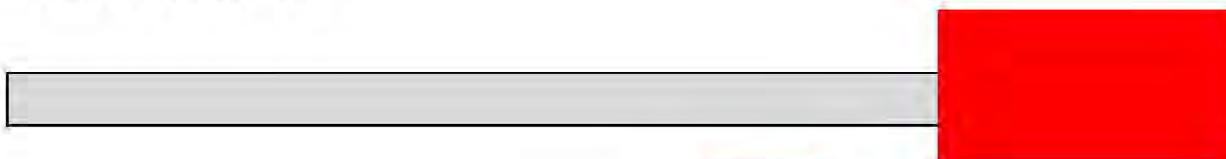
**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט שלא לאשר עבודה נוספת.**



ועד מרכזי מיום 22.7.2015



**אורן פרסקי:**

מתווך עצמאי, הוא מתווך, אומרים לא לאשר.

**אפי נוה:**

נשלח לו מכתב להפסיק והוא הודיע שהוא ממשיך את העבודה.

**חנה קלמפור מרצקי:**

יפה, הנה דוגמה

**אפי נוה:**

אז אנחנו לא מאשרים.

**דוברת:**

לא מכירים לו בתקופה הזאת.

**אפי נוה:**

לא מכירים בתקופה. מישהו מסתייג מהמלצת הועדה?

**חנה קלמפור מרצקי:**

לא, אבל בכל זאת צריך להגיד מילה אחת, לא לאשר גם את תקופת ההתמחות מכיוון שהוא לא קיבל את המלצת ועדת

**אפי נוה:**

הוא התעלם. הוא הודיע במפורש שהוא לא מוכן להפסיק את העבודה. בוא נגיד הוא לקח סיכון על עצמו מודע והתעלם מהנחיה של הועדה, נכון?

**דנה בלוס:**

לא, יוצא מכתב בעצם עם תחילת ההתמחות.

**אורי אלפרסי:**

יש פרוצדורה חדשה שעשינו היום.

**דנה בלוס:**

שאומר שאסור לך לעבוד בעבודה הנוספת עד להחלטה של ועד מרכזי, תודיע לנו שככה, ואם לא, אם אתה אומר לנו שאתה ממשיך לעבוד אז דע לך שאנחנו יכולים לא

**אפי נוה:**

שאם לא נאשר לך את זה אתה לוקח על עצמך סיכון

**דנה בלוס:**

בדיוק.

**אפי נוה:**

שלא נכיר בהתמחות.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**דנה בלוס:**

הוא לקח את הסיכון.

**אפי נוה:**

והוא לקח את הסיכון, זכותו. אוקי, אז אושר פה אחד, המלצת הועדה אושרה פה אחד.

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט שלא לאשר את העבודה הנוספת ולא להכיר בתקופת ההתמחות שנעשתה עד כה.**

**אורן פרסקי:**

גם ר"ח.

**אפי נוה:**

לא אושר על ידינו, ר"ח.

**אורן פרסקי:**

יש מישהו שמסתייג מהמלצת הועדה?

**אפי נוה:**

לא רק שלא מסתייגים

**חנה קלמפור מרצקי:**

זה אותו רציונל של רואי חשבון.

**אפי נוה:**

בשים לב שלכאורה הוא גם מייצג את האנשים שהוא עובד איתם במשרד.

**חנה קלמפור מרצקי:**

מול רשות המסים.

**אפי נוה:**

הוא עובד במשרד מסים.

**חנה קלמפור מרצקי:**

הוא מייצג מול רשות המסים. מה רשות המסים עובדת, בלילה?

**אפי נוה:**



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

רשות המסים אתה בא לייצג מולם בשעות העבודה.

**חנה קלמפור מרצקי :** הוא עובד במשרד מסים ואני מבקשת גם שתבדקו את נושא הקשר עם המאמן.

**אפי נוח :** אושר פה אחד שלא להכיר בעבודה נוספת.

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט לקבל את המלצת ועדת ההתמחות ולא לאשר עבודה נוספת.**



**אפי נוח :** הבא בתור, 

**אורן פרסקי :** לא אישרנו. נציג בישראל של חברה זרה,  יום שישי, רצוף בזה נספח.

**רועי אברהמוביץ :** אין עם זה שום בעיה.

**ליאור שפירא :** אין לו מאמן.

**אפי נוח :** מה זה? תסביר לנו את זה.

**חנה קלמפור מרצקי :** זה סיפור בעייתי.

**ליאור שפירא :** אין עם זה בעיה. יום בשבוע הוא הנציג שלהם.

**חנה קלמפור מרצקי :** אני אגיד לכם, הבעיה של ועדת התמחות הייתה בגלל שהמשרד מייצג את החברה שבה הוא עובד, אני אזכיר לך, אורן.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- אפי נוה:** למה? זה לא בסדר, זה יותר מדי קשור אחד לשני.
- חנה קלמפור מרצקי:** כן, אבל בתוך הניירות, למי שקרא, הם מסבירים שהם לא באמת מייצגים את החברה, תכף, רשמתי לי נקודות כי אני לא ממש זוכרת.
- דנה בלוס:** יש פה את הנספח שהוא כותב לך גם מכתב לועד המרכזי, שהוא מבקש כן לאפשר לו.
- חנה קלמפור מרצקי:** נכון, וגם המאמן כותב, אם אני זוכרת נכון.
- אפי נוה:** אוקי. בסדר. מה הוחלט?
- חנה קלמפור מרצקי:** אני חושבת שיש מקום לאשר.
- רועי אברהמוביץ:** גם אני, ברור, מה זה?
- אפי נוה:** בואו נאשר עם פיקוח מוגבר.
- חנה קלמפור מרצקי:** הקשר עם החברה הוא קשר יחסית מינורי, לפי הצהרת המאמן.
- אפי נוה:** אז בואו נאשר עם פיקוח מוגבר.
- ליאור שפירא:** רגע, מה היה השיקול לא לאשר לו?
- חנה קלמפור מרצקי:** בגלל שהמקום שבו הוא עובד, הוא נציג של חברה שהמשרד מייצג אותם. בעיניי זו זיקה רחוקה, אני הייתי מאשרת.
- רועי אברהמוביץ:** ברור שלאשר.
- אפי נוה:** אז ההמלצה היא לאשר עם פיקוח מוגבר. יש מישהו שמסתייג מההמלצה? לא, הלאה. התקבל פה אחד, לאשר עם פיקוח מוגבר.
- ליאור שפירא:** אני מסתייג.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

רועי אברהמוביץ:

למה אתה צריך להסתייג? כבר עבר הזמן של ההסתייגויות.

אפי נוה:

ליאור נמנע.

הצבעה

בעד- 11

נמנע- 1

החלטה

ברוב של 11 חברים הוחלט לאשר את העבודה הנוספת.



אפי נוה:

הבא בתור

אורן פרסקי:

, לא אושר, רו"ח.

אפי נוה:

זה שוב רו"ח. אז אותו רציונל של הנימוקים הקודמים. האם יש מישהו שמסתייג מהמלצת הועדה? לא, אושר פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט שלא לאשר את העבודה הנוספת.

אפי נוה:

יש עוד משהו אתכם בהתמחות?

אורן פרסקי:

לא.

אפי נוה:

אנחנו ניפגש אחרי הפגרה.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אישור המלצות הצוות מכח סעיף 51 לחוק (חזרת מושעים)****אפי נוה:**

עכשיו רגע, אני רוצה לשאול אתכם, נמצאת אתנו כאן אנדראה, יש פה בקשה, נושא מספר 12, האישור המלצות הצוות מכוח סעיף 51 חזרת מושעים. יש פה 3 מושעים שרוצים לחזור ללשכה. נדון בהם ואז נעבור למינויים?

**חנה קלמפר מרצקי:** כן.**אפי נוה:**

ובזה נסיים. רבותיי, בואו נדון בהם ואז נעבור למינויים. מי אלה? תסבירי לנו.

**בקשת מר [REDACTED] לחידוש חברותו בלשכת עורכי הדין. מזכר מיום 1.6.15.****אנדראה דיאמנט:**

אני אעבור. אז המבקש הראשון הוא מר [REDACTED] הוא פשט את הרגל והוא למעשה, הליכי פשיטת הרגל הסתיימו, אושר לו ביצוע של הסדר נושים, אין התנגדויות לבקשה. הבקשות כולן נדונות לפי סעיף 51 לחוק הלשכה, שזה אומר שאפשר בעצם להתחשב בכל מה שארע לאחר פקיעת החברות. בעניין שלו אנחנו לא יודעים על משהו חריג. אין לו הרשעות, לא עובדות נוספות, לא התקבלו התנגדויות בתקופה שזה פורסם. ההמלצה של הצוות הייתה לחדש את החברות ללא תניות נוספות.

**חנה קלמפר מרצקי:**

כמה שנים חלפו?

**אפי נוה:**

מישהו מסתייג מהמלצת הצוות?

**חנה קלמפר מרצקי:**

רק כמה שנים? 6?

**אנדראה דיאמנט:**

כן.

**רועי אברהמוביץ:**

הוא בלשכת עורכי הדין 49 שנה, מ- 2009 הוא זה ועכשיו הוא חוזר.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- איציק נטוביץ:** מה היה היקף פשיטת הרגל שלו? סתם מעניין לדעת.
- אנדראה דיאמנט:** האמת ששם הסיפור
- איציק נטוביץ:** כי זה חשוב. פשוט לראות אם הוא עקץ אנשים.
- אנדראה דיאמנט:** קודם כל זה נכון, לפי סעיף 51 לא מסתכלים על מה שאירע לפני פקיעת החברות. הוא אומר שהוא הסדיר הכל, הסדר נושים שאושר, נסגרו העניינים הכספיים.
- איציק נטוביץ:** היו לו לקוחות שנפגעו? זה מה שאני שואל.
- אנדראה דיאמנט:** מה שקרה שם
- רועי אברהמוביץ:** הוא אומר שהמנהלת חשבונות שלו שעבדה אצלו 36 שנים
- אנדראה דיאמנט:** נכון, היא מעלה.
- רועי אברהמוביץ:** נתתי בה אמון, היא מעלה בכספים ונתפסה על ידי מס הכנסה וזאת הסיבה לזה שהוא הסתבך.
- אנדראה דיאמנט:** היא התאבדה. הוא לקח על עצמו את כל החובות שנגרמו כתוצאה מהמעילה, ככה הוא נכנס בעצם לפשיטת הרגל.
- אפי נוה:** אז כמה זמן הוא היה מושעה?
- רועי אברהמוביץ:** מ-2009.
- אפי נוה:** הוא צריך לעבור שוב בחינות רישוי?
- חוה קלמפור מרצקי:** לא.
- רועי אברהמוביץ:** רק אחרי 10 שנים.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- חנה קלמפור מרצקי :** גם לא.
- אנדראה דיאמנט :** אין לנו פרטים.
- אפי נוה :** אגב מה זה משנה איזה היקף?
- חנה קלמפור מרצקי :** סתם, הוא רצה לדעת מה הסיפור.
- מוחמד נעאמנה :** הוא רוצה לדעת אם זה עקיצת מקרקעין, זה ככה הראש שלו עובד.
- אפי נוה :** לא מצאתם סיבה להסתייג מההמלצה שלו? לא. אז מישוהו מסתייג מהמלצת הצוות לקבל אותו?
- חנה קלמפור מרצקי :** לא.
- אפי נוה :** מי מסתייג? בבקשה נצביע.
- ליאור שפירא :** אני מתנגד.
- אפי נוה :** למה אתה מתנגד?
- ליאור שפירא :** כי אני לא צריך לשים פושט רגל בלשכה.
- אפי נוה :** אבל אם הוא כבר לא פושט רגל
- רועי אברהמוביץ :** אבל אין לך סמכות לא להחזיר אותו.
- ליאור שפירא :** אז אני יכול להצביע.
- חנה קלמפור מרצקי :** אז תן לו להצביע.
- אפי נוה :** מותר לו. עזוב, לא מתווכחים איתו .
- חנה קלמפור מרצקי :** אפשר להצביע?

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

רבותיי, מי בעד ההמלצה להחזיר אותו? 11. מי נגד? 1.

**הצבעה**

**בעד- 11**

**נגד- 1**

**החלטה**

**ברוב של 11 חברים הוחלט לקבל את המלצת הצוות מכוח סעיף 51 לחוק (חזרת מושעים) ולחדש חברותו של מ [REDACTED] בלשכה.**

**אנדראה דיאמנט:**

הבא בתור זה מה [REDACTED] בעניין שלו המבקש הוסמך כעו"ד בשנת 87', בשנת 2007 הוא הוכרז פושט רגל. בעצם בשנת 2014 בוטל הצו. הצו בוטל מבלי שהתקבל הפטר כאשר, אני יכולה להקריא לכם, שלמעשה הבקשה נדחתה, צו הכינוס הסתיים בשל כך שהוא לא עמד בתנאי הצו. הוא לא הגיש דוחות, זו הייתה הסיבה שבוטלו הליכי פשיטת הרגל.

**אפי נוה:**

מה זאת אומרת? אם הוא לא מגיש דוחות מצ'פרים אותו בזה שמבטלים?

**חנה קלמפר מרצקי:**

כן, כי אז הליך ההוצאה לפועל ממשיך.

**אפי נוה:**

אוקי, בסדר. אז אין לו כבר את ההגנה מפני הנושים. הבנתי.

**אנדראה דיאמנט:**

עכשיו לאחר שבעצם החברות שלו פקעה, שזה בשנת 2007, הוא הורשע בעבירות פליליות, 14 עבירות של אי תשלום מס שנוכה בסכום של 21 אלף שקלים, בביצוע שתי עבירות של אי הגשת דוחות לשנים 2001-2002. בעצם המעשים נעשו לפני הפקיעה אבל לאחר פקיעת החברות אז ניתנה ההרשעה ולאחר מכן הושת עליו גם עונש של 10 חודשי מאסר, מתוכם 3 חודשים לריצוי בעבודות שירות, היתר על תנאי, לא היה עונש מאסר בפועל. וכמו כן גם כן לאחר שפקעה עמוד 166 מהוך 194

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

חברותו הוא הורשע בעבירה של הפרת חובה כלפי הלקוח בניגוד לסעיף 54 לחוק הלשכה, בכך שלא שיתף פעולה עם הלקוח.

**חנה קלמפור מרצקי :** יש לי רק שאלה, למה לא הגשנו בקשה לפי סעיף 75 לגביו?

**אנדראה דיאמנט :** סעיף 75 שזה היה

**חנה קלמפור מרצקי :** על העבירות שבוצעו לפני.

**אפי נוה :** אז מה ההמלצה של הצוות?

**אנדראה דיאמנט :** רגע, אני רק מוסיפה

**רועי אברהמוביץ :** אין להם המלצה.

**אפי נוה :** שניה.

**אנדראה דיאמנט :** התקבלו גם התנגדויות. קודם כל ועד מחוז ירושלים מתנגד לחדש את החברות. הוא אומר הבן אדם לא עמד בתנאי הצו, דחו לו את הבקשה להפטר מספר פעמים. מלבד זאת קיבלנו גם פניות נוספות גם ממנהל בתיחמ"ש על כך שלאחרונה הוא הופיע בביהמ"ש.

**חנה קלמפור מרצקי :** על התחזות.

**אפי נוה :** הוא מתחזה? טוב, נראה לי

**אנדראה דיאמנט :** אני רק אציג גם את העמדה שלו.

**חנה קלמפור מרצקי :** לא חושבת שאנחנו יכולים.

**אפי נוה :** שניה, בואו נקשיב רגע לאנדראה, היא תסיים את ההסבר. זה שהוא מתחזה כעו"ד מופיע

**חנה קלמפור מרצקי :** לכן צריך להעמיד אותו לדין.



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- דובר:** לדין אתי אבל זה לא שייך לזה.
- חנה קלמפור מרצקי:** זה בדיוק.
- אנדראה דיאמנט:** הוא גם לא תחת המרות שלנו.
- חנה קלמפור מרצקי:** יש לי הצעה.
- אפי נוה:** שניה, רגע, תני לאנדראה לסיים.
- אנדראה דיאמנט:** רק דבר אחד, כי בכל זאת הם הגיבו לטענה הזאת. הם אומרים
- אפי נוה:** מי זה הם?
- אנדראה דיאמנט:** הוא מיוצג בשלב הזה אז הוא ביקש גם להעביר התייחסות, גם ביקשנו שהוא יתייחס לעניין, לפרוטוקול בעצם שהוא ייצג בבימ"ש. הוא אומר שברגע שבעצם חודשה, שפקעה העילה, כלומר שפשיטת הרגל בוטלה באותו רגע הוא חשב באי ידיעת הדין, הוא חשב שהחידוש הוא אוטומטי, שזה עניין טכני.
- הוא גם טוען שועד מחוז ירושלים פנה אליו במייל וכתב לו עו"ד. הוא לא מצרף את המייל הזה אז לא ראינו את זה. אבל לטענתו
- חנה קלמפור מרצקי:** וזה באמת אסמכתא.
- אנדראה דיאמנט:** יאמר שכל מה שאנחנו ראינו לגבי זה שהוא התחזה לעו"ד באמת נעשה לאחר המועד שבו לכאורה בוטל הצו.
- אפי נוה:** מה ההמלצה של הצוות הייתה?
- אנדראה דיאמנט:** ההמלצה של הצוות הייתה-דעתנו אינה נוחה מלקבוע בצורה חד משמעית עמדה לגבי חזרת מר [REDACTED], וזאת גם בהתייחס לחוות דעתו של עמית דולב, אני מיד אומר מהי. יחד עם זאת, במידה ויוחלט להחזירו אנחנו חושבים שיש מקום לחייבו בעמידה בבחינות חוזרות הן בעל פה והן בכתב, וזאת מאחר שהוא עבר עבירה אתית

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

אותה הוא אינו מכחיש אלא טוען שעשה אותה בתום לב בזמן שהיה מחוץ ללשכה. רצית להוסיף משהו אורי?

**אורי אלפרסי:**

לא, רציתי רק עניין טכני לגבי נושא של פשיטות רגל. קודם כל פשיטת רגל זה סוג של כביכול הטבה, כמו שאתם יודעים, לחייבים. ולכן כשהם רוצים לחזור ללשכה הם נדרשים בהפטר, זאת אומרת שהם באמת הסדירו את העניינים. לפעמים הם מנצלים את פשיטת הרגל לרעה, בביהמ"ש, וזה גם בכללים אגב מעוגן, וביהמ"ש בעצם מבטל כביכול נקרא לזה, את אותה הטבה של פשיטת רגל, מבטל את ההחלטה הזאת והוא חוזר למצב הקודם שלו. אבל אין בזה להחזיר אותו באופן אוטומטי כחבר ללשכה.

**רועי אברהמוביץ:**

רגע, גם מי שיש לו הפטר יש לנו עדיין סמכות לעכב אותו?

**אורי אלפרסי:**

לא. לגבי ההפטר

**אפי נוה:**

הוא כבר לא פושט רגל.

**אורי אלפרסי:**

בדיוק. התנאי הוא להחזיר אותו קודם כל שיהיה לו הפטר. לא דגים לפני שיהיה לו הפטר. אבל עכשיו יש כמה סיטואציות חדשות שבעצם ביטלו לו את הצו.

**חוה קלמפור מרצקי:**

יש לי הצעה רגע.

**אפי נוה:**

כן חוה?

**חוה קלמפור מרצקי:**

יש לי הצעה וגם בקשה. אחד, השעה מאוחרת ואני חושבת שאנחנו צריכים לקבל במקרה הזה את כל החומר שקיים כולל

**אפי נוה:**

נדון בזה עוד פעם?

**חוה קלמפור מרצקי:**

כן. ולקבל חו"ד, וזה לצורך הפרוטוקול. ועכשיו רגע משהו מחוץ לפרוטוקול.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

(הפסקת הקלטה)

הצעת ההחלטה של חוה, הבקשה חוזרת לדיון מחדש בפני הצוות החדש שאושר כבר בישיבה הקודמת.

**אפי נוה:**

**החלטה**

**הוחלט להחזיר את הבקשה לדיון מחדש בפני הצוות החדש שאושר.**

הבקשה האחרונה היא של מר [REDACTED] שמיוצג על ידי עו"ד יצחק ללום. לגביו, הוא בעצם סירב לטעון בפני הצוות כאשר הם זומנו לישיבת שימוע. הוא טען מספר

**אנדראה דיאמנט:**

מי טוען?

**אפי נוה:**

עוה"ד שמייצג אותו, עו"ד יצחק ללום.

**אנדראה דיאמנט:**

טוען שמה?

**אפי נוה:**

הוא אומר כך, קודם כל מכוח מה אתם מקיימים ישיבת שימוע? הוא אומר זה מכוח סעיף 44 לחוק. סעיף 44 לחוק בעצם מנוסח בצורה כזאת שלא יסרב לקבל חבר, אותו דין של קבלת חברים חל במקרה הזה של חידוש חברות, והוא אומר אני לא יודע מה הסיבה, איזה סיבה יש לכם לא לקבל את מר [REDACTED] זה דבר אחד. טענה שניה, הוא אומר אין בכלל לוועד המרכזי סמכות לאצול את הסמכות שלו לשמוע אותו לוועדה מייעצת.

**אנדראה דיאמנט:**

זו טענה משפטית מופרכת.

**חוה קלמפר מרצקי:**

אז הוא אומר אחד משניים, או שהוועד המרכזי יקבל החלטה לאשר את חידוש החברות במקום, או שהוא יוזמן לשימוע בפני הוועד המרכזי.

**אנדראה דיאמנט:**

מה את עונה על זה?

**אפי נוה:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**חנה קלמפור מרצקי :**

שימוע בכתב אפשר לעשות.

**אנדראה דיאמנט :**

קודם כל הנוהל לפני, לגופו של עניין, לגבי המבקש עצמו, גם כן מדובר באדם שהחברות שלו פקעה בעקבות פשיטת רגל והליכי פשיטת הרגל בעצם בוטלו בשל ניצול לרעה, כך זה מופיע גם באתר משרד המשפטים. גם שם נאמר, פסקו לגביו כל מיני דברים, למשל שלא הגיוני שבתקופה של 10 שנים הצטבר סכום יחסית נמוך בקופת הכני"ר, אצל הנאמן. זו הסיבה בעצם. הסיבה שבוטלו ההליכים היה ניצול לרעה. גם כאן אין לנו עניין של ההפטר. לא ידוע לנו על דברים נוספים. זה לגבי העובדות שהתבררו לאחר הפקיעה. דבר שני, הצוות הקודם הוא בעצם התאפשר לו, הם שאלו לפני כן מדוע מקיימים את ישיבת השימוע והתשובה הייתה שבאופן כללי הצוות נהג לתת הזדמנות למבקשים להשמיע את דברם. זה דבר נוסף.

**אורי אלפרסי :**

אז עכשיו בגלל שסיימנו את נושא צוות 51, צוות מקצועי

**אפי נוה :**

להעביר גם את זה לצוות החדש?

**אנדראה דיאמנט :**

זה לא מה שהוא מבקש. הוא טען שהבעייתיות הייתה שהצוות כולו מורכב מחברי הועד המרכזי. דרך אגב הוא הגיש לפני יומיים בקשה לקבל את פרטי כל חברי הועד המרכזי

**חנה קלמפור מרצקי :**

בשמחה.

**אנדראה דיאמנט :**

ואת מספרי הפקס שלהם כדי לפנות באופן ישיר לכל אחד.

**אפי נוה :**

אז הוסכם שגם זה עובר לצוות

**רועי כהן :**

בועדת ההתמחות הרבה יותר קל יהיה להתמודד מול טענות שלו, כי עכשיו יש משהו מסודר שזה ועדת התמחות. תעביר את זה לשם, אם הוא יבוא לשם ויגיד אני רוצה גם שוב פעם בועד מרכזי אני לא חושב, כרגע

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- אפי נוה:** אז מה ההצעה?
- רועי כהן:** לצוות החדש.
- חנה קלמפור מרצקי:** ולהבהיר לו שמבחינה משפטית השימוע בפני הועד המרכזי הוא שימוע בכתב.
- אפי נוה:** מוסכם פה אחד? כן. אוקי.
- אנדראה דיאמנט:** שני ניואנסים קטנים. אז לגבי הבקשה לקבל את רשימת החברים של הועד המרכזי אין מניעה.
- אפי נוה:** היא מתפרסמת באתר הלשכה, זה לא סוד. זה לא סודי.
- חנה קלמפור מרצקי:** אבל לא פקסים.
- אפי נוה:** הוא יכול למצוא.
- אנדראה דיאמנט:** השאלה השניה היא, במהלך הפגישה הקודמת עם הצוות הוא בעצם ביקש גם לקבל פרוטוקול של מה שהתקיים פה עכשיו בינינו.
- אפי נוה:** למה?
- רועי אברהמוביץ:** זה זכותו אבל לקבל?
- אפי נוה:** מה פתאום.
- חנה קלמפור מרצקי:** לא חושבת.
- אנדראה דיאמנט:** באופן כללי הפרוטוקול של הועד המרכזי לא נשלח, רק ההחלטה.
- אפי נוה:** רק ההחלטה, נכון.
- אנדראה דיאמנט:** אבל נאמר לו לפרוטוקול שזה

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**ליאור שפירא:**

לדעתי לא, כי דנו בנושאים אחרים.

**אפי נוה:**

אם בימ"ש יחייב ניתן לו.

**יוסי חכם:**

אפשר לקבל חו"ד רצינית לעניין הזה, מה מותר מה לא.

**אפי נוה:**

תבקש מהיועמ"ש שלנו שיחווה דעה בעניין הזה. צריך לתת, לא צריך לתת. אז לבקש ממשרד קסוטו נוף שייתן לנו המלצה.

**אנדראה דיאמנט:**

בפרוטוקול כתוב שאנו נעביר לועד המרכזי את הבקשה, של ב"כ המבקש להופיע ישירות בפניו, פרוטוקול ישיבה זו, מה שהתקיים, יועבר לעו"ד ללום, וזה באמת הועבר, וכך גם פרוטוקול ישיבת הועד המרכזי בעניין בקשת עו"ד ללום. כך זה נוסח לפרוטוקול בפניו, אז אם יוחלט אחרת נצטרך להגיד מפורשות שהועד המרכזי

**אפי נוה:**

אז אנחנו בודקים באמצעות היועמ"ש שלנו האם יש לו זכאות לקבל את הפרוטוקול המלא או רק את ההחלטה. לכשנקבל את חוות הדעת של היועמ"ש שלנו נפעל בהתאם. נכון? אוקי.

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט להחזיר את הבקשה לדיון מחדש בפני הצוות החדש שאושר. כמו כן הוחלט לקבל חו"ד מהיועמ"ש של הועד האם למר [REDACTED] הזכות לקבל את פרוטוקול הועד המלא או רק את ההחלטה בעניינו.**

**אתר אטורניי- הגשת תביעה לצו מניעה, פני [REDACTED] אילן שדי**

**אפי נוה:**

זה נושא קצת דחוף, בתוספת של סדר היום הנושא מספר 1, אתר אטורניי, הגשת תביעה לצו מניעה, פניית עו"ד אילן שדי. שלומי וינברג יסביר את העניין הזה, בבקשה. הוא התבקש מאחר ואילן לא יכול היה להגיע.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**שלומי וינברג:**

אני אסביר את זה בתמצית. אני ייצגתי ביחד עם יורם ליכטנשטיין ואילן שדי את ועד המחוז בעתירה בעניין של אתר שנקרא אטורני, מכירים את האתר הזה?

**חנה קלמפור מרצקי:**

בוודאי, כולנו שם.

**שלומי וינברג:**

לטובת מי שלא שמע, זה אינדקס של עורכי דין שהוא אינדקס מאוד בעייתי ואני מתבטא פה ככה בצורה מאוד עדינה. מה שהוא עושה, הוא לוקח שמות של כל עורכי הדין כביכול שרשומים בספר עורכי הדין, מייחס להם תחומי עניין שהם לא מתעסקים בהם, לדוגמה אורי יכול להיות מומחה בתאונות קורקינט ויוסי יכול להיות מומחה בהגירה לאמריקה וחנה היא מומחית בנפילות מגובה, כל מיני דברים הזויים.

לא די בכך שתחומי העיסוק הם לא נכונים, שאגב זה גורם לפגיעה, כי מישו שרוצה למתג את עצמו בתחום מסוים פתאום רואה שיש מישו שמתעסק בתאונות קורקינט זה כמובן לא עושה לו טוב. מעבר לזה, גם הכתובות שם לא מעודכנות, גם הפרטי התקשרות לא מעודכנים. זה אתר מאוד בעייתי. עכשיו אנחנו הגשנו

**חנה קלמפור מרצקי:**

מה שחשוב לדעת זה אם אתה נכנס לאתר הזה לעדכן את מה שכתוב עליך מסתבר שאתה מתחייב לשלם להם מלא כסף.

**אפי נוה:**

באיזה סמכות הם עושים את זה?

**שלומי וינברג:**

רק עוד כמה משפטים ברקע, הם מציינים שם באמת שכביכול אפשר לעדכן את הפרטים. מה שהסתבר במסגרת, אנחנו הגשנו איזושהי עתירה, יותר נכון הוגשה בקשה לסעד זמני. הבקשה הוגשה מטעם ועד המחוז.

**אפי נוה:**

מטעם ועד המחוז בקשה למעשה לצו עשה.

**שלומי וינברג:**

וביהמ"ש החליט שזה לא העותר הנכון?

**אפי נוה:**

לא, לא שזה לא עותר נכון, הגשנו בקשה לצו עשה זמני למעשה

**שלומי וינברג:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

להסיר את האתר עד שתהיה הכרעה בתיק העיקרי בגלל הנזק שנגרם לעורכי הדין, כשהעילות היו עילות מאוד מגוונות, גם מכוח חוק איסור לשון הרע וסקר מפגיע וחוק עוולות מסחריות. הם גם פועלים בניגוד לחוק הגנת הפרטיות, כי אין שם למעשה מרשם שמנוהל כמו שצריך.

השורה התחתונה היא שהשופט אלטוביה מגן, שהוא שופט טוב, אבל הוא, והוא גם אמר למעשה בדיון, הוא כבר הביע את דעתו שהוא אתנו, הבעיה הייתה היחידה, לא היחידה אבל בעיה מרכזית, שלמעשה העותר הפרטים שלו הוסרו מהאתר. והייתה גם איזושהי אמירה של השופט לגבי זה שועד המחוז לא בהכרח הוא מייצג את כל עורכי הדין, לא בהכרח הוא ארגון יציג, לא משנה, כל מיני אמירות שיש איתן, אני לא נכנס לזה אם זה נכון או לא נכון. יחד עם זאת, וזה מאוד חשוב להגיד, שלמעשה המשיב, שמפעיל את האתר, למעשה לא הייתה לו טענת הגנה, הוא לא הגיש תצהיר. כביכול היו אמורים לקבל את העתירה אבל השופט בגלל הנימוקים האלה לא קיבל את הבקשה למעשה.

הוא ביקש שהועד המרכזי יעתור?

**רועי אבר המוביץ:**

הבקשה הוגשה בעקבות הרבה מאוד פניות שהיו לוועד המחוז. זאת אומרת זה משהו שנעשה לא על דעת עצמנו אלא בעקבות הרבה מאוד פניות. אני חייב להודות שאני פחות הייתי זה, אני הופעתי, נתתי ככה את ה-insight שלי בנושא של לשון הרע, שזה ה-expertise שלי, אבל יכול להיות שאם אני הייתי מייצג את כל התיק מתחילתו ועד סופו הדברים היו נעשים טיפונת בצורה שונה וזה לא משנה. המישור התכליתי הוא שכרגע יש פנייה לוועד המרכזי להגיש למעשה את הבקשה הזאת עם עותרים נכונים, שזה עורכי דין שמוכנים ורוצים להיות למעשה העותרים או המבקשים בבקשה המחודשת. אני חושב שיש לזה טעם. זה סך הכל זה אתר שהוא לא, בלשון עדינה, לא מסייע לעורכי הדין וגם פוגע בשם הטוב שלהם.

הלשכה לא יכולה

**איציק נטוביץ:**

מה זאת אומרת?

**שלומי וינברג:**



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| לשכת עורכי הדין.                                                                                                                                                                                                                                                                 | <u>איציק נטוביץ:</u>     |
| לשכת עורכי הדין זה אנחנו, הפנייה היא כרגע אלינו. לועד מרכזי, לכן זה עולה פה. לא רק הועד המרכזי, אגב יהיו בנוסף ללשכה עצמה, כדי שלא תעלה טענה של חוסר יריבות, יהיו עורכי דין ספציפיים. ניקח רשימה של 5-10.                                                                        | <u>שלומי וינברג:</u>     |
| גם עלי עבדו.                                                                                                                                                                                                                                                                     | <u>אורי קינן:</u>        |
| אתה מומחה למה?                                                                                                                                                                                                                                                                   | <u>שלומי וינברג:</u>     |
| דיני עבודה.                                                                                                                                                                                                                                                                      | <u>אורי קינן:</u>        |
| אני מחשבים ואינטרנט ונשיכת כלב.                                                                                                                                                                                                                                                  | <u>חיה קלמפור מרצקי:</u> |
| דרך אגב, סתם הערת אגב, משהו אנקדוטלי, במסגרת הדיון נשאל המשיב, <span style="background-color: red; color: black;">[REDACTED]</span> הוא נשאל האם אפשר לבצע המצאה כדין לך? אז מסתבר שיש לו איזושהי דלת ובדלת אין תיבת דואר, זה כן כתוב, זה לא כתוב, וכל מיני דברים מאוד מעניינים. | <u>שלומי וינברג:</u>     |
| אני בחובות והוצאה לפועל.                                                                                                                                                                                                                                                         | <u>רועי אברהמוביץ:</u>   |
| השורה התחתונה היא שהבקשה היא להגיש למעשה את הבקשה מחדש, אגב, כאשר המשיב יהיה רק אדון <span style="background-color: red; color: black;">[REDACTED]</span> שהוא זה שמפעיל את האתר ואני מאמין שזה יתקבל.                                                                           | <u>שלומי וינברג:</u>     |
| אפשר להסכים פה אחד?                                                                                                                                                                                                                                                              | <u>אפי נוה:</u>          |
| כן.                                                                                                                                                                                                                                                                              | <u>דוברים:</u>           |
| מסכימים פה אחד. אוקי.                                                                                                                                                                                                                                                            | <u>אפי נוה:</u>          |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <u>הצבעה</u>             |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <u>פה אחד</u>            |

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

### החלטת

**הוחלט לאשר הגשת הבקשה מחדש בשם הועד המרכזי.**

**מינוי חברים לועדת פרסומת וכן סגן וממלא מקום ליו"ר ועדת פרסומת ועיסוק אחר**

### אפי נוה:

יש פה נושא מספר 16, אנחנו חייבים לאשר אותו משום שזו ועדה סטטוטורית, מינוי חברים לועדת פרסומת וכן סגן וממלא מקום ליו"ר ועדת פרסומת ועיסוק אחר, חייבים לאיש את הועדה הזו כי היא ועדת סטטוטורית.

ההצעה היא, יו"ר הועדה זה יו"ר ועדת האתיקה הארצית ואנחנו ממנים עכשיו רק את ההשלמה של הועדה משום שהיא כרגע לא מתפקדת.

החברים שאנחנו מציעים: ממלא מקום זה עו"ד מיכה ביסטריצקי, סגן שלומי וינברג ואת החברים ליאור שפירא, משה טייב, פנינה שרף, דבורה חיה, זהו.

### חות קלמפר מרצקי:

ועדה חשובה.

### אפי נוה:

ועדה חשובה. מי בעד? יש הסתייגויות? אפשר לאשר פה אחד: אוקי. אז אושר פה אחד.

### הצבעה

**פה אחד**

### החלטת

**פה אחד הוחלט לאשר את מינוי החברים הבאים לועדת פרסומת ועיסוק אחר: ממלא מקום יו"ר הועדה - מיכה ביסטריצקי; סגן יו"ר הועדה - שלומי וינברג; חברי ועדה - ליאור שפירא, משה טייב, פנינה שרף ודבורה חיה.**

**מינוי נציגי הלשכה לוועדה המייעצת לפי כללי החברות הממשלתיות**

### אפי נוה:

נושא מספר 15, מינוי נציגי הלשכה לוועדה המייעצת לפי כללי החברות הממשלתיות. ואני מציע את עו"ד רועי כהן ועו"ד הילה רוזן.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**שלומי וינברג:**

אגב יש שתי הילה רוזן אז תרשמו את המספר רישיון.

**אפי נוה:**

הילה רוזן גליקשטיין. יש הסתייגויות? לא, אז אושר פה אחד.

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט למנות את עו"ד רועי כהן ואת עו"ד הילה רוזן גליקשטיין כנציגי הלשכה לוועדה המייעצת לפי כללי החברות הממשלתיות.**

**מינויים (סגנים ומשנים לראש הלשכה)**

**אפי נוה:**

יש לנו נושא מספר 3- מינויים. אנחנו נמנה כרגע רק משנים וסגנים לראש הלשכה. המשנים המוצעים הם עו"ד משה טייב, עו"ד איציק נטוביץ, עו"ד ואאל חלאילה, עו"ד מוחמד לוטפי, עו"ד חוה מרצקי, עו"ד רועי כהן ועו"ד יוסי ויצמן. סגנים: עו"ד אבי ללוס, עו"ד מאיר לסרי, עו"ד מנחם מושקוביץ, עו"ד שחר אורגד, עו"ד מיכל שקד, עו"ד ראיס אבו סוף, עו"ד גלית רוטנברג, עו"ד מימון טולדנו ועו"ד חוסם ואאד, עו"ד רועי אברהמוביץ ועו"ד

**דובר:**

אולי תעשה את זה ב- 3 מכות?

**ליאור שפירא:**

הוא צודק, זה נראה הרבה יותר רציני לעשות את זה כמו שהוא אומר, ב- 3 מכות. אם אין מישור שבלחץ עכשיו.

**נעמי עיני פלדמן:**

למה ב- 3 מכות?

**ליאור שפירא:**

בבת אחת

**אפי נוה:**

רבותיי, זה 60 אלף עורכי דין, אז בסדר, אז יש איזה 10 סגנים, מה קרה?

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

יש דוגמה של משה טייב שהיה סגן ועשה המון בתור סגן ראש לשכה ויש מי שלא עשה.

**חנה קלמפור מרצקי:**

תודה חנה.

**משה טייב:**

היו אנשים שהיו סגני ראש לשכה וחופ מלחוציא מכתבים נגד הלשכה לא עשו שום דבר.

**חנה קלמפור מרצקי:**

טוב, אני אחזור על הסגנים.

**אפי נוח:**

הסגנים שוב: עו"ד אבי ללום, עו"ד מאיר לסרי, עו"ד מנחם מושקוביץ, עו"ד שחר אורגד, עו"ד מיכל שקד, עו"ד ראיס אבו סיף, עו"ד חוסם ואאד, עו"ד גלית רוטנברג, עו"ד מימון טולדנו, עו"ד מוחמד נעאמנה, עו"ד יוסי חכם ועו"ד רועי אברהמוביץ.

עכשיו שימו לב, בגזרי דין של האתיקה התבקשנו, היום על כל גזר דין, זה קשור לאישור של החברים, היום על כל גזר דין שאנחנו שוללים רישיון לעו"ד חתום מנכ"ל הלשכה ואחד מסגני ראש הלשכה. אז בואו נמנה עכשיו 3 סגנים שישמשו כחותמים עבור

אני צריכה סגן שהוא זמין לי בתל אביב או משהו כזה.

**אפרת לויט איבגי:**

הוא צריך לחתום אצלך?

**אפי נוח:**

לא, אנחנו שולחים לו שלית, הוא חותם ומחזיר. זה משהו שצריך להיות פה באזור תל אביב.

**אפרת לויט איבגי:**

לא צריך למנות סגנים ספציפיים, עם כל הכבוד.

**חנה קלמפור מרצקי:**

לא צריך סגנים ספציפיים?

**אפי נוח:**

לא.

**חנה קלמפור מרצקי:**

לדעתי יהיה לך גם קשה עכשיו למנות סגנים ספציפיים. מי אתה חושב ירצה לחתום על זה שהוא מוציא אנשים מהלשכה?

**ליאור שפירא:**

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

- חנה קלמפור מרצקי :** זה חלק מהעניין.
- אפי נוה :** רבותי, נראה לכם שנאשר פה סגנים ואף אחד לא חותם? מה נראה לכם?
- חנה קלמפור מרצקי :** אין לי בעיה לחתום.
- מוחמד נעאמנה :** אני מוכן לחתום.
- אפי נוה :** אז מוחמד נעאמנה אחד מהחותמים ומי עוד חותם?
- אפרת לויט איבגי :** חוה.
- אפי נוה :** אפשר גם משנה שיחתום. חוה מרצקי
- חנה קלמפור מרצקי :** אין לי שום בעיה.
- אפי נוה :** ואבי ללום.
- חנה קלמפור מרצקי :** אני לא יכולה.
- אפי נוה :** נוסף לרשימה, אני שכחתי, ובזה אנחנו מסיימים, גם את הסגנים, גם את עו"ד אביר דיין. רבותי יש הסתייגויות כלשהן? לא, אז אושר פה אחד.
- נעמי עיני פלדמן :** יש לי שאלה לגבי הסגנים.
- אפי נוה :** שימו לב, אני מפנה את תשומת לבם של כל הממונים שמונו עכשיו, יש להם את החובות שהחלטנו עליהם בתחילת הישיבה. אף אחד לא יכול לייצר מכתבים או פניות שנחזות להיות כעמדות לשכה. אנחנו צריכים להפיץ את הנוהל הזה בהקדם.
- נעמי עיני פלדמן :** שאלה לגבי הסגנים, האם מישו מהסגנים או ממלאי המקום נבחר על ידך בעקבות הסכמים קואליציוניים שהגעת אליהם בין בעל פה

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

ובין בכתב

**אפי נוה:** ולמה את חושבת שאני צריך לתת תשובה לשאלה הזאת? אם תסבירי למה אני אתייחס לשאלה.

**נעמי עיני פלדמן:** אני אומר.

**אפי נוה:** למה?

**חנה קלמפור מרצקי:** התכוונת לשאול הסכמים קואליציוניים לפני הבחירות, זה מה ששאלת.

**נעמי עיני פלדמן:** אמרתי, לפני הבחירות בין בעל פה, בין בכתב.

**אפי נוה:** אני לא חושב שאני צריך לענות לשאלה הזאת.

**נעמי עיני פלדמן:** אני אומר מדוע אני שואלת. במסגרת הכללים יש צורך עד מועד מסוים לפני יום הבחירות להגיש ולהציג בפני ועדת הבחירות את כל ההסכמים

**אפי נוה:** איזה כלל? תפני אותי לכלל. איזה כלל ספציפי?

**נעמי עיני פלדמן:** אני צריכה לחפש ולומר לך.

**אפי נוה:** כשיהיה לך כלל ספציפי תפני אלי ואני אענה לך תשובה מסודרת.

**נעמי עיני פלדמן:** לא, אבל יש, סליחה

**אפי נוה:** כשאת באה ומבקשת נא לפנות בצורה מסודרת בפנייה מסודרת. אנחנו מכבדים את החוק. תפני בפנייה מסודרת תקבלי תשובה מסודרת.

**נעמי עיני פלדמן:** אני אבדוק את הסעיף.



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

**אפי נוה:**

אחרי שתבדקי תחזרי אלינו.

**נעמי עיני פלדמן:**

אז השאלה היא האם איזשהם הסכמים

**אפי נוה:**

אני לא נותן לך שום הסבר.

**נעמי עיני פלדמן:**

אבל אתה כן

**חנה קלמפר מרצקי:**

בוודאי, אבל אם יש חובה.

**אפי נוה:**

אם יש חובה לתת תשובה כלשהי אני אתן תשובה.

**נעמי עיני פלדמן:**

יש חובה כזו.

**אפי נוה:**

תפני אותי לחובה. אושר פה אחד? יש הסתייגויות כלשהן? לא, אישרנו את זה פה אחד.

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

פה אחד הוחלט לאשר את המשנים והסגנים לראש הלשכה להלן:  
 המשנים: עו"ד משה טייב, עו"ד איציק נטוביץ', עו"ד ואאל חלאילה, עו"ד מוחמד לוטפי, עו"ד  
 חנה מרצקי, עו"ד רועי כהן ועו"ד יוסי ויצמן.  
 הסגנים: עו"ד אבי ללום, עו"ד מאיר לסרי, עו"ד מנחם מושקוביץ, עו"ד שחר אורגד, עו"ד מיכל  
 שקד, עו"ד ראיס אבו סוף, עו"ד חוסם ואד, עו"ד גלית רוטנברג, עו"ד מימון טולדנו, עו"ד  
 מוחמד נעאמנה, עו"ד יוסי חכם, עו"ד רועי אברהמוביץ' ועו"ד אביר דיין.

**ועדת המנגנון**

**אפי נוה:**

אני רוצה להוסיף לוועדת המנגנון, אני השמטתי בפעם הקודמת שני שמות, עו"ד שחר אורגד ומעיין אמודאי, מבקש לאשר את שניהם גם כתוספת לוועדת המנגנון. יש התנגדויות, הסתייגויות כלשהן? לא, אז זה אושר פה אחד.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

זה היה סעיף של ועדת מנגנון בישיבה הקודמת, אני בטעות השמטתי את שני השמות האלה.

**הצבעה**

**פה אחד**

**החלטה**

**פה אחד הוחלט לאשר את מינויים של שחר אורגד ומעיין אמודאי לוועדת המנגנון.**

**אפי נוה:**

טוב, חברים, אני חושב שאנחנו היינו מאוד יעילים. יש עוד נושאים שלא הספקנו לכסות אותם אבל באמת היינו פרודוקטיביים, השעה כבר מאוחרת. נרים כוסית לסיום שנת המשפט. אני מאחל לכולנו פגרה נעימה.

בפגרה אנחנו נפיץ לכם את כל רשימת המועדים של הועד המרכזי. זה יהיה באופן עקרוני בימי שלישי שבוע כן שבוע לא, נוציא הודעה מראש על כל המועדים. כולם יוכלו להיערך בהתאם. חברים, פגרה נעימה.

**\*\*\*הישיבה נעולה\*\*\***



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

### סיכום החלטות

מישיבה שהתקיימה ביום 22.7.2015

בבית הפרקליט בתל-אביב

מינוי ועדת איתור למנכ"ל הלשכה

### החלטה

פה אחד הוחלט על הקמת ועדת איתור למנכ"ל הלשכה להלן: יו"ר ועדת האיתור עו"ד אבי ללום, עו"ד אפי נוה, עו"ד מיכל פלדמן, עו"ד אורי קינן ועו"ד יחיאל כץ.

מינוי מ"מ זמני למנכ"ל הלשכה

### החלטה

פה אחד הוחלט למנות את אורי אלפרסי למ"מ זמני למנכ"ל הלשכה.

שימוש בתארים/תפקידים בעניינים שלא אושרו ע"י מוסדות הלשכה המוסמכים

### החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את עקרונות הנוהל בעניין שימוש בתארים/תפקידים בעניינים שלא אושרו ע"י מוסדות הלשכה המוסמכים, לפיהם כל בעל תפקיד שממונה על ידי הוועד המרכזי, כגון משנה לראש לשכה, סגן לראש לשכה, יו"ר ועדה, לא יכול להוציא לרשות חיצונית פנייה או מכתב או עמדה העלולים ליצור מצג מטעה אצל מי שמקבל את המכתב, כאילו זה עמדת אותו גוף, כאילו זו עמדת לשכה, כאילו זו עמדת מחוז, כאילו זו עמדת ועדה, לפני שזה אושר כדת וכדין.

מינוי נציגי הוועד המרכזי בוועדת המינויים של ביה"ד המשמעתי הארצי ועדת האתיקה הארצית

### החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את מינויים של אהוד בר עם ומוחמד אבו יונס לנציגי הוועד המרכזי בוועדת המינויים של ביה"ד המשמעתי הארצי ועדת האתיקה הארצית.

הקמת יחידה/מחלקה לטיפול בענייני חקיקה וממשל מול הכנסת והרשויות

### החלטה

פה אחד הוחלט לאשר באופן עקרוני את הקמת היחידה/מחלקה לטיפול בענייני חקיקה וממשל

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

מול כנסת ישראל. היחידה תעסיק 6 עובדים במשרה מלאה. בראשות הדרג הפוליטי תוצב ענת קאופמן. כמו כן הועד המרכזי יפנה לוועדת הכספים ויבקש ממנה מקור תקציבי להפעלת היחידה, עד לאישור תקציב 2016.

ניסיון ארגון הרופאים עובדי המדינה להתערב בהתנהלות מערכת המשפט

#### החלטה

פה אחד הוחלט לאתר את פרוטוקול פורום נזיקין, בישיבה הבאה יתקיים דיון ויוחלט האם יש מקום להתערב.

אישור החלטת ועדת שכר טרחה בפניית עו"ד חיים מן בעניין עו"ד עמוס גבעון

#### החלטה

ברוב של 8 חברים הוחלט לקצוב את שכר הטרחה בתיק בשיעור כולל של 30% בצירוף מע"מ כדין.

המלצות ועדת ההתמחות

מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 54 מיום 12.3.15

דיון בשאלה- האם מתמחה יכול להנפיק חשבונית למתמחה?

המלצת ועדת ההתמחות: מאחר שסעיף 40 קובע כי מתמחה הוא עובד של המאמן- דין מתמחה כדין עובד- על עובד לקבל משכורת ולא להפיק חשבונית. מתמחה לא יכול להיות עצמאי ולא פרילנסר. במקרים רבים בתי משפט קבעו כי פרילנסר הוא עובד של המעסיק. מצב של חשבונית לא עונה על דרישת הסעיף בחוק. הועדה שומרת לעצמה את הזכות למצוא אם יש חריגים לכלל זה. אם המלצה זו תאושר, יש לתת לה פומבי באתר ובמדריך למתמחה.

#### החלטה

ברוב של 9 חברים הוחלט שמתמחה לא יכול להוציא חשבונית.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

הקריה האקדמית אונו- בקשה לפי כלל 5

#### החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את עמדת הועדה לפיה לא ניתן לאשר את הבקשה מאחר ולא עומדים בתנאים הקבועים בכלל 5.

בקשה להכרה בתקופת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: לא ניתן לאשר.

#### החלטה

ברוב של 11 חברים הוחלט לאשר את המלצת ועדת ההתמחות לפיה לא ניתן להכיר בתקופת ההתמחות.

בירת משמעת בבחינות בדמ"י

המלצת ועדת ההתמחות: יש לפסול את הבחינה הנוכחית. לא נטיל עונש נוסף בשל הטענות שהועלו בפנינו.

#### החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

רת משמעת בבחינות בדמ"י

המלצת ועדת ההתמחות: בהמלצת ועדת המשנה אך עם החמרה- לא יוכל לגשת לשני מועדים של שתי הבחינות. פסילת שתי הבחינות, לא יוכל לגשת לשני מועדים של הבחינות הנדונות.

#### החלטה

ברוב של 8 חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשה לאישור תחילת התמחות



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

המלצת ועדת ההתמחות: לאור מכלול הנסיבות, אנו ממליצים כי המבקשת תוכל להתחיל התמחות בשנת 2017.

#### החלטה

ברוב של 10 חברים הוחלט שהמבקשת תוכל להתחיל התמחותה בשנת 2020.

מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 55 מיום 16.4.15

שה לאישור תחילת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: אין פסיקה בעניין זה, חוות הדעת אינה משכנעת אותנו במקרה של עיכוב ביצוע, הפרקטיקה במשטרה הייתה מוטעית בעבר ולא נאמץ את גישתם. אנו צריכים לפרש את החוק, אנו מבינים כי במקרה של עיכוב ביצוע- אם יש החלטה חדשה אז ההחלטה החדשה היא זו שמתחילה את העונש ובלבד שהוא טרם נשא את עונשו. לפיכך, ההתיישנות תחול בינואר 2016.

#### החלטה

ברוב של 8 חברים הוחלט לאשר תחילת התמחות ממועד מחצית המחיקה, שנת 2020. כמו כן הוסכם כי מועד ההתיישנות מתחיל להיספר ממועד מתן גזר הדין בערכאה הראשונה.

מתוך פרוטוקול ועדת ההתמחות 56 מיום 7.5.15

בקשה לאישור התמחות בתנאים מיוחדים

המלצת ועדת ההתמחות: תכנית התמחות הולמת. נוכח מצבו הרפואי, ניתן לאשר את הבקשה מבלי שהדבר יהווה תקדים.

#### החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשה להתקבל כחבר בלשכה

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

המלצת ועדת ההתמחות: המבקש לא יוכל להתקבל כחבר בלשכה עד לסגירת התיק הפלילי.

#### החלטת

ברוב של 8 חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות. כמו כן הוחלט כי במידה והמבקש יהיה מעוניין הלשכה תסייע לו לזרז את הליך קבלת ההחלטה בתיק שלו, בפנייה לרשויות המתאימות.

מתוך פרוטוקול ועדת ההתמחות 57 מיום 26.5.15

המלצת ועדת ההתמחות: לאשר את הבקשה, יש לערוך פיקוח על התמחותו.

#### החלטת

ברוב של 12 חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

עבירת משמעת בבחינת ההתמחות בכתב מיום 29.4.15

המלצת ועדת ההתמחות: יש לפסול את הבחינה בכתב מיום 29.4.15. לא יוכל לגשת לבחינה בכתב במועד הקרוב, אלא רק למועד קיץ 2016.

#### החלטת

ברוב של 10 חברים הוחלט לפסול את הבחינה, ולאפשר למבקש לגשת לבחינה הבאה בכתב ובעל פה.

קשה להכרה בתקופת התמחות ולהכרה בבחינת ההתמחות מיום 29.4.15

המלצת ועדת ההתמחות: להכיר ב- 4 חודשים וכן להכיר בבחינת ההתמחות בכתב מיום 29.4.15. על ועדת ההתמחות המחוזית לזמן את המאמנת ואח"כ ע"ד לבידור.

#### החלטת

ברוב של 8 חברים הוחלט שעל המבקשת להשלים 8 חודשי התמחות, לאחריהם תקבל רישיון.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

פנייה חוזרת לחידוש חברות בלשכה

המלצת ועדת ההתמחות: לאור כל האמור לעיל, נראה כי אין מקום לשוב ולדון בבקשה בשלב זה, שכן המאסר על תנאי מרחף מעל ראשו של המבקש ויסיים ביולי 2016.

#### החלטת

ברוב של 11 חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות ולהוסיף עליה כי ב- 2016, עם תום תקופת התנאי תשוב הועדה ותדון במכלול נסיבות המקרה.

פרוטוקול ועדת ממונה מיום 7.5.15 - ג.ב. - בקשה לאישור תחילת התמחות

המלצת ועדת הממונה: לאור כל הצדדים החיוביים שצינו במכתב בא כוחו ובמכתבי ההמלצה, המלצתי להקל עם המבקש ולקבוע כאמור המתנה של שנתיים מהיום לתחילת ההתמחות.

#### החלטת

ברוב של 11 חברים הוחלט לאשר תחילת התמחות בסוף 2019.

#### החלטת

ברוב של 12 חברים הוחלט לבטל את ההחלטה שהתקבלה טלפונית. הוחלט לעכב את הכניסה של המבקש ללשכה עד תום תקופת המחיקה, בשנת 2033.

בקשות להיתר לאמן מתמחה

#### החלטת

הוחלט לאשר את רשימת הבקשות להיתר לאמן מתמחה כפי שהומלצה על ידי ועדת התמחות.

בקשות להיתר לעבודה נוספת



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת העבודות הנוספות כפי שהומלצה על ידי ועדת ההתמחות.

בקשות להיתר לעבודה נוספת- הסתייגויות

המלצת ועדת ההתמחות: לא אושר בועדת ההתמחות

החלטה

ברוב של 9 חברים הוחלט לאשר עבודה נוספת בפיקוח מוגבר

המלצת ועדת ההתמחות: לא אושר בועדת ההתמחות

החלטה

ברוב של 7 חברים הוחלט לאשר עבודה נוספת בפיקוח מוגבר

המלצת ועדת ההתמחות: לא אושר בועדת ההתמחות

החלטה

ברוב של 9 חברים הוחלט שלא לאשר את העבודה הנוספת.

המלצת ועדת ההתמחות: אושר בועדת ההתמחות

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

החלטה

ברוב של 9 חברים הוחלט לאשר את העבודה הנוספת.

[Redacted]

המלצת ועדת ההתמחות: לא אושר בועדת ההתמחות

החלטה

פה אחד הוחלט שלא לאשר עבודה נוספת.

[Redacted]

המלצת ועדת ההתמחות: לא אושר בועדת ההתמחות

החלטה

פה אחד הוחלט שלא לאשר עבודה נוספת.

[Redacted]

המלצת ועדת ההתמחות: לא אושר בועדת ההתמחות

החלטה

פה אחד הוחלט שלא לאשר את העבודה הנוספת ולא להכיר בתקופת ההתמחות שנעשתה עד כה.

[Redacted]

המלצת ועדת ההתמחות: לא אושר בועדת ההתמחות

החלטה

פה אחד הוחלט לקבל את המלצת ועדת ההתמחות ולא לאשר עבודה נוספת.



ועד מרכזי מיום 22.7.2015

[REDACTED]

המלצת ועדת ההתמחות: לא אושר בועדת ההתמחות

#### החלטה

ברוב של 11 חברים הוחלט לאשר את העבודה הנוספת.

[REDACTED]

המלצת ועדת ההתמחות: לא אושר בועדת ההתמחות

#### החלטה

פה אחד הוחלט שלא לאשר את העבודה הנוספת.

אישור המלצות הצוות מכל סעיף 51 לחוק (חזרת מושעים)

[REDACTED]

#### החלטה

ברוב של 11 חברים הוחלט לקבל את המלצת הצוות מכוח סעיף 51 לחוק (חזרת מושעים) ולחדש חברותו של מר [REDACTED] בלשכה.

[REDACTED]

#### החלטה

הוחלט להחזיר את הבקשה לדיון מחדש בפני הצוות החדש שאושר.

[REDACTED]

פה אחד הוחלט להחזיר את הבקשה לדיון מחדש בפני הצוות החדש שאושר. כמו כן הוחלט לקבל חו"ד מיועמ"ש הועד האם למר [REDACTED] הזכות לקבל את פרוטוקול הועד המלא או רק את ההחלטה בעניינו.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

אתר אטורני- הגשת תביעה לצו מניעה, פניית עו"ד אילן שדי

#### החלטה

הוחלט לאשר הגשת התביעה מחדש בשם הועד המרכזי.

מינוי חברים לועדת פרסומת וכן סגן וממלא מקום ליו"ר ועדת פרסומת ועיסוק אחר

#### החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את מינוי החברים הבאים לועדת פרסומת ועיסוק אחר: ממלא מקום יו"ר הועדה- מיכה ביסטריצקי; סגן יו"ר הועדה- שלומי וינברג; חברי ועדה- ליאור שפירא, משה טייב, פנינה שרף ודבורה חיה.

מינוי נציגי הלשכה לוועדה המייעצת לפי כללי החברות הממשלתיות

#### החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד רועי כהן ואת עו"ד הילה רוזן גליקשטיין כנציגי הלשכה לוועדה המייעצת לפי כללי החברות הממשלתיות.

המלצות ועדת ההתמחות

#### החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את המשנים והסגנים לראש הלשכה להלן:  
המשנים: עו"ד משה טייב, עו"ד איציק נטוביץ', עו"ד ואאל חלאילה, עו"ד מוחמד לוטפי, עו"ד חוה מרצקי, עו"ד רועי כהן ועו"ד יוסי ויצמן.  
הסגנים: עו"ד אבי ללום, עו"ד מאיר לסרי, עו"ד מנחם מושקוביץ, עו"ד שחר אורגד, עו"ד מיכל שקד, עו"ד ראיס אבו סוף, עו"ד חוסם ואאד, עו"ד גלית רוטנברג, עו"ד מימון טולדנו, עו"ד מוחמד נעאמנה, עו"ד יוסי חכם, עו"ד רועי אברהמוביץ' ועו"ד אביר דיין.

ועדת המנגנון

#### החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את מינויים של שחר אורגד ומעיין אמודאי לועדת המנגנון.

ועד מרכזי מיום 22.7.2015

הוקלט ותומלל ע"י אבני שירותי הקלטה בע"מ

רח' זיבוטינסקי 35 ר"ג, טל' 03-6127715

Avni.recordings@gmail.com