

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

פרוטוקול

מישיבה שהתקיימה ביום 19.1.2016

ט' בשבט התשע"ו

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

<u>השתתפו:</u>	אפרים נוה - ראש הלשכה.
<u>חברי הועד המרכזי:</u>	אורי קינן, רועי אברהמוביץ, משה טייב, רועי כהן, יצחק נטוביץ, חוה קלמפרר מרצקי, מוחמד אבו יונס, שלומי וינברג, שאער מטאנס, ליאור שפירא.
<u>נעדרו:</u>	יוסף חכם, מוחמד נעאמנה, אהוד בר עס, יורם ברוזה, נעמי עיני, דורון תמיר.
<u>מנגנון:</u>	אורי אלפרסי, אירית פדלון-פלד, דנית בוסקילה, גלעד וקסלר, דנה בלום.
<u>מוזמנים:</u>	אודי פרישמן, [REDACTED]

על סדר היום:

1. המלצות ועדת ההתמחות:

- מאמנים
- עבודה נוספת
- פרוטוקול ועדת התמחות 5 מיום 23.12.2015.
- פרוטוקול ועדת התמחות 6 מיום 6.1.2016.
- רשימת בוחנים לאישור (מצ"ב)
- מר [REDACTED] - בקשה להיבחן בבחינות ההתמחות ולהתקבל כחבר בלשכה. (מצ"ב חוו"ד - עו"ד גלעד וקסלר)

2. פניית עו"ד ליאור שפירא בעניין שיפוי נושאי משרה בלשכה (המשך דיון).

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

3. פניית עו"ד יצחק נטוביץ- עתירה- עו"ד חגי אדורם כנגד החוק אשר מכריח את עוה"ד להיות עוה"ד של רוכשי הדירות תמורת 5,000 (מצ"ב).
4. מינוי נציג לשכת עורכי הדין בוועדה לרישוי נוטריונים (המשך דיון).
5. מינוי דירקטוריון למכון להשתלמות.
6. העברת הגזברות מבית אופקים.
7. כללי לשכת עורכי הדין (התעריף המינימלי המומלץ), התש"ס-2000.
8. מינוי מבקרים רשמיים (מצ"ב).
9. הצעת ביטוח בריאות קולקטיבי לציבור עורכי הדין.
10. סיום כהונת נציבת תלונות הציבור ומינוי נציב חדש.
11. מינוי חבר לוועדת האתיקה הארצית.
12. קבלת דוחות כספים שנתיים ממחוזות הלשכה.
13. מינוי נציגי לשכת עורכי הדין בוועדה המייעצת לפי כללי החברות הממשלתיות (מינוי יועצים משפטיים ושכרם) התשנ"ב-1992 (מצ"ב).
14. הרפורמה בתקנות סד"א-עדכון.
15. הרפורמה בחוק לשכת עורכי הדין (עדכון).
16. הסמכת מנכ"ל הלשכה ויו"ר ועדת הכספים כצוות קרן עזרה הדדית.
17. פניית עו"ד [REDACTED] [REDACTED] הצטרפות הלשכה להליך כ"ידיד בית המשפט" (המשך דיון).
18. פניית עו"ד [REDACTED] - הצטרפות הלשכה להליך כ"ידיד בית המשפט"- מדינת ישראל נ' [REDACTED] (מצ"ב).
19. פניית עו"ד שמשון חן – פגיעה על ידי משטרת ישראל (מצ"ב).
20. פניית עו"ד עמיקם חרל"פ – הצטרפות הלשכה להליך כ"ידיד בית המשפט" או כנתבעת פורמלית- המ.פ. עו"ד יחיאלי נ' שלהבת מויאל (מצ"ב).
21. פניית עו"ד שטיינר-ברגמן נ' משרד המשפטים- תרומה לבית שבתאי לוי (מצ"ב).
22. פניית עו"ד [REDACTED] [REDACTED] הצטרפות הלשכה להליך כ"ידיד בית המשפט" (מצ"ב).
23. פניית עו"ד זהר גרינברג- הכללת סעיף תקציבי בשנת התקציב 2016 לעמיתי קרן הגמלאות (מצ"ב).
24. מינוי בוררים (מצ"ב).
25. הקלות ברישוי עולים ותושבים חוזרים בתחום עריכת הדין מצ"ב:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

- א. פניית שר הקליטה, חה"כ זאב אלקין מיום 1.7.2015 ;
- ב. תשובתו של מנכ"ל הלשכה לפנייתו של שר הקליטה מיום 1.7.15.

* * *

מינוי דירקטוריון למכון להשתלמות**אפי נוה:**

צהרים טובים, אנחנו פותחים את ישיבת הועד המרכזי. נתחיל בנושא מספר 5. להזכירכם, אנחנו החלטנו באחת מהשיבות הקודמות להפסיק את הפעילות של המכון להשתלמות, למזג אותו לתוך המדרשה למשפט מעשי, להפוך אותה למדרשה ארצית, וזה אכן קורה. לגבי המדרשה, אתם מן הסתם ראיתם את הפרסומים, היא הוציאה השתלמויות בפריסה ארצית בכל המחוזות.

אנחנו הסמכנו באותה ישיבה את אורי, המנכ"ל, לטפל בכל ההליכים המנהליים שכרוכים בסגירתו של המכון להשתלמות. אומר לי אורי שצריך למנות דירקטוריון לצורך כל הפרוצדורה שקשורה בסגירתו של המכון והפסקת פעילותו, משום שאנחנו לא מינינו עד כה שום דירקטוריון.

אורי אלפרסי:

היא חברה לכל דבר עדיין. היא חברה בת של לשכת עורכי הדין והחברה צריכה להיות מנוהלת על ידי דירקטוריון שיטפל בכל הליך הסגירה מבחינה פורמלית.

אפי נוה:

אז אנחנו צריכים למנות דירקטוריון. יש איזה הגבלה על מספר החברים?

אורי אלפרסי:

מינימום.

אפי נוה:

מה המינימום?

רועי כהן:

7.

אפי נוה:

אז נמנה 7 חברים לצורך כל הפעולות שכרוכות בסגירה של הפעילות וחבל על כל ההוצאות שנגרמות לאור העובדה שהחברה הזו עדיין קיימת.

אורי אלפרסי:

הקטנו את כל ההוצאות, אבל כן, לפרוצדורות.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

- אפי נוה:** אז בואו נמנה 7 חברים.
- רועי כהן:** יש רשימה. אני מופיע שם, ביקשו מאתנו.
- אפי נוה:** בבקשה, מי ברשימה?
- רועי כהן:** פרסמו את זה בפעם הקודמת. יוסי ויצמן, אני, מי עוד היה שם? מה זה משנה? בוא תגיד עכשיו.
- חנה מרצקי:** לפי הרשימה שהוגשה לחברי הועד המרכזי.
- אפי נוה:** אני לא זוכר את הרשימה, בגלל זה אני שואל.
- חנה מרצקי:** בואו נצביע על הרשימה כפי שהועברה.
- אפי נוה:** מה אתה צריך, אורי, שהדירקטוריון הזה יעשה?
- חנה מרצקי:** יקבל את ההחלטות הפורמליות על הסגירה.
- אורי אלפרסי:** בעיקר החלטות מנהליות.
- גלעד וקסלר:** רגע, החלטות של פירוק זה לא אסיפה כללית?
- חנה מרצקי:** אנחנו מסמיכים אותם כדירקטוריון לבצע את הפעולות.
- אפי נוה:** אנחנו הסמכנו את אורי אבל אורי אמר שהוא צריך גם דירקטוריון.
- אורי אלפרסי:** יש לי פה רשימה, זה יוסי ויצמן- יו"ר, קובי כהן- מ"מ, מיכל פלדמן- סגן, אורן אבלה, וליד כבוב, רועי כהן ואילנה גורן. זה ה- 4 חברים.
- אפי נוה:** זו תהיה כהונה קצרה.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

חוה מרצקי:

בעד כולם.

אפי נוה:

אפשר לאשר את זה? אפשר לאשר את זה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט על מינוי דירקטוריון למכון להשתלמות להלן: יוסי ויצמן- יו"ר, קובי כהן- מ"מ, מיכל פלדמן- סגן, אורן אבלה, וליד כבוב, רועי כהן ואילנה גורן.

העברת הגזברות מבית אופקים

אפי נוה:

אנחנו עוברים לנושא מספר 6, העברת הגזברות מבית אופקים. אז בוא, אורי, תתן סקירה בבקשה.

שאער מטאנס:

זה נושא עשוי.

חוה מרצקי:

הם הוציאו אותם משם כבר.

שאער מטאנס:

כבר דיברנו על זה.

(ליאור שפירא הצטרף לישיבה)

אפי נוה:

נכון. זה שאנחנו מפנים את בית אופקים זה בסדר. כבר הוחלט על כך. אבל כעת אורי תן לנו את התכנית הכלכלית על המעבר של המשרדים.

אורי אלפרסי:

ככלל מערך הגזברות ישב במנחם בגין, כמו שאתם יודעים, מנה כ- 11 עובדים. אנחנו עושים שם שינוי מהותי במבנה המחלקה. אנחנו בעצם מפרקים את המחלקה הזאת לשתיים. תהיה מחלקת הנהלת חשבונות וחשבות בלבד ומחלקה שתתעסק בנושא של גביית דמי חבר. בסך הכל עפ"י תוכנית ההתייעלות אנחנו נרד ל- 6 עובדים בשורה התחתונה. זה

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

קיצוץ בהוצאות של למעלה מ- 60% ברמה התפעולית. זה דבר אחד.

דבר נוסף, גם מבחינת השטח, הצד התפעולי שקשור לדמי חבר יעבור לבניין פה והנהלת החשבונות יעברו למשרדים בבניין הסמוך אלינו בדניאל פריש 3, ששכרנו לצורך העניין. מדובר פה בחסכון משמעותי של הוצאה גדולה על שטחים ששילמנו בבית אופקים קרוב למיליון שקלים ואנחנו נחסוך במסגרת ההתייעלות והמעבר קרוב ל- 800 אלף שקל בהוצאות האלה.

יש לי שאלה. שם אנחנו מחויבים הרי עד סוף נובמבר '16.

חנה מרצקי:

נכון.

אורי אלפרסי:

כמה בינתיים אנחנו מכסים מתוך ההשקעה החודשית?

חנה מרצקי:

על פי התכנון המעבר לא יגדיל את ההוצאה אלא אנחנו נשכיר את החדרים שם בבית אופקים. כבר פעלנו בחלק מהחדרים להשכרה ומצאנו שוכרים.

אורי אלפרסי:

לכן אני שואלת, כמה אנחנו בינתיים משכירים?

חנה מרצקי:

למעשה את כל השטחים שהיו עד היום הפנויים השכרנו.

אורי אלפרסי:

את כל השטחים הפנויים השכרנו?

אפי נוה:

כן. את שטחי המכון להשתלמות ופרו בוונו שכבר פונו השכרנו בתעריפים כאלה ואחרים שמכסים לפחות את ההוצאה הקיימת. וכשהגזברות יעברו משם למשרדים שנשכור כאן בדניאל פריש 3 אנחנו גם את השטחים האלה נשכיר. בינתיים יש ביקוש, אנחנו מצליחים להשכיר.

אורי אלפרסי:

חברים החיסכון הוא אדיר גם בשליחויות, בדואר שהיה הולך. עצם זה שפה זה לחצות את הכביש החיסכון אדיר.

רועי כהן:

חנה מרצקי:

בסדר, אבל אתה עדיין עד סוף השנה מחויב במיליון שקל.

אורי אלפרסי:

נכון, אבל כפי שצינתי אנחנו משכירים את החדרים.

אפי נוח:

למעשה החיסכון פה זה גם ברמה של הנגישות והפיקוח והעבודה השוטפת מול מנגנון הלשכה. תבינו, היום כשאתה רוצה לדעת מה קורה בגזברות, לעשות ביקור, אפילו לפקח על היום יום שלהם מה קורה שם, המרחק הגיאוגרפי מקשה. גם ההוצאות על שליחויות ונסיעות משם לכאן ובחזרה מצטברות לסכומים משמעותיים מדי שנה. לעומת זאת פה אתה חוצה את הכביש עולה במדרגות לבניין הסמוך אלינו ואתה רואה בדיוק מה קורה והעבודה השוטפת קלה ונגישה יותר בין מנגנון הלשכה והגזברות. אגב, זה משרד שרועי איתר עבורנו, הוא ניהל מו"מ להעביר לשם את משרדי לה"ב, אבל מכיוון שהם לא השתחררו מהחוזה הקיים שלהם אז הוא הציע לנו את המקום ובדרך השיג לנו תנאים מאוד אטרקטיביים.

רועי כהן:

ובסוף נתתי את זה ללשכה כי זה היה עדיף שהם יהיו פה, יהיה כאן חסכון אדיר.

אפי נוח:

טוב, אז ברשותכם אנחנו מעדכנים על המעבר ואני מבקש שנאשר אותו. אושר פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את העברת הגזברות מבית אופקים לדניאל פריש 3.

אפי נוח:

ליאור, אתה לא היית פה קודם, אז אנחנו לפני כן דיברנו על מינוי דירקטוריון המכון להשתלמות לצורך הסגירה שלו. אנחנו החלטנו הרי לסגור את המכון להשתלמות, אבל צריך דירקטוריון שיקבל החלטות פורמליות לצורך הסגירה.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

העברנו רשימה של 7 חברים, שזה המינימום, אנחנו רוצים לבקש את האישור של הרשימה הזו. האם יש הסתייגויות מהרשימה?

ליאור שפירא:

איפה הרשימה?

אפי נוה:

רועי תקריא את השמות עוד פעם.

ליאור שפירא:

חשבתי שרצינו למנות את הועד המרכזי כאסיפה הכללית.

אפי נוה:

דירקטוריון אמור להתכנס. אנחנו הסמכנו את אורי לכל הפעולות כדי לסגור אותו, אבל זו חברה וצריך לקבל החלטות של דירקטוריון לסגור את החברה. מישהו צריך לחתום לו על זה. הוא לא חותם כמנכ"ל.

אורי אלפרסי:

דוחות כספיים וכן הלאה.

אפי נוה:

דוחות כספיים וכל הדברים.

ליאור שפירא:

בדרך כלל היינו ממנים את מנכ"ל הלשכה.

אפי נוה:

מי אמר לך? למה אתה צריך דירקטוריון?

רועי כהן:

דירקטוריון כדי לסגור חברה.

אורי אלפרסי:

היועץ המשפטי.

אפי נוה:

הוא אומר שהיועץ המשפטי אמר שצריך דירקטוריון. נו מה זה משנה, אז שיהיה דירקטוריון.

אורי אלפרסי:

זה רק עניינים טכניים. זה לא מזיק, זה רק שהדברים יהיו יותר טוב.

ליאור שפירא:

אבל בטח שצריך זה אישור של האסיפה הכללית ואנחנו

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

אנחנו אישרנו כבר את הסגירה.

אפי נוה:

רגע, אבל אנחנו צריכים למנות את מנכ"ל הלשכה.

ליאור שפירא:

זה מיניתם כבר, זה כבר מונה בישיבה הראשונה.

אורי אלפרסי:

מה השמות?

אפי נוה:

יוסי ויצמן- יו"ר, עו"ד קובי כהן- מ"מ, מיכל פלדמן- סגן, חברים: אורן אבלה, וליד כבוב, רועי כהן ואילנה גורן.

אורי אלפרסי:

טוב.

ליאור שפירא:

אוקי, אז אישרנו פה אחד? אישרנו פה אחד.

אפי נוה:

מינוי נציגי לשכת עורכי הדין בוועדה המייעצת לפי כללי החברות הממשלתיות (מינוי יועצים משפטיים ושכרם) התשנ"ב-1992

עוברים לנושא נוסף, מספר 13, זה מינוי נציגי לשכת עורכי הדין בוועדה המייעצת לפי כללי החברות הממשלתיות, מינוי יועצים משפטיים ושכרם. אנחנו בשעתו באחת הישיבות הקודמות שלנו מינינו שני חברים. קיבלנו מכתב שצורף אליכם, מ- 13.1, שרשות החברות מבקשת עוד חברים

אפי נוה:

צריך למנות עוד שניים.

רועי כהן:

מי השניים שמינינו?

ליאור שפירא:

מינינו שם את רועי כהן והילה רוזן. רשות החברות מבקשת לקבל עוד חברים, כדי שיהיה להם מאגר של כמה, לא רק של שניים.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

אני הצעתי אז את הישאם דאוד, שהיה בקדנציה הקודמת ודיברו שימנו אותו, אז אני מציע אותו עוד פעם.

שאער מטאנס:

אבל אם הוא היה כבר לא כדאי לרענן?

אפי נוה:

הוא היה קדנציה שלמה.

חוה מרצקי:

אולי נביא מישוהו שלא היה, בוא ניתן הזדמנות לחברים נוספים

אפי נוה:

הוא עשה עבודה יפה ושווה לתת לו שוב. אני רוצה להציע אותו.

שאער מטאנס:

בסדר. אני מקבל את השם שאתה מציע. אפשר לקבל גם את ברוך כצמן, את הישאם דאוד.

אפי נוה:

א' אני רוצה להגיד שאני הייתי בתפקיד הזה, אני לא בטוחה שבוקי כצמן יכול לעשות את התפקיד, כי מי שעושה אותו לא יכול להיות יועץ משפטי של חברות ממשלתיות. הוא יודע? דיברתם איתו?

חוה מרצקי:

כן.

ליאור שפירא:

אז בואו נפרגן. ורצית חוה גם להציע גם את יוסי חכם?

אפי נוה:

כן, חשוב שיהיה נציג מהפריפריה.

חוה מרצקי:

אז בנוסף להילה רוזן ורועי שכבר אושרו אנחנו מוסיפים את הישאם דאוד, את בוקי כצמן ואת יוסי חכם. בסדר? אושר פה אחד. אז אורי תנסחו מכתב, תודיעו להם שמינינו.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

החלטה

פה אחד הוחלט למנות 3 נציגי לשכה נוספים לוועדה המייעצת לפי כללי החברות הממשלתיות (מינוי יועצים משפטיים ושכרם) התשנ"ב-1992, להלן: הישאם דאוד, בוקי כצמן ויוסי חכם.

מאמנים

אפי נוה: בואו נעבור, נסיים את ענייני המתמחים.

דנה בלוס: רשימת מאמנים.

אפי נוה: רשימת מאמנים, אושרה פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד אושרה רשימת המאמנים, כפי שהוצגה.

עבודה נוספת

גלעד וקסלר: עבודה נוספת.

אפי נוה: עבודה נוספת, בואו נעבור.

גלעד וקסלר: יש הסתייגויות?

חוה מרצקי: לא.

אפי נוה: יש הסתייגויות מהאישורים לעבודה נוספת, חברים?

חוה מרצקי: לא.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

גלעד וקסלר:

זה הכל כאשר שאושרו בועדת התמחות.

אפי נוה:

אז אנחנו מאשרים את כל הרשימה שהגשתם.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת הבקשות לעבודה נוספת כפי שהוצגה.

רשימת בוחנים לאישור

אפי נוה:

רשימת בוחנים לאישור. יש פה רשימה שהופצה אליכם לאישור בוחנים. רשימת הבוחנים זו רשימה שאנחנו מאשרים ומעבירים לשרה לאישור כתוספת למאגר הבוחנים לבחינות בעל פה. הרשימה הזו כוללת עורכי דין מהמגזר הפרטי ומהמגזר הציבורי.

חוה מרצקי:

אני רק רוצה להגיד, יש שם קריטריונים, אני חושבת שצריך להוסיף קריטריון

גלעד וקסלר:

בעקרון זה קריטריונים שאושרו בועד המרכזי.

אפי נוה:

קריטריונים כבר אישרנו.

חוה מרצקי:

אני יודעת, אני עדיין מציעה, אפשר גם לא, להוסיף דרישה שאין נגדו תלונה תלויה ועומדת בענייני כספים. כי זה נכון שכתבנו מי שלא הורשע, אבל בן אדם שיש נגדו תלונה על שליחת יד אני לא בטוחה שצריך להיות

אורי אלפרסי:

נדמה לי שזה אנחנו בודקים ממילא שאין תלונות, אם לא אז נפעל. נוסיף את זה. נדמה לי שכן, אבל נוסיף את זה. אנחנו בודקים גם תלונות תלויות, באתיקה.

חוה מרצקי:

תלונה תלויה ועומדת בענייני כספים.

אורי אלפרסי:

כל תלונה, חוה.

אפי נוה:

הרשימה של הבוחנים המוצעים נמצאת בפניכם, הופצה אליכם. ככל שאין הסתייגויות אז אפשר לאשר. יש איזה הסתייגות כלשהי? לא. אז הרשימה אושרה פה אחד.

הצבעה**פה אחד****החלטה****פה אחד הוחלט לאשר את רשימת הבוחנים כפי שהוצגה.****הצעת ביטוח בריאות קולקטיבי לציבור עורכי הדין****אפי נוה:**

אנחנו עוברים לנושא מספר 9, הצעת ביטוח בריאות קולקטיבי לציבור עורכי הדין. נמצא פה אתנו כאן אודי פרישמן. למי שלא מכיר אודי פרישמן הוא יועץ ביטוח. במחוז תל אביב בקדנציה הקודמת היתה פוליסת בריאות לטובת עורכי הדין, כל מי שרצה להצטרף אליה, שהיתה בחברת כלל. ובלשכה הארצית היתה פוליסת ביטוח קולקטיבית בחברת הראל. מסתבר שאודי פרישמן במקרה שימש כיועץ הביטוח גם במחוז וגם בלשכה הארצית. הוא פנה אלינו לאחרונה בעקבות הבחירות והפנה את תשומת הלב, והוא תכף יפרט על כך, ש- א' נכון יהיה לאחד בין שתי הפוליסות מבחינת העוצמה שלנו והמוצר שיסופק לציבור עורכי הדין, ו- ב' בסוף החודש, בינואר 2016, נכנסות לתוקף תקנות חדשות של הפיקוח על הביטוח שימנעו עריכת ביטוח בריאות קולקטיבי. לכן אם אנחנו רוצים בלשכת עורכי הדין לעשות ביטוח בריאות, שהוא אופציונאלי, הוא לא חובה, לחברים, אנחנו יכולים לעשות זאת עד סוף ינואר. ביקשתי ממנו לערוך מכרז והוא אכן עשה זאת. אודי, בוא תדווח בבקשה בצורה מסודרת על הפרטים, על ההצעות שקיבלת תענה לשאלות ונקבל החלטה.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

ליאור שפירא: לפני שאתה עונה, אני קיבלתי אגב בפרסומים אני קיבלתי בזמנו זה היה בכלל דרך מדנס.

אפי נוה: נכון, מדנס הוא הסוכן ביטוח. הוא לא המבטח.

ליאור שפירא: מדנס עושה עבור שניהם?

אפי נוה: לא, מדנס עשה עבור הלשכה הארצית

ליאור שפירא: אז איזה פוליסה הוא עשה?

אודי פרישמן: אני אסביר.

אפי נוה: בוא תסביר.

שאער מטאנס: אתה מטעם הסוכנות או מטעם החברה?

אפי נוה: כפי שציינתי קודם אודי היה יועץ ביטוח של הלשכה הארצית ושל מחוז תל אביב, מכיוון שהוא בקיא בנושא והוא טיפל בשתי הפוליסות. והוא פנה אלינו, הפנה את תשומת הלב שהמועד קרב וצריך להחליט אם הלשכה רוצה לאחד את הפוליסות ואולי לעשות פוליסה טובה יותר. ביקשנו ממנו שיבדוק את העניין הזה ויבדוק את האופציות העומדות לרשות הלשכה.

ליאור שפירא: מה זה לאחד? מי שיש לו בארצי אז יש לו גם במחוז?

אודי פרישמן: תן לי דקה לדבר ואני אסביר. אפשר אפי?

אפי נוה: בבקשה.

אודי פרישמן: אני בשתי מילים אציג את עצמי ולאחר מכן אדבר על הנושא של הביטוח. אני רופא בהשכלה שלי, בוגר אוניברסיטת תל

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

אביב, עשיתי התמחות באיכילוב, תואר שני במנהל עסקים בתל אביב, ברקנאטי. הייתי הרבה שנים סגן מנהל בית חולים אסותא, לאחר מכן ניהלתי את בית החולים כמה שנים. הייתי ראש אגף בריאות וסמנכ"ל בחברת הפניקס, ראש המטה בקופת חולים לאומית, עוזר שר הבריאות. זאת אומרת אני מכיר היטב את מערכת הבריאות. שתבינו שכשאני מדבר על בריאות אני מבין על מה אני מדבר.

משנת 2000 אני עוסק בייעוץ לארגונים ולקולקטיבים בנושא ביטוחי בריאות. ביטוח בריאות זה דבר מורכב, חבר'ה, זה הרבה פעמים חיים ומוות. וזאת לא מליצה, זה אמיתי מאוד. ולשם כך, כדי להסתדר בתוך הסבך הבלתי אפשרי הזה קמו יועצים ואנחנו משרד הייעוץ הגדול ביותר בישראל. רוב הארגונים הגדולים במשק הם לקוחות שלנו.

אנחנו עבדנו גם עם לשכת עורכי הדין שיש לה, כמו שאפי אמר, פוליסה אחת בחברת כלל שהיא הפוליסה של מחוז תל אביב ופוליסה אחת בהראל שהיא הפוליסה של הועד הארצי. כמו שאתם יודעים, מערכת הבריאות עוברת מהפכה.

אולי במשפט אחד אני אגיד למה בכלל צריך ביטוח בריאות פרטי. צריך ביטוח בריאות פרטי ויש לזה שתי תשובות. תשובה אחת היא התשובה המתמטית, התשובה הכלכלית. ברגע שההוצאה הלאומית לבריאות היא 60 מיליארד שקל והמדינה מכסה רק 30 חסרים 30 מיליארד. מאיפה באים ה-30 מיליארד האלה? מהכיס שלנו. זאת התשובה המתמטית. תשובה מתמטית נוספת אולי, שהיא פשוט טרייה יותר, כולכם ראיתם בטלוויזיה ובעיתונים לפני שלושה שבועות ועדת הסל, הדרישה לטכנולוגיות היתה 2 מיליארד שקל, אושרו 300 מיליון, מאיפה יבוא ה-1.7 מיליון החסרים? שוב, מהכיס שלנו.

אתה מדבר על תרופות שלא מכוסות בסל הבריאות?

אפי נוה:

נכון. מהכיס שלנו. מדינת ישראל לא שונה בהיבט הזה מכל מדינה מתקדמת אחרת בעולם. אצלנו 54% מההוצאה הלאומית היא פרטית, בארה"ב 56%. זאת אומרת אלה הם

אודי פרישמן:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

פחות או יותר המספרים שקיימים. והדרך היחידה להתמודד עם מחסור כזה זה באמצעות ביטוחים פרטיים. הפיקוח על הביטוח נמצא כרגע במהלך של רפורמה שבעצם המטרה של הרפורמה זה להחליש את הרפואה הפרטית ולחזק את הרפואה הציבורית. וכתוצאה מזה בעצם ייפגעו גם הביטוחים הפרטיים. מה עומד מאחורי הרפורמה הזאת? מאחורי הרפורמה הזאת עומדת השאלה או הסוגיה של היצע וביקוש. הם באים ואומרים יש היצע גדול של כסף במערכת הפרטית ולכן בתי החולים הפרטיים והרופאים מנצלים את זה ומזניחים את הרפואה הציבורית.

חבר'ה, כל זה טוב ויפה אם היה כסף לכסות את ה- 60 מיליארד שקל שחסרים במערכת, אבל אין כסף כזה. וברגע שאין כסף כזה אדם בר דעת שרוצה לדאוג לעצמו צריך שיהיה לו ביטוח. שני הביטוחים שיש לנו בלשכה, גם הביטוח של מחוז תל אביב וגם הביטוח של הועד הארצי, הם ביטוחים שלא הצליחו. מה זאת אומרת לא הצליחו? מי שהצטרף אליהם בעיקר היו האנשים המבוגרים. כתוצאה מזה שהצטרפו אליהם האנשים המבוגרים/החולים, בעצם יש פה שתי פוליסות שמפסידות הרבה כסף.

כתוצאה מזה שהפוליסות מפסידות הרבה כסף הפרמיות עלו משמעותית, כתוצאה מזה שהפרמיות עלו חבר'ה צעירים לא מצטרפים אליהם וחבר'ה בריאים לא מצטרפים אליהם. מה המודל שאנחנו החלטנו לעשות? אנחנו החלטנו להקים מוצר שלישי טוב ורחב יותר ולהשקיע הפעם מאמצים כנים ואמיתיים ואגרסיביים בנושא השיווק.

אפי נוה:

אולי רק בסוגריים, חשוב לזכור שאין יותר צרכנות עצמאית של מחוזות, מאז הבחירות הכל מאוחד כדי להעצים את היכולת הצרכנית של הלשכה כולה וליצור אחדות. אנחנו פועלים עכשיו רק ברמה הארצית שמשותפת לכל המחוזות

יצחק נטוביץ:

כמה מבוטחים יש כרגע?

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

משהו כמו 3,000 בשתי הפוליסות.

אודי פרישמן:

טוב, בוא תספר על המכרז, מה עשית ולמי פנית.

אפי נוה:

המטרה הינה שניצור פוליסה אחת גדולה ואטרקטיבית ואז לתוך הפוליסה הזאת אחר כך נוכל למזג את מבוטחי שתי הפוליסות האחרות.

אודי פרישמן:

אבל מה- 1.2 יש פוליסה חדשה.

רועי כהן:

נכון מה- 1.2 תהיה פוליסה חדשה, כן.

אודי פרישמן:

אז למה החשיבות לעשות את זה עכשיו לפני סוף החודש? תסביר לאנשים.

אפי נוה:

מה שאנחנו עשינו, אנחנו כתבנו פוליסה אופטימלית וזה מה שהמשרד שלנו נוהג לעשות, כתבנו פוליסה שהיא באמת הפוליסה האיכותית ביותר שקיימת היום במדינת ישראל ואתם תוכלו כמובן לראות בה ולעיין בה ולהתרשם ממנה. לקחנו את הפוליסה הזאת ועברנו בחברות הביטוח, עשינו הליך לקבלת הצעות.

אודי פרישמן:

לאיזה חברות ביטוח פנית?

אפי נוה:

פנינו לכל החברות בשוק.

אודי פרישמן:

הכי חשוב שתבינו מה קורה מה- 1.2, זה משתנה לגמרי מקצה לקצה.

רועי כהן:

לכן החשיבות של המועדים.

אפי נוה:

שיסביר לכם את ההבדל.

רועי כהן:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

- שאער מטאנס:** למה מגיעים רק היום? אני לא מבין.
- אפי נוה:** עד שהוא סיים, פנה לכל החברות, ניהל משא ומתן איתן.
- אודי פרישמן:** אנחנו עובדים על זה הרבה מאוד זמן, חבר'ה. זה לא שקמנו אתמול. אני חושב שאנחנו עובדים על זה כבר מתחילת הקדנציה.
- חוה מרצקי:** מטאנס זה לא עולה לנו כלום.
- אפי נוה:** בדיוק. זו פוליסה וולנטרית שעו"ד שירצה להצטרף מצטרף, לא רוצה לא מצטרף. אין שום חובת הצטרפות.
- שאער מטאנס:** אפשר לדעת מה ההבדל בין הפוליסות?
- אפי נוה:** תיקח את המפרט שאודי בנה, תשווה לפוליסה הפרטית שלך, אם תראה שהפוליסה שלך יותר טובה, תישאר אצלה.
- אודי פרישמן:** חד משמעית.
- ליאור שפירא:** סליחה שקוטעים אותך, אבל מה קורה לאלה שכבר יש את ה-3,000 אנשים?
- אודי פרישמן:** הם ממשיכים בפוליסה שלהם או שיעברו לפוליסה החדשה עפ"י בחירתם.
- אפי נוה:** אז הם יכולים גם לעבור.
- אודי פרישמן:** בהחלט. הם יכולים להצטרף לפוליסה החדשה.
- ליאור שפירא:** שכדאי להם או לא כדאי להם?
- אודי פרישמן:** אוקי, זה תלוי בגיל ובמצב הבריאות. לצעירים ולבריאים

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

כדאי. לחולים ולמבוגרים אין אלטרנטיבה.

אפי נוה:

אם כבר יש לך חלילה מחלה שאתה הפעלת את הפוליסה אז מה תעבור עכשיו פוליסה? אני למשל מבוטח בכלל, עשיתי דרך המחוז, התנאים של הפוליסה החדשה הם הרבה יותר טובים. אז בהנחה שחותמים הסכם בפוליסה החדשה בוודאי שיש לי עניין להעביר את הביטוח שלי ושל המשפחה שלי לפוליסה החדשה שהיא רחבה יותר ומקיפה יותר.

שאער מטאנס:

בואו נשמע מה ייחודי בפוליסה הזאת.

חנה מרצקי:

מה זה רלוונטי? הוא יביא לנו הצעה.

אודי פרישמן:

חבר'ה, אין טעם שאני אכנס כרגע לתוך נבכי הפוליסה, פרט אחרי פרט אבל אתה יודע מה, אני אתן לך מספר נתונים חשובים, רק בשביל לסבר לך את האוזן.

שאער מטאנס:

זה בדיוק מה שרציתי.

אודי פרישמן:

בפוליסות הקיימות בשוק יש דבר שנקרא שתל, מה זה שתל? כשבן אדם עובר ניתוח הרבה פעמים משתילים לו מסתם, כל מיני, המון דברים, סטנטים. בפוליסות בשוק יש מגבלה על הסכום שחברת הביטוח מכסה את השתל. בפוליסה החדשה שלנו אין מגבלה. כמה שיעלה השתל הפוליסה תכסה. זו דוגמה.

רועי כהן:

כמה בתרופות?

אודי פרישמן:

גם בתרופות יש לנו יתרון גדול. אני לא רוצה להכנס לזה אבל אתם מושכים אותי בלשון. אז עד שאפי יפסיק אותי אני אדבר.

אפי נוה:

בבקשה, תענה להם. תן לו הסבר שישמע. אין לחץ זמן.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

אודי פרישמן:

אני אתן לך דוגמה עם התרופות. אם אתה תסתכל בפוליסות שרווחות בשוק, אתה תראה שההגדרה של תרופה שאינה מכוסה בסל היא לא כל כך פשטנית, לא מספיק שהתרופה לא מכוסה בסל כדי שהיא תכוסה על ידי הפוליסה הרגילה בשוק, צריך שיקרו עוד דברים. שהיא תהיה רשומה בארה"ב, שהיא תהיה מאושרת על ידי ה-DFA. יש שורה של פרמטרים נוספים שצריכים לקרות.

בפוליסה החדשה אנחנו בעצם לחלוטין נטרלנו את הדרישות האלה ואמרנו ברגע שיש דרישה של רופא ישראלי על פי סעיף 29 ג' לפקודת הרוקחים אזי התרופה מאושרת. זאת אומרת יש המון נקודות שמשפרות באופן משמעותי את הכיסוי בפוליסה שבנינו לעומת אלה שבשוק, אלוהים נמצא בפרטים הקטנים.

חנה מרצקי:

שאלה פשוטה, זו הפוליסה הכי טובה שאתה מסוגל היית לייצר?

חד משמעית.

אודי פרישמן:

תודה רבה.

חנה מרצקי:

איזה חברה קיבלה את הפוליסות?

שאער מטאנס:

מי שנתנה את ההצעה הכי טובה וגם הסכימה להשתתף במאמצים שאנחנו רוצים לייצר בתחום השיווק היתה מנורה ולכן אנחנו בסופו של יום החלטנו ללכת עם מנורה.

אודי פרישמן:

מה סכום ההשתתפות?

רועי כהן:

זה משתנה על פי גיל. אני לא רוצה להטעות אותך, אנחנו נעביר לכם טבלה מסודרת.

אודי פרישמן:

הרובד הראשוני.

רועי כהן:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

הפרמיות הן משמעותיות יותר זולות מהתעריפים בשוק.
בדקנו זאת היטב.

אודי פרישמן:

ברגע שאנחנו מאשרים את ההתקשרות הביטוח נכנס לתוקף?

אפי נוה:

ולא צריך מכרז?

משה טייב:

הוא אומר שהוא פנה לכל החברות בשוק.

אפי נוה:

עשינו בקשה לקבלת הצעות לכל החברות שיש להן ביטוחי
בריאות. חברה, לא נקבל משהו יותר טוב.

אודי פרישמן:

לא עניין של זה, פשוט טכנית.

משה טייב:

לאיזה חברות פנית?

אפי נוה:

פנינו לכלל, פנינו להראל, פנינו לאיילון, פנינו לפניקס וגם
למנורה.

אודי פרישמן:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

הוא מסביר לך שהוא פנה לכמה חברות? 5 חברות.	<u>אפי נוה:</u>
יש לי שאלה אחרונה. האם אפשר להכריח את מנורה לקבל את כל המבוטחים של ה- 3,000?	<u>ליאור שפירא:</u>
לא בשלב הזה. מי שכבר אובחן כחולה והפעיל את הפוליסה אי אפשר לחייב מבטח חדש לקבל אותו.	<u>אודי פרישמן:</u>
ואז אנחנו כולנו נתאחד תחת פוליסה אחת.	<u>ליאור שפירא:</u>
זאת המטרה, לשם אני רוצה להגיע.	<u>אודי פרישמן:</u>
סליחה, ליאור, אתה מבוטח?	<u>אפי נוה:</u>
כן.	<u>ליאור שפירא:</u>
איפה אתה מבוטח? במדנס? אז הוא עשה לך בהראל. אם חלילה אין לך בעיות בריאות אז אין בעיה לעבור לפוליסה החדשה. אם מצאו חס ושלום שיש לך איזושהי מחלה אף חברה חדשה לא תקבל אותך עם המחלה שלך. אבל אם אתה בסדר בקלות אתה עובר. גם אני מתכוון לעזוב את הפוליסה שלי בכלל ולעבור לפה, כי פה הכיסוי רחב יותר.	<u>אפי נוה:</u>
דרך מדנס עושים את זה?	<u>ליאור שפירא:</u>
כן, הסוכנות תהיה מדנס. הוא עובד גם עם הראל וגם עם מנורה.	<u>אודי פרישמן:</u>
אז מבחינת לוחות זמנים, זה חייב להיסגר עד סוף החודש? למה, מה קורה אם זה לא נסגר עד סוף החודש?	<u>אפי נוה:</u>
זה ייפול לתוך הרגולציה החדשה והתנאים יהיו פחות טובים.	<u>אודי פרישמן:</u>
מה צריך לקרות, המעבר שלנו או ההסכמה?	<u>ליאור שפירא:</u>

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

החתימה.	<u>אורי אלפרסי:</u>
החתימה של הלשכה.	<u>ליאור שפירא:</u>
אודי, יש פה שאלה חשובה, מה שחשוב זה שהלשכה תחתום על ההסכם עם מנורה? לא שכולם כבר עוברים עד 1.1.?	<u>אפי נוה:</u>
לא, מה שחשוב זה שהפוליסה בתוקף.	<u>רועי כהן:</u>
נכון, חשוב שהפוליסה בתוקף.	<u>אודי פרישמן:</u>
רק עוד שאלה אחת קטנה, יש חובת בדיקה רפואית או מספיק הצהרה?	<u>שאער מטאנס:</u>
לא, מספיק הצהרה. ולא סתם, השגנו הצהרה מקוצרת.	<u>אודי פרישמן:</u>
אז מה שחשוב זה שהפוליסה תיחתם עד סוף החודש?	<u>אפי נוה:</u>
זו הטבה לחברים?	<u>שאער מטאנס:</u>
זו הטבה מעולה לחברים, כוח קנייה גדול לכיסוי רפואי מקיף, יכולת להתמודד מול תביעות.	<u>אודי פרישמן:</u>
אנחנו צריכים לעשות מכרז אבל יכול להיות מכרז סגור. האם הפנייה שלך יש לך תיעוד שפנית לקבל הצעות מחברות שונות? שלא ניתקל בבעיה אחר כך.	<u>ליאור שפירא:</u>
לא ניתקל בשום בעיה. ברור שיש לי תיעוד.	<u>אודי פרישמן:</u>
זאת אומרת אתה פנית בכתב לכל החברות בהזמנה להציע הצעות?	<u>אפי נוה:</u>
פניתי באימייל לכל החברות בהזמנה להציע הצעות.	<u>אודי פרישמן:</u>

מצוין. ופנית לכמה חברות?	<u>אפי נוה:</u>
5 חברות.	<u>אודי פרישמן:</u>
מכולן קיבלת תשובות?	<u>יצחק נטוביץ:</u>
מכולן קיבלתי.	<u>אודי פרישמן:</u>
יש לוח השוואה? עשית לוח השוואה ודברים כאלה?	<u>יצחק נטוביץ:</u>
בוודאי. דרך אגב, לא כולן רצו להשתתף.	<u>אודי פרישמן:</u>
כמה השתתפו בסוף?	<u>יצחק נטוביץ:</u>
כלל והראל הסכימו להשתתף, מנורה הסכימה להשתתף, איילון ופניקס לא רצו להשתתף.	<u>אודי פרישמן:</u>
זכותן.	<u>אפי נוה:</u>
השתתפו שלוש מתוך החמש.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
והפרמיות שהציעו לנו הראל וכלל הן היו כאלה שזה לא רציני. גבוהות משמעותית מההצעה של מנורה.	<u>אודי פרישמן:</u>
אז אם ככה מה שאני מציע, אנחנו שמענו את הסקירה של אודי. לאור לוחות הזמנים אני מבין שחשוב שאנחנו נסמך את אורי המנכ"ל להתקשר בהסכם. זה ביטוח אופציונלי, עו"ד שרוצה להצטרף מצטרף, עו"ד שלא רוצה לא מצטרף. ואני מבין שאין מניעה שעורכי דין שכבר מבוטחים בכלל או בהראל או בכל מקום אחר יעברו ויצטרפו לביטוח הזה.	<u>אפי נוה:</u>
ועוד שאלה אחרונה, אין מינימום של חברים שזה מחייב?	<u>שאער מטאנס:</u>

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

יש מינימום אבל המינימום הוא לפי הוראות הפיקוח. פוליסה קבוצתית כדי שתתקיים צריך שיהיה בה לפחות 50 איש.

אודי פרישמן:

טוב זו לא בעיה.

אפי נוה:

ואם לא יתקיים?

שאער מטאנס:

לפי מה מבוססת ההצעה?

יצחק נטוביץ:

לפי הצטרפות וולונטרית.

אודי פרישמן:

אם אין לך לפחות 50 איש תסגור את הבסטה.

אפי נוה:

אבל זה לא מחייב את הלשכה בשום דבר.

שאער מטאנס:

יש צפי להצעה הזאת שקיבלנו?

יצחק נטוביץ:

אני אסביר לך איך עובד העולם הזה של הביטוחים הקולקטיביים. העולם הזה של הביטוחים הקולקטיביים מורכב בעצם משני תתי עולמות, יש העולם האובליגטורי והעולם הוולונטרי. העולם האובליגטורי זה שיש לך ארגון כמו בזק, חברת חשמל, תעשייה אווירית וכולי שכולם מצטרפים והפרמיה ממומנת על ידי גורם מרכזי. במקרה כזה בשפה הביטוחית אין אנטי סלקציה ולכן הפרמיה ברמה מסוימת. אבל העולם הקולקטיבי יודע גם לטפל בפוליסות וולונטריות שבהן ההצטרפות היא אחד אחד. במקרה כזה יש אנטי סלקציה והפרמיה מתומחרת תוך הנחה שיש אנטי סלקציה כמו בפוליסות פרט.

אודי פרישמן:

כולל נספח של סיעוד?

שאער מטאנס:

לא, אין נספח של סיעוד בפוליסה הזאת. אפשר להוסיף, אבל כמו שאתה יודע לפי תקנות האוצר אי אפשר יותר לעשות פוליסה סיעודית קבוצתית, רק פוליסה סיעודית פרטית.

אודי פרישמן:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

אפי נוה:

טוב חברים אני מציע שנקבל החלטה שאנחנו מסמיכים את מנכ"ל הלשכה לחתום על ההסכם הזה כדי שנוכל להפיץ אותו לחברים, הוסכם פה אחד. תודה אודי. תוודא בבקשה, באחריותך שזה יחתם במועד לפני סוף החודש.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט להסמיך את מנכ"ל הלשכה לחתום על הפוליסה על פי מפרט יועץ הביטוח על מנת שתופץ לחברים.

פניית עו"ד [REDACTED] הצטרפות הלשכה להליך כ"ידיד בית המשפט"

אפי נוה:

נושא 22, חברים. פניית עו"ד [REDACTED] [REDACTED] שלום [REDACTED], בבקשה, אתה מוזמן לשבת. אתה מבקש שהלשכה תצטרף כידיד בית משפט. אתם קיבלתם את החומר שהוא צירף, הופץ אליכם במייל. ניסים, בתמצית תסביר בבקשה את הפנייה שלך.

[REDACTED]:

אני אלך מהסוף להתחלה. בתמצית, אני מבקש שהלשכה תצטרף לדיון נוסף בשאלה מאוד פשוטה.

אפי נוה:

דיון נוסף בעליון?

[REDACTED]:

בעליון, האם רשאי שופט לעצב לעצמו עילות, פרטים ועובדות, מסכת עובדתית חדשה ועל פי אותן עילות ומסכת עובדתית לכתוב פסק דין. זאת בעצם השאלה. עכשיו מה שקרה בעצם, אני ניהלתי הליך בבית משפט המחוזי בבאר שבע אצל השופט ואגו. התיק הזה התפרס לתיק נוסף שהתנהל בבית המשפט המחוזי בלוד אצל סגן הנשיא אילן שילה. מה שקרה בפועל זה שהתנהל הליך למעלה מ-4 שנים.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

השופט ואגו הודיע לי נחרצות שהוא יירה את הכדור ויסמן את העיגול.
על הדבר הזה הייתי בבית המשפט העליון אצל השופטת בייניש, אצל הנשיאה.

במה, בבקשה לפסול אותו?

אפי נוה:

בבקשה לפסול אותו.

■

אז זה מזמן.

אפי נוה:

כן, בשנת 2010 הייתי אצל השופטת בייניש. הוא אמר עוד הרבה דברים, זאת היתה בעצם כותרת הדברים.

■

הוא אמר שזה כתוב בפרוטוקול?

יצחק נטוביץ:

מה שקרה מאחר והדברים נאמרו אני הגשתי בקשה לתיקון פרוטוקול. בית המשפט קבע, יותר נכון בהחלטה נמחרת שניתנה הוא קבע ששני משפטים מתוך ה- 1,680 משפטים שנאמרו הם לא נכונים, וכל היתר נכונים. הוא גם הודה לבית המשפט העליון, הוא אמר כן, אמרתי את זה. רק שהוא הסביר שהוא התכוון שזה כלי לגיטימי שמצוי בפני בית משפט שעה שהוא מצוי לצדו של בעל הדין וזה כלי לגיטימי לסמן את המטרה שלו. זה מה שהוא אמר לבית המשפט העליון.

■

וכבוד הנשיאה קבעה במסגרת פסק הדין שמוטב שהדברים לא היו נאמרים, כלא מאמינה שאם הם נאמרו, אחרי שהוא מודה שהוא אמר אותם, שאם הם נאמרו אז מוטב שהם לא היו נאמרים וככה התנהל לו ההליך. צריך להבין, מדובר בתיק שהסך הכולל שלו זה למעלה מ- 90 מיליון שקלים. בתמצית, טיפלתי בנכה צה"ל שלא הרוויח מעולם אגורה שחוקה, הבאתי אותו למצב של 200 אלף שקל רווח בחודש.

אפשר לעצור אותך לרגע?

שאער מטאנס:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

כן.

: [REDACTED]

אנחנו כאן לא ערכאת ערעור לאף אחד. תנסה לשכנע אותנו
למה הלשכה צריכה להיות צד בערעור הזה. זה העניין.

שאער מטאנס:

אני הולך לשכנע, כבר, אני מגיע.

: [REDACTED]

אז זהו, מה שהשארית לנו קראנו.

שאער מטאנס:

הוגש? איפה הערעור?

משה טייב:

הערעור, הוגש ערעור.

: [REDACTED]

אבל איפה הוא? לא קיבלנו אותנו. קיבלנו אותו?

משה טייב:

אני שלחתי כאן.

: [REDACTED]

בסדר, ראיתי את הערעור. אני אומר תשכנע למה אנחנו
צריכים להצטרף, למה זה עניין חשוב וציבורי. זה מה שחשוב.

שאער מטאנס:

ביקשו ממני בתמצית את הסיפור עצמו. צריך להצטרף כי אני
חושב שבפתח דבריי שאלתי שאלה מאוד פשוטה, האם רשאי
שופט לעצב לעצמו את המסכת העובדתית ואת העילות
ולהסתמך על מה שהוא נראה לו פסק הדין, בניגוד לכל מה
שהיה וכל מה שהתנהל במשך 5 שנים.

[REDACTED]

בשביל זה יש ערעור.

שאער מטאנס:

אז אני אגיד לכם מה קרה.

: [REDACTED]

אצל אולמרט זה קרה בדיוק. בית המשפט אמר שהוא לא יכול
להמציא השערות שלא היו בעובדות אז הוא דחה, זה בדיוק
מה שהיה.

ליאור שפירא:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

אז אני אסביר לכם מה קרה, כשהגעתי לבית המשפט העליון הגשתי 4,680 מסמכים וערעור.

: [REDACTED]

כאן התחילה הטעות.

שאער מטאנס:

לא, ממש לא.

: [REDACTED]

אומר השופט ג'ובראן טונות של מסמכים.

שאער מטאנס:

רק שניה. כשהגענו לבית המשפט יש לי החלטה לתיקון פרוטוקול שהתקבל בבית המשפט העליון, קבע שם הרכב בית המשפט העליון שהם בעצם לא קראו את התיק.

: [REDACTED]

מה נשתנה היום הזה משאר הימים? מה נשתנה התיק הזה משאר התיקים?

שאער מטאנס:

לא הבנתי. אם זה בסדר אז כנראה שזה מיותר כל הדיון הזה.

: [REDACTED]

אני לא אמרתי שזה בסדר.

שאער מטאנס:

מה ייחודו של התיק הזה.

חזה מרצקי:

מי אני שאני אכריע? מה זה שונה?

שאער מטאנס:

הייחוד שאני לפחות עוד לא שמעתי ששופט לוקח לעצמו ויוצר לעצמו מפלצת ובהסתמך על אותה מפלצת נותן פסק דין. אם אתם שמעתם תפנו אותי שאני אראה.

: [REDACTED]

לא, זה לא בסדר.

ליאור שפירא:

כשאני הגעתי לבית המשפט העליון אז יש לי החלטה של בית המשפט העליון שהם לא קראו את התיק. ואז הגשתי בג"ץ, לפני שניתן פסק הדין, הגשתי בג"ץ נגד ההרכב וביקשתי

: [REDACTED]

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

שבית משפט של בג"ץ יקבע שלא יכול להיות שבית המשפט העליון ייתן פסק דין גם הוא על מסכת עובדתית שלא היתה ולא נבראה. נדחיתי כמובן, זאת היתה, היה בג"ץ מחאתי ונדחיתי כמובן. עכשיו כל הערעור עצמו מדבר על זה שבית המשפט דלה בגדול ממוחו מסכת עובדות ועילות שלא היו ולא נבראו.

בא בית המשפט העליון ולוקח את סעיף 460 ב' ואומר אני חותם על פסק הדין הזה, מבלי לקרוא אותו.

מה זה בלי לקרוא אותו?

חנה מרצקי:

אבל רגע, יש לך פסיקה של העליון.

אפי נוה:

אתה רוצה שאנחנו כאן כלשכה נאמר שאנחנו מצטרפים כי בית המשפט העליון לא קרא את פסק הדין? באמת, מי אנחנו?

שאער מטאנס:

לא, מה שאני רוצה זה אני מציע ואני אגיד לך מי אתה, אתה הועד המרכזי או הארצי, סליחה, של כל עורכי הדין במדינת ישראל שאנחנו למדנו באותו בית ספר ששופט לא יכול לקחת וליצור לעצמו מפלצת, לדון במשך 5 שנים על טרקטור צהוב, לתת פסק דין על פסנתר לבן. מה לא ברור פה?

_____:

מה שחברנו מטאנס מנסה להגיד לך, אנחנו לצורך הדיון אנחנו מסכימים לעמדה שלך, אבל אנחנו רוצים למצוא משהו שהוא ייחודי בתיק הזה, להבדיל מהתיק הבא שקורה. אז אני אענה לכם בעניין הזה.

ליאור שפירא:

_____:

בעצם כדי שאני אקל עליך אז בעצם בכל ערעור אנחנו צריכים להצטרף.

שאער מטאנס:

ממש לא. אני אגיד לכם למה לא.

_____:

מה ההבדל?

שאער מטאנס:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

כי אני עוד לא ראיתי ערעור, תראו, הערעור הנוסף שהיה באותו דבר זה היה בערעור פלילי עם דנקנר, שם הגיעו אמנם לא עו"ד [REDACTED] אלא כל גוורדיית עורכי הדין של תל אביב, כולל [REDACTED] ומי שאתם רק לא רוצים שהם טענו שהשופט גורפינקל המציא עובדות וראיות שלא היו ולא נבראו.

: [REDACTED]

מר [REDACTED] רק שניה, יש לי הצעה. אם הדברים האלה נכונים

שאער מטאנס:

גם באולמרט זה היה עכשיו, גם אמרו שרוזן הגיע למסקנות שלא היו ולא נבראו.

ליאור שפירא:

חבר'ה, אנחנו לא בדיון, עם כל הכבוד.

חיה מרצקי:

ניסים, רק מבחינת גילוי נאות תגיד לנו, יש לך מעורבות אישית בתיק הזה?

רועי אברהמוביץ:

בוודאי.

: [REDACTED]

בוודאי, זה כתוב בפסק הדין.

שאער מטאנס:

אני הבעלים של החברה.

: [REDACTED]

רגע, מה זאת אומרת? איזה חברה?

אפי נוה:

של החברה המערערת.

: [REDACTED]

חברת חשב.

שאער מטאנס:

אתה הבעלים של בעלת הדין?

אפי נוה:

כן.

: [REDACTED]

מר [REDACTED] אני חושב אם הדברים שאתה אומר הם נכונים

שאער מטאנס:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

זה משהו שהוא אסור?	_____:
לא הבנתי את השאלה.	<u>אפי נוה:</u>
רק שאלה אחת, בעצם הצעה, אם הדברים שלך נכונים ואנחנו נוכל מתוך החומר לקרוא את זה שוב, כי זה דבר מאוד כבד, להגיע למסקנה שבית המשפט העליון כתב פסק דין מבלי לקרוא את החומר, נטיית לבי להתערב. אבל זה נושא שלא נוכל לדון כשאתה כאן.	<u>שאער מטאנס:</u>
איפה עומדת הבקשה? קיבלת דיון נוסף?	<u>אפי נוה:</u>
לא.	_____:
תן לי להבין איפה זה עומד. הגשת בקשה לדיון נוסף.	<u>אפי נוה:</u>
הגשתי בקשה לדיון נוסף ועכשיו אני נמצא בשלב של בקשה לפטור מערבון. שם אני נמצא.	_____:
נתנו לך פטור?	<u>אפי נוה:</u>
לא. אני עכשיו מגיש, יש לי עד ה- 28 לחודש	_____:
מה _____ אני מציע שנקיים דיון ענייני והוא יקבל מאתנו תשובה.	<u>שאער מטאנס:</u>
בסדר. יש למישהו מהחברים שאלות?	<u>אפי נוה:</u>
אני חושב שאנחנו צריכים בכלל להתייחס	<u>ליאור שפירא:</u>
אנחנו צריכים לדון בזה.	<u>שאער מטאנס:</u>
רגע, אני לא אומר שלא. אבל בוא נראה שהוא יקבל אישור	<u>ליאור שפירא:</u>

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

לדיון נוסף. רק אחרי זה נדון. אם אין דיון נוסף אין לנו מה לדון בזה.

לא, אז גילוי נאות, אני חושב שאם הלשכה

: [REDACTED]

אחרי שהוא יקבל אישור אז אנחנו נקיים.

ליאור שפירא:

לא, סליחה, אני חושב שאם הלשכה, בוא אני אגיד לכם גם למה, כי יש הרי כללים לדיון נוסף. יש כללים לקבלת דיון נוסף והכללים הם שפסק הדין מגלה על פניו שינוי בהלכה.

: [REDACTED]

שכחת ש- 3 שופטים שאותו דבר אמרו?

שאער מטאנס:

איזה הלכה יש פה? מה יש פה שונה?

משה טייב:

כשאין דעת מיעוט הסיכויים שלך הם כאלה, אפסיים.

שאער מטאנס:

תראו, אם אתם חושבים, אז אתם יודעים, אני אגיד לכם משהו, תראו אני התכוונתי, אני חושב שהמקרה הזה הוא אחד המקרים הכי חמורים שאני מכיר, לא בגלל שאני קרוב אליו. אם אתם סוברים שהמקרה הזה הוא עוד מקרה רגיל בעצם, שזה רגיל במדינת ישראל, רק השאלה היא מי השופט, מה הרקע שלו ואז כל אחד מעצב לעצמו את העובדות ואת הנסיבות, שאני אדע, אולי אני אלמד עוד משהו ואני אלך מכאן.

: [REDACTED]

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

להפך, אתה יודע מה? אחרת היינו מחליטים עכשיו בפניך
אנחנו לא מצטרפים. בוא תן לנו את ההזדמנות לדון בזה,
לקרוא את החומר ונודיע לך עמדה. מקבלים את העמדה שלי,
חברים?

שאער מטאנס:

כן.

ביחד:

אז תודה לך מר [REDACTED] נדון בזה בכובד ראש.

שאער מטאנס:

תודה [REDACTED].

אפי נוה:

השאלה היא רק עוד אחת, אם יותר לי.

[REDACTED]:

בבקשה.

שאער מטאנס:

מה שהסברתי שיש חשיבות לדעת אם הלשכה מצטרפת או לא
לבקשה עצמה, כי אני לא, כי הסברתי שיש לי

[REDACTED]:

אתה יודע מה, עם הבקשה הזאת לפטור מערבון אני לא
מצטרף, אני רוצה שאתה תצטרך לשלם.

שאער מטאנס:

לא על זה אני מדבר.

[REDACTED]:

עזוב, זה כסף קטן, תשלם אותו, שלא יעמוד לך לרועץ. אנחנו
נתקדם איתך בשלב הזה.

שאער מטאנס:

לא, אבל אני מוכן לשלם אם הלשכה תתערב. ואם לא אז יש
לי אפשרות אחרת, למשל לגשת למשטרת ישראל, למשל
לעשות הפגנה מול בית המשפט.

[REDACTED]:

מה זאת אומרת? המשטרה תתן לך פטור מערבון?

אפי נוה:

לא, אני אמרתי, תראה, אני לא הולך לבזבז את הכסף שי
בשום מקום ואני לא הולך לבזבז את הזמן שלי בשום מקום.

[REDACTED]:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

אפי נוה:

אבל אתה אומר זה תביעה של 90 מיליון שקל.

_____:

רגע, רק שניה, אני רוצה להסביר את עצמי. אם המשחק מבחינתי כפי שהוא נראה עד היום, ואני מבין שאין לכם את הזמן לשמוע, המשחק פה, פשוט הכל פה מכור. רבותיי, אין כאן בכלל בית משפט, אין פה כלום.

שאער מטאנס:

מר _____ אתה רוצה שנדון, תן לנו זמן. אחרת ייקח עוד ישיבה הבאה וחבל.

אפי נוה:

תודה רבה. נודיע לך את ההחלטה בהקדם.

_____:

תודה.

שאער מטאנס:

אני מציע מפאת חשיבות הענין בסוביודיצה לדון בזה בלי הקלטה.

(הפסקת הקלטה)

אפי נוה:

חברים, אז מה דעתכם? מה התרשמתם?

משה טייב:

המקרה הזה לא מעורר שאלה ייחודיות, לא מעורר שום נושא כבד משקל שהועד המרכזי של לשכת עורכי הדין צריך להתערב בו. יש פה ערעור על עובדות, יש פה ניסיון שאנחנו, הלשכה, תתייצב לצד צד מסוים בהליך שיש לו גם נגיעה אישית וזה לא מקרה שמצריך התערבות של הלשכה.

אורי קינן:

זה לא עניין של נגיעה אישית. אני חושב שאם היתה לו נגיעה אישית, כמו שיש לו כאן, והיתה סיבה טובה להתערב היינו מתערבים.

אפי נוה:

חוה, מה רצית להגיד?

חוה מרצקי:

אני כן אגיד שבנוסף לכל הטיעונים שעלו פה וכולם כמובן נכונים, וקראנו כולנו את פסק הדין ואת שלושת הנימוקים שהעלה בית המשפט העליון, שאין מקום להתערב. מעבר לזה אני רוצה להפנות בסך הכל לנוהל שלנו לגבי הצטרפות הלשכה כידיד בית משפט, והמקרה הזה לא נופל לאף, אחד מהקריטריונים. אין פה פגיעה אפשרית באינטרס ציבורי שהלשכה מופקדת אליו, כגון חיסיון, אתיקה או ייחוד המקצוע. אין פה שום שאלה משפטית בעלת חשיבות כללית לציבור עורכי הדין או לתחום מקצועי ... אין פה שאלה משפטית חשובה, עם כל הכבוד יש פה ויכוח שהוא כפי שאמר משה, ויכוח שהוא בעיקרו עובדתי לגבי ניסוחים כאלה ואחרים, אין פה פגיעה מהותית ביכולתו של עו"ד לייצג, אין פה פגיעה מהותית בזכויות אדם או בעקרון שלטון החוק. אנחנו צריכים להשתמש בכוח שיש לנו כידיד בית משפט לתיקים מתאימים כמו, אני אוסיף, התיק שהיה לנו שהצטרפנו כידיד בית משפט בעניין מינוי היועץ המשפטי לממשלה, ואני חושבת שכבוד היה לנו שהצטרפנו לשם. ובקיצור, כמו שאמר אחד העם, לא זו הדרך.

אפי נוה:

כולם חושבים כך? יש דעות אחרות? לא. טוב, אז אם כך אני מסכם, נראה שעל פני הדברים החברים פה לא מוצאים מקום שאנחנו נצטרף להליך.

יצחק נטוביץ:

מבלי שאנחנו נוקטים עמדה כמובן.

אפי נוה:

וזאת כמובן מבלי שאנחנו נוקטים עמדה.

חוה מרצקי:

לגופו של עניין.

הצבעה

פה אחד

החלטה

הוחלט כי על פני הדברים אין מקום כי הלשכה תצטרף כ"ידיד בית משפט" לתביעתו

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

של עו"ד [REDACTED]

מינוי בוררים

אפי נוה: אנחנו עוברים לנושא הבא, מינוי בוררים, נושא מספר 24. יש פה פניות שהצטברו. בואו נעבור עליהן שלא נעכב צדדים. אני אקריא לכם. יש פה בורות בין עו"ד [REDACTED] לבין עו"ד [REDACTED] סכום הבורות טרם ידוע, זה הסכם שיתוף פעולה בין צדדים. יש פה 3 בוררים מוצעים, דרור זמיר, גלעד ברמן וקובי בן איון.

רועי אברהמוביץ: אין סכום?

אפי נוה: לא ידוע.

אורי קינן: אני בעד דרור זמיר.

אפי נוה: דרור זמיר, מקובל?

אורי קינן: אני מכיר אותו אישית.

רועי אברהמוביץ: שהוא טוב. אם אורי ממליץ אז אנחנו מקבלים את ההמלצה שלו.

אפי נוה: בסדר. מינינו את דרור זמיר.

הצבעה

פה אחד

החלטה

הוחלט למנות את עו"ד דרור זמיר לבורר בתיק עו"ד [REDACTED] נ' עו"ד [REDACTED]

אפי נוה: התיק הבא, התובעת [REDACTED] נגד [REDACTED] בע"מ. זה סכסוך כספי. יש פה שלושה בוררים מוצעים,

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

אופירה גולוב, גיורא בנטל ואילן שרקון.

חוה מרצקי: כמה כסף?

רועי אברהמוביץ: תן לאופירה.

אפי נוח: 1,300,000.

חוה מרצקי: לתת לאישה.

שאער מטאנס: למה לאישה?

ליאור שפירא: למה לאישה?

חוה מרצקי: מה אכפת לך?

אפי נוח: אנחנו לא מתקדמים.

רועי אברהמוביץ: אופירה.

אפי נוח: טוב. אופירה, הוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד אופירה גולוב כבוררת בתיק [REDACTED] נגד

[REDACTED].

אפי נוח:

הסכסוך הבא זה בין [REDACTED] לבין [REDACTED] [REDACTED]
 זה סכסוך של הפרת הסכם
 קומבינציה ונזקים. הסכום שבמחלוקת זה 1,200,000. יש פה
 שלושה מוצעים- גיורא בנטל, שוב דרור זמיר, זה לא רלוונטי
 כי הוא כבר קיבל, ושלומי וקנין.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

אורי קינן:

אני בעד שלומי וקנין.

רועי כהן:

שלומי וקנין.

חיה מרצקי:

מצוין.

אפי נוה:

בסדר. נתקדם הלאה, מונה שלומי וקנין.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד שלומי וקנין כבורר בתיק שבין

אפי נוה:

התיק הבא זה התובע עו"ד [REDACTED] נגד [REDACTED]
זה הסכם שכר טרחת עו"ד ייצוג מול ביטוח לאומי. 8,200 שקל.

חיה מרצקי:

תן לעו"ד הכי צעיר.

אפי נוה:

יש פה עו"ד פבל מרקולוב, קרן זילברמן או רעות שדה.

חיה מרצקי:

זה בחיפה, לא?

חיה מרצקי:

תן למי שמינינו קודם בלי כסף, שזה לא יספר לו כבוררות.

אפי נוה:

יש עו"ד בשם פבל מרקולוב, הוא מתנדב באתיקה והוא עושה את הבורריות שכ"ט הקטנות, זה רשום פה.

חיה מרצקי:

סליחה, אבל שזה לא יספר לו כבוררות.

אפי נוה:

בסדר, הלאה.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד פבל מרקולוב כבורר בתיק עו"ד נגד [REDACTED]

[REDACTED]

אפי נוה:

התיק הבא, [REDACTED] נגד עו"ד [REDACTED] תשלום שכר טרחה. סכום המחלוקת 15 אלף שקל. אילנה בן שושן גורן, קרן זילברמן או רעות שדה.

רועי אברהמוביץ:

אז אולי ניתן לו את שניהם.

חנה מרצקי:

קרן זילברמן.

רועי אברהמוביץ:

ניתן לו גם את ה- 8 וגם את ה- 15. ואז יהיה בוררות אחת, 8 וה- 15.

אפי נוה:

אז שניהם לפבל? אוקי, הלאה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד פבל מרקולוב כבורר בתיק נגד עו"ד [REDACTED]

אפי נוה:

יש פה תובעת בשם עו"ד [REDACTED] נגד [REDACTED] תשלום שכר טרחה מחלוקת של 50 אלף שקל. ענבל אברהמי דרוקר, ליאת שקל רז או משה אלפסי?

רועי כהן:

משה אלפסי.

חנה מרצקי:

גם לפבל.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

רועי אברהם מוביץ: תן לאלפסי.

אפי נוה: הוסכם אלפסי.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד משה אלפסי לבורר בתיק עו"ד [REDACTED] נגד [REDACTED]

אפי נוה: התובע הבא זה [REDACTED] נגד [REDACTED] הפרות של הסכם זכיינות, מחלוקת של 150 אלף שקל אבל זה אזור אשקלון באר שבע. הציעו פה את אלון גורן, תמר יוספי ויעקב רביבו. זה צריך להיות מיישמו מאזור הדרום.

שאער מטאנס: רביבו באשדוד זה טוב.

יצחק נטוביץ: אלון גורן.

ליאור שפירא: אלון גורן.

אפי נוה: מונה אלון גורן פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד אלון גורן לבורר בתיק [REDACTED] נגד [REDACTED]

אפי נוה: התיק הבא זה [REDACTED] נגד חברת [REDACTED] תדהר יזמות והשקעות בע"מ, סכסוך של בין 100 ל- 200 אלף שקל על דמי שכירות ראויים וליקויי בנייה. אילנה סקר, שי עובד או אילן ג'ורגי.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

רועי כהן: לאישה.

אורי קינן: אילנה סקר.

אפי נוה: אילנה סקר הוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד אילנה סקר כבוררת בתיק [REDACTED] נגד [REDACTED]

אפי נוה: התובע [REDACTED] נגד [REDACTED], זה הסכם זכיינות,

סכסוך של 150 אלף שקל, אשקלון או רמת גן. אז שוב, אלון גורן, תמר יוספי, יעקב רביבו או קרן זילברמן.

חנה מרצקי: קרן.

רועי כהן: תמר היא מאיפה?

דנית בוסקילה: מאשקלון.

אפי נוה: מה הוחלט?

חנה מרצקי: קרן.

אפי נוה: הנתבעת היא מרמת גן והתובע מאשקלון.

רועי כהן: אז תמר יוסף, היא מאשקלון, לא?

אפי נוה: סליחה, מי אמר שצריך לפי זה שהתובע מאשקלון? הנתבעת

ברמת גן.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

קרן.

חנה מרצקי:

הוסכם קרן זילברמן.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד קרן זילברמן לבוררת בתיק נגד [REDACTED]

אפי נוה:

האחרון, רבותי, התובעת [REDACTED] נגד [REDACTED],
סכסוך בנוגע למימוש הסכם חלוקת עזבון. לא ניתן להעריך
את הסכומים. זה מחיפה. יש שלושה מועמדים, יעל פנקס, זיו
גרובר או שוורצברג יוסי?

חנה מרצקי:

יעל פנקס, יו"ר ועדת השתלמויות, גם עובדת קשה בלשכה,
בהתנדבות כמובן.

אפי נוה:

הוסכם? אז פה אחד יעל פנקס.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד יעל פנקס לבוררת בתיק נגד [REDACTED]

פניית עו"ד [REDACTED] - עתירה - עו"ד [REDACTED] כנגד החוק אשר מכריח את
עוה"ד להיות עוה"ד של רוכשי הדירות תמורת 5,000

אפי נוה:

נושא מספר 3, פניית עו"ד [REDACTED], עתירה של עו"ד [REDACTED]
נגד החוק שמכריח את עורכי הדין להיות עורכי דין של רוכשי
דירות. דנו בזה בישיבה קודמת. איציק, תן עדכון כולל הנייר

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

עמדה.

צירפו אותנו כמשיב פורמלי. התבקשנו, נשוא העתירה

יצחק נטוביץ:

צורפנו כמשיב פורמלי.

אפי נוה:

אנחנו לא צורפנו, הוא הגיש נגדנו כמשיבים פורמליים. בית המשפט העליון ביקש את התגובה שלנו עד לפני כמה ימים, ביקשנו ארכה. התגובה שלנו בגדול שאנחנו מסכימים בעצם לעתירה, כי בעתירה כל מה שהוא מבקש שלא, אפשר להבין מחוק המכר דירות שבא "לקוח" ומשלם 5,000 שקל אנחנו חייבים לקבל את הכסף ואז הוא הופך להיות לקוח שלנו ל- 5 שנים עם ליקויים בנייה ובלבול מוח. לא חייבים לקחת לקוח. לא בכוח. אנחנו לא מחויבים. לא יכול להיות שיהיה חוק שיחייב אותנו לקחת לקוח על אפנו ועל חמתנו. וזאת מהות העתירה.

יצחק נטוביץ:

החוק לא כל כך ברור. אבל אפשר להבין, וככה מבינים אותו חלק מהאנשים לפחות, כאילו שאנחנו מחויבים לקחת לקוח כנגד 5,000 שקל לגבי דירה. העמדה שלנו מצטרפים לחגי אדורם שצריך להבהיר שזו לא כוונת המחוקק ואם כן היא לא מידתית ומבקשים לבטל אותה.

אני מצטרפת לדברים שנאמרו. גם כמיטב זכרוני כשדנו בנושא הזה בועד המרכזי בזמנו כשעבר החוק ברור היה שהכוונה היה שאין חובה על עורך הדין לקבל את הייצוג, להפך, דיברנו על זה שכשם שהמהנדס שמתכנן את המבנה הוא לא, הלקוח שלו הוא לא קונה הדירה אלא הקבלן, גם פה הרעיון הנכון הוא שהלקוחות שלנו הם הקבלנים ולא רוכשי הדירות. לי ברור היה לפחות אז ולדעתי לכל הועד המרכזי, ואני מציעה, איציק, שתקחו את הפרוטוקולים מהשיבות האלה, ששכר הטרחה של עורך הדין צריך להיות משולם על ידי היזם ולא על ידי הלקוח. לדעתי זה לא, סליחה שאני אומרת, אפשר לחדד עוד טיפה את האמירה הזאת בתוך התגובה. כמובן שאני מסכימה עם המהות של העמדה. ואם יש

חוה מרצקי:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

את הפרוטוקול הזה אז אולי שווה לשקול לצרף אותו כנספח.

יצחק נטוביץ:

מישהו יכול להעביר לנו? אולי המנכ"ל יעביר לנו את הפרוטוקול הזה? כי לי אין את הפרוטוקולים.

חנה מרצקי:

אבל העמדה נכונה חד משמעית. זה מנוגד לחופש העיסוק, כל מה שדיברנו.

ליאור שפירא:

לכן למה צריך את הפרוטוקול? זה כזה ברור שזה נכון.

יצחק נטוביץ:

אין ברור. כשמדובר בדירות אין ברור.

חנה מרצקי:

אני אגיד לך למה זה כן חשוב. כי לשכת עורכי הדין בסופו של יום, למיטב זכרוני, לא התנגדה לתיקון החוק. ולא התנגדה לתיקון החוק בדיוק מהטעם שסברנו ששכר הטרחה צריך להיות משולם על ידי היזם ולא על ידי הלקוחות. זה לא רציני לבקש מעו"ד לקחת על עצמו את האחריות אבל שכר שהוא בלתי ראוי. זה מתיישב עם הקו שלנו בכל העמדה שלנו בענייני שכר טרחה.

רועי כהן:

נלחמנו אז.

אפי נוה:

הלאה, רבותיי.

ליאור שפירא:

ביטלנו בכללי לשכת עורכי הדין את כלל 5א ואז

אפי נוה:

אז מה אנחנו מסכמים למעשה?

יצחק נטוביץ:

שאנחנו בעצם מצטרפים לטענות של העתירה ומרחיבים אותה.

חנה מרצקי:

ומרחיבים ונעביר לאיציק את החומר שהיה בועד המרכזי לפני שתי קדנציות ולפני קדנציה אחת.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

אז אם כך הוסכם פה אחד, נכון? הוסכם פה אחד.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט להצטרף לטענות עתירת עו"ד [REDACTED] ולהרחיב אותן. כמו כן הוחלט שיש להעביר לעו"ד [REDACTED] את החומר שנדון בועד המרכזי בעניין זה בשתי הקדנציות האחרונות.

פרוטוקול ועדת התמחות 5 מיום 23.12.2015

— בקשה לרישום התמחות [REDACTED]

אנחנו עוברים להתמחות, יש פה שני פרוטוקולים. גלעד בא במיוחד בגשם הזה אז בואו נהיה יעילים

אפי נוה:

ודנה שמגיע לה מזל טוב, לפרוטוקול, שחזרה מחופשת לידה.

חיה מרצקי:

ברוך שובך דנה. אז פרוטוקול ועדת התמחות מספר 5.

אפי נוה:

במסגרת הבקשה שלה להירשם כמתמחה היא הצהירה על כך שהיה לה, היא היתה עורכת דין בקנדה, שם היה נגדה איזשהו הליך משמעתי שהגיע אפילו לכדי כנראה סוג של השעיה. היא צירפה פרטים על ההליך שם וגם הופיעה בפני ועדת ההתמחות וכפי שהסבירה בועדת ההתמחות היא שם נקטה הליכים נגד שופטים על זה שתיקים שלה נצטברו אצל שופט 6.5 שנים במקום לפי החוק בקנדה, שהיא הציגה לנו, צריך שם תיק להיגמר תוך חצי שנה. אז היא הגישה כל מיני הליכים וממה שאני הצלחתי לעיין במסמכים שהיא צירפה ההליכים נגדה בלשכת עורכי הדין בקוויבק היו על התבטאויות.

גלעד וקסלר:

אתה ממליץ לאשר את ההתמחות.

רועי כהן:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

ועדת ההתמחות שמעה אותה והיא התרשמה שהיא

גלעד וקסלר:

בסדר גמור.

רועי כהן:

שהיא בסדר וזה לא צריך לעכב אותה פה בארץ. זאת
ההמלצה.

גלעד וקסלר:

אין הסתייגות. הלאה.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את המלצת ועדת ההתמחות.



מספר 2

אפי נוה:

זה מתמחה שהוא בהתחלה הגיש ללשכה טפסים
שהוא רוצה לעשות עבודה נוספת בחברת חשמל בתור מוקדן.
אחר כך הוא כביכול כתב מכתב שהוא לא יעשה את העבודה
הנוספת, הוא מושך את הבקשה. בפועל התברר שהוא עשה
את העבודה הנוספת ללא היתר, מצד אחד, ואפילו שלא
בידיעת מאמנו באיזשהו מקום. מאידך גיסא, גם המאמן שגם
זומן והופיע בפנינו אמר שלמרות שהוא כועס עליו על זה
שהוא עשה עבודה נוספת עדיין מבחינת ההתמחות אין לו שום
טענות על התפקוד שלו, הוא עשה התמחות טובה מאוד
ותפקד.

גלעד וקסלר:

תביא אותו לטיפול משמעותי בועדת האתיקה.

רועי כהן:

ולכן המליצה ועדת ההתמחות להעביר את הנושא, לא לפסול

גלעד וקסלר:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

את ההתמחות כי ההתמחות ברמה המהותית היתה התמחות טובה.

איזו עבודה זו היתה שלא אושרה?

אפי נוה:

מוקדן בחברת חשמל.

חנה מרצקי:

זה לא שלא אושרה, הוא פשוט כביכול הצהיר שהוא לא יעבוד.

גלעד וקסלר:

זה יותר חמור מאשר הוא היה לא מבקש בכלל. ביקש ואחר כך אמר שהוא לא צריך ועובד? זה מאוד חמור.

יצחק נטוביץ:

אז אם כך אז למה הם המליצו להתעלם מזה?

אפי נוה:

לא להתעלם.

גלעד וקסלר:

לא, תעביר אותו לוועדת משמעת.

רועי כהן:

להעביר את זה לאתיקה כתלונה על זה שהוא שיקר את הלשכה.

גלעד וקסלר:

סליחה, הוא ניגש לבחינות לשכה?

אפי נוה:

עוד לא.

גלעד וקסלר:

מתי הוא צריך לגשת?

אפי נוה:

חלק מההמלצה הם ממליצים גם שכמובן הוא לא יוכל להתקבל ללשכה עד לתום הבירור המשמעותי.

גלעד וקסלר:

בדיוק. זה בסדר.

חנה מרצקי:

אז ההחלטה בעניינו, הנושא מועבר לאתיקה.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

יש את ההמלצה. הועדה ממליצה לא לפסול את ההתמחות ולהגיש תלונה לועדת האתיקה לטיפול משמעותי. המתמחה יעוכב מלהתקבל כחבר ללשכה לאחר שיעבור בהצלחה בחינה עד להחלטת ועדת האתיקה. זה בסדר.

חוה מרצקי:

בסדר. מוסכם פה אחד? הלאה.

אפי נוה:

לא, לא.

יצחק נטוביץ:

לא פה אחד.

ליאור שפירא:

יש הסתייגות.

אפי נוה:

יש פה בעיה מובנית. לא יכול להיות שאדם לא התמחה ועבד עבודה נוספת, שהולכים שואלים את המאמן שלו וזהו, אומר הוא בסדר אז ההתמחות בסדר. ההתמחות לא בסדר.

יצחק נטוביץ:

למה היא לא בסדר?

חוה מרצקי:

כי הוא עבד.

יצחק נטוביץ:

אז מה?

חוה מרצקי:

אז תבטלו את האיסור הזה.

יצחק נטוביץ:

במסגרת ההתמחות הוא לא הפנים שאסור לו לשקר ללשכה.

ליאור שפירא:

תשמע, אני נוטה לקבל את העמדה שלהם. אם הוא משקר זה חמור.

אפי נוה:

השקר לא קשור להתמחות. יש פסיקה של בית המשפט.

גלעד וקסלר:

איזה ערכים אלה שהוא משקר לנו?

אפי נוה:

ושקר כפול.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
הסמכות שלנו, אני חוזרת, היא סמכות מנהלית. כל עוד העבודה הנוספת שלו לא פגעה בטיב ההתמחות אזי אין לנו שום סיבה לפסול לו את ההתמחות.	<u>חנה מרצקי:</u>
בהתמחות אתה לא לומד ערכים גם?	<u>אפי נוה:</u>
על השקר יש סמכות בדין משמעתי לבית דין משמעתי שיבוא ויגיד אדם שמשקר אני מחליט שלא לקבל אותו ללשכה X זמן. אבל זו לא החלטה מנהלית. החלטה מנהלית שלנו יכולה רק להיות בשאלה האם העבודה הנוספת שלו פוגעת בטיב ההתמחות או לא. ואין ספק שהיא לא. הוא היה מוקדן בחברת חשמל. אז שועדת האתיקה תחליט.	<u>חנה מרצקי:</u>
ואם הוא עובד בתור רואה חשבון?	<u>ליאור שפירא:</u>
זה סוג העבודות שמאשרים כדבר שבשגרה.	<u>גלעד וקסלר:</u>
אז יכולנו לפסול.	<u>חנה מרצקי:</u>
לא, אבל אז גם לא היה מפריע להתמחות שלו. את לא יודעת את זה, הוא עבד בתור רואה חשבון.	<u>ליאור שפירא:</u>
אבל זה פסק הדין.	<u>חנה מרצקי:</u>
אבל רואה חשבון עובד כל היום, הוא מקבל טלפונים כל היום.	<u>רועי כהן:</u>
מה פתאום? מוקדן במשמרת.	<u>גלעד וקסלר:</u>
לא, אני אומר על רואה חשבון, רואה חשבון עובד כל היום.	<u>רועי כהן:</u>

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

זה משהו אחר.	<u>גלעד וקסלר:</u>
אז בואו נצביע, יש פה שתי הצעות, מה הצעות?	<u>אפי נוה:</u>
לאשר את ההתמחות.	<u>אורי קינן:</u>
לאשר את ההתמחות, לאפשר לו גם לגשת לבחינה?	<u>אפי נוה:</u>
כן.	<u>רועי כהן:</u>
לאפשר לגשת לבחינה, להעביר לאתיקה, הוא לא מצטרף עד שהאתיקה לא מחליטים מה בעניין שלו.	<u>אפי נוה:</u>
נכון.	<u>רועי כהן:</u>
וההצעה השניה?	<u>אפי נוה:</u>
לא לאשר את ההתמחות.	<u>ליאור שפירא:</u>
לא לאשר את ההתמחות אלא?	<u>אפי נוה:</u>
לא יודע את כל ההתמחות או להפחית.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
אבל הוא יעתור נגדנו. מה זה לא לאשר את ההתמחות?	<u>רועי כהן:</u>
זה שחור ולבן, נטוביץ.	<u>אורי קינן:</u>
לא, זה לא שחור ולבן.	<u>אפי נוה:</u>
זה בסדר שיש דעות אחרות.	<u>חיה מרצקי:</u>
לאשר את ההתמחות וללכת לאתיקה לפני הבחינות.	<u>אורי קינן:</u>
אפשר להציע פתרון ביניים שהוא לא ניגש לבחינה עד שאין	<u>אפי נוה:</u>

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

הכרעה באתיקה:

למה?	<u>חוה מרצקי:</u>
זה מה שהם אמרו בכל מקרה.	<u>ליאור שפירא:</u>
לא, הוא ניגש לבחינה ואז מחכה.	<u>אפי נוה:</u>
גם אם לכתחילה הוא היה מבקש היו מאשרים לו את העבודה הנוספת.	<u>משה טייב:</u>
תאמין לי שהיו מאשרים את העבודה הנוספת.	<u>רועי כהן:</u>
אז למה לא אישרו לו?	<u>אפי נוה:</u>
כי הוא לא פנה.	<u>רועי כהן:</u>
כי הוא לא ביקש.	<u>משה טייב:</u>
הוא משך את הבקשה.	<u>חוה מרצקי:</u>
הוא אמר שהוא לא עובד.	<u>אפי נוה:</u>
הוא הגיש בקשה ומשך אותה.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
לכן יענישו אותו באתיקה.	<u>חוה מרצקי:</u>
אוקי רוצה לומר משהו.	<u>אפי נוה:</u>
ברשותכם, אני רוצה לעשות לכם קצת סדר בנושא התמחות, כי אנחנו מאוד מאוד אוכפים את כל הנושא הזה של ההתמחות בשנה האחרונה. אתם גם רואים את המקרה של הפיקוח. עיקר הפיקוח הוא קודם כל לראות שאנשים עושים את ההתמחות כמו שצריך. ויש דו"ח פיקוח.	<u>אורי אלפרסי:</u>

יש דו"ח פיקוח שהוא עשה את ההתמחות?

רועי כהן:

כן.

אורי אלפרסי:

אז בסדר. אז איך אתה יכול לפסול לו?

רועי כהן:

רגע, אני רוצה לסיים. עכשיו הרעיון הכללי הוא שאנחנו קודם כל רוצה לאכוף את הנושא הזה של ההתמחות, שאנשים עושים התמחות, כי הרבה אנשים כמו שאתם יודעים רוצים לעבוד ובמקום להתמחות עושים את העבודה. אז רק בשורה התחתונה, במקרה הזה תוך כדי הפיקוח הוא עבד מחוץ להתמחות ולכן היות וההתמחות שלו היתה תקינה אז פה הנושא הזה משמעתי, כמו שחווה אמרה, שאנחנו יותר רוצים להתמקד בקטע הזה.

אורי אלפרסי:

וזה חשוב מאוד, צריך לעשות את ההפרדה בין זה שתפסו משהו שעובד במהלך ההתמחות בתוך השעות שהוא הצהיר עליהן כמתמחה או שעבד בערב או בלילה מחוץ לשעות ההתמחות.

מי אמר את זה? מי קבע את זה?

יצחק נטוביץ:

נכון.

ליאור שפירא:

אם אני עובד כל הלילה אני יכול להתמחות ביום? באמת.

יצחק נטוביץ:

אני אגיד לך יותר מזה. היו לנו מקרים, זה דבר של שגרה, אנשים שלפעמים לא נרשמים כמו שצריך להתמחות אבל עושים התמחות לכל דבר, טובה, תחת פיקוח והכל, ואנחנו לא מתירים להם בכל ההתמחות.

ליאור שפירא:

אם זה בחוק אתה לא יכול לאשר להם.

אורי אלפרסי:

כי בחוק אתה לא יכול לאשר יותר מחצי.

חווה מרצקי:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

- אורי אלפרסי:** אבל עבודה נוספת אתה מאשר.
- ליאור שפירא:** אז למה על אותו מטבע זה לא זה?
- אורי אלפרסי:** כי אתה מאשר לו עבודה נוספת. אם הוא היה מגיש היית מאשר לו.
- רועי כהן:** תראה כמה זמן, אפי.
- אפי נוה:** רבותיי, מי בעד הצעת הועדה כמו שהיא? 6, אז הצעת הועדה עברה.
- גלעד וקסלר:** המקרה הבא [REDACTED] זה מקרה שבו היו ממצאי פיקוח חמורים.
- אפי נוה:** חשוב רק, [REDACTED], להדגיש גם בהחלטה שמופצת, הוא לא מקבל רישיון עד שמסתיים ההליך המשמעתי שלו. ושבשום מקום לא יצרו את הרושם כלפי ועדת האתיקה שאנחנו לא ייחסנו חשיבות לעניין הזה.
- חוה מרצקי:** לא, יותר מזה, אפי.
- אפי נוה:** נהפוך הוא. אנחנו רואים את ההתנהלות שלו ברמה אתית חמורה ומפנים לוועדת האתיקה שתמצא איתו את הדין על פי הבנתה.
- חוה מרצקי:** אני רק רוצה לחדד עוד דבר. שימו לב, החלטת ועדת האתיקה צריך להוסיף, ובמידה שיוחלט להעמידו לדין עד הכרעה של בית הדין, כי זה לא כתוב בהחלטה.
- אפי נוה:** נכון, עד להכרעה של בית הדין.
- חוה מרצקי:** כי אחרת הוא יגיד עכשיו אני רוצה להתקבל.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

נכון.

אפי נוה:

הצבעה

בעד- 6

החלטה

ברוב של 6 חברים הוחלט לאשר את המלצת ועדת ההתמחות. במידה שיוחלט להעמידו לדין יעוכב עד להכרעה של בית הדין.



עברנו ל- [REDACTED]

אפי נוה:

גלעד וקסלר:

אצלו ממצאי פיקוח, לא מצאו אותו במשרד המאמן מספר פעמים ואז התברר שהוא חבר מועצת עיר פתח תקוה מטעם סיעת [REDACTED] הוא מחזיק במספר תפקידים בעירייה, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] ו [REDACTED]. חוץ מזה עלה שיש לו איזה כולל שהוא מנהל אותו ויש לו גם כמה עסקים.

לא, יש לו קיוסק ומסעדה.

חנה מרצקי:

גלעד וקסלר:

ויש לו גם קיוסק ומסעדה. המפקח עשה חקירה יחסית מעמיקה וביקר כמה פעמים וכל מיני הקלטות ותמונות וכולי, ובסופו של דבר בעקבות ממצאי הפיקוח הוא זומן לועדת ההתמחות ובוועדת ההתמחות הוא גם זומן תחילה לועדת משנה שהתרשמה בשלילה וזימנו אותו לשימוע במליאת ועדת ההתמחות. והוא הגיע לועדת ההתמחות יחד עם המאמן ונתן, אתם רואים מתוך הדברים שלו שם, הוא טען שהוא מתמחה אבל הועדה כביכול עשתה לו איזה סוג של חקירה, שאלו אותו במה התעסקת אתמול, במה התעסקת בשבוע האחרון. הוא נתן איזה תשובה מגומגמת, זה כשהמאמן היה בחוץ.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

הכניסו את המאמן שאלו את המאמן במה המתמחה עסק בשבוע האחרון וכולי, נתן תשובות אחרות לגמרי. בקיצור הן על סמך ממצאי הפיקוח והן על סמך

המאמן חתם על ההתמחות שלו:

ליאור שפירא:

אין התמחות.

יצחק נטוביץ:

הן על סמך ההתרשמות הבלתי אמצעית מהחקירה שלו בפני ועדת ההתמחות ומהחקירה של המאמן הגיעו למסקנה שהוא לא ביצע התמחות. זה להבדיל מהמקרה הקודם, שהבן אדם לא היה בהתמחות.

גלעד וקסלר:

אז שיעשה התמחות מחדש.

רועי כהן:

זאת אומרת ההמלצה של הועדה אני רואה לפסול את כל ההתמחות שלו.

אפי נוה:

צריך לדעת שזאת המלצה מאוד רדיקלית בסך הכל.

גלעד וקסלר:

ההמלצה לפסול את כל ההתמחות ולהעביר למחוז שיבחנו את הכשירות של המאמן.

אפי נוה:

המאמן זו פעם שניה שהמקרה של המתמחה שלו מגיע.

דנה בלוס:

סליחה, למה אנחנו לא יכולים להחליט לגבי המאמן גם?

אפי נוה:

אנחנו לא יכולים כי בחוק המחוז

אורי אלפרסי:

בואו רבותיי, מה זה מחוז, אנחנו לא יכולים להחליט?

אפי נוה:

לשלול היתר לאמן אפשר רק אחרי הליך משמעותי, שיהיה פסק דין משמעותי.

גלעד וקסלר:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

ומה הועדה המחוזית? של המתמחים.

אפי נוה:

היא יכולה להגיש קובלנה.

דנה בלוס:

אתם יכולים להעביר את זה כתלונה למחוז תל אביב שתגיש קובלנה.

גלעד וקסלר:

לועדת האתיקה של מחוז תל אביב על מנת שתבחן.

חוה מרצקי:

אני מציע את ההחלטה הבאה, ראשית אנחנו פוסלים את כל ההתמחות, אם אפשר לקרוא לזה בכלל התמחות, בהתאם להמלצת הועדה.

אפי נוה:

זו החלטה מאוד גורפת אגב הפעם.

שאער מטאנס:

כן, זו החלטה מאוד חמורה. אני אומר, זו החלטה די רדיקלית, די נדירה של פסילה מלאה.

גלעד וקסלר:

בגלל ריבוי הראיות.

חוה מרצקי:

מי זה המאמן, אגב?

אפי נוה:

גלעד וקסלר:

שזו פעם שניה שהמתמחה שלו נתפס. לא המתמחה הספציפי, מתמחה אחר.

דנה בלוס:

הסעיף השני של ההחלטה זה שהועד המרכזי מאמץ את המלצת ועדת ההתמחות, מגיש תלונה לועדת האתיקה של מחוז תל אביב כנגד המאמן על כך שהוא הפר את חובתו המקצועית כמאמן לפקח ולוודא שמתבצעת התמחות עניינית ולמעשה הגיש דיווחים שעל פני הדברים לכאורה אינם נכונים בהתאם לממצאים של הבדיקות שבוצעו. אנחנו מבקשים בדיקה יסודית של ועדת האתיקה ודיווח לנו על התוצאות.

אפי נוה:

<u>יצחק נטוביץ:</u>	כנ"ל כלפי המתמחה.
<u>חנה מרצקי:</u>	אתה צודק.
<u>גלעד וקסלר:</u>	אם אתה פוסל את ההתמחות זה מעורר את השאלה אם הוא כפוף למרות של האתיקה, כי הרי מי שלא מתמחה אין לו כפיפות למרות של האתיקה.
<u>אפי נוה:</u>	3- להעביר לועדת האתיקה הארצית על מנת שתדון בעניינו של המתמחה ותחליט כהבנתה.
<u>חנה מרצקי:</u>	לרבות בשאלת הסמכות.
<u>משה טייב:</u>	אז אפשר לפסול לו 11 חודשים.
<u>אפי נוה:</u>	לא, אנחנו מעבירים שתדון כהבנתה. הוסכם פה אחד? הוסכם. הלאה.
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	אבל אפי אני הייתי כן רוצה להחמיר עם הבחור הזה.
<u>אפי נוה:</u>	פסלנו את ההתמחות והעברנו לועדת האתיקה.
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	לא, מעבר לזה אני רוצה לעכב אותו עוד שנתיים נוספות.
<u>חנה מרצקי:</u>	הוא יכול.
<u>אורי אלפרסי:</u>	אתה יכול, שיגיש בקשה.
<u>חנה מרצקי:</u>	הוא צודק, במידה ויגיש בקשה להיות מתמחה יחזור הנושא לדיון לועד מרכזי.
<u>אפי נוה:</u>	לא מאושרת תחילת התמחות לפני שעניינו יחזור לפה, ככל שיגיש בקשה. הוסכם פה אחד? הוסכם פה אחד.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

שאער מטאנס: לא, אני מתנגד.

אפי נוה: אתה מתנגד רק לסעיף האחרון?

שאער מטאנס: נכון.

אפי נוה: הוסכם פה אחד שלושת הסעיפים, הוסכם גם הסעיף האחרון למעט,

ליאור שפירא: אני גם מתנגד לסעיף האחרון.

אפי נוה: למעט מטאנס וליאור.

הצבעה

פה אחד בשני הסעיפים הראשונים.

עם התנגדות של ליאור שפירא ושאער מטאנס לסעיף האחרון של ההחלטה.

החלטה

פה אחד הוחלט:

1. לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות ולפסול את ההתמחות.
2. להגיש תלונה לועדת האתיקה של מחוז תל אביב כנגד המאמן על כך שהפר את חובתו המקצועית כמאמן, לפקח ולוודא שמתבצעת התמחות עניינית ולמעשה הגיש דיווחים שעל פני הדברים לכאורה אינם נכונים, בהתאם לממצאים של הבדיקות שבוצעו. מתבקשת בדיקה יסודית של ועדת האתיקה ודיווח על התוצאות לועד המרכזי.
3. להעביר לועדת האתיקה הארצית על מנת שתדון בעניינו של המתמחה ותחליט כהבנתה.
- ברוב הוחלט:
4. לא מאושרת תחילת התמחות לפני שעניינו של המתמחה יחזור לועד המרכזי, ככל שיגיש בקשה להתמחות.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

כשהוא היה סטודנט למשפטים לפני לא מעט שנים הוא עזר לזוג חברים שלו במשא ומתן לרכישת דירה וכביכול ייצג אותם מול עו"ד בנושא של הסכם למכר דירה. כשהוא ראה שההסכם הולך להיסגר, כשכל מה שהוא השיג עבורם הולך להיסגר בחיוב אז עורך הדין פתאום שאל אותם, רגע, תגיד לי אתה עו"ד? אז הוא אמר לו- כן, אני עו"ד. והוא היה סטודנט למשפטים. הוא גם אפילו כאילו חתם על השטרות בתור עו"ד.

גלעד וקסלר:

לא, זה הרבה יותר גרוע. הוא כתב שהוא עו"ד וכתב " [REDACTED] " וכתב מספר רישיון.

חנה מרצקי:

אז הוא ניגש לבחינות?

אפי נוה:

לא, הוא היה אז סטודנט.

גלעד וקסלר:

הוא לא צריך, הוא עו"ד כבר, אפי.

יצחק נטוביץ:

בעקבות הסיפור הזה עורך הדין הגיש נגדו תלונה והוא כביכול מיוזמתו הפסיק את לימודי המשפטים באמצע והחליט שהוא עוזב את התחום, שהוא לא רוצה להיות משפטן. הוא הרגיש שהוא מעד, הוא החליט לעזוב את התחום.

גלעד וקסלר:

עברו כמה שנים, הוא פנה ללשכה ואמר להם- תראו, מה קורה עם התלונה שלי? ב- 2009, יש נגדי תלונה. אמרו לו בהתמחות אנחנו לא מכירים תלונה נגדך. התברר לנו שזה היה בטיפול של הסגת המקצוע, כיוון שהוא הרי לא היה מתמחה, הוא היה עוד סטודנט. ושם איכשהו הטיפול, פנו, ביקשו את תגובתו, הוא לא הגיע אליו המכתב, זה נקבר שם בהגנה על המקצוע.

אז הוא החליט שהוא כן רוצה להיות עו"ד?

אפי נוה:

עברו 7-8 שנים, הוא חזר לספסל הלימודים והשלים את

גלעד וקסלר:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

התואר. ועכשיו הוא מבקש להירשם

איזה 7-8? 6.

חנה מרצקי:

עכשיו הוא מבקש להירשם כמתמחה?

אפי נוה:

עכשיו הוא מבקש להירשם כמתמחה.

גלעד וקסלר:

הבנתי. והועדה המליצה שימתין שנתיים.

אפי נוה:

עורכת הדין שלו צירפה פסיקה, זה מצורף פה, לגבי מקרים של התחזות מהעבר, כמה שנים הלשכה עיכבה אותם.

גלעד וקסלר:

אנחנו משנים סטנדרטים בקדנציה הזאת.

אפי נוה:

היא מראה שם ששנתיים בעצם זה די נדיר וזה הרף העליון.

גלעד וקסלר:

רבותיי, איך שאני רואה את זה

אפי נוה:

המלצת ועדת ההתמחות שנתיים עיכוב להירשם כמתמחה.

גלעד וקסלר:

9 שנים שהוא עזב מיוזמתו, לא כי הוא נענש, הוא נתפס פשוט אז הלך מיוזמתו וחשב שיעבור זעם ועכשיו הוא החליט שהוא מספיק מנוסה וותיק כדי להיות עו"ד.

אפי נוה:

בוא נהיה ריאליים שניה, אם היינו עכשיו ב- 2007 מה היינו נותנים לו? עיכוב של כמה, 3, 4, 5 שנים?

משה טייב:

הרבה יותר.

אפי נוה:

בוא יותר מזה, אם הוא היה מורשע אנחנו דנו פה באנשים מורשעים בעבירות כאלה ונתנו להם במקום דרוך שנה, שנתיים.

אורי קינן:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

- אפי נוח:** אורי, כשמישהו מבצע
- אורי קינן:** אני מסכים איתך, אין מחלוקת.
- אפי נוח:** יש דברים שאני בית הלל בהם אבל כשמישהו מתחזה לעו"ד, כשמישהו משקר, כשמישהו חותם כאילו עו"ד באמת הדברים החמורים
- (מדברים ביחד)
- אפי נוח:** זה באמת הצד החמור של העניין. אתה יודע משהו? כשאנחנו נלחמים בהסגת גבול המקצוע ובכל הגופים האלה שמסיגים את הגבול שלנו
- אורי קינן:** עם זה היה נגמר בזה, דיינו.
- אפי נוח:** אז מתמחים שמציגים את עצמם כעורכי דין, הוא חותם חוזה, הוא עושה חוזים, ברצינות.
- משה טייב:** זה מראה לך על תום הלב שלו.
- אורי קינן:** 6 שנים הוא לא עבד, הוא השעה את עצמו.
- יצחק נטוביץ:** הוא השעה את עצמו יותר מדי.
- אפי נוח:** שאער מטאנס, בבקשה.
- שאער מטאנס:** חלף הרבה זמן מאז כל הבעיות האלה. אני מבין לרוח הנושבת החדשה בלשכה להחמיר, הצפת המקצוע, כל הטיעונים אלה יפים. אבל אי אפשר לשנות את הדין ביום אחד. הדברים מתחילים לחלחל אצל מתמחים, אצל סטודנטים.
- אפי נוח:** אז אני אומר המליצו פה על שנתיים, שיחלחל עוד שנתיים.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

אני חושב שההחלטה של הועדה היא במתחם הסבירות אפילו ברף העליון של מתחם הסבירות, מניסיון העבר אני אומר. אי אפשר לקחת ולהחמיר את העונש פי 3. שנתיים זה בהחלט סביר, זה כולל גם איזה גישה מסוימת של החמרה. אני מציע שנתיים להשאיר את ההחלטה על כנה.

שאער מטאנס:

שנתיים זה מעט מדי.

אפי נוה:

אם נסתכל בנימוקים של הועדה

שאער מטאנס:

אפי, אתה הורג את הבן אדם סתם.

אורי קינן:

מה סתם? אורי, באמת.

רועי אברהמוביץ:

חוה, בבקשה.

אפי נוה:

היו פה אנשים שהורשעו.

אורי קינן:

זה לא שהוא עבר עבירת מס.

יצחק נטוביץ:

אין לי על זה מחלוקת איתך בנושא הזה, זה חמור, זה לא טוב, זה גרוע. הוא העניש את עצמו.

אורי קינן:

מי אמר שהוא העניש את עצמו?

חוה מרצקי:

כשופט, נטוביץ יצחק, שופט, ונותן פס"ד, היו מאשימים אותי רגע אחד עו"ד?

יצחק נטוביץ:

הוא לקח את עצמו, הפסיק את הלימודים, הוציא את עצמו.

אורי קינן:

סליחה, בוא ניתן לו ישר פטור.

אפי נוה:

כולם כאן מדברים בלי לקרוא. אגב מה שקרה זה משהו אחר לגמרי, בשנה השלישית, בשנת 2006 זה קרה, 3 שנים אחרים,

ליאור שפירא:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

הוא כבר הפסיק את הלימודים, 3 שנים אחרי זה מישו
פתאום נזכר לבוא ללשכה ולהגיד תשמעו לפני 3 שנים

תפסו אותו.

אפי נוה:

לא תפסו אותו, ב- 2006 זה קרה. ב- 2006 הוא היה שנה
שלישית, זאת אומרת שב- 2007 הוא היה מסיים את
הלימודים.

ליאור שפירא:

הוא קיבל אחריות.

אורי קינן:

הוא עזב את הלימודים.

ליאור שפירא:

למה? ודאי זה משנה. כי הוא לא לקח אחריות, זה בדיוק
העניין.

חוה מרצקי:

על מה?

ליאור שפירא:

על המעשה. הצגת הדברים כאילו הוא לקח אחריות היא לא
נכונה.

חוה מרצקי:

חוה, אבל ללשכת עורכי הדין התלונה הגיעה ב- 2009. אגב,
תשאלו את עצמך למה בכלל מישו הגיש תלונה ב- 2009.

ליאור שפירא:

זה לא מעניין אותי.

חוה מרצקי:

חוה, בבקשה.

אפי נוה:

למה באמת מישו הגיש תלונה 4 שנים לאחר המקרה?

ליאור שפירא:

למה הוא עזב את הלימודים פתאום?

אפי נוה:

זה לא בגלל זה.

חוה מרצקי:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

<u>רועי אברהמוביץ:</u>	5 שנים וזהו.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	הוא הודה בזה.
<u>ליאור שפירא:</u>	הוא לא השעה את עצמו כתוצאה מזה.
<u>חוה מרצקי:</u>	לא.
<u>גלעד וקסלר:</u>	לפני זה, מעצמו. הוא גם פנה ללשכה.
<u>אפי נוה:</u>	חוה, דברי.
<u>חוה מרצקי:</u>	בעניין הזה אני לגמרי עם עו"ד נטוביץ ועם אפי, ועם רועי כמובן, מהטעם שאין פה סיטואציה שהוא נקלע כמו שנאמר פה, נקלע למצב כזה או אחר. הבן אדם ייצג חברים במשא ומתן, ניחא. אבל הוא הגיע לאקט שהוא אקט פלילי במהותו, קרוב לרישום כוזב במסמכי תאגיד. הוא כתב את שמו והוסיף את התואר עו"ד ופברק מספר רישיון. יש פה אקט לגמרי
<u>אפי נוה:</u>	מישהו צריך להתלונן במשטרה. חבל שלא התלוננו במשטרה.
<u>חוה מרצקי:</u>	חבל שלא הוגש כתב אישום. עכשיו השאלה אם הוא בחר להשעות את עצמו או לא, כי כנראה זה לא כל כך נכון כי אם התלונה הוגשה ב- 2009 והאירוע היה ב- 2007 והוא עזב את הלימודים היתה לו כנראה סיבה אחרת. אנחנו היום צריכים לדון בשאלה מה אנחנו עושים איתו. זה נכון שיש שיהוי מסוים ולכן פתרון מידתי נראה לי 4 שנים.
<u>אפי נוה:</u>	אני חושב שאת צודקת.
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	אני חושב שכאשר מגיע אלינו מקרה כל כך חמור כאשר אדם שאמור להיות שומר הסף של הנורמות ועו"ד שמצטרף למקצוע

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

- אפי נוח:** ליאור, זה נראה לא טוב.
- רועי אברהמוביץ:** וכאשר מקרה כזה מגיע לוועד המרכזי כל הסטנדרטים והנורמות שהיו קיימים בעבר צריכים להשתנות.
- ליאור שפירא:** איפה הנורמות עם הקודם שהוא שיקר לך? איפה הנורמות עם הקודם? נתת לו
- אפי נוח:** אנחנו משנים את הסף, ליאור. אנחנו בגישה אחרת יש לנו.
- רועי אברהמוביץ:** אני שותף לגמרי לעמדתו של אפי, שהועד המרכזי צריך להוציא מסר חמור מאוד, שאנחנו נגלה אפס סובלנות כלפי אותם אנשים
- אפי נוח:** אנחנו אגב לא בכל דבר, רק במקרים האלה.
- רועי אברהמוביץ:** אפס סובלנות כלפי אותם אנשים.
- ליאור שפירא:** בן אדם שיקר לנו.
- אורי קינן:** זה לא המקרה הנכון אבל.
- רועי אברהמוביץ:** אורי, זה הכי נכון. בן אדם שכותב מספר רישיון והכל בחרטה
- אורי קינן:** זה לא המקרה הנכון.
- משה טייב:** התלונה מ- 2009, למה זה הגיע רק עכשיו לפה?
- גלעד וקסלר:** התלונה שכבה אצלנו עד היום שהוא יבקש להירשם כמתמחה.
- אפי נוח:** חברים, יש פה הצעה להעמיד את זה על 4 שנים.
- חנה מרצקי:** קודם תצביע על הועדה.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

אפי נוה:

ועדת ההתמחות אומרת לעכב שנתיים. מי בעד לעכב שנתיים בהתאם להמלצת הועדה? 4. מי בעד לעכב 4 שנים בהתאם להמלצתי והמלצתה של חוה? 5.

אורי אלפרסי:

הוחלט עיכוב של 4 שנים.

הצבעה

בעד- 5

החלטה

ברוב של 5 חברים הוחלט לדחות את בקשתו של [REDACTED] לרישום התמחות, ולעכבו שנתיים מלהירשם כמתמחה.



אפי נוה:

התיק הבא, [REDACTED]

גלעד וקסלר:

הגיש בקשה להירשם כמתמחה. הוא אדם מבוגר, בן למעלה מ-70, והצהיר במסגרתה על הרשעה בעבר בנושא של הגבלים עסקיים. הוא כמנכ"ל של מפעל בחצור הגלילית שדאג לעובדים שלו, אני לא אומר את זה סתם, זה הכל כתוב בגזר הדין שלו, מתוך דאגה לעובדים שלו הוא ביצע פעולה של תיאום מחירים לפיסינגים של מתכת ומתוך כתב אישום של 6-7 אישומים בסופו של דבר הוא מורשע בשניים, הרשעה פלילית על הגבלים עסקיים על תיאום מחירים.

יצחק נטוביץ:

מה העונש?

גלעד וקסלר:

העונש בזמנו לדעתי הוא אפילו לא קיבל מאסר כי בפסק הדין

שאער מטאנס:

וקנה 180 אלף שקל.

גלעד וקסלר:

מה שמעניין במקרה שלו זה שבפסק הדין שלו השופט כותב עליו שבחים מפה ועד להודעה חדשה. ההמלצה לאפשר לו

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

להתחיל התמחות מדובר על לפני 20 שנה.

אפי נוה: הוא לא הכניס לכיס שקל? אוקי. אז אנחנו מאשרים את המלצת הועדה?

חיה מרצקי: לאור הנימוקים המיוחדים

אפי נוה: לאור הנימוקים המיוחדים בהתחשב בגילו ובהתחשב בכך שהוא לא נטל כסף לכיסו.

חיה מרצקי: ומדובר באירוע מלפני 20 שנה.

אפי נוה: שזה לא ירשם כתקדים.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רישום ההתמחות, לאור הנימוקים המיוחדים, בהתחשב בגילו ובהתחשב בכך שהוא לא נטל כסף לכיסו.

– בקשה להכרה בתקופת התמחות קודמת

גלעד וקסלר:

אפי נוה: זה דווקא מקרה שצריך לעזור לו, זה מקרה שצריך לבוא לקראתו. נראה מהנתונים שהוא לא אשם.

גלעד וקסלר: הוא ביקש הכרה בתקופת התמחות נוספת. הפרמטרים שלו זה שהוא בסך הכל עשה משהו כמו חודשיים ואחר כך הפסיק ללמעלה משנה.

חיה מרצקי: למה?

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

הוא התחיל אצל עו"ד [REDACTED] וההפסקה היתה סיבות בריאותיות של צבי מנור.

גלעד וקסלר:

המאמן הפסיק לו את ההתמחות בגלל בעיות בריאותיות של המאמן. אין דופי במתמחה וההפסקה לא בגללו.

אפי נוה:

אין בעיה, בוא נעזור לו.

חוה מרצקי:

לאור התקופה הקצרה שבוצעה, שהיא באמת המינימום,

גלעד וקסלר:

הוא רוצה שאנחנו נכיר בתקופה שהוא ביצע אצל אותו מאמן, החודשיים, כדי שהוא לא יפסיד את המועד של מאי 2016.

אפי נוה:

אני לא חושב שזה מועיל לו למועד.

גלעד וקסלר:

היו פה מקרים שבהם נדונה שאלת האשמה או לא אשמה ועלתה הטענה ששאלת האשמה היא לא רלוונטית. מסתכלים על מהות ההתמחות.

משה טייב:

אין מחלוקת שבתקופה הזו הוא התמחה. רק הפסיקו לו את ההתמחות כי המאמן מצבו הבריאותי לא אפשר לו. מה שהוא מבקש שנכיר בו כחודשיים שהוא לא יפסיד את המועד הקרוב.

אפי נוה:

הוא לא יוכל לגשת.

גלעד וקסלר:

הוא ביקש חודש.

חוה מרצקי:

לדעתי הוא לא יוכל לגשת.

גלעד וקסלר:

הוא כן יוכל לגשת.

אורי אלפרסי:

גלעד למה לא?

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

גלעד, בדקנו את זה, הוא יכול.	<u>אורי אלפרסי:</u>
אני לא רוצה למנוע ממנו לגשת לבחינה בגלל שהמאמן חלה	<u>אפי נוה:</u>
הוא חידש את ההתמחות ב- 5.7.15.	<u>גלעד וקסלר:</u>
הוא לא אשם. אנחנו לא תמיד בית שמאי.	<u>אפי נוה:</u>
5.7.15 זה אחרי שאתה מכיר לו מהיום הראשון שהוא חידש. אם אתה תכיר לו בחודשיים הוא צריך להשלים 10 חודשים, הוא יסיים ב- 5.5.16.	<u>גלעד וקסלר:</u>
אבל הוא כבר מתמחה.	<u>אפי נוה:</u>
אני נותן לך נתונים, חידש את ההתמחות אחרי ההפסקה ב- 5.7.15. גם אם אתה מכיר לו בחודשיים ואתה סופר לו עוד 10 חודשים הוא יפסיד את הבחינה בכל מקרה. הבחינה ב- 2.5.16. אתה לא יכול לקצר לו את השנה.	<u>גלעד וקסלר:</u>
סליחה, אז אתה יודע משהו? אם הוא לא יספיק לגשת לבחינה אז לא יספיק. אנחנו באנו לקראתו, עשינו את חלקנו. אני לא בטוח במה שאתה אומר.	<u>אפי נוה:</u>
שיקול הדעת המקצועי של ועדת ההתמחות הוא כזה, שחודשיים התמחות עד שהבן אדם נכנס לעניינים אין לזה משמעות. זה גם היה בחודשים של פגרה.	<u>גלעד וקסלר:</u>
אני לא רואה סיבה שלא לבוא לקראתו. אם הוא לא יהנה מזה אז בבקשה, הוא לא יהנה מזה.	<u>אפי נוה:</u>
אני קוראת מה כתוב, אם תאושר תקופת התמחותו הראשונה יוכל לתקן את מועד חידוש ההתמחות מיום 5.7, כך שתאריך הסיום	<u>חוה מרצקי:</u>
נכון, בדקנו את זה.	<u>אורי אלפרסי:</u>

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

- גלעד וקסלר:** בסדר, אבל אז הוא צריך עדיין להשלים 10 חודשים.
- אורי אלפרסי:** לא, גלעד. בדקנו את זה, הוא יהיה זכאי למבחן.
- אפי נוה:** אורי אומר לך שהוא יהיה זכאי, למה אתה מתעקש?
- אורי קינן:** אנחנו צריכים לעזור לבחור הזה.
- אפי נוה:** אורי אומר לך שהוא יהיה זכאי. תקרא מה כתוב פה.
- גלעד וקסלר:** אין מצב שהוא יכול לגשת לבחינה.
- משה טייב:** מה זה משנה? מה אכפת לי אם הוא יכול או לא יכול? אני מקבל החלטה מהותית.
- חנה מרצקי:** סליחה, גלעד, משה צודק. אנחנו נאשר לו חודשיים. אם זה יעזור לו, יופי.
- שאער מטאנס:** נקבל את החלטת הועדה.
- ליאור שפירא:** זה תקדים.
- אפי נוה:** אם הוא מרוויח מזה או לא מרוויח אנחנו לא נכנסים לזה. הבקשה שלו היא בקשה שאפשר להיעתר לה.
- ליאור שפירא:** אפי, זה תקדים.
- אפי נוה:** לא נפל דופי בהתנהלות שלו, אפשר לבוא לקראתו.
- חנה מרצקי:** אבל הוא צודק בדבר אחד.
- ליאור שפירא:** זה תקדים. אם אתה מאשר לו זה תקדים. אם זה כה וכה לא עוזר לו אז למה אתה רוצה ליצור את התקדים הזה?

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

אפי נוה: גם קודם זה לא יחשב כתקדים. זה מסיבות בריאותיות של המאמן.

ליאור שפירא: אבל זה תקדים.

אפי נוה: בסדר, כל מקרה נבחן לגופו.

רועי אברהמוביץ: אז אנחנו בעד.

אפי נוה: אני מציע שנאשר את הבקשה שלו מכיוון שלא נפל דופי בהתנהלות שלו, המאמן שלו נקלע למצב בריאותי שמנע ממנו להמשיך בהתמחות. אנחנו יכולים גם להראות שאנחנו לא רק תמיד בית שמאי, יכולים להיות גם בית הלל. מקובל? הוסכם פה אחד.

ליאור שפירא: לא, אני לא פה אחד.

אפי נוה: חוץ מליאור הוסכם פה אחד לקבל את הבקשה.

הצבעה

בעד- 8

נגד- 1

החלטה

ברוב של 8 חברים הוחלט לאשר את תקופת ההתמחות הקודמת שבוצעה.

פרוטוקול ועדת התמחות 6 מיום 6.1.2016

בקשה לרישום התמחות

אפי נוה: יש פה עוד 5 אנשים, נעבור עליהם. **[שם מוסמך]**, בקשה לאישור התמחות, מה קרה איתו?

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

גלעד וקסלר: נהג בשכרות עם שיעור של פי 3 מהשיעור המותר. הבעיה שלו שהוא קיבל מאסר על תנאי ל- 3 שנים.

חנה מרצקי: עד סוף התנאי.

גלעד וקסלר: המדיניות של הלשכה זה שעד סוף התנאי.

חנה מרצקי: עד סוף התנאי.

אפי נוה: זה גם המלצת ועדת האתיקה, עד סוף התנאי. מקובל? הוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.



גלעד וקסלר: , גם כן נהיגה בשכרות, אבל אצלו אין מאסר על תנאי והוא גם שנתיים כבר אחרי שהוא יכול היה להתחיל התמחות והוא לא ניגש.

רועי כהן: תאשר לו. מה ההמלצה?

גלעד וקסלר: ההמלצה היא לאשר לו.

חנה מרצקי: בסדר גמור.

אפי נוה: מקבלים את ההמלצה פה אחד.

הצבעה

פה אחד

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

--	--

אפי נוה:

■

גלעד וקסלר:

מבקש להכיר לו בתחילת התמחות לפני מועד המלצת ועד המחוז לתת היתר למאמן.

חנה מרצקי:

אי אפשר.

אפי נוה:

למאמן לא היה היתר?

גלעד וקסלר:

למאמן לא היה היתר.

רועי אברהמוביץ:

כמה זמן הוא עשה התמחות בלי היתר?

אפי נוה:

הועדה המליצה לדחות את הבקשה כי לא ניתן לקבל את הבקשה הואיל וקבלתה משמעותה הכרה בתקופת התמחות כאשר לעורך הדין לא היה היתר לאמן. מקובלת המלצת הועדה? פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

--	--

גלעד וקסלר:

התמחה במשך כ- 4 חודשים ואחר כך הפסיק את

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

ההתמחות וביקש לחדש אחרי שנה וחודש. הסיבה שבגללה הוא הפסיק את ההתמחות, הוא לא פירט לנו.

שיעשה מחדש את ה- 4 חודשים.

רועי אברהמוביץ:

לא, אני נגד.

חנה מרצקי:

תסביר לנו רק במה מדובר.

אפי נוה:

הוא הודיע על הפסקת ההתמחות, לא היה כתוב באיזה נסיבות.

גלעד וקסלר:

מה הנסיבות? שם היו נסיבות שהמאמן היה חולה. מה הנסיבות פה?

אפי נוה:

אין פה נסיבות אפי.

רועי אברהמוביץ:

זה לא הנסיבות, זה המהות של ההתמחות.

משה טייב:

שיתמחה מהתחלה.

יצחק נטוביץ:

לא מכירים, מהתחלה.

רועי אברהמוביץ:

אני כן מבדיל מה הנסיבות. אני רוצה להסביר למשה. כשמישהו באמת בא מתחיל התמחות פתאום המאמן שלו יש לו בעיה בריאותית והוא לא יכול לאמן אני אומר מה הוא עשה לא בסדר המסכן הזה? צריך לעזור לו. אבל אם מישהו מפסיק מסיבותיו שלו כי לא בא להתמחות עכשיו, מעניין אותי מה הסיבות.

אפי נוה:

רועי, שיעשה עוד 4 חודשים, לא יקרה שום דבר.

רועי אברהמוביץ:

מעניין אותי מה הסיבה.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

תקראו, הבן אדם לקח הלוואות משוק אפור לצורך קיום. לבן אדם משפחה, לא הצליח להתקיים מ- 4,000 שקל. מה אתם רוצים? בסך הכל מה הוא ניסה, הוא ניסה ללכת להציל את המשפחה שלו. תקראו מה כתוב פה.

רועי כהן:

אבל גם נקודת המבט שלנו לא נכונה.

משה טייב:

אני מסכימה איתך.

חיה מרצקי:

לא צריך להסתכל על נסיבותיו אלא על ההתמחות שהוא ביצע. ואם ההתמחות היא בסדר אז נכיר בה ואם לא אז לא.

משה טייב:

אחרי 4 חודשים אתה לא לומד שום דבר.

רועי אברהם מוביץ:

אבל הרגע אישרת חודשיים.

רועי כהן:

במקרה הקודם שאישרנו כמה זמן היתה הפסקת ההתמחות?

יצחק נטוביץ:

שנה.

חיה מרצקי:

למעלה משנה.

גלעד וקסלר:

גם במקרה הקודם?

יצחק נטוביץ:

כן.

גלעד וקסלר:

אני חושבת שצריך להכיר לו בכל התקופה. יש לו תחום עיסוק ספציפי. הוא אמר הוא חיפש מקום התמחות באותו תחום עיסוק שזה בתחום שנושק לראיית חשבון. יש פה נסיבות מיוחדות. קשה למצוא התמחות בכלל ובתחום כזה בפרט. הוא עשה התמחות אמיתית, הוא הגיש דו"ח על ההתמחות על 4 חודשים. אני באמת לא מבינה למה לא להכיר לו בכל התקופה, לחלופין לפחות במחציתה.

חיה מרצקי:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

<u>אפי נוה:</u>	אוקי, אז מה אתם מציעים?
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	מחציתה.
<u>רועי כהן:</u>	למה? להכיר לו בתקופה כל הזו, הוא עשה בסך הכל נפגע כלכלית.
<u>גלעד וקסלר:</u>	אם תכירי לו במחצית
<u>חיה מרצקי:</u>	לא מעניין אותי.
<u>גלעד וקסלר:</u>	זה עלול לפסול לו את הבחינה.
<u>חיה מרצקי:</u>	לא מעניין אותי.
<u>משה טייב:</u>	תציע כל התקופה, בוא נצביע.
<u>חיה מרצקי:</u>	מה אתה רוצה שחודשיים וחצי?
<u>גלעד וקסלר:</u>	חודשיים וחצי אז הוא כבר יוכל לגשת.
<u>חיה מרצקי:</u>	אז אני מציעה חודשיים וחצי.
<u>אפי נוה:</u>	אוקי, אז להכיר בחודשיים וחצי. אפשר להסכים פה אחד?
<u>חיה מרצקי:</u>	כפשרה.
<u>אפי נוה:</u>	הסכמנו פה אחד, ושוב, זה בנסיבות המיוחדות של המקרה הזה. זה לא כלל. זה הנסיבות המיוחדות של הכלל הזה.
<u>חיה מרצקי:</u>	חודשיים וחצי כך שיוכל לגשת לבחינה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט להכיר בחודשים וחצי מתקופת ההתמחות הקודמת.

בקשה לפטור מבחינת הסמכה

גלעד וקסלר: בקשה לפטור מבחינת הסמכה. החוק אומר שמתמחה שעבד 5 שנים בחו"ל כעו"ד והתחיל התמחות תוך 10 שנים מיום עלייתו ארצה יכול לבקש פטור מבחינת הסמכה. היא התחיל את ההתמחות בארץ לא 10 שנים אלא 10 שנים ו- 5 חודשים אחרי שהיא עלתה ארצה.

אפי נוה: זאת אומרת היא איחרה ב- 5 חודשים?

גלעד וקסלר: כן. עכשיו תראו, בעבר הלשכה מאוד לא אהבה את הפטורים האלה בחוק שלה והשתדלה להיות דווקנית במה שהחוק מחייב אותה ולא לתת מעבר וזו גם ההצעה במקרה שלה.

יצחק נטוביץ: מה היא עשתה ב- 10 שנים האלה?

חוה מרצקי: זו שאלה טובה.

גלעד וקסלר: ב- 10 שנים האלה היא עבדה בעצם

רועי אברהמוביץ: שתעשה את הבחינה.

גלעד וקסלר: זה לא קשור לבחינה.

יצחק נטוביץ: אני שואל מה היא עשתה ב- 10 שנים האלה, גלעד.

רועי כהן: יש המלצה, להפחית לה חודשיים, המלצה נכונה.

אפי נוה: יש פה שני דברים, הועדה המליצה לדחות את הבקשה לפטור מבחינת ההסמכה אבל המליצה לאשר את הבקשה לקיצור

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

התמחות כך שההתמחות תעמוד על 10 חודשי התמחות. אני חושב שהחלטה מאוזנת, אפשר לאמץ את ההחלטה פה אחד?

רועי אברהמוביץ: כן.

חיה מרצקי: כן.

אפי נוה: אימצנו פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.



זה המקרה שהיה לפניכם בישיבה הקודמת. שאלתם על הפסיקה. זה אותו אחד של עסקת טיעון, שבבית הדין קבעו לו 3 חודשי עיכוב בגלל העתקה בבחינה, שהוא הודה והתחרט וכן הלאה, קבעו לו 3. היתה פה הצעה להעלות את זה ל- 6 ואז עלתה השאלה על ידי חיה האם מבחינה משפטית כשיש הסדר טיעון בבית הדין המשמעותי האם יש לועד המרכזי סמכות לשנות.

גלעד וקסלר:

זה גם סיכון כפול בצורה זו או אחרת.

שאער מטאנס:

אני לבקשת חיה כתבתי לכם סקירה של הפסיקה.

גלעד וקסלר:

אתה כתבת שאין ספק שאנחנו יכולים.

אפי נוה:

אין ספק שיש סמכות, מצד אחד. ומצד שני בית המשפט אומר מן הראוי שהועד המרכזי לא יסטה סתם במקרים

גלעד וקסלר:

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

אפי נוה: זה לא סתם. אנחנו לא סוטים סתם, העבירה שלו חמורה.

ליאור שפירא: אבל הם לא ידעו את זה? הוא בא, הודה.

אפי נוה: אבל הם באו במישור של האתיקה.

ליאור שפירא: אבל הם קצבו לו את העונש.

אפי נוה: חוה, את ערוכה להשיב על זה עכשיו?

חוה מרצקי: לא.

אפי נוה: נדחה את זה לישיבה הבאה.

הסמכת מנכ"ל הלשכה ויו"ר ועדת הכספים כצוות קרן עזרה הדדית

רועי כהן: תסמיך את המנכ"ל ויו"ר ועדת כספים כקרן עזרה הדדית.

אפי נוה: נושא מספר 16, אנחנו הסמכנו. הסמכנו פה אחד, בסדר?

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט להסמיך את מנכ"ל הלשכה ויו"ר ועדת הכספים כצוות קרן עזרה הדדית.

*****הישיבה נעולה*****

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

סיכום החלטות

מישיבה שהתקיימה ביום 19.1.2016

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

מינוי דירקטוריון למכון להשתלמות

החלטה

פה אחד הוחלט על מינוי דירקטוריון למכון להשתלמות להלן: יוסי ויצמן- יו"ר, קובי כהן- מ"מ, מיכל פלדמן- סגן, אורן אבלה, וליד כבוב, רועי כהן ואילנה גורן.

העברת הגזברות מבית אופקים

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את העברת הגזברות מבית אופקים לדניאל פריש 3.

מינוי נציגי לשכת עורכי הדין בוועדה המייעצת לפי כללי החברות הממשלתיות (מינוי יועצים משפטיים ושכרם) התשנ"ב-1992

החלטה

פה אחד הוחלט למנות 3 נציגי לשכה נוספים לוועדה המייעצת לפי כללי החברות הממשלתיות (מינוי יועצים משפטיים ושכרם) התשנ"ב-1992, להלן: הישאם דאוד, בוקי כצמן ויוסי חכם.

מאמנים

החלטה

פה אחד אושרה רשימת המאמנים, כפי שהוצגה.

עבודה נוספת

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת הבקשות לעבודה נוספת כפי שהוצגה.

רשימת בוחנים לאישור

החלטה

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת הבוחנים כפי שהוצגה.

הצעת ביטוח בריאות קולקטיבי לציבור עורכי הדין

החלטה

פה אחד הוחלט להסמיך את מנכ"ל הלשכה לחתום על הפוליסה על פי מפרט יועץ הביטוח על מנת שתופץ לחברים.

פניית עו"ד [REDACTED] הצטרפות הלשכה להליך כ"ידיד בית המשפט"

החלטה

הוחלט כי על פני הדברים אין מקום כי הלשכה תצטרך כ"ידיד בית משפט" לתביעתו של עו"ד [REDACTED]

מינוי בוררים

החלטה

הוחלט למנות את עו"ד דרור זמיר לבורר בתיק עו"ד [REDACTED] נ"י עו"ד [REDACTED]

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד אופירה גולוב כבוררת בתיק נגד [REDACTED]

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד שלומי וקנין כבורר בתיק שבין [REDACTED] לבין [REDACTED]

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד [REDACTED] כבורר בתיק עו"ד [REDACTED] נגד [REDACTED]

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד פבל מרקולוב כבורר בתיק נגד עו"ד [REDACTED]

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד משה אלפסי לבורר בתיק עו"ד [REDACTED] נגד [REDACTED]
[REDACTED]

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד אלון גורן לבורר בתיק [REDACTED] נגד [REDACTED]

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד אילנה סקר כבוררת בתיק [REDACTED] נגד [REDACTED]
[REDACTED]

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד קרן זילברמן לבוררת בתיק [REDACTED] נגד [REDACTED]
[REDACTED]

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד יעל פנקס לבוררת בתיק [REDACTED] נגד [REDACTED]
[REDACTED]

פניית עו"ד [REDACTED] - עתירה - עו"ד [REDACTED] כנגד החוק אשר מכריח את
עוה"ד להיות עוה"ד של רוכשי הדירות תמורת 5,000

החלטה

פה אחד הוחלט להצטרף לטענות עתירת עו"ד [REDACTED] ולהרחיב אותן. כמו כן
הוחלט שיש להעביר לעו"ד [REDACTED] את החומר שנדון בועד המרכזי בעניין זה
בשתי הקדנציות האחרונות.

פרוטוקול ועדת התמחות 5 מיום 23.12.2015

המלצת ועדת ההתמחות: המבקשת השאירה רושם חיובי אצל הועדה, שהאמינה לגרסתה, כי
התנהלותה בחו"ל נבעה ממלחמה למען הצדק, כגרסתה. הועדה ממליצה לאשר תחילת התמחות
החל מיום 1.7.15.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את המלצת ועדת ההתמחות.

המלצת ועדת ההתמחות: הועדה ממליצה שלא לפסול את ההתמחות ולהגיש תלונה לועדת האתיקה לטיפול משמעותי. המתמחה יעוכב מלהתקבל כחבר בלשכה (לאחר שיעמוד בהצלחה בבחינות ההסמכה) עד להחלטה בועדת האתיקה.

החלטה

ברוב של 6 חברים הוחלט לאשר את המלצת ועדת ההתמחות. במידה שיוחלט להעמידו לדין יעוכב עד להכרעה של בית הדין.

המלצת ועדת ההתמחות: הועדה מתרשמת כי המתמחה לא ביצע התמחות כלשהי במשרדו של המאמן. עפ"י דו"ח הפיקוח וגם עפ"י דבריו של המתמחה עצמו קיים ניגוד עניינים מהותי בין תפקידיו של המתמחה בעיריית פתח תקווה לבין ההתמחות. הועדה התרשמה מדבריו של המתמחה עצמו, כי לא מבצע שום עבודה משפטית וכלשונו עוסק בעיקר בשליחויות ובבירור עניינים. קיים חומר מוצק לפיו המתמחה עובד בעבודות נוספות ובפרט בכל הקשור [REDACTED] שהוא בבעלותו. קיימת סתירה בולטת בין דברי המתמחה לבין דברי המאמן, כפי שעולה מפרוטוקול הישיבה היום. לאור חומרת המקרה הועדה ממליצה לפסול את כל תקופת ההתמחות ולהעביר את עניינו של המאמן לועדת ההתמחות של המחוז לשם שקילת שאלת ההיתר לאימון.

החלטה

פה אחד הוחלט:

1. לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות ולפסול את ההתמחות.
2. להגיש תלונה לועדת האתיקה של מחוז תל אביב כנגד המאמן על כך שהפר את חובתו המקצועית כמאמן, לפקח ולוודא שמתבצעת התמחות עניינית ולמעשה הגיש דיווחים שעל פני הדברים לכאורה אינם נכונים, בהתאם לממצאים של הבדיקות שבוצעו. מתבקשת בדיקה יסודית של ועדת האתיקה ודיווח על התוצאות לועד המרכזי.
3. להעביר לועדת האתיקה הארצית על מנת שתדון בעניינו של המתמחה ותחליט

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

כהבנתה.

ברוב הוחלט:

4. לא מאושרת תחילת התמחות לפני שעניינו של המתמחה יחזור לועד המרכזי, ככל שיגיש בקשה להתמחות.

[Redacted]

המלצת ועדת ההתמחות: פה אחד הועדה ממליצה לדחות את בקשתו לרישום התמחות, וממליצה לעכבו שנתיים מלהירשם כמתמחה.

החלטה

ברוב של 5 חברים הוחלט לדחות את בקשתו של [Redacted] לרישום התמחות, ולעכבו שנתיים מלהירשם כמתמחה.

[Redacted]

המלצת ועדת ההתמחות: לאחר ששמענו את המבקש והתרשמנו, הועדה ממליצה לאשר רישום התמחות החל מיום 1.3.16, בייחוד לאור חלוף הזמן וגילו של המבקש.

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רישום ההתמחות, לאור הנימוקים המיוחדים, בהתחשב בגילו ובהתחשב בכך שהוא לא נטל כסף לכיסו.

[Redacted]

המלצת ועדת התמחות: לא ניתן להכיר בתקופה הקודמת שבוצעה וזאת לאור ההפסקה הממושכת והתקופה הקצרה שבוצעה.

לגבי בקשתו החדשה לרישום התמחות, הועדה ממליצה לאשר מחצית מתקופת האיחור שבין 5.7.15 ל- 12.8.15, עפ"י כלל 3(ג) לכללים.

החלטה

ברוב של 8 חברים הוחלט לאשר את תקופת ההתמחות הקודמת שבוצעה.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

פרוטוקול ועדת התמחות 6 מיום 6.1.2016

בקשה לרישום התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: שמענו את המבקש ו-2 עוה"ד ארוכות, אך הם לא הצליחו לשכנע אותנו לסטות מהמדיניות שהותוותה ע"י הועד המרכזי והנהוגה בלשכה מה עשרות שנים. על כן, ממליצים לדחות את בקשתו, המבקש יוכל לחדש את בקשתו בתום תקופת התנאי.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

המלצת ועדת ההתמחות: בנסיבות המקרה- העובדה שחלפו 3 שנים מאז האירוע וכן חלפה שנה ממועד גזר הדין, ובהתחשב בעובדה שלא הוטל על המבקש מאסר על תנאי, וכן לאור העובדה שמצא מקום התמחות לאחר תקופת חיפושים ארוכה. לפנים משורת הדין, ומבלי שהדבר יהווה תקדים, הועדה ממליצה לאשר בקשתו לרישום התמחות.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

המלצת ועדת ההתמחות: הועדה ממליצה לדחות הבקשה, לא ניתן לקבל את הבקשה הואיל וקבלתה משמעותה הכרה בתקופת התמחות כאשר לעוה"ד לא היה היתר לאמן מתמחה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

המלצת ועדת ההתמחות: הועדה ממליצה לדחות את הבקשה ולא להכיר בתקופת ההתמחות הקודמת.

ועד מרכזי מיום 19.1.2016

החלטה

פה אחד הוחלט להכיר בחודשים וחצי מתקופת ההתמחות הקודמת.

[REDACTED]

המלצת ועדת ההתמחות: הועדה ממליצה לדחות את בקשתה לפטור מבחינת ההסמכה וממליצה לאשר בקשתה לקיצור התמחות, כך שהתמחותה תעמוד על 10 חודשי התמחות.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

הסמכת מנכ"ל הלשכה ויו"ר ועדת הכספים כצוות קרן עזרה הדדית

החלטה

פה אחד הוחלט להסמיך את מנכ"ל הלשכה ויו"ר ועדת הכספים כצוות קרן עזרה הדדית.

הוקלט ותומלל ע"י אבני שירותי הקלטה בע"מ

רח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג, טל' 03-6127715

Avni.recordings@gmail.com