

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

פרוטוקול

מישיבה שהתקיימה ביום 15.11.2016

י"ד בחשון התשע"ז

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

<u>השתתפו:</u>	אפרים נוה - ראש הלשכה.
<u>חברי הועד המרכזי:</u>	אורי קינן, רועי אברהמוביץ, רועי כהן, יצחק נטוביץ, חוה קלמפרר מרצקי, יוסף חכם, מוחמד נעאמנה, אורית סער, נידאל עואודה, הילה רוזן, מטאנס שאער, ליאור שפירא.
<u>נעדרו:</u>	משה טייב, אהוד בר עס, שלומי וינברג, נעמי עיני.
<u>מנגנון:</u>	אורי אלפרסי, אירית פדלון-פלד, דנית בוסקילה, ג'ו ברגל.
<u>מוזמנים:</u>	דנה בלום, שמעון לפיד, נעמי לנדאו, דדי סויסה.

על סדר היום:

1. המלצות ועדת התמחות:
 - * מאמנים + עבודה נוספת
 - * פרוטוקול ועדת התמחות מס' 16 מיום 6.10.16.
7. פניית עו"ד אסף פוזנר – בג"צ 8869/15 עו"ד חגי אדורם נ' הכנסת ואח'.
9. מינוי חברים לוועדת פרסומת.
23. פניית עו"ד נטוביץ – הצעה לעריכת קמפיין לייצוג ע"י עו"ד בכל עסקת נדל"ן.
25. פניית עו"ד נטוביץ – הקמת עמותת שע"מ מקרקעין ובנייה (שמאים, עורכי דין, מהנדסים).
26. פניית עו"ד ענבל בר-און – תלונה על חברת ועדה פסיכיאטרית.
29. פניית עו"ד אורי קינן – בקשה להעלאת נושא בישיבת הועד המרכזי-עו"ד ברק כהן.
30. הצטרפות הלשכה כידיד בימ"ש לתביעת העוורים המשפטיים נ. הנהלת בתי המשפט – טיוטת סיכומי טענות.
31. שינוי מתווה טקס ההסמכה – המלצות הצוות.
32. מינויים.

* * *

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

אורי קינן:

אני פותח את הישיבה. אני רק אומר לפרוטוקול שאני ממלא מקום, מחליף את אפי לצורך הפתיחה. ראש הלשכה מתעכב בשל התחייבות בכנסת והוא בדרך לכאן. באישורו, אני מחליף אותו לצורך פתיחת הישיבה והדיונים בנושאים שעל הפרק.

הצטרפות הלשכה כידיד בימ"ש לתביעת העוזרים המשפטיים נ. הנהלת בתי המשפט – טיוטת סיכומי טענות

אורי קינן:

נושא 30- הצטרפות הלשכה כידיד בית משפט לתביעת העוזרים המשפטיים. מה תביעת העוזרים המשפטיים? בבקשה עו"ד לנדאו, את רוצה להציג את הנושא? תציג את הנושא בקצרה.

נעמי לנדאו:

הקצרה היא, סיכום החלטה מפרוטוקול מספר 46 מישיבה של הועד המרכזי שהתקיימה ביום 9.4.2014. הועד המרכזי של לשכת עורכי הדין מחליט- לשכת עורכי הדין תומכת במאבק המקצועי של העוזרים המשפטיים לתשלום מלא עבור כל שעות עבודתן. הלשכה סבורה כי ההעסקה ברובה בשעות נוספות של עוזרים משפטיים לרבות בימי שישי ושבת ללא תשלום על ידי הנהלת בתי המשפט אינה עולה בקנה אחד עם הוראות החוק ואינה הולמת את אופי התפקיד והמהות שהעוזר המשפטי מבצע. 3- הלשכה סבורה כי לאור צדקת מאבקם של העוזרים המשפטיים, פערי הכוחות ובייחוד בשל העובדה כי אילו הנהלת בתי המשפט והמגבלות בה, מישוהו ניסח את זה לא כהלכה, יש מקום להתייבב לצד העוזרים המשפטיים במאבקם המקצועי בבתי הדין.

אורי קינן:

טוב, בואי תעצרי רגע. מכיוון שנעמי מייצגת בעצם את הלשכה וזו עמדה שמקובלת על הלשכה, אני חושב שאפשר לקבל את זה פה אחד. מי בעד?

מטאנס שאער:

היתה החלטה בעניין הזה.

יצחק נטוביץ:

איפה נמצא ההליך בכלל?

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

<u>אורי קינן:</u>	את רוצה את האישור שלנו או באת לדווח על ההליך?
<u>הילה רוזן:</u>	מה את מצפה מאתנו?
<u>נעמי לנדאו:</u>	אני לא. אתם קראתם לי לפה כאשר הטענה היתה שהלשכה וכל הגורמים המעורבים לא יודעים דבר וחצי דבר שאני מייצגת את הלשכה בנושא של העוזרים המשפטיים.
<u>מטאנס שאער:</u>	אנחנו רוצים רק עדכון קצר.
<u>אורי קינן:</u>	רק עדכון בעצם, בבקשה.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	חלק גדול לא ידע בגלל שאנחנו חדשים.
<u>נעמי לנדאו:</u>	בבית הדין האזורי לעבודה, לאחר תיאומים, תשמעו, המדינה עם הפרקליטות, עם הנהלת בתי המשפט, מתנהגת כמו פיל בחנות חרסינה. הם מנסים לנתץ ולשבור כל דבר שנוגע לעוזרים המשפטיים. א' מבחינת העובדה שגרונס הורה בשעתו שהעוזרים המשפטיים לא יהיו יותר מ- 6 שנים בתפקידם ולאחר מכן יוצאו החוצה. ולמה? משום שלטענתו עורכי הדין שהם העוזרים המשפטיים צריכים להתנסות בתחומים אחרים.
<u>יוסף חכם:</u>	בחדרי חדרים אנחנו יודעים שהחשש הוא שהם יתחילו לכתוב את פסקי הדין במקום
<u>יוסף חכם:</u>	הוא לא הסתיר את זה. הם אמרו שהם חוששים שהשופטים יפתחו תלות יתר בעוזרים המשפטיים.
<u>נעמי לנדאו:</u>	אוקי, נקרא לזה כך. אותו דבר גם לקלדניות.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	הקלדניות זה כנראה סיפור אחר.
<u>נעמי לנדאו:</u>	הדבר השני, בעיקר בבית המשפט העליון, העוזרים

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

המשפטיים שנבחרים במשורה, אינם מקבלים שכר בעבור עבודה בשעות נוספת בימי שישי ובמוצאי שבת, אינם מקבלים.

הטענה היא שזו משרת אמן מקצועית. על זה אנחנו נלחמים ואנחנו כבר עברנו ערכאה אחת, הגענו לבית הדין הארצי, הוחזרנו לערכאה דלמטה ועכשיו ניתנים הסיכומים לכל המהלך כולו.

מה היתה ההחלטה הראשונה שבגינה

מטאנס שאער:

שאין יחסי אמן מיוחדים בין העוזרים המשפטיים לבין הנהלת בתי המשפט, כך שמגיע להם שעות נוספות לעילא ולעילא. בוודאי שאין לקצוב את הכהונה שלהם. לא כהונה. ואנחנו משיבים.

נעמי לנדאו:

זה עכשיו הוחזר? למה הוחזר, באיזה עילה?

מטאנס שאער:

משום שלא היו מספיק נתונים, הם רצו לשמוע יותר.

נעמי לנדאו:

למתי קבועים הסיכומים?

אורי קינן:

אנחנו היינו צריכים להגיש את הסיכומים עד למחר. כתוצאה מעצירתו של אפי נוח את הגשת הסיכומים באמצעות שמעון, שהוא אמר אל תגישו, הגשנו בקשה לבית הדין.

נעמי לנדאו:

שניה, אני רוצה להבין.

אורי קינן:

אפי רצה לאשרר את זה מחדש בועד המרכזי. הוא רצה עדכון, מכיוון שזה היה בקדנציה הקודמת והוא רצה פשוט לדעת.

שמעון לפיד:

שמעון, ופורום דיני עבודה תומך?

אורי קינן:

הועד המרכזי הביע התמיכה בעניין.

שמעון לפיד:

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

פורום דיני עבודה, עם כל הכבוד, לא צריך לאשר את זה.	<u>חנה מרצקי:</u>
לא מאשר, אתם תמכתם בזה?	<u>אורי קינן:</u>
הועד המרכזי בקדנציה הקודמת סבר, ואני מודה שגם אני הייתי שותפה להחלטה הזאת, שנכון להצטרף למאבקם של העוזרים המשפטיים, גם ליאור, עוד חברים, גם יוסי לדעתי היה.	<u>חנה מרצקי:</u>
אני נלחמתי ברמת המחוז. היתה דרמה גדולה.	<u>יוסף חכם:</u>
בואו נאשר את זה.	<u>אורי קינן:</u>
אני חושבת שמי שקורא את הסיכומים גם רואה שכל הטענות שנעמי העלתה בשמנו הן טענות שאנחנו תומכים לא רק במישור של העוזרים המשפטיים אלא בכלל. אנחנו הרי לא מייצגים את העוזרים המשפטיים. אנחנו לא מצטרפים לצורך הייצוג שלהם. אנחנו באים כארגון מקצועי לבוא ולהגיד בשאלה עקרונית איך צריך להתייחס לתפקידים.	<u>חנה מרצקי:</u>
אני מבקשת להוסיף משהו. עד היום, למעט עכשיו, אנחנו הקדשנו לנושא 223 שעות עבודה.	<u>נעמי לנדאו:</u>
זה ממש לא לעניין כרגע.	<u>מטאנס שאער:</u>
כן, נשאלתי. ולכן אני משיבה עוד לפני שאני אשאל את השאלה. ואנחנו קיבלנו 30 אלף שקל פלוס מע"מ.	<u>נעמי לנדאו:</u>
אנחנו לא עומדים לאשר כרגע שכר טרחה.	<u>מטאנס שאער:</u>
לא, שאלו אותו.	<u>חנה מרצקי:</u>
נשאלתי, אני מגיבה.	<u>נעמי לנדאו:</u>

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

נעמי לנדאו:

כן חשוב בפנייך ואחר כך להביע את הערכתנו. אני חושבת שכן נכון רק להגיד לפרוטוקול בפניה של נעמי שכשלוקח חבר שלנו למקצוע לייצג את הלשכה כידיד בית משפט למעשה במצב שהוא כמעט פרו בוונו אז כן הועד המרכזי, החברים פה מביעים את תודתם על ההשקעה, זה לא מובן מאליו.

נעמי לנדאו:

תודה רבה.

יוסף חכם:

שאלה קטנה. לא ניסיתם לקבוע שם איזה משהו גורף לעורכי דין? מדברים אך ורק על העוזרים המשפטיים.

נעמי לנדאו:

בלבד. תודה.

אורי קינן:

תודה לך.

יוסף חכם:

קודם כל זה לא רק שעות נוספות, ההחלטה גם לגבי ההתעמרות בהם בכלל

חנה מרצקי:

צריך לקבל החלטה. הועד המרכזי רשם בפניו את העדכון של עו"ד לנדאו.

פניית עו"ד יוסי ויצמן

אורי קינן:

אנחנו מעלים נושא שלא היה על סדר היום, בהסכמתכם האדיבה. אם תרצו שזה יהיה בישיבה הבאה אין בעיה.

ליאור שפירא:

פנה אלינו יוסי ויצמן, המשנה לראש הלשכה. מדובר בבקשה לויתור על הוצאות שנפסקו לטובת הלשכה, ואני אסביר במה מדובר. לשכת עורכי הדין הגישה עתירה כנגד [REDACTED] והבעלים שלה בגין השגת גבול המקצוע וביצוע פעולות שיוחדו בחוק לעורכי דין בלבד.

יוסי ויצמן הופיע מטעם הלשכה, העיד שם ועשה עבודה טובה. כתוצאה מזה קיבלנו פסק דין לטובתנו. ולא רק שקיבלנו פסק דין לטובתנו, גם פסקו לטובתנו 10,000 ₪

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

הוצאות.

חודש אחרי זה בעל החברה כתוצאה מהדכאון מהחלטה התאבד. פנו המשפחה, העזבון של אותו בעל ליוסי וביקשו ממנו אם הוא יכול לפנות ללשכה על מנת שנוותר על ה- 10,000 ₪.

יצחק נטוביץ:

לא צריך, גמרנו. הבחור נפטר, בעל החברה, הבעלים של החברה, בעלים אחד לחברה?

ליאור שפירא:

כן.

יוסף חכם:

החברה הפסיקה את פעילותה?

ליאור שפירא:

אני רוצה לקרוא לכם את שני הסעיפים האחרונים שכתב יוסי ויצמן. בתאריך ה- 25.9 נודע לחתום מטה כי מנהל החברה, [REDACTED] שהוא נשוי ואב לילדים, שם קץ לחייו בשל הנסיבות הכלכליות. לכן ובנסיבות העניין המצערות מתבקש להעלות בפני הועד המרכזי את בקשתי לוותר על גביית הוצאות משפט מהעזבון שק [REDACTED] שהותיר כאמור אישה ושני ילדים. חוזקה של לשכת עורכי הדין נמדד דווקא בזמנים אלה, בהם יש לעשות איזון בין הצורך הכלכלי למצב האישי. אקדים תודה למעשה. זה מה שויצמן כתב.

חנה מרצקי:

אם יש אישור של הפסקת פעילות של החברה ממס הכנסה ומע"מ, אני לא יודעת איך סוגרים, זאת אומרת הוא מנכ"ל החברה, הוא לא בהכרח הבעלים. אם יש אישור של הפסקת פעילות של החברה אני חושבת שאפשר.

ליאור שפירא:

אבל פסק הדין אסר עליו. ב- 30 לאוגוסט, פחות מחודש לפני, הוציא בית המשפט המחוזי תחת ידו צו מניעה כנגד חברת [REDACTED] וסר עליה לבצע כל פעולה שקשורה בייצוג חייבים בהוצאה לפועל.

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

<u>חנה מרצקי:</u>	בסדר, יכול להיות שהיא ממשיכה לפעול. יש מנכ"ל אחר. הם יביאו לנו אישור על הפסקת פעילות, בנסיבות האלה ולפנים משורת הדין
<u>ליאור שפירא:</u>	כמו כן בית המשפט הורה על הסרת כל הפרסומים מהאתרים האלקטרוניים של החברה.
<u>יוסף חכם:</u>	החייב הוא נגד החברה?
<u>ליאור שפירא:</u>	גם וגם.
<u>אורי קינן:</u>	אין בעיה. בכפוף לקבלת מסמך
<u>יוסף חכם:</u>	תכניס את זה לסדר יום של הישיבה הבאה.
<u>חנה מרצקי:</u>	לא, למה?
<u>יוסף חכם:</u>	בישיבה הבאה להביא לאישור.
<u>ליאור שפירא:</u>	יוסי ויצמן שחי והיה וטיפול ממליץ בפנינו.
<u>חנה מרצקי:</u>	שמעת, בכפוף לזה שיהיה אישור
<u>הילה רוזן:</u>	אני לא רואה צורך.
<u>ליאור שפירא:</u>	אז בואו נעלה את זה להצבעה.
<u>חנה מרצקי:</u>	לא, עם כל הכבוד, יוסי ביקש לתת את הפטור לבן אדם. לבן אדם אין בעיה לתת את הפטור.
<u>ליאור שפירא:</u>	רק לבן אדם. אז פה אחד?
<u>אורי קינן:</u>	פה אחד לבן אדם.

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

כנגד החברה לא מוותרים על החוב.

יצחק נטוביץ:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט, לפני משורת הדין, לוותר על גביית הוצאות שנפסקו לטובת הלשכה בפסק דין שניתן כנגד בעלי [REDACTED] יובהר כי לשכת עורכי הדין אינה מוותרת על גביית ההוצאות שנפסקו כנגד החברה.

פניית עו"ד אסף פוזנר – בג"צ 8869/15 עו"ד חגי אדורם נ' הכנסת ואח'

חוה מרצקי:

נושא 7. אני מקריאה את המכתב של גלעד וקסלר. נושאו של הבג"צ הוא ביטול החובה שהוטלה על עורכי דין המייצגים קבלנים המטפלים ברישום נכסים על שם הקונים להוציא חשבונית ישירה לקונה עבור שכר הטרחה. הטענה המרכזית היתה שהוצאת החשבונית הישירה יוצרת רושם שעורך הדין מייצג את הקונה ואף מעבר לרישום.

הלשכה ביקשה להצטרף לתהליך ולתמוך בעותר. חבר הועד המרכזי, עו"ד נטוביץ, טיפל בהצטרפות מטעם הלשכה ואף נכח בדיון. בית המשפט המליץ לעותר למשוך את העתירה ואף סירב לקבוע שאכן החשבונית יוצרת יחסי עו"ד-לקוח בין עורך הדין של הקבלן לבין הרוכש. בית המשפט המליץ ללשכה שתפעל להסדיר נושא זה.

מכאן פנייתו של עו"ד פוזנר, המבקש, ללשכה שתפעל להתקנת כללים שיבהירו מתן החשבונית הישירה, דבר שהחוק מחייבו, ולא תמנע ייצוג קבלן כנגד הרוכש בעתיד וכן קמפיין שימריץ את הרוכשים לקבל ייצוג עצמאי, תוך הדגשה שעורך הדין של הקבלן עוסק רק ברישום.

יצוין כי תיקון הכללים הוא בסמכות מועצה וכן גם ועדת אתיקה נדרשת לנושא בעקבות פנייה מקבילה של עו"ד פוזנר. זה לא עניין שלנו.

יצחק נטוביץ:

אני פניתי לרכזת שלנו של המקרקעין וביקשתי לעשות פגישה

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

משותפת עם ועדת האתיקה, כי יש פה המלצות של ועדת האתיקה שקצת סותרות את מה שאנחנו רוצים.

אבל זה בכלל לא עניין לועד המרכזי. זה עניין של המועצה הארצית בכלל. הנושא הוא לא חלק מטיפולו של הועד המרכזי בשלב זה, הוא בטיפול המועצה הארצית. במידה ויהיה מקום תדון בזה המועצה הארצית. הועד המרכזי מבקש מועדת מקרקעין לדון יחד עם ועדת האתיקה בנושא. מר נטוביץ, אתה אחראי לטפל בנושא הזה. תודה רבה.

אורי קינן:

פה אחד.

חנה מרצקי:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד מבקש הועד המרכזי מועדת מקרקעין לדון בנושא יחד עם ועדת האתיקה.

בקשה למינוי חברים לועדת פרסומת

בקשה למינוי חברים לועדת פרסומת. אני חושבת שאפשר לבקש למנות לועדת הפרסומת את החברים שמינינו לעשות את הרוויזיה בכללי הפרסומת.

חנה מרצקי:

הם צריכים להיות מעוניינים.

הילה רוזן:

מי שירצה מביניהם.

חנה מרצקי:

אני מסכים.

אורי קינן:

מנגנון הלשכה יפנה לחברי הועדה לשינוי כללי הפרסומת ויציע להם להצטרף לועדה, ככל שאלה יסכימו יבואו השמות לועד המרכזי.

חנה מרצקי:

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

אורי קינן: אנחנו מסכימים פה אחד להצעה של חוה? נושא מספר 9, מוסכם פה אחד לפי הצעתה של חוה. יוסי נגד?

יוסף חכם: כן.

ליאור שפירא: ניהלנו דיון, יוסי היה נגד.

אורי קינן: הוחלט פה אחד שהמנגנון יפנה לחברים שהם חלק מהועדה שדנה ברפורמה בכללי הפרסום. במידה והם ירצו להיות חלק מועדת הפרסומת אנחנו נקבל את האישור שלהם בישיבה הבאה ונאשר אותם.

הצבעה

בעד- 9

נגד- 1

החלטה

ברוב של חברים הוחלט כי מנגנון הלשכה יפנה לחברי הועדה לשינוי כללי הפרסומת ויציע להם להצטרף לוועדה. ככל שאלה יסכימו יובאו השמות לאישור הועד המרכזי.

פניית עו"ד אורי קינן – בקשה להעלאת נושא בישיבה הועד המרכזי – עו"ד ברק כהן

חוה מרצקי: נושא 29.

אורי קינן: לאחרונה ראש הלשכה עמד תחת מתקפה של עו"ד שדרש ממנו בצורות כאלה ואחרות להתערב בהחלטת ועדת האתיקה בעניינו. ראש הלשכה פגש אותו בפגישה בנפש חפצה כדי לשמוע את טענותיו.

קראתם את מה שנכתב על ידי ראש הלשכה בתגובה לדבריו של עו"ד ברק כהן, קראתם את הבקשה להעלות את הנושא לסדר היום. אנחנו נדון כרגע בשאלה מה על הועד המרכזי לעשות. עו"ד נעאמנה, אתה הצעת מסוימת, מה אתה רוצה?

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

מוחמד נעאמנה:

כן, אני אומר דבר כזה, קודם כל לא רק ראש הלשכה, גם כל החברים שנמצאים כאן עושים את העבודה שלהם בהתנדבות למען כלל חברי הלשכה ולמען העבודה הציבורית לשמירה על האינטרסים של כלל עורכי הדין.

עכשיו מקרה חמור של תקיפה או ניסיון תקיפה או סחיטה או ניסיון סחיטה או כל עבירה פלילית שמכוונת נגד בעל תפקיד בלשכה בקשר לתפקידו, ועל מנת להניאו או להניעו לעשות פעולה כלשהי כשהוא בעצם הפעלת סמכות באופן לא חוקי, זה דבר שאנחנו צריכים להגיב לו כועד מרכזי.

אני מציע שאנחנו נצא באמירה פה שאנחנו עומדים מאחורי ראש הלשכה, כמובן זה ברור ומובן מאליו אבל זו בקשה שלנו, שבמידה וראש הלשכה יקבל פנייה לא חוקית, איום, סחיטה או כל דבר שיש בו משום עבירה

אורי קינן:

נגדו או כנגד משפחתו.

הילה רוזן:

או כנגד גורם אחר.

חוה מרצקי:

או כנגד הלשכה.

מוחמד נעאמנה:

וזה קשור לעבודה שלו כראש לשכה, או לכל עבודה אחרת שקשורה בועדת האתיקה מכוח תפקידו, אנחנו פונים אליו שהוא יפנה מיד למשטרה ויגיש את התלונה כראש לשכה, לא כאפי נוה באופן פרטי אלא כראש הלשכה. וזו העמדה שלנו כועד מרכזי.

חוה מרצקי:

אני חושבת שעמדה כזאת נכונה לגבי כל בעל תפקיד נבחר ציבור או בעל תפקיד שמונה על ידינו

מוחמד נעאמנה:

מבלי להכנס לגופו של עניין.

יצחק נטוביץ:

מה שברור שאנחנו לא שופטים פה האם הוא עשה את זה או לא עשה את זה, מספיק שראש הלשכה אומר לנו שהוא קיבל את האיומים האלה אז אנחנו אומרים אם ראש הלשכה חושב

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

שהוא קיבל איומים אנחנו כועד מרכזי מבקשים ממנו לפנות להתלונן במשטרה. זה הכל.

והעמדה הזו רלוונטית לגבי כל בעל תפקיד.

חנה מרצקי:

יו"ר ועדה כזה או אחר או בעל תפקיד אחר בלשכה.

יצחק נטוביץ:

חבר'ה, אנחנו מסכימים עם הצעתו של עו"ד נעאמנה? מסכימים פה אחד. תודה רבה.

אורי קינן:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט כי הועד המרכזי עומד מאחורי ראש הלשכה. הועד המרכזי מבקש שבמידה וראש הלשכה יקבל פנייה לא חוקית, איום, סחיטה או כל דבר שיש בו משום עבירה, כנגדו או נגד משפחתו, בנושא הקשור לעבודה שלו כראש לשכה, או לכל עבודה אחרת שקשורה בועדת האתיקה מכוח תפקידו, יפנה מיד למשטרה ויגיש תלונה כראש הלשכה.

עמדה זו נכונה לגבי כל בעל תפקיד נבחר ציבור או בעל תפקיד שמונה על ידי הועד המרכזי.

(עו"ד אפי נוח מצטרף לשיבה)

מינויים

רבותיי, צהריים טובים. מתנצל על האיחור. התעכבתי בשיבה חשובה בכנסת. אורי תודה על ניהול השיבה בהעדרי וברשותכם נמשיך בסדר היום. קודם כל רשימת המינויים שהופצה אליכם, קיבלתם אותה? אושרה פה אחד.

אפי נוח:

הצבעה

פה אחד

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת המינויים כפי שהופצה.

הצטרפות הלשכה כידיד בימ"ש לתביעת העוזרים המשפטיים נ. הנהלת בתי המשפט – טיוטת סיכומי טענות – המשך דיון

אפי נוה:

לאחר דיון שהתנהל קודם לכן, בעקבות שמיעת עמדתה של עו"ד נעמי לנדאו מוסכם- א. תוגש על ידה בקשה להארכת מועד הגשת הסיכומים. ב. חבר הועד יוסי חכם, שמצוי בנושא, ייקח את הסיכומים, יעבור עליהם, אם צריך להעיר הערות יתכבד ויעיר את הערותיו בהתאם. תעביר את זה אלינו ואם לא יהיו הערות אז נאשר את זה בישיבה הבאה והם יוגשו. הוסכם פה אחד? הוסכם פה אחד.

הילה רוזן:

אפי, לא צריך עוד ועדה כי זה

דנית בוסקילה:

זה חוזר לשמעון.

החלטה

לאחר דיון בעקבות שמיעת עמדתה של עו"ד לנדאו, הוחלט פה אחד לבקש ארכה על מנת שהועד המרכזי יוכל ללמוד את הנושא. עו"ד יוסי חכם יעבור על הסיכומים ויעיר הערותיו.

פניית עו"ד נטוביץ – הצעה לעריכת קמפיין לייצוג ע"י עו"ד בכל עסקת נדל"ן

אפי נוה:

נושא מספר 23 - פניית עו"ד נטוביץ, הצעה לעריכת קמפיין לייצוג על ידי עורכי דין בכל עסקת נדל"ן. איציק בבקשה.

יצחק נטוביץ:

כמו שאנחנו ראינו רק השבוע, האזרחים מסתמכים ונותנים מקדמה קטנה של 100 אלף שקל

רועי כהן:

המונטגו הזה?

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

יצחק נטוביץ:

מונטגו ומונטיירו ויש כאלה בשוק שמסתובבים. חייבים להביא למודעות כל האנשים, לא רק זה שיש עו"ד לקבלן או אם ייקחו אחר כך עו"ד זה לא מספיק. כל עסקת מקרקעין קטנה כגדולה טעונה לפי דעתנו, המלצתנו, טעונה שכירת יצוג משפטי של עו"ד בתחום המקרקעין, מומחה למקרקעין, שיאבטח אותם וידאג לזכויותיהם. אחר כך לא יהיה להם למי לבכות, לא המדינה ולא הממשלה. אני חושב שצריך לצאת, כמו שיצאנו בקמפיינים מוצלחים

אפי נוה:

אולי אני אחדד את מה שאתה אומר. אתם ראיתם את הקמפיין שלנו בנושא של החברות למימוש זכויות רפואיות, ראיתם גם את התשדיר שיצא בטלוויזיה והופץ בכל המדינות. אנחנו מקבלים על הקמפיין פידבקים מצוינים. אנחנו באמת צריכים לעשות משהו גם במקרקעין, כי בעצם אותו רציונל פונה לציבור ואומר- רבותיי, יש היום המון לקוחות שבאים לקבלן ולא לוקחים עו"ד, או כל החברות האלה כמו ענבל אור ואדמה, הלקוחות לא מיוצגים על ידי עורכי דין. יש כאלה שהם גם בעסקאות יד שניה מוותרים על עו"ד. וזו בסך הכל העסקה הכי חשובה אני חושב שאדם ממוצע עושה בימי חיי. אם אנחנו נצא בקמפיין חכם ונבון שקורא לציבור- רבותיי, לא יכול להיות שבעסקת נדל"ן שהיא עסקה שחלילה אם היא מסתבכת אתה מפסיד את כל הרכוש שלך אתה לא תהיה מיוצג על ידי עורכי דין, וחשוב שתהיה מיוצג. לפעמים אנשים באים רק עם מתווכים. או הם אומרים העו"ד של הקבלן ידאג גם לנו. זה קמפיין נכון, הוא בא מהשטח של ציבור עורכי הדין שעוסקים בתחום הזה, פונים אלינו ואומרים למה רק בעניין החברות למימוש זכויות? גם כאן צריך. בתקציב שלנו תקצבנו לשנת 2017 תקציב לקמפיינים. אני חושב שמבחינה ציבורית ומבחינת המקצוע שלנו זו מטרה חשובה. כמעט כל עו"ד בדרך כזו או אחרת נוגע במקרקעין. אם אנחנו בקמפיין נכון נגרום לציבור להבין שחייבים בכל עסקת מקרקעין, גם כשאתה קונה דירה מקבלן, וגם בעסקת

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

יד שניה לקחת שירותים של עו"ד מקצועי שישמור על הזכויות של הלקוח, אני חושב שסך הכל ציבור עורכי הדין יצא נשכר וגם הציבור הכללי יצא נשכר.

יוסף חכם:

אני מברך. אני רק מוכן לתת לך את הסלוגן שלי אפי, שאני נותן לזה, המטומטמים קונים מכונית ב- 35 אלף שקל ומשלמים 600 שקל לבדיקה למוסד, וקונים דירה במיליון שקל, חותמים על זה שעורך הדין שמייצג רק את הקבלן כדי לדפוק אותם ולא משלמים לו שכר טרחה ואחרי זה הם ישר משלמים.

מטאנס שאער:

למה לא לעשות למשל שיתוף פעולה עם הרשות להגנת הצרכן?

אפי נוה:

אפשר לבדוק אם יש להם עניין. רועי רצה להגיד משהו.

רועי כהן:

קודם כל, יצחק, אני מצטרף לדברים. אני חושב שזה יותר מחשוב. אבל אני רוצה גם, שימו לב לסוג של ההטעיה שיש כלפי הציבור. ההטעיה היא לא רק כלפי אם יש עו"ד או אין עו"ד, היא הטעיה לגבי המצב התב"עי של אותה עסקה, אני מנסה לחדד את זה, לא רק להציג את זה כמשהו של עו"ד שיהיה אתך בעסקה ויבדוק לך את הזה, גם את המצב התב"עי שצריך לבדוק.

אפי נוה:

הזכויות.

רועי כהן:

אתה צריך לבוא עם משהו לציבור, למה יצאת לקמפיין, משהו גם שהוא מעבר לזה לכל הציבור הרחב. הנושא שכל העסקאות האלה שנפלו הן נפלו בגלל שהוא מכר משהו שאין בו בכלל תב"ע למגורים ואין בכלל זה, גם אדמה, זה כבר תוכן הקמפיין.

אפי נוה:

צריך לבדוק את הזכויות, לבדוק אם יש צווי הריסה, היתרי בנייה, היטלי השבחה, תיק הבניין ברשות

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

המקומית, בטאבו, במנהל. בכלל זאת עבודה חשובה ורצינית שרק עו"ד מקצועי יכול לעשותה ולשמור על הלקוח שלא יפגע.

רועי כהן:

כי בעסקה פשוטה מה אתה בא ואומר: אתה יוצא עכשיו לקמפיין בעסקה פשוטה אז כאילו אתה מציג את זה שעורכי הדין דואגים לעצמם לעורכי דין. כשאתה בא ואומר שיש פה בעיה הרבה יותר כללית שאתה רוצה שמישהו יבדוק את הזה, אתה חושב ככה.

אפי נוה:

ה- creative מסביר את זה. אתה צודק רועי.

רועי כהן:

אני לא רוצה שיציגו את זה שעו"ד דואג לעו"ד לעבודה. לא, אני דואג לציבור, שהציבור ידע שהוא בא אלי הוא יודע מה

הילה רוזן:

יש המון מתווכים שמסתובבים עם זכרון דברים.

אפי נוה:

יש לו משמעות משפטית מחייבת. בן אדם חותם אצל המתווך על הזכרון דברים הזה הוא מחויב לעסקה, הוא לרוב לא מבין את זה.

מטאנס שאער:

צריך לעשות את זה מהר מאוד, למה? יש את המומנטום של ענבל אור. היא נכנסה לתודעה הציבורית כאן בישראל כאישה רמאית, לא יודע מה, יש בעיה עם הרכישות ועם הקניות שלה. אזרחים הם עם זכרון מאוד קצר. אם ננצל את המומנטום של הקריסה הזאת של הרבה מאוד אנשים בדמות של ענבל אור, אני כמובן לא שופט אותה

יצחק נטוביץ:

זה לא רק ענבל אור, זה כמה חברות.

מטאנס שאער:

וחברות כדוגמתה, אנחנו נעלה על הגל הנכון בזמן הנכון וזה יהיה קטליזטור רציני לקידום כל הקמפיין שלנו. אם נתמהמה עם זה

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

אפי נוה:

אני מסכים איתך. נראה לי שכולנו מסכימים פה אחד שהפנייה של עו"ד נטוביץ במקומה ושיש בהחלט הצדקה לקיים קמפיין במתכונת דומה לקמפיין שקיימנו ביחס לחברות למימוש זכויות גם בתחום המקרקעין, שיצא לציבור ויסביר את החשיבות בייצוג משפטי של עו"ד שמלווה אותך ובודק את הזכויות שלך ושומר עליהן, כאשר אתה עושה עסקה הן מול קבלן או הן עסקה של יד שניה. אז אם כולנו מסכימים פה אחד נאשר את זה ובהתאם לאישור נבצע. יש כבר סעיפים תקציביים בתקציב החדש, לא צריך לעשות שום העברות.

מטאנס שאער:

שני דברים, רוצה לומר לכם עוד משהו בעניין ביטוח לאומי. מעולם הביטוח הלאומי לא התקשר ללקוח או לאזרח שטופל על ידו ולהגיד לו תשמע, חסר זה וזה וזה, לאחר שהתחלנו בקמפיין הזה, אפי, יש דבר מוזר, הרבה מחלקות פונים לאזרחים, עוקפים אותי, פונים אליו- תשמע, חסר לך זה. הוא אמר לו מה זה חסר. אני שלחתי בפקס, יש לי אישור פקס. לא, אמר לי הפקיד בניידות שחסר רישיון נהיגה. אמרתי לו אבל זה לא נכון. חבר'ה, מנסים לתעתע בנו וכואב להם מאוד. אני מטפל בזה כרגע באופן אישי, עושה פיילוט בעניין הזה במשרד שלי. אם זה יתרחב, ואני מניח שזה מתרחב, זה פשוט עושים זילות של הכל.

אפי נוה:

אתה צודק.

מטאנס שאער:

בסוף זה פוגע בנו כעורכי דין.

אפי נוה:

תן דיווח.

מטאנס שאער:

הלקוח חושב שאני לא טיפלתי. הוא נתן לי רישיון נהיגה. והמדובר בבחור קטוע שתי רגליים, תיק ענק. זה יכול לפגוע בי.

אפי נוה:

חברים, אז אפשר להסכים? אם כך מוסכם פה אחד לקבל את

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

הצעתו של עו"ד נטוביץ ולצאת בקמפיין לציבור בתחום המקרקעין? הוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לצאת בקמפיין בתחום המקרקעין.

פניית עו"ד נטוביץ – הקמת עמותת שע"מ מקרקעין ובנייה (שמאים, עורכי דין, מהנדסים)

אפי נוה:

בבקשה, נושא 25. איציק, תסביר במה מדובר.

יצחק נטוביץ:

מעניין לעניין באותו עניין, אנחנו חשים ומכירים ומודעים לנושא של חוסר היכולת של הגורמים הממשלתיים לטפל בנושא הבנייה. אני חושב שחלק גדול מזה זה בגלל שכל היועצים שלהם, הן המשפטיים והן הכלכליים, זה יועצים שלא נמצאים בשטח. הם עורכי דין מצוינים, הם יועצים טובים אבל הם לא מבינים את החסמים האמיתיים שיש בהליכי הבנייה ולכן הם עושים כל מיני תקנות של מיסוי, דברים לא נכונים לדעתי, ולא נוגעים בעיקר. מי שידע לטפל בזה זה שלושה גורמים, זה עורכי הדין, שמאים ומהנדסים, מתכנני ערים לשעבר. מה שאני מציע, להקים גוף משותף, יכול להיות שזה גוף משפטי, חשבתי על עמותה שתוכר ואנחנו לא באים, מעין לה"ב, לה"ב מטפל בעצמאים ואנחנו צריכים לטפל בנושא ממוקד של יוקר הדיור. אם נקים גוף משותף של עורכי דין, מהנדסים ומתכננים ישמעו אותנו הרבה יותר מאשר עכשיו שומעים אותנו.

אפי נוה:

אז מה אתה בעצם מציע?

יצחק נטוביץ:

אני מציע שאנחנו נביא מכל גוף כזה 2-3, נקים מעין עמותה ואני אפנה, אני מבקש את אישורכם לפנות למהנדסים

חוה מרצקי:

למה צריך עמותה אבל?

אפי נוה:

יש לזה עלויות?

חוה מרצקי:

למה צריך עמותה?

דנית בוסקילה:

למה עמותה ולא דרך הפורום? פורום מקרקעין. צוות בתוך פורום מקרקעין.

אפי נוה:

במסגרת פורום מקרקעין תזמין למפגש קרוב את כל מי שאתה חושב שיש לו מה לתרום בנושא הזה, אני אשמח לבוא בעצמי, נעשה סיעור מוחות, תיאום ציפיות ואז נחליט שמקימים צוות, ארגון משותף. לא צריך להתחיל לרשום עמותות וכל מה שכרוך בכך. אפשר להוציא הודעה משותפת שמשתפים פעולה כולנו ביחד לטובת מטרה.

יצחק נטוביץ:

אני צריך את ההחלטה, כי אני רוצה לצרף את זה. זה משהו פורמלי שנפנה ליו"ר איגוד השמאים וליו"ר איגוד המהנדסים.

אפי נוה:

אז נציע הצעה כזו, אנחנו מסמיכים את פורום המקרקעין לקדם את הנושא הזה, להזמין את הגופים הרלוונטיים למפגש בלשכת עורכי הדין שנעשה במסגרתו סיעור מוחות. נתרשם כולנו שאכן יש לזה היתכנות, ואם יש לזה היתכנות נאשר את זה ונוציא את זה לפועל. מקובל על כולם? כן. אז הוסכם פה אחד.

הצבעה**פה אחד****החלטה**

פה אחד הוחלט להסמיק את פורום המקרקעין לקדם את הנושא ולהזמין את הגופים הרלוונטיים למפגש בלשכת עורכי הדין. במידה ויתברר שאכן יש לנושא היתכנות הוא

יאושר ויוצא לפועל.**שינוי מתווה טקס ההסמכה – המלצות הצוות****אפי נוה:**

נושא מספר 31. שינוי מתווה טקס ההסמכה, המלצות הצוות. להזכירכם, אנחנו בשעתו הקמנו צוות בראשותו של המנכ"ל, היו בצוות החברים ואאל חלאילה וחיה מרצקי, כדי לקבוע איזשהו נוהל כיצד יתנהל טקס ההסמכה. להזכירכם, בטקסים האחרונים קיבלנו המון תלונות על הפיזור בכל האולמות ועל זה שבאות משפחות ומרגישות שבעצם הן נמצאות עם עצמן ואין שום טקס שמעורבים בו.

היו גם פניות מצד כל מיני מקורבים וחברים ועורכי דין לגבי מי שיושב בשולחן הנשיאות. הרי אתם יודעים שכל טקס מכבדת אותנו או שרת המשפטים או נשיאת בית המשפט העליון, והיו כל הזמן טענות מטענות שונות למה הגיע זה וישב פה ולמה הגיע זה וישב שם. אז חשבנו שאולי צריך לעשות איזשהו נוהל קבוע של הגדרת בעלי תפקידים מי יושב בשולחן הנשיאות, וכך זה גם יעזור למנוע כל מיני לחצים או פניות. יש נוהל שהועד המרכזי אישר כיצד הטקס הזה מתנהל.

חיה את רוצה להסביר את ההצעה?

חיה מרצקי:

אני אגיד עוד לפני כן שניסינו לחשוב על שינוי מקום כדי לנסות למצוא מענה לפיצול הזה שקיים היום בין המשפחות לבין המוסמכים. נבדקו על ידי מנכ"ל הלשכה, אולי אחר כך הוא ירצה להרחיב בעניין הזה, ואחרים, מיקומים אחרים ולא נמצא מקום חלופי אחר שעונה על הצרכים של הלשכה, גם מבחינת זמינות, גם מבחינת עלויות, כי לטקס הזה יש עלויות לא מבוטלות. וכשנפגשו המנכ"ל, ואאל ואני יחד עם דדי הבנו שלפחות לעת הזאת אין פתרון אחר זולת בנייני האומה. נוכח לחצים מסוימים שהופעלו על המנגנון בעניין סדר הישיבה בשולחן הנשיאות הסתבר שיש אנשים שזה חשוב להם, אז נתבקשנו לנסות להציע איזשהו מתווה והוא מופיע לפניכם. לגבי סדר הישיבה, מימין לשמאל עם כיוון השעון,

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

של מי יושב והיכן.

עקב אותם לחצים חשבנו שנכון מאוד שיהיו חברי ועד מרכזי שיבואו. למי שזה חשוב שכל פעם יתחלף בינינו החברים, כדי שכל מי שירצה יוכל לשבת בשולחן הנשיאות.

חברים יש לכם הערות ביחס לנוהל שהופץ לעיונכם? נראה לכם מקובל?

אפי נוה:

מעולה.

רועי כהן:

אתם רוצים להוסיף משהו, לשנות משהו?

אפי נוה:

אני מקבל את זה שצריך לעשות באמת סדר, אבל אם יש אפשרות אני לא מבין למה אי להגביל את מספר חברי ועד מרכזי. ועד מרכזי הם, לא צריך ליצור פה בצורה כזו אחרת אני כן אתה לא. כולנו נושאים באותו נטל, כולנו נבחרים. אתה יכול להגיד לחבר ועד מרכזי אחד כן אחד לא? אין מציאות כזאת.

רועי כהן:

רועי כל פעם שניים אחרים.

חנה מרצקי:

יש כל חצי שנה טקס. אף אחד לא יבוא פעמיים.

אפי נוה:

זה לא שניים, זה גם ארבעה, כי אפי יכול להכניס עוד שניים מטעמו.

יוסף חכם:

אבל מה אתה יוצר פה? אני לא מכיר באף אורגן שחברי מועצת עיר אתה יכול לבוא להגיד לחבר מועצה אתה אל תשב ואתה כן תשב.

רועי כהן:

אין לו בעיה לבוא, רק לא חייב לשבת על הבמה.

דדי סויסה:

לשכת עורכי הדין היא לשכת עורכי הדין של כולם.

רועי כהן:

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

- יוסף חכם:** אבל אתה לא יכול לשים 25.
- רועי כהן:** אתה לא שם 25.
- אפי נוה:** יש לך 17 חברי ועד מרכזי, תאר לך 17 רוצים לבוא. תוסיף ראשי מחוזות, יו"ר מועצה, תוסיף יו"ר ועדת התמחות, את המוזמנים. אתה מגיע למספר בלתי סביר.
- רועי כהן:** יש 10 פה שנמצאים בתוך הרשימה קיימת נמצאים.
- חנה מרצקי:** אז אתה רוצה שיהיו שם 15 על הבמה?
- רועי כהן:** לא, עכשיו כבר יש.
- אפי נוה:** אתה רוצה להוסיף עוד 1-2?
- אורי אלפרסי:** אפי, אין מקום על הבמה.
- אפי נוה:** אומר אורי שאין יותר מקום על הבמה.
- רועי כהן:** אנחנו היינו בפעם האחרונה והיו 20-25.
- אפי נוה:** אתה יודע שקיבלתי הערה מאורחות הכבוד מה פשר כל האנשים הרבים על הבמה?
- חנה מרצקי:** זה מבזה.
- יוסף חכם:** כשהייתי יו"ר ועד מחוז היו אנשים שהכרתי לראשונה על השולחן.
- רועי כהן:** אבל המנגנון שאתה רוצה הוא לא נכון, הוא יותר מבזה שאחד אומר אני רוצה והשני אומר אני לא רוצה.
- אפי נוה:** סתם לשם הסקרנות, חברים מי מעניין אותו לבוא לטקס כזה

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

לשבת על הבמה פעמיים בשנה?

מטאנס שאער:

יש לי שאלה, למה יו"ר המועצה אין לה מוזמן מטעמה גם?

חוה מרצקי:

לא רוצה.

דנית בוסקילה:

אנחנו רוצים להוריד את זה.

אפי נוה:

חברים אז מי מעניין אותו? להשכלה כללית. אולי אף אחד לא רוצה, תבוא כל הזמן.

רועי כהן:

אתם מייצרים פה עכשיו מנגנון של בחירה בין אנשים שיושבים

מטאנס שאער:

זה בהסכמה.

רועי כהן:

אתה אומר שייבחרו על ידי הועד המרכזי.

אפי נוה:

כל פעם מחליפים. אתה ראשון.

רועי כהן:

זה לא העניין של זה. אבל אם עכשיו יהיו 4 שירצו

חוה מרצקי:

יש לאפי עוד שני מוזמנים.

מוחמד נעאמנה:

באמת מה שהוא אומר זה לא נעים שיהיו פה בחירות.

אפי נוה:

לא בחירות, עושים סבב.

מוחמד נעאמנה:

לא צריך בחירות.

חוה מרצקי:

הגרלה.

מוחמד נעאמנה:

לך לפי השמות, תתחיל מהסוף עד ההתחלה או מההתחלה עד הסוף. יגיע מישוהו יגיד לך לא רוצה, יבוא מי שאחריו.

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

<u>מוחמד נעאמנה :</u>	אפי, לא צריך בחירות, זה לא יפה.
<u>חנה מרצקי :</u>	לפי סדר שמי.
<u>אפי נוה :</u>	אבל אם מישו לא רוצה?
<u>מוחמד נעאמנה :</u>	תעשה 3 במקום 2. עכשיו אם מישו לא רוצה מדלגים.
<u>אפי נוה :</u>	בבקשה. השינוי היחידי שאנחנו מוסיפים עוד חבר ועד מרכזי אחד לנוסחה. הוסכם פה אחד? הוסכם פה אחד. שניים, לטקס הקרוב, מי שלושת חברי הועד המרכזי שרוצים לבוא? בואו תגידו מי רוצה לבוא. ב- 14.12.
<u>רועי כהן :</u>	אני רוצה לבוא.
<u>חנה מרצקי :</u>	נידאל, הילה ורועי כהן.
<u>אפי נוה :</u>	אז סוכם. הם יהיו שלושת הנציגים בטקס הקרוב. כעת בואו נאשר את הנוהל עצמו.
<u>הצבעה</u> <u>פה אחד</u>	
<u>החלטה</u>	
	פה אחד הוחלט לאמץ את המלצות הצוות הדן בשינוי במתווה טקס ההסמכה. כמו כן הוחלט כי בטקס יהיו 3 נציגים מטעם הועד המרכזי, ולא 2 כפי שנקבע בהמלצות הצוות.

פניית עו"ד ענבל בר-און- תלונה על חברת ועדה פסיכיאטרית

<u>אפי נוה :</u>	נושא נוסף, נושא מספר 26, פניית עו"ד ענבל בר-און, תלונה על חברת ועדה פסיכיאטרית. יש את הפנייה שלה וגם את חוות הדעת של גלעד וקסלר. אני כשקראתי אותו לא האמנתי
	עמוד 25 מתוך 32

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

שזה באמת קיים ושזה נכון. זה משהו שאני לא מבין איך זה מתנהל. יש פה ועדות ערר פסיכיאטריות על אשפוז כפוי. לפעמים פסיכיאטר מחוזי נותן הוראה על אשפוז כפוי של אזרח ויש ועדות ערר שדנות בצו הזה. מיוצגים החולים המאושפזים בכפייה על ידי עורכי דין שבאים לייצג אותם ולהשיג מדוע מאשפזים אותם אשפוז כפוי.

אפי, אני לפרוטוקול יוצא, כי אשתי יושבת ראש ועדת ערר

רועי כהן:

אתה לא צריך לצאת, אתה לא משתתף בישיבה. הנוהל שמסתבר שם שמתנהל בועדה הוא נוהל מאוד מוזר, תסתכלו בסיכום של גלעד וקסלר. אין אפשרות להגיש מסמכים ישירות למזכירות הועדה אלא המסמכים מוגשים באמצעות המנגנון של הפסיכיאטר המחוזי, שהוא בעצם המשיב. הרי אתה תוקף את ההחלטה שלו. אתה רוצה להגיש משהו לועדה, הוא ממליץ לך את הניירות מה אתה תגיש.

אפי נוה:

אני הייתי פעם שם.

מוחמד נעאמנה:

אתה מרגיש שאתה חולה פסיכיאטרי.

מטאנס שאער:

איזה מין דבר זה שכל מה שאתה רוצה להגיש עובר דרך מי שאתה מערער עליו בכלל? לא שמעתי על דבר כזה. מפרט פה גלעד שבאמת יש יחס מפלה בין עורכי דין פרטיים לבין עורכי דין שמגיעים מהסיוע המשפטי.

אפי נוה:

בסך הכל הוא מציע לפנות לשר הבריאות.

חוה מרצקי:

זה מוסדר בתקנות?

יצחק נטוביץ:

אני חושב שזה עניין של תקנות. מעבר לפנייה של שר הבריאות להגיד לו- אדוני, יש פה מכתב עם הבעיה הזו, מבקשים את התייחסותך, טיפולך, שינוי המצב, גם מציע גלעד אולי לקבל נייר עמדה מסודר מפורום

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

הנזיקין והפורוס למעמד המקצוע.
מטאנס, אתה רוצה להתייחס לדבר הזה?

בשביל מה?

חוה מרצקי:

אז פנייה ראשונה נפנה למשרד הבריאות, שר הבריאות.

אפי נוה:

אני חושב שאפי תצרף את הפנייה שלו בלי התייחסות שלנו.
הוא ישיב לטענות.

מוחמד נעאמנה:

על פני הדברים המצב הזה מטריד ואנחנו מבקשים את
התייחסותו של שר הבריאות לסיטואציה הזאת, אולי יש
מקום לשנות את הנהלים, את התקנות. מקובל? הוסכם פה
אחד. נא לנסח פנייה לשר הבריאות.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לנסח פנייה לשר הבריאות המבקשת את התייחסותו וטיפולו בעניין.

המלצות ועדת התמחות

מאמנים + עבודה נוספת

מאמנים.

אפי נוה:

מאשרים.

חוה מרצקי:

הוסכם, אושר פה אחד?

אפי נוה:

עבודה נוספת משהו אמר שיש לו הסתייגויות.

חוה מרצקי:

עבודה נוספת ובואו נסיים.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

יש שתי הסתייגויות להילה.	<u>חנה מרצקי:</u>
דנה, על מה אנחנו צריכים לדון שהועדה לא אושרה?	<u>אפי נוה:</u>
הכל אושר.	<u>דנה בלוס:</u>
אבל יש שתי הסתייגויות של הילה.	<u>חנה מרצקי:</u>
	<u>הילה רוזן:</u>
מה את רוצה מ-  ?	<u>אפי נוה:</u>
 בנספח הוא דיווח שם על שעות אחרות ובטבלה מופיעות שעות אחרות. בנספח שבו הוא דיווח על השעות שבהן הוא מבצע את ההתמחות הוא דיווח על עבודה בימי שני שבו הוא מודיע שהוא רוצה לעבוד בעבודה נוספת, בטבלה זה לא רשום כך אבל רשום שהוא מסיים לעבוד שם	<u>הילה רוזן:</u>
אז את בודקת עכשיו אחרי ועדת התמחות?	<u>נידאל עואודה:</u>
כן, ככה היא צריכה, היא חייבת.	<u>חנה מרצקי:</u>
יום רביעי הוא מסיים ב- 13:00 את ההתמחות ומתחיל ב- 13:00 גם לעבוד. בנספח הוא דיווח על שעות אחרות וימים אחרים.	<u>הילה רוזן:</u>
תבדקו.	<u>חנה מרצקי:</u>
אפשר לעשות לו פיקוח מורחב.	<u>דנית בוסקילה:</u>
 זה בעמוד 2. מה ההערה ביחס אליו?	<u>אפי נוה:</u>
הוא עובד 4 פעמים בשבוע, אני חושבת שצריך אולי יותר	<u>הילה רוזן:</u>

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

להגדיר את שעות העבודה. הוא לא מציין היקף שעות. שעות העבודה הן גמישות והוא עובד 4 פעמים בשבוע. אולי משהו שצריך קצת למקד.

דנה בלום: ביקשנו שיגיש לנו דו"ח של העבודה הנוספת בסוף כל חודש.

חנה מרצקי: מקובל?

הילה רוזן: בסדר.

אפי נוה: טוב אם הוא מגיש דו"ח מפורט כל חודש אז יש פיקוח הדוק עליו. עוד הערות? הסתייגויות? לא. אז אושר פה אחד.

דנה בלום: כל הטבלה?

אפי נוה: כל הטבלה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

אפי נוה: אנחנו נפגשים בעוד שבועיים. בעוד שבועיים תהיה גם סקירה של תכנית העבודה של החברה הכלכלית. אנחנו יושבים גם בשבתנו כאסיפה הכללית של החברה הכלכלית.

*****הישיבה נעולה*****

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

סיכום החלטות

מישיבה שהתקיימה ביום 15.11.2016

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

הצטרפות הלשכה כידיד בימ"ש לתביעת העוזרים המשפטיים נ. הנהלת בתי המשפט – טיוטת סיכומי טענות

החלטה

לאחר דיון בעקבות שמיעת עמדתה של עו"ד לנדאו, הוחלט פה אחד לבקש ארכה על מנת שהועד המרכזי יוכל ללמוד את הנושא. עו"ד יוסי חכם יעבור על הסיכומים ויעיר הערותיו.

פניית עו"ד יוסי ויצמן

החלטה

פה אחד הוחלט, לפני משורת הדין, לוותר על גביית הוצאות שנפסקו לטובת הלשכה בפסק דין שניתן כנגד בעלי [REDACTED] יובהר כי לשכת עורכי הדין אינה מוותרת על גביית ההוצאות שנפסקו כנגד החברה.

פניית עו"ד אסף פוזנר – בג"צ 8869/15 עו"ד חגי אדורם נ' הכנסת ואח'

החלטה

פה אחד מבקש הועד המרכזי מועדת מקרקעין לדון בנושא יחד עם ועדת האתיקה.

בקשה למינוי חברים לועדת פרסומת

החלטה

פה אחד הוחלט כי מנגנון הלשכה יפנה לחברי הועדה לשינוי כללי הפרסומת ויציע להם להצטרף לועדה. ככל שאלה יסכימו יובאו השמות לאישור הועד המרכזי.

פניית עו"ד אורי קינן – בקשה להעלאת נושא בישיבה הועד המרכזי – עו"ד ברק כהן

החלטה

פה אחד הוחלט כי הועד המרכזי עומד מאחורי ראש הלשכה. הועד המרכזי מבקש שבמידה וראש הלשכה יקבל פנייה לא חוקית, איום, סחיטה או כל דבר שיש בו משום עבירה, כנגדו או נגד משפחתו, בנושא הקשור לעבודה שלו כראש לשכה, או לכל

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

עבודה אחרת שקשורה בועדת האתיקה מכוח תפקידו, יפנה מיד למשטרה ויגיש תלונה כראש הלשכה.
עמדה זו נכונה לגבי כל בעל תפקיד נבחר ציבור או בעל תפקיד שמונה על ידי הועד המרכזי.

מינויים

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת המינויים כפי שהופצה.

פניית עו"ד נטוביץ – הצעה לעריכת קמפיין לייצוג ע"י עו"ד בכל עסקת נדל"ן

החלטה

פה אחד הוחלט לצאת בקמפיין בתחום המקרקעין.

פניית עו"ד נטוביץ – הקמת עמותת שע"מ מקרקעין ובנייה (שמאים, עורכי דין, מהנדסים)

החלטה

פה אחד הוחלט להסמיך את פורום המקרקעין לקדם את הנושא ולהזמין את הגופים הרלוונטיים למפגש בלשכת עורכי הדין. במידה ויתברר שאכן יש לנושא היתכנות הוא יאושר ויוצא לפועל.

שינוי מתווה טקס ההסמכה – המלצות הצוות

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצות הצוות הדן בשינוי במתווה טקס ההסמכה. כמו כן הוחלט כי בטקס יהיו 3 נציגים מטעם הועד המרכזי, ולא 2 כפי שנקבע בהמלצות הצוות.

פניית עו"ד ענבל בר-און-תלונה על חברת ועדה פסיכיאטרית

החלטה

פה אחד הוחלט לנסח פנייה לשר הבריאות המבקשת את התייחסותו וטיפולו בעניין.

המלצות ועדת התמחות

ועד מרכזי מיום 15.11.2016

מאמנים + עבודה נוספת

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

הוקלט ותומלל ע"י אבני שירותי הקלטה בע"מ

רח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג, טל' 03-6127715

Avni.recordings@gmail.com