

ועד מרכזי מיום 14.3.2017

פרוטוקול

מישיבה שהתקיימה ביום 14.3.2017

ט"ז באדר תשע"ז

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

השתתפו:

אפרים נוה - ראש הלשכה.

חברי הועד המרכזי:

אורי קינן, רועי אברהמוביץ, רועי כהן, יצחק נטוביץ, חוה קלמפרר מרצקי, אהוד בר עס, שלומי וינברג, נידאל עואודה, מטאנס שאער.

נעדרו:

משה טייב, יוסף חכם, מוחמד נעאמנה, אורית סער, נעמי עיני, הילה רוזן, ליאור שפירא.

מנגנון:

אורי אלפרסי, אירית פדלון-פלד, דנית בוסקילה, ג'ו ברגל, גלעד וקסלר, שירית בכר.

מוזמנים:

דנה בלוס, יוסף ויצמן, ואאל חלאילה, אמיר גאנס, סלאח בדרנה, מאהר דאלה, מוחמד סמאר, [REDACTED] ערן בקר, אורית פישמן-אפורי, יובל מרין, רותם טובול.

על סדר היום:

1. המלצות ועדת התמחות:

* פרוטוקול ועדת התמחות מס' 21 מיום 13.2.17.

12. החלטת השב"ס להגביל את כניסת עורכי דין למתקני בליאה.

14. פניית עו"ד [REDACTED] - בקשת הצטרפות [REDACTED]

18. פניית עו"ד אמיר גאנס - הפסקת ייצוג בנק לאומי.

19. פניית המועצה להשכלה גבוהה בעניין אישור למסלול תואר B.A. במשפטים.

20. פניית מר [REDACTED] - בקשה לדיון נוסף בועד המרכזי.

22. גב' [REDACTED] - הודעה על כוונה לפטור מבחינת הסמכה.

25. חוסר תנאים הולמים לעורכי דין בוועדות השחרורים.

26. פניית יו"ר ו. ביטוח לאומי של מחוז חיפה - בקשה דחופה להצטרפות כידיד

בימ"ש- כשלים בפיילוט מרכז שע"ר בחיפה.

27. החברה לצרכנות של לשכת עורכי הדין.



החברה לצרכנות של לשכת עורכי הדין

אפי נוה:

אחר צהרים טובים, אנחנו פותחים את הישיבה. יש לנו אורחים שאמורים להגיע לפי לוח זמנים שנקבע מראש אז בואו נשתדל להיות יעילים כדי שנשמע את כולם.

הנושא הראשון שאנחנו פותחים בו נושא 27, החברה לצרכנות של לשכת עורכי הדין. אני אתן לכם עדכון קצר ואנחנו נמשיך בזה בישיבה הבאה. ישבנו אורי ורועי יושבי הראש המשותפים של החברה יחד איתי ועם המנכ"ל, וחשבנו כיצד נכון יותר שיתנהל נושא הצרכנות מבחינת עלויות והוצאות והגענו למסקנה שיכול להיות שבאמת התנהלות במסגרת של חברת בת מבחינת העלויות הכלכליות של חברת בת וכל המנגנונים של חברת בת, זה משהו שיעמיס הוצאות שאולי לעת הזאת זה מיותר ועדיף להפעיל את המועדון דרך הלשכה והועד המרכזי במקום להעמיס הוצאות בהקמת חברת בת.

בנוסף, אני הבנתי והתרשמתי שהגוף הזה כן רוצה להיות מעורב ולהביע דעה ולקבל דיווח שוטף בכל מה שקשור לצרכנות ולמיזמים. וכדי למזג בין השניים נכון יותר שהצרכנות תתנהל במסגרת הלשכה והועד המרכזי, וכך אפשר להגיע לאותה תוצאה בדרך יעילה יותר וכלכלית יותר, חשבנו שאולי אנחנו פשוט נפסיק עם הרעיון הזה של חברת בת, נחזור לכאן ללשכה, יהיה לנו מועדון של הלשכה, אורי ורועי ימשיכו להיות יושבי הראש שלו, אבל כל ההחלטות והעדכונים יהיו כאן בפורום הזה והפורום הזה הוא זה שיקבל את ההחלטות ויהיה מעורב, מיזם כזה או מיזם אחר. כך בדרך הזאת יש לכולנו השפעה על הדברים ומעורבות ויכולת פיקוח ישירה וזה הרבה יותר יעיל ומהיר.

אני ביקשתי מאורי ורועי להגיש תכנית לישיבה הבאה, כיצד זה יוכל להתנהל, ואז נדון בזה בצורה עניינית. כרגע זה רק עידכון. יש למישהו הערות, מחשבות, או שאנחנו נמשיך בזה בישיבה הבאה כשנקבל תכנית מסודרת? הרעיון נראה לכם?

כן.

יצחק נטוביץ:

ועד מרכזי מיום 14.3.2017

חנה מרצקי:

בגדול כן.

יצחק נטוביץ:

בגדול כן. נראה את התכנית ונחליט אבל בגדול כן.

אפי נוה:

אבל העקרון שבעצם אנחנו נדלג על התיפעול באמצעות חברת בת וכל העלויות הכרוכות בכך.

יצחק נטוביץ:

נכון. לא צריך עוד חברה ועוד גוף ועוד עלויות.

אפי נוה:

זה פשוט באמת, לזכותם של רועי ושל אורי, הם באו ואמרו העלויות של מנגנון כזה יכולות להיות יקרות ואנחנו בסך הכל רוצים שהחברה הזאת תייצר ערך ולא תתחיל להעמיס הוצאות. עוד הערות חברים? לא. אז לישיבה הבאה, רועי, אורי, תכינו בבקשה תכנית מסודרת איך אנחנו מנהלים את הנושא הזה.

פניית המועצה להשכלה גבוהה בעניין אישור למסלול תואר B.A. במשפטים

אפי נוה:

חברים, אנחנו עוברים לסעיף 19. אנחנו נשמע את הפנייה של המכללה למנהל, אחרי זה גלעד ייתן לנו סקירה ונקיים בינינו דיון. פניית המועצה להשכלה גבוהה בעניין קישור למסלול תואר B.A. במשפטים. החומר לפניכם.

(המוזמנים מצטרפים לישיבה)

אפי נוה:

שלום, צהרים טובים. אנחנו בנושא מספר 19. נמצאים אתנו אורחים מכובדים, יציגו את עצמם לפרוטוקול.

אורית פישמן אפורי:

פרופ' אורית פישמן אפורי, דקאנית בית הספר למשפטים במכללה למנהל, ופרופ' יובל מרין, הוא יו"ר ועדת הוראה, ראש תכנית תואר שני וצוות הנהלה הבכיר בבית ספר.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

אפי נוה:

אז חברים, לטובת אלה שלא התעדכנו בצרופות, יש פנייה אלינו מהמועצה להשכלה גבוהה שלשכת עורכי הדין תביע את עמדתה ביחס לבקשת המסלול האקדמי של המכללה למנהל לפתוח תכנית לתואר ראשון בלימודי משפט במתכונת דו חוגית. החומר נמצא בפניכם. נמצאים אתנו הפונקציונרים המוסמכים מטעם המכללה למנהל שרוצים להאיר את עינינו מדוע המיזם שלהם הוא מיזם שלא אמור להפריע לנו אלא מיזם שאנחנו יכולים לשיטתם לחיות איתו ולברך עליו. כך הבנתי מהשיחה המוקדמת עם הדיקנית שנמצאת איתנו כאן וכך הבנתי מהשיחה עם פרופ' יפעת ביטון. אז בואו בבקשה, ניתן לכם את הבמה.

אורית פישמן אפורי:

קודם כל תודה רבה שאתם מקדישים לנו מזמנכם. אז כמו שהקדים ואמר אפי, באמת התכנית הזאת של התואר שאנחנו מבקשים לקבל את האישור שלה היא לא קשורה בשום צורה לעריכת דין, היא לא קשורה בשום צורה ללשכת עורכי הדין, אבל באמת נסביר במה מדובר ומה בכלל התכלית של התואר הזה.

אז הרעיון הוא בעצם לעשות תואר שהוא לא תואר במשפטים. תואר במשפטים זה תואר LLB שאגב לומדים אותו 7 סמסטרים על פי דרישות המל"ג. כמות הש"סים, נ"זים, כל מוסד מדבר במונחים אחרים, בתואר במשפטים זה 142 או 140, 142. אנחנו מדברים פה על תואר לא LLB אלא B.A., תואר מסוג אחר, שהוא דו חוגי בלימודי משפט ומנהל עסקים. כמות לימודי המשפטים שם תהיה לכל היותר 60 שעות, זאת אומרת פחות מחצי, ולכן זה ממש לא תואר במשפטים ולא קשור ללשכת עורכי הדין. ותכף אני אסביר למה בכלל, מה הרציונלים בבסיס התכנית. זה לא קשור אליכם אבל בכל זאת תשמעו, ואני גם אשמח לשמוע כמובן רעיונות.

אפי נוה:

אני אומר לך, אני אכוון אותך למה שמטריד אותנו.

אורית פישמן אפורי:

כן, ברור, העניין הזה של האם הם יוכלו להתמחות.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

חנה מרצקי:

הם בוודאות לא יוכלו להתמחות.

אורית פישמן אפורי:

הם בוודאות לא יוכלו להתמחות.

אפי נוה:

איך אנחנו מוודאים את זה? משום שלשון החוק בעניין הזה יש כאלה שינסו לפרש אותה באופן בעייתי. החוק אומר בוגר במשפטים רשאי לגשת להתמחות. ועכשיו עלולה להתחיל מחלוקת מה זה בוגר במשפטים. האם מישוהו שעושה את התואר הזה נכנס להגדרת בוגר במשפטים.

אורית פישמן אפורי:

אז התשובה היא לא.

נידאל עואודה:

למה זה לא הנחיה לסטודנטים גם?

אורית פישמן אפורי:

אני אסביר.

אפי נוה:

למה התשובה היא לא?

אורית פישמן אפורי:

התשובה היא לא קודם כל כי שוב, בוגר, אני רוצה להסביר, יש לנו גם תואר שני.

אפי נוה:

זאת אומרת את מבינה שזה מה שמטריד אותנו?

אורית פישמן אפורי:

ברור.

אפי נוה:

כי אם לומדים משפטים אז שילמדו משפטים כמו שצריך ללמוד משפטים. לא יעשו תואר שמתייחס ללימודי משפטים על הדרך וזה יהפוך פתאום להיות לימודי משפטים.

אורית פישמן אפורי:

לא, לא. הרעיון הוא הרעיון הבא, יש לימודי משפטים שזה המסלול להכשרה שמאפשר אחר כך לגשת לבחינות לשכה ולהירשם להתמחות, וזה תואר מלא במשפטים.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

אפי נוה:

שאתם מלמדים אותו בנפרד ואנחנו חיים איתו בשלום.

אורית פישמן אפורי:

נכון. עכשיו אנחנו, וזו השאלה, אז אולי אתה שואל אותי מה הצורך. אז אני אומר, אנחנו מזהים ש-, אגב יש לנו תואר שני במשפטים שהוא לא למשפטנים. זאת אומרת יש תואר שני של בוגרי משפטים ויש תואר ללא משפטנים, זאת אומרת אנשים שעיסוקם הוא אחר ורוצים לקבל איזושהי השכלה משפטית בסיסית.

עכשיו הרעיון הוא בתואר הזה שבאמת המסיימים שלו לא יהיו עורכי דין ולא יהיו משפטנים, הם יקבלו איזושהי השכלה בסיסית בעולם המשפט, בצד כלים אחרים. הם גם ילמדו תואר

אפי נוה:

ואיך את מבטיחה שמה שמטריד אותנו לא יקרה?

אורית פישמן אפורי:

אז קודם כל אני רוצה לומר, אם אתם לא יודעים, למשל באוניברסיטת אריאל יש תכנית B.A. כללית ויש שם חטיבה בלימודי משפט. גם שם יש דבר כזה, רב חוגי, או רב תחומי, איך שקוראים לזה, ויש שם חטיבת לימודי משפט. אנחנו מדברים על 60 שעות משפט, אני לא יודעת בדיוק כמה לומדים שם, 30 או 40 שעות. זאת אומרת זה לא תואר במשפטים.

עכשיו, לעניינכם, אז קודם כל זה לא בוגר במשפטים, זה לא בוגר תכנית במשפטים. גם בתעודה יהיה כתוב בוגר

אפי נוה:

איך מוודאים שמחר סטודנט שלמד את התואר הזה לא יעלה טענות יצירתיות שזה שקול ללימודי משפטים רגילים והוא רוצה להתמחות?

חנה מרצקי:

שיחתימו כל סטודנט.

אפי נוה:

הוא יגיד אני הבנתי את זה כך, הבנתי את זה אחרת. אפשר למשל להסכים שמי שנרשם לתואר כזה חותם על הצהרה מפורשת שהוסבר לו והוא מבין שזה לא לימודי משפטים,



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

ושהלימודים של התואר הזה לא מזכים אותו במעבר לשלב של התמחות ובחינות לשכה?

אורית פישמן אפורי: חד משמעית כן.

אפי נוה: זאת אומרת הוא לא יוכל לומר שהוא לא ידע ולא הבין אלא הוא חתם בידיעה ברורה על הצהרה שלא יוכל להסתמך על התואר הזה לצורך התמחות במשפטים בלשכה.

יובל מרין: הוא גם לא יתחיל ללמוד ללא חתימה על הטופס הזה.

חנה מרצקי: מצוין, גמרנו.

אפי נוה: גלעד, אתה מוצא עוד מכשולים?

יצחק נטוביץ: רגע, ואתם מגדירים את זה כלימודי משפט, נכון?

יובל מרין: ללא משפטים.

אורית פישמן אפורי: לימודי משפט, זה לא משפט, זה legal studies.

יצחק נטוביץ: לא חוג במשפטים אלא חוק ללימודי משפט.

אורית פישמן אפורי: זה לא חוג, זה תואר בלימודי משפט ומנהל עסקים. זה דו חוגי.

אפי נוה: גלעד, איזה עוד מכשולים אתה מוצא שמטרידים אותך?

אהוד בר עס: אני לא אהבתי את זה.

אורית פישמן אפורי: אנחנו באמת נחתים על הצהרה וגם כתבנו את זה בהצעה למל"ג. אנחנו גם רוצים לכסות את עצמנו. אז נחתים אותם על הצהרה שהם יודעים שזה לא תואר במשפטים והם לא זכאים להתמחות.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

יותר מזה, לפי חוק לשכת עורכי הדין מי שרוצה להתחיל התמחות צריך לקבל אישור מבית הספר. סעיף 26, צריך לקבל אישור.

אישור מבית הספר, אתם מתחייבים שאף אחד כזה לא יקבל אישור.

אפי נוה:

מתחייבים שלא יהיה אישור.

אורית פישמן אפורי:

בכתב.

חנה מרצקי:

אתם נותנים לנו התחייבות שאף אחד, לא מספיק עכשיו לפרוטוקול, התחייבות מפורשת שלכם שאף בוגר כזה לא יוכל לקבל אישור של המוסד.

אפי נוה:

אז יש לי דוגמה, אישור הרשמה לצורך התמחות. בית הספר מנפיק למי שסיים אישור לצורך התמחות.

אורית פישמן אפורי:

גלעד יסביר את הבעיות שהוא מצא.

אפי נוה:

יש עוד לפני כן אגב משהו ממש קטן.

מטאנס שאער:

אתה לא רוצה לשמוע את גלעד?

אפי נוה:

אני בהחלט רוצה.

מטאנס שאער:

גלעד, מה עוד מציק לך?

אפי נוה:

מי כבודו?

אורית פישמן אפורי:

גלעד וקסלר, הוא ראש מערך המתמחים שלנו.

אפי נוה:

המנהל המקצועי של מערך ההתמחות. מה שמטריד אותי זה שכל האמירות יפות אבל בסופו של דבר חתימה על התחייבות

גלעד וקסלר:



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

כזו או אחרת מאתגרים אותה אחר כך. והלשון של החוק היא לא בדיוק בוגר במשפטים אלא בוגר של פקולטה למשפטים. אז בעיניי ברגע שהתואר הזה הוא תואר שהוענק על ידי פקולטה למשפטים והוא כתוב בו B.A. שזה bachelor of art, שזה בוגר, אין תרגום מילולי של המילה בוגר בחוק הלשכה. אין שם התייחסות ל- LLB לעומת B.A. כך שזה לא יעזור לנו בדיוק. ולכן בעיניי הדבר היותר משמעותי זה שמי שיעניק את התואר הזה לא יהיה פקולטה למשפטים. כיוון שאני מבין שהתואר הוא דו חוגי, עם בית למנהל עסקים, יחד עם בית הספר למשפטים, אם את התואר יעניק בית הספר למנהל עסקים זה בעיניי, בנוסף על כל מה שנאמר עד עכשיו, זה בעיניי כבר ייתן את הפתרון.

אפי נוה:

אני חושב שלא צריכה להיות להם בעיה עם זה. יש לכם בעיה עם ההצעה של גלעד?

אורית פישמן אפורי:

אבל זה יהיה בית ספר למנהל עסקים ביחד עם בית ספר למשפטים.

אפי נוה:

אין לנו בעיה שגם ישבו וילמדו בתוך פקולטה למשפטים.

גלעד וקסלר:

זה עדיין בעיניי לא מוצלח.

אפי נוה:

אבל התואר הוא תואר של בית הספר למנהל עסקים שלכם ולא של הפקולטה למשפטים שלכם.

יובל מרין:

אבל יהיה כתוב בתעודה שזה דו חוגי.

אורית פישמן אפורי:

בגלל שזה דו חוגי זה חייב להיות של שני חוגים.

יוסי ויצמן:

אי אפשר שזה ספציפי יהיה רק למנהל עסקים?

אפי נוה:

אנחנו רוצים לעזור לכם, מאידך לא רוצים למצוא את עצמנו במצב שבעוד 4 שנים נאלץ לנהל הליכים בבית משפט עם



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

כאלה שאומרים לא הבנו, לא הסבירו לנו, לא ידענו.

אורית פישמן אפורי: אז קודם כל שוב, אני חושבת

גלעד וקסלר: ובעיקר אומרים החוק ברור. הם יגידו החוק ברור.

אפי נוה: איך אנחנו מסייעים לכם בלי לסבך את עצמנו? זה העניין.

יצחק נטוביץ: ועוד משהו, השלב הבא זה לימודי השלמה. האם יהיו לימודי השלמה אולי לתואר במשפטים אחר כך?

אורית פישמן אפורי: לא יהיו.

אפי נוה: חברים, בואו נדבר אחד אחד. חוה, בבקשה, אחר כך נידאל ואחר כך מטאנס.

חוה מרצקי: קודם כל אני חושבת שעמדת לשכת עורכי הדין לאורך השנים, בוודאי הועד המרכזי הנוכחי ולשכת עורכי הדין דהיום, שהשכלה משפטית לציבור הרחב זה דבר מבורך. זה תפיסת בסיס.

אפי נוה: לחלוטין מסכים.

חוה מרצקי: כל אדם במדינת ישראל טוב שתהיה לו השכלה משפטית. שתיים- אני חושבת שאולי בתמיכה שלנו במהלך הזה צריכה להיות אולי הבהרה של סעיפים 25 ו-26 בחוק לשכת עורכי הדין.

אפי נוה: לתקן את החוק זה סיפור מסובך יותר. אם את מדברת על לתקן את החוק.

חוה מרצקי: כי בתום לבכם המוחלט אנחנו מאמינים וזה, שוב אנחנו גם מברכים את המהלך הזה, אבל אפי צודק שאנחנו עלולים להיקלע עוד 4 שנים לאוסף עתירות מנהליות אינסופיות בגלל



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

הקושי בניסוח בסעיפים האלה. כשהם נוסחו החיים היו קצת אחרים. לא היו כל מיני קונסטלציות חדשות.

אפי נוח:

אני לא אומר שהם יזכו בעתירות כאלה, כי הם יחתמו על התחייבות ויובהר להם בברושור של הלימודים

חוה מרצקי:

ואז הם יעתרו נגדכם ונגדנו שאתם לא נותנים להם אישור

אפי נוח:

אבל אני רוצה לחזות את הנולד. למשל אם אתם הולכים לפתרון כמו שמציע גלעד אז לא יכולה להיות עתירה, אפילו אם הם רוצים להגיש עתירה.

אורית פישמן אפורי:

אני לא צופה שתהיה עתירה כזאת, שמישהו לומד פחות מחצי מתואר במשפטים הבסיס שלו

אפי נוח:

ומה תעשי אם מחר הוא יגיד- רגע, אז אני רוצה עכשיו לעשות השלמה של עוד חצי שנה או עוד שנה ולגשת להתמחות?

אורית פישמן אפורי:

אז התשובה היא שיש לנו גם M.A. למשל בלימודי משפט ואנשים כאלה באים ורוצים למשל להירשם לתואר ראשון, אנחנו אומרים לא, לא מסכימים, מי שרוצה ללמוד משפטים צריך תכנית מלאה בתואר ראשון ב- L.L.B. אין השלמות אצלנו.

גלעד וקסלר:

אפי, אני רוצה להבהיר. מי שמסיים תואר שני לא מקבל את המינוח בוגר בשום צורה. זאת אומרת הוא לא בוגר של פקולטה למשפטים. ולעומת זאת מי שמסיים את התואר הזה הוא מקבל תואר שאומר את המילה בוגר. בוגר המסלול הזה והזה בפקולטה למשפטים ובבית הספר למנהל עסקים. זו התעודה שהם גם מציעים בטיוטה של התכנית שלהם.

יובל מרין:

אבל זה לא מדויק. אני רוצה להבהיר.

גלעד וקסלר:

החוק אומר מילה נורא "פרימיטיבית" אולי אבל היא נורא



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

חד משמעית, בוגר של פקולטה למשפטים, סה טו.

רגע, ואם במשפטים לומדים קרימינולוגיה תואר ראשון אז גם

אורית פישמן אפורי:

אני לא בטוח שאין בעיה.

גלעד וקסלר:

בואו נדבר לפי סדר ונחשוב מה אנחנו עושים. נידאל.

אפי נוה:

חברים, תסתכלו בכותרת של הפנייה, בקשת המסלול האקדמי של המכללה למנהל לפיתוח תכנית לתואר ראשון בלימודי משפט במתכונת דו חוגית. אי אנחנו מדברים על תואר ראשון בלימודי משפט. ואני חושב שהכותרת אומרת הכל כאן. לימודי משפט כשם כן הם.

נידאל עואודה:

אתה מסכים עם גלעד.

אהוד בר עם:

זאת התכנית, אני מסכים עם גלעד. אני חושב שהלשכה נכנסת למיטה חולה. אני חושב שהדבר הזה יש בו משום הטעיה. לך תדע אחר כך, אחרי שיכתבו הצהרה כזאת או אחרת של הסטודנט בכתב כזה קטן או בכתב כזה גדול, בצורה מתפרשת, לא מתפרשת, זה יגרור עתירות. אני חושב שהדבר הזה זה דבר בעייתי שהלשכה, וגם מה עוד שהדבר הזה סותר את המדיניות שכבר נקבעה כאן.

נידאל עואודה:

אם הם נותנים החלטה, אם הם נותנים אחריות, כמו שהם אומרים, יושבים כאן הטופ של המנהלים האקדמיים בארץ, ואם הם נותנים לנו כזאת החלטה, כזאת הבטחה עם כזו הצהרה ומחתימים כל סטודנט על הצהרה אז מה הרבותא?

אורי קינן:

תקרא לו תואר ראשון במשהו אחר.

נידאל עואודה:

שילכו וילמדו משפטים. אני בעד

אורי קינן:



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

מי אמר לך שהם יישארו בעוד 4 שנים?	<u>יוסי ויצמן:</u>
אני כאורי קינן בעד שכל בן אדם יכנס לסיים בדלת וילמד. עכשיו אם הם נותנים לי הבטחה שלי אין בעיה איתה, אנחנו מפחדים מבג"צ? מה אנחנו מפחדים מבג"צ?	<u>אורי קינן:</u>
שיקראו לתואר הזה משהו אחר.	<u>נידאל עואודה:</u>
אבל הם רוצים למכור, זו לא הטעיה.	<u>אורי קינן:</u>
אז שיקראו לו תואר במשהו אחר.	<u>נידאל עואודה:</u>
חברים, אחד אחד.	<u>אפי נוה:</u>
יש להם הצעת ביניים.	<u>גלעד וקסלר:</u>
לשנות את השם זה מצוין.	<u>אורי אלפרסי:</u>
יש להם הצעה שהתואר יהיה של בית הספר למנהל עסקים בשיתוף עם בית הספר למשפטים, ואני חושב שזה עוד נותן לנו	<u>גלעד וקסלר:</u>
אז זה עוד מחזק אותנו.	<u>אפי נוה:</u>
מצוין.	<u>חנה מרצקי:</u>
ואאל, בבקשה.	<u>אפי נוה:</u>
רק אני רוצה באמת חומר למחשבה לגבי המדרון החלקלק. מה שיקרה, אנשים ילמדו, יקבלו את התואר הזה, אחר כך אותם חברים נכבדים יבואו אלינו כאן, מה שיתחילו כל בוגר יעשו לו עוד קורס שניים ויתנו לו בוגר במשפטים. צריך לחשוב על הנקודה הזאת.	<u>ואאל חלאילה:</u>



אפי נוה:

אבל הם מתחייבים שלא.

אורית פישמן אפורי:

שלא.

יובל מרין:

גם היום אנחנו לא עושים את זה.

אפי נוה:

לפני שאנחנו נותנים את העמדה שלנו למועצה להשכלה גבוהה נקבל נייר רשמי של המכללה למנהל עם התחייבות לכל מה שאנחנו מסכמים, 1, 2, 3, 4, זה חתום על ידם, ואנחנו נצרף את המכתב התחייבות שלהם לתגובה שלנו למועצה להשכלה גבוהה. זה חלק מההסכמה שלנו על בסיס ההתחייבות של המכללה למנהל. נקודת המוצא שלי, חברים, אני רוצה לעזור להם ובלבד שנוודא שאנחנו לא נפגעים.

אין לי עניין להכשיל אותם, ובלבד שאנחנו מוודאים שלא יהיה מצב שמישהו עשה את התואר הזה ופתאום הוא רוצה לעשות התמחות. אני רוצה לוודא שפה לא תהיה תקלה. למה להכשיל אותם? אם אנחנו נשב ונמצא מכנה משותף שהם חותמים עליו מראש וזה יהיה מצורף להסכמה שלנו כתנאי בצורה שגלעד ינסח אותה לשביעות רצוננו, אני לא רואה שצריכה להיות בעיה.

רועי כהן:

מאחר ויש תואר כזה באוניברסיטת בר אילן, בתור שני

אורית פישמן אפורי:

גם אצלנו.

רועי כהן:

קודם כל מצוין ללא משפטנים. קודם כל חייב להיות מצוין זה לא לימודי משפט, זה ללא משפטנים. דבר שני, אל תשכח שאתה יוצר גם עכשיו מצב שאדם, הרי בחוק גם כדי להתמנות לשפיטה או משהו כזה אתה לא חייב להיות עו"ד, אתה יכול להיות גם משפטן. גם הגדרה של משפטן היא בוגר תואר ראשון במשפטים. גם פה, שימו לב, גם פה ברגע שאדם יציג את עצמו משפטן

אפי נוה:

יש מישהו שמתמנה לשיפוט שהוא לא עו"ד?



לא.	<u>חנה מרצקי:</u>
כן. בטח. תקרא את החוק.	<u>רועי כהן:</u>
רק לעליון.	<u>חנה מרצקי:</u>
גם פרופסורים בפקולטות מחזיקים רישיון של עו"ד.	<u>אפי נוה:</u>
לא, משפטן.	<u>רועי כהן:</u>
הם חברי לשכה, הם עברו בחינה.	<u>אפי נוה:</u>
תקרא.	<u>רועי כהן:</u>
זה שהם בהקפאה זה משהו אחר.	<u>אפי נוה:</u>
תקרא את החוק, אני אומר לך, אני יודע את החוק.	<u>רועי כהן:</u>
לא, אבל זה רק לבית המשפט העליון. יש 5 שנים עו"ד.	<u>נידאל עואודה:</u>
לעליון משפטן.	<u>רועי כהן:</u>
לא, לעליון לא צריך אפילו משפטן.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
הוא לא חייב להיות משפטן.	<u>אורי אלפרסי:</u>
חייב להיות תואר ראשון במשפטים. אבל לא משנה. עכשיו עצם זה שאתה מאפשר עכשיו למישהו אחר לשאת בתואר משפטן זה גם איזושהי אחריות שלנו כאילו שאדם בא, מציג את עצמו משפטן.	<u>רועי כהן:</u>
למה?	<u>חנה מרצקי:</u>



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

רועי כהן:

רגע, כי הוא מציג את עצמו משפטן, תואר ראשון במשפטים.

חנה מרצקי:

כן, אני רוצה שהפקידה שלי בבנק יהיה לה תואר ראשון במשפטים, ואני צריכה שהסוכן ביטוח שלי

רועי כהן:

זה 3.5 שנים של 140 ומשהו שעות בשנה ולא של 60 שעות.

נידאל עואודה:

יש כל מיני שלא ידעו לעשות את ההבחנה הזאת.

רועי כהן:

מישהו ידע לעשות את ההבחנה הזאת מה בין משפטן לבין

נידאל עואודה:

חד משמעית לא. במכרזים, ברשויות, כל מיני.

אפי נוה:

יש לי הצעה.

רועי כהן:

כל מכרז הם רוצים משפטן.

יוסי ויצמן:

ברפואה היו עושים את זה? תואר לדעת להיות רופא דבר כזה? זה נראה לי מוזר קצת.

אפי נוה:

יוסי, אם כולנו מסכימים פה לעקרון שניסיתי לכוון אליו, שאנחנו מוכנים לתת את ברכת הדרך למיזם הזה ובלבד שאנחנו לא ניפגע, בואו נקבל החלטת ביניים שגלעד ואורי ישבו יחד עם הצוות של המכללה למנהל, יגבשו מסמך שאתם חותמים עליו, נותנים לנו אותו ואנחנו מאשרים אותו פה בועד המרכזי ועל בסיסו ניתנת העמדה שלנו למועצה להשכלה גבוהה, שאנחנו מסכימים בכפוף לכך שאלה ההתחייבויות של המכללה למנהל, ובכל זאת ההתחייבויות האלה מחייבות אתכם כי אתם נותנים לנו את ההתחייבות הזאת ועל בסיס ההתחייבות הזו אנחנו נסכים לבקשה שלכם.

אני אגיד לך ואאל, בואו נהיה ריאליים, אם סטודנט חותם על התחייבות מפורשת, שאנחנו נהיה שותפים לניסוח שלה, פלוס התחייבות של המוסד שהוא לא מקבל הגדרה כבוגר במשפטים, שהוא לא יזכה לעשות שם השלמות, שהם לא ישנו



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

את עמדתם בשום שלב, שהם ילכו יחד אתנו אם יהיו הליכים משפטיים ויגידו- סליחה, ידעת במפורש שאתה הולך ללמוד תואר שהוא לא במשפטים, הסיכוי שבית משפט לדעתי יתעלם מהחתימה שלו ויתעלם מההתחייבויות של המכללה למנהל ובכל זאת יגיד לו קדימה, תלך להתמחות, לדעתי הוא לא גבוה.

בוא אני אאתגר אותך בהמשך למה שאמרנו, אפי, תאר לעצמך מצב שעירייה עושה מכרז גבייה ומבקשים שם תעודה של משפטנים.

נידאל עואודה:

תואר ראשון במשפטים.

רועי כהן:

תואר ראשון של משפטים, אתה סומך על אותם פקידים שבודקים את המכרז הזה שידעו להגיד, לעשות את ההבחנה הזאת?

נידאל עואודה:

הוא לא יכול לדרוש תואר ראשון אם הוא צריך לדרוש עו"ד.

חנה מרצקי:

מה פתאום, תואר ראשון במשפטים, לא דורשים עו"ד.

רועי כהן:

דורשים משפטנים, הרבה.

נידאל עואודה:

אני רוצה להניח את דעתכם. אני מבין את הדאגה אבל מצד שני אני לא חושב שיש לה איזשהו בסיס. קודם כל יש, אתם מתייחסים כל הזמן לכותרת החיצונית. הכותרת תהיה לימודים במנהל עסקים ולימודי משפט ללא משפטנים, זה כותרת שלא יכולה להטעות אף אחד.

יובל מרין:

יפה, בסדר גמור.

רועי כהן:

בי' יש גם את השאלה המהותית, אתם מדברים על עתירות ופניות, הרי כל אחד שמוציא תעודה כזו שזאת הכותרת שלה וגיליון ציונים שיש בו כמה קורסים נושקי משפט ודאי אין לו

יובל מרין:



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

את ההכשרה.

דבר נוסף, לנו יש בדיוק את אותו אינטרס שלכם, הרי אנחנו לא רוצים לירות לעצמנו ברגל. אם היינו רוצים מסלול עוקף אז לא היינו עושים את כל הדבר הזה, פשוט היינו מורידים את רמת הקבלה אצלנו, להוסיף עוד מאות תלמידים אצלנו במכללה, ולהוציא אותם משפטנים. להפך, אנחנו רוצים לנתב את הביקוש הגדול ללימודי משפט היום לכיוון שהוא לא בוגרי משפט וכן מקנה כלים בסיסיים שכל אדם היום זקוק. כמו שאמרת, גם פקידה בבנק, שורה של מקצועות שאנחנו ראינו שיש ביקוש אליהם רוצים ידע בסיסי בלבד בכמה מקצועות.

כך שגם במהות וגם במעטפת לא יכולה להיות פה שום, ואם אדם בכל זאת ירצה להגיש עתירה שהיא משוללת כל עילה ויסוד, אז אתם יודעים, נגד זה אי אפשר לפעול, אבל אנחנו כמובן נעשה הכל בשיתוף פעולה אתכם.

אפי נוה:

חברים, אני מתחבר לזה. הרי בסופו של יום, תזכרו, יש להם גם מסלול משפטים- נקודה. ואם באמת הם מורידים את הסף כמו חלק מהמקומות שאנחנו מכירים, שמספיק שכן אדם נושם, אז יצטרפו לשם עוד ועוד סטודנטים ולכאורה אם זו היתה המטרה הם יכולים לעשות את זה.

רועי כהן:

היא ברוכה.

אפי נוה:

אז אנחנו לא נמצאים שם. זה מוסד מכובד. מה שאני מציע זה שגלעד ואורי ישבו איתם, יגבשו נייר שיספק אותנו מבחינה מקצועית, תביאו אותו לפה, נאשר אותו ונוציא את עמדתנו למועצה להשכלה גבוהה. האם מקובל על כולם?

רועי כהן:

כן, כן.

חנה מרצקי:

ברכתנו על הרעיון הראוי.

אפי נוה:

אז מקובל על כולם? אירית אתם תתאמו בבקשה עם אורי



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

וגלעד פגישה. מבחינתנו הועד המרכזי מתכנס כל שבועיים.
אם בעוד שבועיים בזמן הזה כבר יש לכם הסכמות מסודרות
אז בבקשה.

בוודאי.

יובל מרין:

וכל הכבוד על העשרת ההשכלה המשפטית.

חיה מרצקי:

תודה לכם.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

**פה אחד הוחלט כי אורי אלפרסי וגלעד וקסלר יגבשו נייר עמדה יחד עם נציגי
המכללה למנהל, הנייר יאושר על ידי הועד המרכזי ויועבר למועצה להשכלה גבוהה.**

פניית עו"ד אמיר גאנס - הפסקת ייצוג בנק לאומי

נושא מספר 18, פניית עו"ד אמיר גאנס - הפסקת ייצוג בנק
לאומי נמצא בפניכם. שלום למוזמנים, בבקשה תיכנסו.

אפי נוה:

(המוזמנים מצטרפים לישיבה)

בבקשה, חברים תצטרפו אלינו. אנחנו קיבלנו פנייה מעו"ד
אמיר גאנס והזמנתי אתכם לכאן כדי להסביר לנו בדיוק פנים
אל פנים במה מדובר. אולי רק לפרוטוקול תציינו כל אחד
בשמות. מי נמצא אתנו כאן?

אפי נוה:

עו"ד בדרנה סלאח.

סלאח בדרנה:

בדרנה סלאח, שלום, נעים מאוד.

אפי נוה:

עו"ד אמיר גאנס.

אמיר גאנס:



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

מאהר דאלה:

עו"ד מאהר דאלה.

אפי נוה:

אז מי מתחיל?

סלאח בדרנה:

עו"ד גאנס. הוא ביקש ממני מאחר והוא המבוגר ביניהם, אבל מאחר וחברי הכין את החומר אז אני מעביר את המיקרופון אליו.

אפי נוה:

בבקשה עו"ד גאנס.

אמיר גאנס:

טוב, בעצם אנחנו פנינו ללשכה בגלל בעיה בקשר לייצוג של 8 משרדים מהמגזר הערבי בבנק ערבי לשעבר בעקבות המיזוג שלו עם בנק לאומי. אנחנו ייצגנו, היינו חלק מכמה משרדים שמנו כ- 24 משרדים אשר ייצגו את בנק ערבי. בנק ערבי מנה 36 סניפים. המיזוג היה בתחילת 2016. אנחנו גם התמזגנו, כמו כל המיזוג שהיה של בנק ערבי

אפי נוה:

המיזוג של שני הבנקים.

אמיר גאנס:

נכון, שני הבנקים. ובעצם אנחנו גם ליווינו את כל המהלך, עשינו את כל המהלך של המעבר, של התיקים, של כל מה שצריך בצורה יפה והמשכנו לעבוד מול בנק לאומי. ולקראת סוף 2016 בעצם ותחילת 2017 קיבלנו 8 משרדים מכתב שהבנק מתכוון להפסיק

אפי נוה:

ממי קיבלתם את המכתב?

אמיר גאנס:

מהנהלת הבנק. באמת הבנק מתכוון להפסיק את הייצוג. עכשיו אנחנו באנו אליכם לא בגלל ההפסקה של הייצוג ולא בלל שנניח, ההרגשה אצל החברים וגם אצלי שמה שנעשה זה מהלך לא ראוי ולא צריך. אם היו באים אלינו ואומרים נניח אנחנו רוצים להפסיק את הייצוג שלכם בגלל שאתה נניח לא טוב או שבגלל שאני רוצה להצטמצם, למרות שבייצוג שלנו



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

רק לנו נגרם נזק, אנחנו מממנים את הטיפול ולא ההפך.

למה?

אפי נוה:

זה על בסיס אחוזים.

רועי כהן:

אני לא מקבל שכר טרחה, שכר הטרחה מהגבייה.

אמיר גאנס:

אתם כמו נזיקיסטים.

אפי נוה:

נכון, יותר גרוע.

אמיר גאנס:

אמיר, ה- 24 משרדים שעבדו קודם עם בנק ערבי כולם היו בני המגזר?

חנה מרצקי:

לא.

אמיר גאנס:

כמה?

חנה מרצקי:

8 בני המגזר.

אמיר גאנס:

וכל ה- 8 האלה לא נכנסו?

חנה מרצקי:

כל ה- 8 האלה קיבלו מכתב.

אמיר גאנס:

וכל השאר?

יצחק נטוביץ:

כל השאר נשארו.

אמיר גאנס:

בוא נחدد. היו לבנק ערביי ישראלי, 24 משרדים, מתוך ה- 24- 8 משרדים מהמגזר הערבי, רק לפרוטוקול מי הצטרף אלינו?

אפי נוה:

עו"ד סמאר מוחמד.

סמאר מוחמד:



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

אפי נוה: זה מטריד אותי מאוד. אם אני מבין אתכם נכון מתוך ה- 24 משרדים 8 משרדים ערבים, את 8 המשרדים האלה חתכו וכל ה- 16 משרדים נשארו?

אמיר גאנס: נכון.

אפי נוה: נשארו לעבוד עכשיו עם בנק לאומי?

אהוד בר עס: אפי, לפני שאתה קופץ תוודא שמי שנכנס הם לא עורכי דין ערבים, כי אז אין לך, אתה יודע.

יצחק נטוביץ: לא, יש לו.

אהוד בר עס: תבדוק את זה.

אפי נוה: רק להבין את העובדות, אתם פניתם אליהם, שאלתם למה? מה הסיבה? אתם מנהלים הרי דין ודברים איתם.

אהוד בר עס: לפני שאתה יוצא אם זה אפליה או לא אני לא יודע.

אפי נוה: רגע, אודי, רק נבין את העובדות. היה לכם דין ודברים איתם? שאלתם אותם מה קרה פה?

אמיר גאנס: שאלנו, לא קיבלנו תשובות. הגיע אלינו נציג.

אפי נוה: אל מי פניתם? רק תגיד תפקידים, שמות, שנדע.

אמיר גאנס: אז אני אומר, הגיע אלינו מנהל ממרחב חיפה, ממרכז הגבייה בחיפה. הגיע אלינו למשרדים.

אפי נוה: מה שמו?

אמיר גאנס: שמוליק אברהם. הגיע אלינו למשרדים ובעצם העלינו בדיוק את הסוגיה שמעלים כאן ואמרנו אנחנו רוצים תשובות. אתם



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

יודעים מה, אנחנו רוצים לשבת עם מי שקיבל את ההחלטה.

אפי נוה:

ומי קיבל את ההחלטה?

אמיר גאנס:

אנחנו לא יודעים. אף אחד לא יודע.

אפי נוה:

פניתם ליועץ המשפטי של בנק לאומי חנן פרידמן?

אמיר גאנס:

לא, הוא שלח את המכתב. הוא חתום על המכתב.

אפי נוה:

מי שחתום על המכתב זה היועץ המשפטי חנן פרידמן?

אמיר גאנס:

נכון, הוא אחד החתומים.

אפי נוה:

ההסכם שלכם עם בנק ערבי ישראלי קבע נגיד תנאים אם רוצים להפסיק את הייצוג?

יצחק נטוביץ:

מתי שהם רוצים.

מאהר דאלה:

אתם צריכים להבין שאנחנו 8 משרדי עורכי דין, אנחנו אמנם עורכי דין ואנחנו קבוצה, אבל ביחסים בינינו לבין הבנק אנחנו פה החלשים. אני חתמתי על ההסכם

חיה מרצקי:

זה ברור לנו.

מאהר דאלה:

ב- 2010, ולא, חתמתי. רציתי לעבוד.

אורי קינן:

ולא מה?

יצחק נטוביץ:

לא קראתי אותו. גם אני לא קראתי. ועזבתי את הבנק.

אפי נוה:

רגע אורי.

מאהר דאלה:

וגם אם קראתי אני הייתי חותם על זה. אני חותם על זה,



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

למה? כי אני רוצה להביא פרנסה.

אפי נוה:

צריך לבדוק את זה.

אהוד בר עס:

חייבים לבדוק את זה.

רועי כהן:

זה נראה תמוה שדווקא ה- 8 האלה.

חיה מרצקי:

הבנק הוא גוף דו מהותי והוא כפוף לכללים של אי אפליה.

מטאנס שאער:

גם מעסיק פרטי היום אסור לו להפלות.

אפי נוה:

חברים, אחד אחד.

מטאנס שאער:

אפי, אני רוצה לשאול אותו. משהו פה לא מסתדר לי.

אורי קינן:

זו לא השאלה פה בכלל. השאלה אם להצטרף אליהם או לא, זו השאלה בכלל.

יוסי ויצמן:

להצטרף למה, אורי?

אהוד בר עס:

צריך לבדוק את זה.

אפי נוה:

אנחנו מנסים ללמוד את העובדות. אני אגיד לכם מה אני חושב שצריך לעשות ואם תקבלו את הצעתי- בסדר, ואם לא- גם בסדר. היום אתם עדיין עובדים על תיקים של run off מה שנקרא, אתם לא מקבלים תיקים חדשים?

מאהר זאלה:

במכתב ב- 2016 שקיבלנו בתחילת השנה, ב- 2016 אמרו לנו על מכסת התיקים שיש לכם אתם תעבדו. אתם לא תקבלו תיקים חדשים.

אפי נוה:

הסבירו אבל למה?



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

אמיר גאנס:

לא, לא.

אפי נוה:

כשאתם נפגשתם איתו שאלתם מה קרה, יש פחות תיקים, לא שבעי רצון מבחינה מקצועית מכם? מה הסבירו לכם?

אמיר גאנס:

פשוט אמרו שהמכתב הזה בעצם נשלח לכל עורכי הדין של בנק ערבי ואנחנו ניפגש בסוף השנה. אז בסוף השנה אנחנו קיבלנו 8 המשרדים מכתב.

אפי נוה:

ואתם יודעים בידיעה אישית ש- 16 המשרדים האחרים ממשיכים לעבוד?

אמיר גאנס:

כן.

מאהר דאלה:

עכשיו אנחנו גם יכולים להגיד שכל המשרדים כמעט ועמדו ביעדים שהוצבו להם והמשרד של עו"ד בדרנה אפילו עד כדי 100%. המשרד של עו"ד בדרנה אפילו קיבל בונוס. זאת אומרת למכתב שהוא קיבל שאמרו לו אנחנו מפסיקים לעבוד איתך אמרו לו גם באותה שורה, באותה נשימה בהתאם למה ששלחנו לכם בתחילת השנה אתה עמדת ביעד ועברת אותו ואתה מגיע לך בונוס, אנחנו נחשב אותו ונשלח לך.

אפי נוה:

אני רוצה בפתח הדברים לומר את דעתי, כל אחד מכם יוכל להגיד את דעתו בשמחה רבה.

ואאל חלאילה:

יש לי עוד עובדה חשובה, השאירו רק משרד עו"ד ערבי אחד על מנת שיהיה עלה תאנה, רק אחד השאירו אותו.

נידאל עואודה:

אבל הוא אומר לך 16.

ואאל חלאילה:

לא.

אפי נוה:

16 משרדים של עורכי דין יהודים.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

ואאל חלאילה:

של ערבים השאירו רק אחד שאומרים. אני אומר, השאירו את זה בתור עלה תאנה בלבד.

אפי נוח:

אוקי, חברים, תראו, לפני שפותחים דיון אני אומר לכם מה דעתי ומה אני חושב שצריך לעשות.

סלאח בדרנה:

סליחה, אולי, אני רוצה לתקן איזה עובדה קטנה, שהמשרדים היהודים בדרך כלל שעבדו הם עבדו גם עם בנק לאומי, גם עם בנק

מטאנס שאער:

מה זה משנה?

יצחק נטוביץ:

משנה.

סלאח בדרנה:

נתקן שאולי היה עו"ד אחד או שניים שעבדו רק עם בנק ערבי.

אפי נוח:

על פני הדברים, בהנחה שהעובדות האלה נכונות, ואנחנו צריכים תחילה לפנות לבנק לאומי כדי לקבל התייחסות שלהם, בהנחה שהן עובדות נכונות אותי זה מאוד מטריד. משום שהתחושה ממש לא נוחה. נראה על פני הדברים שהנימוקים, לא רוצה לומר מה שאולי כולנו חושבים, אבל הנימוקים לא עניינים ומקצועיים ואסור שיקרה דבר כזה, בוודאי אם אין הסבר מהותי ענייני ואמיתי אני חושב שלשכת עורכי הדין צריכה לומר את דברה. ואם צריך לצאת גם בקריאה ציבורית אז הלשכה תצא בקריאה ציבורית. אם צריך לצאת למאבק ציבורי אנחנו נצא גם למאבק ציבורי. לפני כן, חובתנו לפנות לבנק לבקש התייחסותו, להגיד לו יש טענות כאלה, אפילו לקחת את המכתב שלכם ולשלוח אותו לבנק.

חנה מרזקי:

לא, המכתב לא מספיק טוב. הוא לא מספיק חד. סליחה, לא התכוונתי לפגוע.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

אפי נוה:

אני מקבל את מה שחווה אומרת, תנסחו פנייה יותר נוקבת, מחודדת, על נייר מכתבים, בעצם אתם 6 משרדים.

חווה מרצקי:

עדיף שזה יהיה פנייה שלנו.

אפי נוה:

שהם יפנו אלינו, אנחנו לוקחים את הפנייה שלכם, מעבירים אותה להנהלת הבנק ומבקשים התייחסות הבנק. היה וההתייחסות תהיה עניינית, תשביע את רצונכם ואת רצוננו, זה מצב אחד. והיה ואנחנו נתרשם או שאתם תתרשמו ותסבירו לנו למה, שהשיקולים לא ענייניים, אני מבטיח לכם שלשכת עורכי הדין תעמוד מאחוריכם, ואם צריך נצא למאבק ללא היסוס. אי אפשר לקבל או להשלים עם התנהלות שעל פניה יש לה מוטיבים שמקומם לא ראוי שיהיה בשנת 2017. אנחנו לא רוצים ולא יכולים להשלים עם מצב כזה. חברים, מי רוצה לומר את דברו?

נידאל עואודה:

אני רוצה לשאול שאלה. האם ידוע לכם שבנק לאומי עומד לעשות רענון בנושא הזה, לקלוט עורכי דין חדשים? נאמר לכם? אני סתם שואל.

סלאח בדרנה:

אין לנו מידע.

מאהר דאלה:

אנחנו מה ששמענו מאדון שמוליק שהבנק עושה התייעלות. במקרה כזה הבנק עושה התייעלות ובמסגרת ההתייעלות הזו

ואאל חלאילה:

אז הערבים ראשונים.

מאהר דאלה:

הוציא את המשרדים האלה.

מטאנס שאער:

אבל יש דבר אחד טוב בכל העסק הזה, שלצורך העניין חברים, דרוזים, שזה אדון אמיר גאנס, הוא נחשב ערבי לצורך העניין, וזה דבר מצוין. אני לא צוחק, זה הבחנה מגעילה אבל זה מה יש. מר גאנס, אני מציע, יש כאן נאמרים דברים מאוד קשים. אני



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

מאוד מבקש מכם לפני שתכתבו ללשכה, לפני שנפנה לבנק, שהעובדות יתבררו גם אם יעלה לכם חקירה, יעלה לכם מה שצריך, צריך לעשות הכל כדי שהמידע שתתנו ללשכה יהיה מידע אמין ונכון. אני לא בעד להפריח דברים באוויר. אם המידע הזה נכון ואמין אני הייתי לא רק נגד הבנק בצורה הזו, זה גם תיק פלילי למנהל שהחליט. אסור להפלות בעבודה, לצורך העניין זה עבודה, לא רק לגוף ציבורי אלא גם לאדם פרטי.

אז בבקשה מכם, אבל מר גאנס, באמת לדייק כמה שאפשר. שייקח לך עוד זמן, עוד שבוע, עוד שבועיים, תיקח חוקר פרטי שיבדוק, אני אומר את זה להקלטה, שיבדוק אם הדברים נכונים, אז שים אותם על השולחן. אל תביא פרט אחד לא מדויק. כי ברגע שזה לא מדויק זה לא טוב.

אפי נוה:

יש לך רשימה של כל 16 המשרדים הנוספים שממשיכים לעבוד? תפרט גם את הרשימה הזאת בפנייה שלכם.

יצחק נטוביץ:

אני חושב שצריך לפנות קודם, חקירות שיחקרו וייקחו חוקר פרטי.

אפי נוה:

אני לא אומר להם מה לעשות.

יצחק נטוביץ:

זה מה שהציע החבר פה. אנחנו צריכים לפנות, לשאול את הבנק, מה התלונה, מה העמדה שלהם ולשאול עוד כמה שאלות תוך כדי המכתב, זה הכל. נקבל תשובה.

אפי נוה:

נכון.

יצחק נטוביץ:

לא קיבלנו את התשובה של הבנק.

אפי נוה:

אני אמרתי לכם מה דעתי הלכאורית בלי שאני חורץ דיעה. רק על בסיס מה שנראה כרגע. אבל חייבים לפנות לבנק לקבל התייחסות ורק אז נשב עם התשובה של הבנק ונקבל החלטה.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

יצחק נטוביץ:

זה באמת לא נראה טוב.

אפי נוה:

ברור שפונים לקבל תשובה. בהנחה שחלילה העובדות הן כאלה שיש פה אינטרס זר, שיקולים זרים ולא ענייניים, אני מודיע לכם שככל שזה תלוי בי לשכת עורכי הדין תצא למלחמת חורמה. אם יגידו שהם לא מספיק טובים ולא מספיק מקצועיים והתוצאות שלהם לעומת משרדים אחרים תוצאות לא טובות, זה משהו אחר. אבל משיקולים לא ענייניים, אנחנו לא רוצים להיות במקום כזה ולא ניתן יד למקום כזה. זו העמדה שלי.

אמיר גאנס:

אגב, לגבי העובדות, אותו מנהל שהגיע למשרדים שלנו אישר את זה. זאת אומרת הוא אישר את זה.

אפי נוה:

אז בואו נעשה ככה, עו"ד גאנס, בואו נסכם ככה, אם אתם יכולים אפילו כבר בתוך כמה ימים להעביר אלינו פנייה יותר מפורטת, לפרט את שמות כל המשרדים שעבדו ואותם 16 שהמשיכו לעבוד, לפרט בשמות מה אמר לכם אותו מנהל שבא אליכם, לצרף את המכתב של היועץ המשפטי של הבנק שקיבלתם אותו.

תביאו בחשבון שאנחנו לוקחים את המכתב הזה, מעבירים אותו להנהלת בנק לאומי בשם לשכת עורכי הדין, מבקשים את ההתייחסות שלהם.

מטאנס שאער:

אז האמינות מאוד חשובה.

אפי נוה:

ברגע שנקבל את התשובה שלהם אנחנו חוזרים לכאן ומקיימים דיון, לגבש את העמדה של לשכת עורכי הדין.

אמיר גאנס:

יש לי שאלה, מבחינת חיסיון עו"ד-לקוח, אם אני מעביר לכם את הנתונים זו הפרה?

אפי נוה:

אתה לא נותן פה, אתה מפרט לנו על תיקים? אי שאתה פונה ללשכת עורכי הדין זה לא עניין של חיסיון. אנחנו מחליטים



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

אם יש חיסיון או לא. אנחנו לא מבקשים ממך לפרט לנו איזה תיק טיפלת ומה עשית תוצאות בתיק הזה. אנחנו מדברים פה על פנייה שהיא פנייה כללית שאתה פונה לאיגוד המקצועי שלך ואתה מרגיש שפוגעים בך ומבקש את התערבותנו. מה זה קשור לחיסיון?

ואאל חלילה:

הוא מדבר על המכתב של היועץ המשפטי של הבנק אליו.

אפי נוה:

אין פה משהו סודי. אתה בסך הכל פונה לאיגוד המקצועי שלך ואתה אומר אני חושב שנעשה לי עוול ואני מבקש שתבדקו את העניין הזה. אתם האיגוד שלי, אני מבקש שתעמדו מאחוריי. זו פנייה לגיטימית ואנחנו בודקים אותה. ואם באמת יסתבר שמהו כאן חלילה עם שיקולים זרים, אתם תמצאו את לשכת עורכי הדין לצדכם.

סלאח בזרנה:

השאלה היא אם המכתב שקיבלנו מהבנק אם אפשר לצרף למכתב.

אפי נוה:

הרגע דיברתם על זה.

מטאנס שאער:

מה זה בטחון מדינה?

אפי נוה:

חברים, אז מקובל על כולם? אנחנו מקבלים פנייה מסודרת, מעבירים אותה לתגובת הבנק. ברגע שאנחנו מקבלים את התגובה אנחנו מקיימים כאן דיון נוסף ומגבשים את עמדת לשכת עורכי הדין. אושר פה אחד. תודה רבה חברים. עכשיו אנחנו ממתינים לכם, למכתב שלכם.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט כי לאחר שתתקבל פנייה מסודרת היא תועבר לתגובת בנק לאומי. עם קבלת תגובת הבנק יתקיים דיון נוסף בועד המרכזי בעקבותיו תתגבש עמדת לשכת



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

עורכי הדיון.

פניית מר [REDACTED] – בקשה לדיון נוסף בועד המרכזי

אפי נוה:

יש פה את נושא מספר 20, פניית מר [REDACTED]. חברים, אני אומר לכם, אנחנו בישיבה הקודמת דנו באריכות בפנייה הזאת. עמד לפנינו מכתבה של באת כוחו עו"ד ענבל רובינשטיין. קיימנו כאן דיון ארוך. כל אחד אמר את דברו וקיבלנו החלטה. גלעד, מה היתה ההחלטה? למען הדיוק.

גלעד וקסלר:

לעכב אותו עד 2019.

אפי נוה:

לעכב אותו לפי המלצת ועדת ההתמחות עד 2019.

דנה בלוס:

יולי 2019.

אפי נוה:

אני יכול לומר לכם שקיבלתי מאז שורה של פניות.

שלומי וינברג:

אפשר להזכיר בשורה מה היה הסיפור?

אפי נוה:

מי לא פנה. ועל זה צריך לומר שדעתי ממש לא נוחה מכל השתדלנות הזאת.

ואאל חלאילה:

אלה שני החיילים שלקחו כסף ופלאפונים.

חוה מרצקי:

הסיפור עם הביזה.

אפי נוה:

נכון. אני ראיתי את הפנייה הנוספת שלו ואמרתי שבמישור האנושי, מבלי לגעת בהחלטה שהתקבלה, הוא פנה ואמר שהוא נמצא כבר בשלבי התמחות בפועל, מבקש ברמה האנושית שנאפשר לו לסיים את ההתמחות. אני רציתי לבוא ולהציע כאן שאנחנו מוכנים ברמה האנושית, לאור העובדה שהוא כבר מצא מקום התמחות, לאפשר לו לסיים את

עמוד 31 מתוך 91



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

ההתמחות בכפוף לכך שהוא חותם על התחייבות, כפי שחתם בשעתו התחייבות המתמחה מזרחי, חד משמעית, שלפנים משורת הדין ומתוך רצון טוב נעתרנו לפנייה שלו, למרות שהועד המרכזי כבר קיבל החלטה ולכן כמחווה של רצון טוב אנחנו מאפשרים לו להשלים את ההתמחות בכפוף לחתימתו שהוא ניגש לבחינה בתום התקופה שקבעה ועדת ההתמחות – יולי 2020.

רועי כהן:

אני לא מוכן. אז מה אתה עושה? תן לו לעשות את הבחינה אז מה, בשביל מה הוא עושה את ההתמחות?

אפי נוה:

בסדר. שיעשה את הבחינה גם, אבל את הרישיון שלו הוא מקבל רק ביולי 2020.

חנה מרצקי:

זה מה שהוא ביקש.

אפי נוה:

הוא יחתום על התחייבות.

גלעד וקסלר:

תן לו עד יוני, הטקס ביוני.

אפי נוה:

בסדר. הוא ניגש לטקס של יוני 2020. הוא חותם על התחייבות חד משמעית שיהיה כתוב בה במפורש שרק על בסיס ההתחייבות שלו אנחנו מסכימים לבוא לקראתו, למרות החלטת הועד המרכזי הקודמת. אתם תנסחו את זה בצורה כזו שהוא לא יוכל לבוא ולהגיש עתירה ולטעון טענות אחר כך.

גלעד וקסלר:

כמובן שלא יוכל לעתור.

אפי נוה:

כמו שהגיש אדון [REDACTED] עם כל הלקחים, וזה מתוך רצון טוב שלנו להתחשב בפנייה שלו. ושידע שאם הוא מסרב לחתום על ההתחייבות, ואם הוא מנסה לתקוף את ההתחייבות הזאת

חנה מרצקי:

יהיה בזה משום עבירה אתית.



ואאל חלאילה:

לא את ההתחייבות, לתקוף את ה- 3 שנים, את העיכוב.

אפי נוה:

אם הוא ינסה לתקוף את ה- 3 שנים אחר כך

רועי אברהמוביץ:

הוא יכול לפנות אלינו שוב.

אפי נוה:

אין שום פנייה. אני לא פותח את הנושא הזה. דנו בו. והוא מוצה.

יצחק נטוביץ:

נכון. אי אפשר כל אחד לדון עוד פעם ועוד פעם.

רועי כהן:

אז אין בעיה, שיעשה רק את הבחינה וזהו.

אפי נוה:

דנו בו. חצי שעה דנו בזה פעם קודמת. אני רוצה לבוא לקראתו במישור האנושי אבל כאן זה נגמר. אין יותר מקצי שיפורים.

חוה מרצקי:

פונה עורכת הדין שלו, הדבר היחידי שהיא מבקשת זה להמשיך את ההתמחות כיוון שהחלטה התקבלה באמצע התמחות. משמעות הדבר היא שהוא עכשיו יפטר מההתמחות. יש בזה גם אמירה מנוגדת לכל מה שאנחנו אומרים.

נידאל עואודה:

שיפוט.

רועי אברהמוביץ:

למה נידאל?

חוה מרצקי:

המשמעות של זה, ויש בזה, מתיישב גם עם הלוגיקה שלנו, ואנחנו לא ידענו שהוא באמצע התמחות, אנחנו לא אוהבים שמתמחה עושה התמחות חצי שנה, עושה הפסקה לשנתיים או לשלוש ואחרי זה עושה עוד פעם חצי שנה. אז הלוגיקה אומרת לאפשר. ולכן זה לא רק לפני משורת הדין, אלא גם יש רעיון מאחורי זה, וזה לא קשור בכלל לפניות שהיו או לא



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

היו. הבן אדם צריך לעשות התמחות מלאה, לעשות את הבחינה, להיות מעוכב מלקבל את הרישיון והוא צריך לחתום בכתב שהוא מסכים לזה. זה מה שהיא ביקשה וזה מה שצריך לתת לו.

וזה מה שאני מוכן לבוא לקראתו. ואאל?

אפי נוה:

מאה אחוז. הוא יעשה התמחות ללא בחינות, שיהיה ברור.

ואאל חלאילה:

עם הבחינות.

רועי אברהמוביץ:

ואאל, את הרישיון שלו הוא יקבל רק ב- 2020 ולא דנים בזה שוב. זה לא עולה פה לדיון, נקודה.

אפי נוה:

אני רוצה להגיד משהו לפרוטוקול. אני חושב שעצם הבאת הנושא הזה לדיון עוד פעם בועד המרכזי זה אומר שהחלטת הועד המרכזי לא שווה כלום.

נידאל עואודה:

לא נכון, על העניין של ההתמחות לא דנו בזה, באמצע התמחות. למה, עיכבת אותו, השגת את אותו דבר.

רועי כהן:

שיפוטר.

נידאל עואודה:

הוא לא נכנס להיות חבר בלשכת עורכי הדין.

רועי כהן:

שלא יכנס.

נידאל עואודה:

למה נתת לו להתחיל את ההתמחות?

רועי כהן:

אתה לא ידעת שהוא באמצע ההתמחות.

חיה מרצקי:

מי לא ידע?

נידאל עואודה:

אני לא ידעתי. וזה נתון חשוב שלא אנושי להתעלם ממנו.

חיה מרצקי:



רועי אברהמוביץ:

נידאל, הבן אדם עושה התמחות בשיבולת, קצת היגיון.

נידאל עואודה:

היינו צריכים להביא לך את זה כאן ולהגיד לך שהבן אדם הזה היה מתמחה והיו צריכים להעיר מקודם, לא צריך לתת לו טיפ ולא צריך לתת לו פרס.

אפי נוה:

נידאל, אני אגיד לך משהו, את ההחלטה עצמה לעכב אותו עד אמצע 2020 אני לא אתן להעלות בחזרה. שיתקפו אותנו. היא החלטה מנומקת, מפורטת, ישבנו ארוכות בנושא.

ואאל חלאילה:

הקלנו עליו אפילו.

אפי נוה:

ברמה האנושית כשמסתבר שהוא באמצע התמחות והמוטו שלנו שהתמחות שמפוצלת היא לא התמחות טובה, ובכל זאת יש גם את העניין שהוא מצא מקום של התמחות והוא כבר עושה את ההתמחות, אם הוא חותם על התחייבות חד משמעית שהוא מסיים את ההתמחות וממתין עד אמצע 2020, זו היתה ההחלטה, ולא פונה אלינו בפניות נוספות, בכפוף להתחייבות כזאת בלתי חוזרת אנחנו לא נמנע ממנו להשלים את ההתמחות ולגשת לבחינה. אם הוא מסרב לחתום על התחייבות כזאת אז ההחלטה שהתקבלה בשבוע שעבר נשארת בתוקף, הוא יכול לתקוף אותה כפי הבנתו.

ואאל חלאילה:

שרק שיהיה ברור, ה- 3 שנים ממתי מתחילות לרוץ? מסיום ההתמחות או מהבחינה או מ-

אפי נוה:

הן כבר רצות. הוא יקבל רישיון רק באמצע 2020.

ואאל חלאילה:

כי יתכן מה יקרה, יעשה התמחות

אפי נוה:

ואאל, אנחנו באמצע 2017, בעוד כמה חודשים הוא יסיים התמחות. הוא ימתין מאז 3 שנים.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

ואאל חלאילה:

יעשה בחינה, יכשל, יעשה בחינה עוד 6 חודשים, אז כאילו

אפי נוה:

יש לו לגשת עד 2020 לכמה בחינות שהוא רוצה. הוא לפני 2020 לא יקבל רישיון.

ואאל חלאילה:

תפנים, רועי, שזה לא בדיוק 3 שנים. באנו לקראתו יותר מדי.

רועי אברהמוביץ:

הבן אדם חייל מצטיין, הכל, סרח, טעה, ביקש מחילה. למה הלכתם איתו ככה בלי מידת רחמים?

אפי נוה:

ריחמו עליו די והותר. אל תגזים. מקובל על כולם? כן, אז הוסכם פה אחד. גלעד, שלא יהיה תקלות עם הנוסח שאתם מנסחים, שיהיה סגור מכל הכיוונים.

גלעד וקסלר:

נראה שהוא מסכים לחתום בכלל.

אפי נוה:

אם הוא לא יחתום לא קרה כלום, ההחלטה מהישיבה הקודמת עומדת בתוקף.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט כי המבקש יוכל להמשיך את התמחותו ולגשת לבחינות הלשכה. המבקש יוכל לקבל רישיון לאחר שיעבור בצלחה את בחינות הלשכה, לכל המוקדם ביוני 2020.

גב' [REDACTED] – הודעה על כוונה לפטור מבחינת הסמכה

גלעד וקסלר:

[REDACTED], אפשר רק לאשר לנו את הפטור שלה?

אפי נוה:

כן, חברים, נושא 22. להזכירכם, בישיבה הקודמת אורי נתן סקירה. דיברנו על כך שאנחנו מסמיכים את אורי וגלעד



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

להפעיל שיקול דעת במקרים ייחודיים וחריגים, לאפשר המלצה לתת פטור לעורכי דין שכבר קיבלו רישיון בחו"ל. להזכיר לכם, עורכי דין שקיבלו רישיון בחו"ל ולא השלימו את ה- 5 שנים בצורה דווקנית אלא באים ומסבירים את הנתונים המיוחדים של אותו מקרה. אז יש פה מקרה שרוצים שאנחנו נאשר אותו. בואו נעבור למקרה. נתייחס.

עברנו.

חוה מרצקי:

גלעד, אתה רוצה להסביר בשתי מילים? מישהו רוצה לקבל הסבר שלא קרא?

אפי נוה:

כולם קראו.

חוה מרצקי:

מקובל על כולם ההסבר של גלעד שנמצא בפניכם, שצורף לסדר היום?

אפי נוה:

כן.

חוה מרצקי:

אז אנחנו מאשרים פה אחד? מאשרים פה אחד.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר פטור מבחינת הסמכה לגב' [REDACTED]

מאמנים

רשימת מאמנים מקובלת על כולם? מאשרים פה אחד.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת המאמנים כפי שהופצה.

חוסר תנאים הולמים לעורכי דין בוועדות השחרורים

החלטת השב"ס להגביל את כניסת עורכי דין למתקני כליאה

אפי נוה:

נושא 25- חוסר תנאים הולמים לעורכי דין בוועדות השחרורים. נמצאות אתנו יו"ר משותפת של ועדת שב"ס עו"ד רותם טובול ורכזת התחום שירית בכר. ברוכות הבאות. מי מתחילה?

רותם טובול:

אני. מה שהיום רצינו לעדכן על מצב שהרבה אנשים מבחוץ לא מודעים אליו, לתנאים של עורכי הדין שנכנסים לבתי הסוהר, ושאני אומרת בתי הסוהר אז אני מתייחסת לכל המחוזות. יש לנו את מחוז הצפון שיש שם ארבעה ויש שניים באזור המרכז ויש עוד שניים באזור הדרום. בכל המקומות האלו עורכי דין מגיעים בעצם להמתין לדיונים של ועדות השחרורים ועתירות. זה בית משפט לכל דבר, יש שם דיונים שמתקיימים מדי יום.

עורכי הדין שנכנסים לשם נאלצים להפקיד את הטלפון שלהם בכניסה, נאלצים להיכנס בלי אוכל, בלי שתייה, אין להם שירותים ראויים, אין להם מקום להמתין. המקום פרוץ, קר, גשום, אין חדרים לשבת להתייעץ עם הלקוח לפני הדיון. המצב הגיע לצורה כזאת שאני לאחרונה, כמו שתראו אני בהריון, ונכנסתי בשעה 8:00 בבוקר ובשעה 12:00 עוד לא היה לי איפה לקנות אפילו לא פחית קולה, כריך, או משהו לאכול, כשמולי יושבת פרקליטה שנכנסה עם פלאפון נייד, עם כריך מהבית, פירות, ושאלה אותי אם אני רוצה ביס.

פניתם לשב"ס?

אפי נוה:

יפה, מה ההתנהלות עד היום? לפני שהגענו היום ממאי 2016 פנינו במספר פניות גם לשב"ס, גם לנציבה שהיתה והמחליף שלה היום. היתה התנהלות של דין ודברים גם יחד עם הנהלת

רותם טובול:

עמוד 38 מתוך 91



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

בתי המשפט שתומכים בנו. חשוב להבין, הנהלת בתי המשפט כיום מנהלת את הדיונים בועדות השחרורים. הם תומכים בנו, לא נראה להם הגיוני שעורכי דין יקבלו יחס מזעזע כזה בהמתנה שלהם לדיונים.

ומה שקרה כרגע שבש"ס טוענים זה המצב, אתם נכנסים אלינו הביתה, זה החדר שיש לנו, אתם רוצים יש פה קולר הם אמרו לי, את רוצה להתפנות תכנסי לשירותים יחד איפה שהאסירים.

סליחה, הם רוצים עתירה?

אפי נוה:

כן.

רותם טובול:

אבל איפה בדיוק אין מקומות, באיזה בתי סוהר בדיוק אין מקומות לעורכי דין להיפגש עם לקוחות?

חנה מרצקי:

אני מדברת לפני המתנה בועדה.

רותם טובול:

רותם, הבנו. יש עוד משהו להוסיף על הבעיה? הבעיה בלתי נסבלת. אני לא חושב שעורכי דין צריכים לקבל יחס כמו לבהמות, סליחה על הביטוי. אנחנו גם בני אנוש, אנחנו נותנים שירות ללקוחות, מגיע לנו וגם ללקוחות שהיחס יהיה יחס הוגן, בוודאי אין שום סיבה שהיחס שהתביעה מקבלת לא יהיה אותו יחס לעורכי דין פרטיים.

אפי נוה:

אני מניח שאם עורכי דין מהפרקליטות או מהתביעה המשטרית היו מגיעים ומקבלים את אותו יחס שעורכי דין פרטיים מקבלים הם כבר היו מקימים קול זעקה.

זה מביא אותי לנושא מספר 12 שנמצא בפניכם. שניה אני גולש אבל זה קשור. נושא מספר 12- החלטת שב"ס להגביל את כניסת עורכי הדין למתקני כליאה.

נמצאות פה רותם ושירית, אתן קיבלתן דיווח על הסכם הפשרה שהתגבש בחסותו של בית המשפט העליון ובמסגרת בג"צ, הישג אדיר ללשכת עורכי הדין.

אני רוצה להזכיר לכם, אנחנו התחלנו לפני מספר חודשים



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

בהחלטה שרירותית חד צדדית שהתקבלה על ידי השב"ס, להדיר את רגלינו ואנחנו כקבצנים בפתח יכולים להיפגש עם הלקוחות. הגשנו עתירה לבג"צ ואתם יודעים משהו, לימדנו אותם הלכות נימוסים, כיצד להתנהג כלפי לשכת עורכי הדין. אנחנו נוציא פנייה של מכתב מיצוי בשם לשכת עורכי הדין. תנסחו פניית מכתב מיצוי. היה והפנייה הזו לא תועיל ולא תניב שינוי מצב אזי נגיש בג"צ חדש.

חנה מרצקי:

אפי, אני חושבת שלצד זה, והדוגמה של פסק הדין בעניין השני היא מאוד טובה. אנחנו צריכים להוסיף למכתב המיצוי שבמידה ויש מקרים חריגים של עורכי דין שמועלים באמון אזי שיפנו הם אלינו.

אפי נוה:

נשלול להם את הרישיון, ננקוט נגדם הליכים משמעותיים. בשביל זה יש ועדות אתיקה. תפנו אלינו.

שלומי וינברג:

חנה, זה מיותר.

חנה מרצקי:

אני אגיד לך למה זה לא מיותר, כי חלק מהפגיעה בזכויות שלנו כעורכי דין נבעה מעורכי דין שניצלו את הפרורגטיבות.

אפי נוה:

הם צריכים לדעת, אי אפשר להעניש ציבור שלם. אם יש שניים שלושה תפוחים רקובים נמצה איתם את הדין. אז אני מניח שכולנו מסכימים פה אחד על ההצעה. רותם ושירית אתן תנסחו מכתב מיצוי מפורט מסודר, אנחנו נוציא אותו, לא נזכה בתגובה- נגיש עתירה. אנחנו מאשרים את כל המהלך כולל העתירה, לא צריך להחזיר את זה לפה, נכון? אז אושר פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט להוציא מכתב מיצוי ובמידה ולא יזכה לתגובה תוגש עתירה.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

המלצות ועדת התמחות

פרוטוקול ועדת התמחות מס' 21 מיום 13.2.17

אפי נוה: עוברים להתמחות, בבקשה, פרוטוקול מספר 21.

דנה בלוס: [REDACTED]

ואאל חלאילה: [REDACTED], זה מקרה באמת

אפי נוה: חשד להתמחות פיקטיבית.

ואאל חלאילה: לפעמים צריך באמת קצת לטפוח לנו על השכם. זה מקרה של בחורה שהפלנו אותה בחקירה בתוך ההתמחות, בתוך ועדת ההתמחות, חשפתי את האמת.

דנה בלוס: זה החל מתלונה של ההרכב של הועדה הבוחנת.

ואאל חלאילה: מדובר במקרה חמור. מישהי שעברה בבחינה בכתב, בבחינה בעל פה הופיע אצל השופט

אפי נוה: עברה את הבחינה בכתב?

ואאל חלאילה: כן.

דנה בלוס: כתוצאה מהשגות.

ואאל חלאילה: הופיעה אצל השופט כאמל אבו קעוד. הוא ראיין אותה בעל פה.

אפי נוה: מתי זה, המחזור האחרון?



- דנה בלום:** כן.
- ואאל חלאילה:** ופשוט היא לא ענתה.
- דנה בלום:** היא עברה כתוצאה מהשגות.
- אפי נוה:** כתוצאה מהעתירה?
- גלעד וקסלר:** לא, עוד לפני.
- חוה מרצקי:** דצמבר 16.
- ואאל חלאילה:** לא משנה, עברה בכתב. בעל פה היא לא ענתה על שום שאלה, אז השופט כתב מזכר יש פה חשד שהיא לא עשתה התמחות ובכלל היא
- אפי נוה:** אז איך היא עברה את הבחינה בכתב?
- דנה בלום:** היא עברה על הקשקש, היא עברה ב- 65.
- חוה מרצקי:** זה לא רלוונטי.
- רועי אברהמוביץ:** אפי, אתה לא צריך ללמוד משפטים בשביל לעבור את הבחינה.
- דנה בלום:** אני רק אוסיף שמיד כשהיא יצאה מהבחינה בעל פה, כאשר היא טעתה ונתנו לה צ'אנס לצאת להתרענן בחוץ אז היא אמרה לאחת מעובדות הלשכה המאמן הקל עלי בהתמחות, שאלו אותי על ההתמחות, אני לא יודעת.
- חוה מרצקי:** זה לא חשוב.
- אפי נוה:** הזמנתם אותה ואת המאמן?



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

ואאל חלאילה: כן, חקרנו אותם כל אחד לחוד. כל אחד אמר גרסה אחרת. הוא אמר אני נותן לה שכר, הסתבר, ביקשנו שתמציא לנו

אפי נוה: מה הוברר מהחקירה?

ואאל חלאילה: ביקשנו שתמציא מסמכים.

דנה בלוס: הוא לא משלם.

ואאל חלאילה: מסתבר שהיא עובדת עבודה נוספת ולא ביקשה היתר.

אפי נוה: היא מעבירה סדנאות גמילה מעישון?

ואאל חלאילה: כן.

דנה בלוס: היא גם שיקרה לגבי זה שהיא אמרה שהיא עזבה את קופת החולים בה עבדה עשרות שנים לפני כן.

ואאל חלאילה: הסתבר שהיא עדיין עובדת.

רועי אברהמוביץ: בקיצור, היא לא עשתה דקה התמחות.

ואאל חלאילה: היא לא עשתה התמחות.

דנה בלוס: היא לא קיבלה שכר.

ואאל חלאילה: בסוף זימנו אותה לעוד ישיבה על מנת להמציא מסמכים. לפני הישיבה הבאה המאמן שלח מכתב אי שהוא לא רוצה לאמן עוד יותר, והיא פשוט רצתה פשוט להקל עליה אבל אנחנו לא הקלנו. אנחנו בדעה שהמאמן אנחנו מקבלים את ההודעה של המאמן, אלא אם כן תחליטו אחרת- להעביר אותו להליך משמעותי- אנחנו לא חושבים. המאמן האישור שלו יתבטל. לגביה כל תקופת ההתמחות שעשתה תיפסל. היא רוצה- תתחיל מחדש.



- אפי נוח:** ומה לגבי הבחינה?
- דנה בלוס:** נפסלת.
- רועי אברהמוביץ:** הבחינה נפסלת וגם ההתמחות שלה נפסלת. היא גם צריכה עכשיו להמתין להתמחות הבאה.
- חיה מרצקי:** תעזוב. תתחיל מהתחלה.
- רועי אברהמוביץ:** אפי, בחורה שעשתה התמחות באוונטה והודתה בזה.
- ואאל חלאילה:** מי שקרא את הפרוטוקול, זה מקרה חמור מאוד.
- גלעד וקסלר:** היא בת 55.
- אפי נוח:** זה באמת מסוג המקרים שמאוד מקוממים. אתה מגלה שאנשים עושים התמחות פיקטיבית שגם כך קצרה, ותורידו את החגים ואת החופשות ואת המחלות, מה נשאר נטו לעשות התמחות? וגם מקבלת שיתוף פעולה, לצערי, מצד מאמן שנותן את ידו להטעות את הלשכה יחד איתה.
- אהוד בר עס:** למה הוא לא חוטף תלונה לאתיקה?
- אפי נוח:** אנחנו נקבל את ההמלצה, הוא אמר שהוא לא רוצה לאמן יותר, נקבל את ההמלצה ששוללים לו את ההיתר לאמן. היא ההתמחות שלה נפסלת כולה כולל הבחינה והיא צריכה לגשת להתמחות חדשה. והיה והיא מבקשת להתמחות מחדש אני מבקש לקיים עליה פיקוח דווקני ובשום פנים לא להתיר עבודה נוספת ולבדוק את העניין הזה. כפי שאתם המלצתם.
- אהוד בר עס:** למה אתה עושה פה הנחות בעצם?
- אפי נוח:** זו הצעה אחת של ועדת ההתמחות. מה אתה מציע?



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

אני מציע קודם כל שתוגש על ידי הועדה תלונה נגד עורך הדין לועדת האתיקה. אני חושב שזה לא בסדר. אני חושב שצריך לשלול לו את הרישיון לתקופת מה בטח.

אהוד בר עס:

הוא בן 70 ומשהו. הוא מבוגר.

ואאל חלאילה:

הוא לא צריך להיות עו"ד.

נידאל עואודה:

אם הוא לא יאמן יותר אז מה אתה רוצה?

אפי נוה:

לא רוצה שיהיה עו"ד. מי שמרמה.

אהוד בר עס:

אם הוא בן אדם מבוגר

אפי נוה:

בואו נצביע.

חיה מרצקי:

זה לב לבו של המקצוע.

אהוד בר עס:

זה לא המקרה.

ואאל חלאילה:

מה שתרצו נציע ונצביע, בואו נתקדם.

אפי נוה:

אומר לי ואאל זה לא המקרה. יכול להיות שזה לא המקרה. אבל מה? יש המון מקרים כאלה שעוברים אצלנו ככה בלי שנרגיש בכלל, ומאמנים שלא מקפידים על ההתמחות הרי זה לב לבו, נפשו של המקצוע הזה. אני חושב שצריך להעמיד את כל עורכי הדין האלה לדין, את כולם בלי הנחה. אני חושב שזה גם אותו וגם אחרים. אנחנו תמיד מוותרים. ומישהי כזאת שאומרת ומשקרת ומרמה למה שהיא תהיה בכלל עורכת דין? למה?

אהוד בר עס:

היא תעשה התמחות חדשה. צריך למנוע ממנה ללכת למקום אחר ולהתמחות?

אפי נוה:



חנה מרצקי:

בואו נצביע.

אפי נוה:

מה ההצעות?

אהוד בר עס:

שועדת האתיקה תגיש תלונה נגד שניהם.

נידאל עואודה:

אני גם בעד.

רועי אברהמוביץ:

אני רוצה להציע הצעה.

ואאל חלילה:

הדבר היחידי שיש לנו בתוך התיק מוכח נגד המאמן הזה זה דבר אחד, שעשתה התמחות בלי לקבל שכר. כל הדברים האחרים, זה שעבדה עבודה נוספת זה לא שייך למאמן. הדבר היחידי זה שהוא לא שילם לה שכר. אם אתם חושבים שכל מאמן שלא משלם שכר צריך להביא אותו

רועי אברהמוביץ:

ואאל, אני אציע הצעה טובה.

אהוד בר עס:

אבל היא שיקרה, היא אמרה שהיא מקבלת 3.5 אלף.

רועי אברהמוביץ:

אני רוצה הצעת ביניים. 1- אני חושב שמפאת גילו של המאמן ועצם הקבלה, שהוא באמת אמר אני יצאתי מהעניין הזה של ההתמחות וגם צריך, בשים לב לזה שהמאמנים בעצם עושים איזושהי סוג של טובה כדי לקחת מתמחה לתקופה של 9 חודשים ולשלם לו, כשהוא יכול לקחת עו"ד צעיר, לא צריך לשפוך את התינוק עם המים. אני באמת הייתי מבקש שכלפי המאמן לא ננקוט בצעדים, ננהג כלפינו במידת רחמים. דבר נוסף, לעניין הבחורה, תראו, עד שמגיעים אלינו מקרים כאלה שיש החלטיות לגבי הממצאים שועדת ההתמחות עולה על מקרה כזה, שיש הרבה כאלה, אבל אם יש כבר מקרה כזה שאנחנו יודעים לגביו שבעצם היתה פה התמחות פיקטיבית שלא היתה, אנחנו מוכרחים להעביר איזושהו מסר שאנחנו נגלה אפס סבלנות כלפי מקרים כאלה. ולכן במקרה הזה אני



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

הייתי מציע להחזיר את זה דווקא לוועדת ההתמחות ושאתם לאור הקו של הועד המרכזי תחליטו להחמיר בענישה ותביאו את זה לישיבה הבאה.

ואאל חלאילה:

מה להחמיר איתה?

רועי אברהמוביץ:

לעכב אותה בשנתיים נוספות.

נידאל עואודה:

היא לא מקיימת עבירה פלילית, קבלת דבר במרמה? זה לא במרמה ניסתה להשיג

חוה מרצקי:

לא.

רועי אברהמוביץ:

אני הייתי מציע שתנסחו דבר יותר חמור, ואאל.

אהוד בר עס:

כן, הוא צודק.

אפי נוה:

בואו נצביע. על איזה הצעה אתם רוצים שנצביע ראשונה?

רועי אברהמוביץ:

להחזיר את זה לוועדת ההתמחות.

חוה מרצקי:

הצעת ועדת התמחות.

אפי נוה:

מי מקבל את המלצת ועדת ההתמחות, שאומרת מבטלים את ההתמחות, מבטלים את הבחינה ולמאמן הזה שוללים את היתר האימון שלו, מי בעד ההצעה? 4. מי נגד? 3. מי נמנע? איציק נמנע.
מה ההצעה שלך?

רועי אברהמוביץ:

אני מבקש להחזיר את זה לוועדת ההתמחות שידונו בהחמרת

ואאל חלאילה:

אבל רועי, מה זה להחזיר? אנחנו את ההחלטה שלנו נתנו. אנחנו לא נשנה.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

רועי אברהמוביץ: אז אני מציע הצעה אחרת לאור מה שאמרת, אני מציע לעכב אותה בשנתיים נוספות.

גלעד וקסלר: היא בת 55, לקחת את זה בחשבון?

רועי אברהמוביץ: היא לא עשתה התמחות.

ואאל חלאילה: זה לא שהיא לא עשתה, היא עשתה התמחות אבל כאילו.

רועי אברהמוביץ: היא לא ידעה בעל פה לענות. היא מילה לא ענתה בועדה, היא שתקה בבחינה בעל פה. זה ברור שהיא לא ידעה כלום.

חוה מרצקי: תעשה עוד פעם את ההצבעה.

אפי נוה: מי בעד המלצת ועדת ההתמחות שאומרת לשלול, לבטל את ההתמחות, לבטל את הבחינה ולבטל את היתר האימון של המאמן? מי בעד ההמלצה? 6. מי נגד? מי נמנע?

חוה מרצקי: 2. עבר.

הצבעה

בעד- 6

נמנע- 2

החלטה

ברוב של חברים הוחלט שלא להכיר בהתמחות ולבטל את הבחינה, וכן לבטל את היתר האימון המאמן.

בקשה לאישור התמחות ועבודה נוספת בכ"ל

ואאל חלאילה: בקשה לעבודה נוספת. עובדת בכימיקלים לישראל.

חוה מרצקי: אי אפשר.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

ואאל חלאילה: מבקשת לעשות התמחות בכימיקלים ישראל וגם עבודה נוספת. נגד מדיניות הלשכה.

אפי נוה: מתי תתמחה גם?

חנה מרצקי: אי אפשר להתמחות.

אפי נוה: מסכימים פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

■ - בקשה לאישור התמחות ועבודה נוספת

ואאל חלאילה: עוד מקרה קל. מישהו שרוצה להתמחות במשרד של מאמן שנותן שירותים משפטיים לעסק שלו. המדיניות של הלשכה ברור שאי אפשר.

אפי נוה: נכון, מאשרים פה אחד את ההמלצה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

■ - זימון בעקבות ממצאי פיקוח

ואאל חלאילה:



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

דנה בלוס:

מקרה של פיקוח. זה בחור שזומן אצלנו בעקבות דו"ח חמור של מפקח. אנחנו חקרנו אותו בשתי ישיבות. דו"ח הפיקוח הוא חמור מאוד. הוא חטא בשלושה דברים. הדבר הראשון, תוך כדי ההתמחות המפקח מתקשר אליו, הוא בא אליו למשרד ומתחיל להתווכח איתו, הוא מבצע עבודות של מסירות, ותוך כדי ההתמחות בא למשרד של המפקח ומדברים שם על לתת לו מסירות, שיעבוד, שיבצע לו מסירות.

אפי נוה:

הוא רצה להציע עבודה למפקח?

דנה בלוס:

הוא ביקש היתר לעבודה נוספת כקבלן הוצאה לפועל אבל הועד המרכזי דחה את הבקשה שלו. מדו"ח הפיקוח למעשה עולה כי הוא ממשיך לעסוק בעבודה נוספת

אפי נוה:

למרות שלא אישרו לו את העבודה הנוספת הוא ממשיך לעשות אותה ואז הוא מציע למפקח בוא תעבוד גם אתה אצלי?

ואאל חלאילה:

לא תעבוד.

אפי נוה:

הוא הציע שירות למפקח, לעשות מסירות למפקח?

ואאל חלאילה:

לא. המפקח עשה לו תרגיל, התקשר אליו ואמר לו מה, אתה עובד במסירות משפטיות? אמר לו כן, אז הוא קבע איתו ישיבה, הוא בא אליו למשרד.

אפי נוה:

הוא כאילו הציע שירות מקצועי למפקח, הוא לא ידע שזה מפקח.

ואאל חלאילה:

נכון, לא ידע.

דנה בלוס:

ונפגש איתו בשעות ההתמחות.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

אפי נוה:

זאת אומרת הבן אדם בא אליו לפגישה במשרד, עזב את ההתמחות ובא להציע לו שירותים.

נידאל עואודה:

יש טעם לפגם בפנייה.

ואאל חלאילה:

מותר תחבולה. דבר שני, יש לנו חשד שהוא לא מקבל משכורת, כי שניהם באו, אחד מהם אמר שאני כבר קיבלתי את השכר של ינואר במזומן, השני אמר- המאמן- עדיין לא שילמתי לו את המשכורת שלו.

אפי נוה:

משלמים במזומן משכורת?

חיה מרצקי:

לא, גם יש סתירה.

דנה בלוס:

נעשה פיקוח טלפוני.

ואאל חלאילה:

אחד אמר ששולמה משכורת, השני אמר לא שולמה משכורת. ועוד יותר חמור, שאלנו אותם, באו אלינו באותו יום, שאלנו את המתמחה, היא אחר הצהריים, שאלנו אותו מה עשית היום? הוא אמר על הבוקר הלכתי, הייתי מחוץ למשרד בבוקר, ישבתי עם איזה לקוח, שלח אותי המאמן לאיזה לקוח, ישבתי איתו על תיק מזונות ודנו, דסקסנו איך לטפל בתיק הזה.

הכנסנו את המאמן שאלנו אותו מה עשה המתמחה היום? אמר הוא מהבוקר אצלי במשרד. אז הוא לא עושה התמחות, הוא עדיין ממשיך, באמת דו"ח הפיקוח, אנחנו התרשמנו באמת שאין פה התמחות אמיתית ואנחנו לכן ממליצים לפסול לו את כל התקופה שהוא התמחה.

אפי נוה:

אני חושב שההמלצה שלכם נכונה.

חיה מרצקי:

ולהעביר את המאמן

אפי נוה:

צריך לבטל אותה, כפי שאתם ממליצים.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

- רועי אברהמוביץ:** אפי, למה רק לבטל ולא לתת איזשהו עונש הרתעתי גם?
- יצחק נטוביץ:** המתמחה הזה גנב מהמאמן שלו, מה העונש? לפסול לו את תקופת ההתמחות? זה מה שאנחנו עושים עכשיו פה.
- רועי אברהמוביץ:** זה מה שאני אומר איציק.
- יצחק נטוביץ:** זה לא מספיק.
- אפי נוה:** מה אתה מציע?
- יצחק נטוביץ:** הוא צריך לקבל עונש אמיתי על המרמה שלו.
- אהוד בר עס:** נכון.
- יצחק נטוביץ:** אם זה נכון מה ש-, הוא שקרן ורמאי, שימשיך בזה.
- אהוד בר עס:** למה, הקודמת לא שקרנית?
- יצחק נטוביץ:** אני אמרתי נמנעתי, לא שמעתי מה היה.
- אפי נוה:** מה אתה מציע?
- ואאל חלאילה:** זה בחור שהשלים את שנת ההתמחות לכאורה. זה שאתה פוסל לו שנה שלמה זה לא דבר של מה בכך. אז זה עונש באמת
- יצחק נטוביץ:** הוא לא עשה כלום, הוא עבד. מה הוא עשה? איזה עונש אתה נותן לו?
- ואאל חלאילה:** זה לא נכון שהוא לא עשה.
- רועי אברהמוביץ:** איציק, עובדים עלינו בעיניים.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

התרשמנו, הוא חיפף, הוא לא עשה התמחות כראוי, לא אמרנו שלא עשה התמחות.

ואאל חלאילה:

בניגוד למקרה הקודם הוא המציא תלושי שכר והמציא פרוטוקולים של דיונים בבתי משפט שהוא נכח בהם.

דנה בלום:

תשמעו מה שדנה אומרת, במקרה של המתמחה הוא א' המציא תלושי משכורת לגבי כל התקופה ו- ב' ביקשנו והמציא אסופה של פרוטוקולים של דיונים בבית המשפט שבהם מופיע שהמתמחה מופיע. אז התרשמנו שהוא עשה התמחות. לא כמו שצריך. המציא 5-6 פרוטוקולים כאשר בפרוטוקול בית המשפט מופיע, המתמחה מופיע.

ואאל חלאילה:

אז אתה לא יכול לפסול לו את ההתמחות.

רועי אברהמוביץ:

לא, אני פוסל לו אותה.

ואאל חלאילה:

את כל ההתמחות?

רועי אברהמוביץ:

כן.

ואאל חלאילה:

מה עם ה- 5 דיונים שהוא היה בהם?

רועי אברהמוביץ:

אז מה?

ואאל חלאילה:

הוא התחיל באוקטובר.

דנה בלום:

זה העונש שאתה רוצה אותו. אחד שיש חשש לדבר פוסלים לו את כל השנה.

ואאל חלאילה:

מקובלת המלצת ועדת ההתמחות?

אפי נוה:

כן.

חיה מרצקי:



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

לאשר פה אחד.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשה לתחילת התמחות

ואאל חלאילה:

זו בחורה שהורשעה בשנת 2012 בעבירה של סיוע לארגון ועריכת הגרלות והימורים. המקרה מ-2009, ההרשעה מ-2012. ההרשעה בעבירה של סיוע בהגרלות והימורים דרך האינטרנט. היא יושבה שם והדריכה כל מיני קבוצות. אגב המקרה שלה היה המקרה אם לא הראשון היה המקרה בין הראשונים בארץ שהוגשו בהם כתבי אישום על עבירה שכזו, הימורים באינטרנט, וזה פעל לטובתה והעונש שקיבלה בבית משפט השלום היה קל יחסית. יש לה נסיבות אישיות באמת קשות ומיוחדות. היא הופיעה עם עו"ד שלה, עו"ד זכות, הוא עו"ד מוכר בפלילים, והוא דיבר ודיבר, אבל אנחנו המנטרה שלנו והעקרון שהנסיבות האישיות מתגמדות לעומת באמת האינטרס הציבורי.

אני רואה שאתם לא הגעתם להסכמה, היו לכם חילוקי דעות.

אפי נוה:

נכון.

ואאל חלאילה:

הצעה ראשונה היתה לעכב עד מועד ההתיישנות שהוא במרץ 2019.

אפי נוה:

אני אישית בעד לעכב אותה עד סוף תקופת ההתיישנות.

ואאל חלאילה:

וההצעה השנייה היתה אישור ההתמחות מתאריך הבקשה,

אפי נוה:

עמוד 54 מתוך 91



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

דצמבר 16', אבל היא מעוכבת בשני מועדי הסמכה, זו הצעה קלה מדי.

אפשר באמצע.

גלעד וקסלר:

אני חושב שההצעה לעכב עד מועד ההתיישנות היא הצעה הוגנת ונכונה.

אפי נוה:

לא, בשום פנים ואופן.

רועי אברהמוביץ:

למה לא?

אפי נוה:

אפי, סליחה, אני רוצה שוב פעם לחזור לפרטי הבקשה.

רועי אברהמוביץ:

פתאום אתה מקל, מה קרה?

אפי נוה:

א' זה הרשעה שהתיישנה, ב' מדובר בעבירה

רועי אברהמוביץ:

לא התיישנה, מתיישנת ב- 2019.

ואאל חלאילה:

אבל אפי תראה את העבירה על מה מדובר. מדובר בעבירה של סיוע לארגון ועריכת הגרלות.

רועי אברהמוביץ:

בוא נתקדם. אתה בעד ההצעה השניה? אנחנו מצביעים וגומרים. אתה בעד ההצעה השניה?

אפי נוה:

כן. ורוצה לנמק את זה גם.

רועי אברהמוביץ:

היא כתובה.

אפי נוה:

אני רוצה לנמק מדוע אני גם בעד, אפי.

רועי אברהמוביץ:

רבותיי, סכום ההימורים 67 מיליון שקל.

ואאל חלאילה:



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

היא יצאה מכתב האישום.

רועי אברהמוביץ:

סכום ההימורים 76 מיליון שקלים, פסק הדין לא מחמיא בשבילה.

ואאל חלאילה:

אפי, היא הואשמה בסיוע לארגון ועריכת הימורים וכן סיוע לביצוע פעולה ברכוש אסור. הוטל עליה מאסר על תנאי וקנס כספי. לא היה פה מאסר בפועל, לא היה שום דבר. העבירות האלה מתייחסות לשנת 2009. היום אנחנו 8 שנים אחרי ביצוע העבירות. ואפי, וזה גם, ועם כל הכבוד, זה פעם ראשונה גם, אני רוצה שתדע על מה מדובר. מדובר בסיע לעריכת הימורים.

רועי אברהמוביץ:

רועי, אתה צודק.

שלומי וינברג:

זה בדיוק מה שויקטור צ'נדלר וכולם עשו את אז בזמנו בשנת 2009, לא היתה אכיפה של הנושא הזה והנושא הזה, והיא הראשונה

רועי אברהמוביץ:

איך אתה בקיא בזה?

אפי נוה:

כי אני מכיר את התיק הזה. כי אני מכיר את המתמחה. והיא באה ופנתה אלי ושטחה והסבירה לי

רועי אברהמוביץ:

היא פנתה אליך?

אפי נוה:

הנה אני אומר את זה לפרוטוקול.

רועי אברהמוביץ:

מה אתה מצביע? בעת ההצבעה תצא מהאולם.

מטאנס שאער:

סליחה, אני לא רוצה לצאת מהאולם. אני אשאר באולם ואני אצביע בהצבעה.

רועי אברהמוביץ:

אני מציע עד סוף תקופת המחיקה.

אהוד בר עם:



שלומי וינברג:

רועי, אני יכול להציע משהו:

אפי נוה:

קודם כל ברמה העקרונית, רועי, חברים, ברמה העקרונית

אהוד בר עס:

זה לא בסדר.

רועי אברהמוביץ:

אני אומר את זה לפרוטוקול.

אהוד בר עס:

אבל עדיין זה לא בסדר.

אפי נוה:

עדיין זה לא בסדר. זה שעושים לך שתדלנות שמצליחה ועכשיו אתה משתדל בשבילה.

רועי אברהמוביץ:

אפי, תקרא את הדברים. מדובר בעבירה של 2009, פעם ראשונה שהוגש כתב אישום על סיוע.

אפי נוה:

חברים, אני רוצה לומר לפרוטוקול ברמה העקרונית, אני חושב שזה לא נכון, ואני בורר את המילים שלי, שעושים שתדלניות אצל חברי ועד מרכזי. כשאלי פונים אני לא אוהב את זה, אני מדווח על זה דבר ראשון בישיבה. שמעתם אותי אומר שאותו מתמחה ניסה להגיע אלי בכל דרך. אני לא אוהב את זה ואני לא מדבר איתם ואני מיד מיידע את הועד המרכזי ואני בטח לא משתדל בשבילם. אצלי מושגת מטרה הפוכה. כשמישהו בא ומנסה לעשות שתדלנות ולשכנע מושגת מטרה הפוכה. עכשיו זה לא תקין, אנחנו חורצים גורלות של אנשים שפונים לאנשים מאתנו לבד ומנסים לעשות אצלם לובינג וגם לפעמים מצליחים לעשות את הלובינג הזה, ואתה הופך להיות שגריר.

חנה מרצקי:

כן, אבל טוב שהוא אמר את זה.

אפי נוה:

עכשיו אתה אומר לנו את זה.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

- רועי אברהמוביץ:** אפי, גם ועדת ההתמחות היתה חלוקה.
- אפי נוה:** כן, אבל זה לא, ההתנהלות עצמה היא לא תקינה, חברים.
- רועי אברהמוביץ:** אפי, אנחנו אנשים פוליטיים.
- שלומי וינברג:** אני חייב להגיד שאני דווקא בעניין הזה רואה קצת שונה ואני אגיד.
- אפי נוה:** לגופו של עניין או לגופו של הלובינג?
- שלומי וינברג:** גם וגם. אני אגיד למה. יכול להיות שהפונה לא היה צריך לפנות.
- אפי נוה:** יכול להיות? הכל נכון חוץ מהיכול להיות.
- רועי כהן:** גם אליך פונים, אפי.
- אפי נוה:** תביא אחד שהצליח עם השתדלנות שלו.
- רועי כהן:** לא משנה, אבל פונים.
- אפי נוה:** אבל אני לא נפגש איתם ולא מדבר איתם.
- רועי אברהמוביץ:** גם לחברי כנסת פונים כל היום.
- אפי נוה:** מעולם לא פנה אלי חבר כנסת על איזה מתמחה
- שלומי וינברג:** משעה שהוא פנה, ויכול להיות שהוא הסביר לו ויכול להיות שהוא לא היה צריך לעשות את זה, זה לא אומר שום דבר, רועי לא מכיר אותו באופן אישי.
- רועי אברהמוביץ:** אני לא מכיר אותה באופן אישי, אפי.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

- שלומי וינברג:** אין לו שום עניין בו, שום דבר.
- אפי נוה:** ההמלצה הראשונה יותר מתאימה.
- שלומי וינברג:** רגע. לגופם של דברים, שני משפטים, זה כנראה ממה שהצלחתי להבין, עבירה שהיא טכנית, פעם ראשונה שהיא נדונה, זה לא איזשהו משהו שהוא חמור, אני לא חושב שצריך לעשות פה
- אפי נוה:** אז הם מציעים עד 2019 תום ההתיישנות, למה ההמלצה הזו לא סבירה?
- שלומי וינברג:** לא, זה סביר אני חושב.
- רועי אברהמוביץ:** לא, יש הצעה נוספת של ועדת ההתמחות.
- אפי נוה:** יש הצעה נוספת, היתה נו-נו-נו וקחי מה שאת רוצה.
- רועי אברהמוביץ:** שבאישור ההתמחות וזה ואולם המבקשת תעוכב למשך שני מועדי הסמכה.
- אפי נוה:** רועי, זה מוגזם.
- רועי אברהמוביץ:** זה לא מוגזם.
- אפי נוה:** בואו נצביע על שתי ההצעות חברים. מי בעד ההצעה הראשונה לעיכוב עד מועד ההתיישנות של 2019? נצביע על זה ונצביע על זה. מי בעד ההצעה?
- רועי כהן:** אני רוצה ביניים.
- אפי נוה:** נציע גם עוד הצעה. שתי הצעות לא מספיק לך?
- רועי כהן:** יש לך עד 2019.



- רועי אברהמוביץ:** בוא נלך על המקלה ואחר כך על המחמירה.
- אפי נוה:** בבקשה, מי בעד ההצעה
- רועי אברהמוביץ:** של שני מועדי התמחות.
- אפי נוה:** ההצעה השניה של ועדת ההתמחות, מי בעד ההצעה? לעכב אותה בשני מועדים בלבד.
- חנה מרצקי:** פחות משנה.
- אירית פדלון-פלד:** 4.
- אפי נוה:** מי נגד? לא התקבלה ההצעה.
- רועי אברהמוביץ:** למה לא התקבלה?
- אפי נוה:** כי זה תיקון. לא התקבלה הצעה. תבדוק את הכללים.
- רועי אברהמוביץ:** אבל גם ההצעה הזאת לא תתקבל.
- אפי נוה:** יכול להיות. לא תתקבל, אנחנו נדון בישיבה הבאה. מי בעד להמתין עד סוף ההתיישנות?
- חנה מרצקי:** אבל אי אפשר, זה יהיה 4-4. תביא את זה לישיבה הבאה.
- אפי נוה:** אולי תשני את דעתך עכשיו?
- חנה מרצקי:** תביא לישיבה הבאה.
- אפי נוה:** מי בעד ההצעה הראשונה?
- חנה מרצקי:** לא, נעשה את זה בישיבה הבאה.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

אפי נוה:

זה כבר נראה לא טוב.

חנה מרצקי:

לכן תעשה את זה בישיבה הבאה.

אפי נוה:

בסדר. אנחנו נדון בזה בישיבה הבאה. נחזיר את זה לוועדת
התמחות.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט להחזיר את הנושא לדיון נוסף בוועדת ההתמחות.

פניית עו"ד – בקשת הצטרפות – [REDACTED]

אפי נוה:

שלום וברכה, אתם מוזמנים לשבת. אנחנו עכשיו בנושא
מספר 14.

המצב הוא כזה שנאלץ עו"ד [REDACTED] לצאת בעניין אישי ולכן
אין קוורום להצביע. יש שתי אפשרויות, או שאתה תבוא
בישיבה הבאה ותהיה הראשון שמדבר ואנחנו נקשיב לך,
נקיים דיון ונקבל החלטה, או שתדבר עכשיו ובישיבה הבאה
אנחנו נצביע בפנייה שלך. תבחר מה אתה מעדיף.

מטאנס שאער:

לא, לי יש משהו לומר בעניין הזה. לפני שהוא ידבר.

אפי נוה:

אני לא רוצה להכנס לגופו של עניין, מבחינה טכנית, לא רוצה
לעכב אותו סתם. תבחר מה אתה רוצה. יכול להיות שעכשיו
אתה תדבר עם אנשים אבל לא כל האנשים יהיו בישיבה
הבאה ויהיו אנשים אחרים שלא שמעו אותך. אולי כדאי לך
לבוא בישיבה הבאה להיות ראשון שישמעו אותך, כי אתה תל
אביבי. הטרחנו אותך אבל אתה בא מקרוב. [REDACTED] מגיע
מנהריה אנחנו בכל מקרה נשמע אותו. מה שאתה מעדיף.

כרגע אי אפשר להצביע ולקבל החלטה כי חסר חבר אחד

עמוד 61 מתוך 91



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

לקוורום. אז אני חושב שכיוון שאתה תל אביבי אמנם נגרמה לך אי נוחות, תבוא תהיה ראשון בישיבה הבאה אבל מה שאתה רוצה. אם אתה רוצה תדבר עכשיו ואנחנו נדון בכך בישיבה הבאה ונקבל החלטה. מה אתה מעדיף?

מטאנס שאער:

לפני שהוא מדבר תן לי בבקשה שתי מילים. ברשותך [REDACTED]. העניין הזה נדון בפורום הנזיקין פעמיים, בזבזנו, השקענו על זה 4 שעות דיון, תלוי מי המתבונן. קרה כאן דבר מאוד חמור לדעתי שקורה בכל הפעמים שפונים ללשכה, עו"ד מגיש בקשה ללשכה להצטרף כידיד בית משפט, אנחנו לא שומעים את הצד השני. הפעם אני החלטתי בסוף הישיבה הראשונה לא עושים כזה דבר, הזמנתי את הצד השני שייתן את דבריו גם במכתב וגם בעל פה.

אפי נוה:

מצוין.

מטאנס שאער:

ואני מציע שהעניין הזה יהיה נוהג בלשכה, כל מי שמגיש בקשה להצטרף

חנה מרצקי:

זה אגב כתוב בנוהל.

מטאנס שאער:

להגיד לו תמציא לצד השני. זה לא הולך בפועל.

חנה מרצקי:

זה כתוב בנוהל.

מטאנס שאער:

אנחנו מקבלים רק צד אחד. שיפנה לצד השני, ימציא אישור מסירה, תינתן הזדמנות תוך שבועיים שלושה לקצוב זמן לתשובה. השיב- נדון.

אפי נוה:

אתה צודק, מטאנס. לגופו של עניין, מה הוא מעדיף?

מטאנס שאער:

הוא יעדיף מה שהוא רוצה. דנו דיון מאוד רציני בנוכחות שלו ושל בא כוח הצדדים האחרים, וקיימנו דיון באמת רציני בפורום הנזיקין והצבענו. היו 13 בעד, 4 נגד. נדמה לי כפילות



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

בזמנים זה כבר פעם שלישית מדברים על זה, על הנושא הזה. החומר נמצא, אני צירפתי למכתב מטעמי. אפשר להצביע על זה טלפונית.

אפי נוה:

זה לא מספיק דחוף טלפונית, משום שהוא מתכוון להגיש דיון נוסף.

חנה מרצקי:

לא, אין החלטה עוד בעליון.

מטאנס שאער:

לא, היה דיון.

אפי נוה:

ומה הוא קבוע עכשיו?

הוא קבוע לזה שאני הגשתי בקשה שיחכו עם פסק הדין.

אפי נוה:

סליחה, נזכרתי. בעצם התיק שלך, וזה משהו שהטריד אותי, אתה מבקש שאנחנו נצטרף אחרי שכבר התקיים דיון. הערעור שלך כבר נשמע בבית המשפט העליון. זה משהו שהציק לי. הערעור שלך הרי כבר נשמע בבית משפט עליון, הוגשו עיקרי טיעון, היה דיון במעמד הצדדים ואז אתה פונה אלינו. עכשיו מה אנחנו אמורים לעשות אחרי שכבר הוגשו עיקרי טיעון, אחרי שכבר התקיים דיון במעמד הצדדים ואנחנו עכשיו נעשה מה? נצטרף בשלב שכבר השופטים כתבו טיוטת פסק דין?

מטאנס שאער:

יש דברים שם, תן לי ברשותך.

אפי נוה:

נכון זו הסיטואציה?

מטאנס שאער:

נכון, אבל גדול, במהלך הדיון נאמרו דברים מאוד קשים, בדיון שהתקיים בבית המשפט העליון.

אפי נוה:

השאלה, מטאנס, אם אנחנו רוצים לדון בזה עכשיו, בכל מקרה לא נוכל להצביע על זה עכשיו. אז כדי לא לבזבז את הזמן שלו ושלנו, האם אתה רוצה שנדון בזה עכשיו? ממילא



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

לא נצביע, ויכול להיות שבישיבה הבאה שניים שלושה שנמצאים פה יהיה קוורום אחר. לכן אני חושב, לטובתך, כדאי שאתה תבוא בישיבה הבאה ותהיה ראשון. ערן פשוט מגיע מנהריה ולכן אנחנו לא נעכב אותו. אבל מה שאתה מעדיף.

אני מעדיף להגיד כמה משפטים ברורים.

:

ולא לבוא בישיבה הבאה.

אפי נוה:

חכה, תשמע.

:

אין גם וגם. עכשיו אתה עושה לנו פיליבסטר וגם בישיבה הבאה? תחליט, עכשיו או פעם הבאה?

אפי נוה:

לא עניין של פיליבסטר, אפי, העניין הוא שאם היום לא מחליטים

:

אי אפשר להחליט, אין קוורום.

מטאנס שאער:

רגע, הבנתי את בעיית הקוורום. בשביל זה גם יש חברים פה שיכולים לתת הרשאה טלפונית. אם חסר לך חבר אחד

:

אין הרשאה טלפונית בהצבעות.

חוה מרצקי:

אנחנו גוף סטטוטורי, אם אין קוורום אז אני לא יכול להמשיך לקבל החלטות.

אפי נוה:

אפשר כן לקיים עכשיו את הדיון ולעשות את ההצבעה הצבעה טלפונית. זה בסדר.

חוה מרצקי:

אבל אז אתה לוקח סיכון

אפי נוה:

אני מוכן לסיכון.

:



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

אפי נוה:

שאנשים לא שמעו אותך ויכול להיות שחלק יקרא.

רועי כהן:

מה שהוא רוצה.

:

אני מעדיף לקחת את הסיכון. אני לא יכול להחזיק את העליון יותר. אחד השופטים שם זה רובינשטיין, עוד כמה חודשים הוא פורש. אם אנחנו נמשוך את זה עוד

אפי נוה:

רובינשטיין פורש ביולי ויש לו עוד 3 חודשים להשלים עד אוקטובר.

:

אני לא יכול להגיד להם מתי לכתוב את פסק הדין.

מטאנס שאער:

כדי לסבר את האוזן, נאמרו שם דברים איומים. והשופט מזוז בכבודו ובעצמו אומר משפט שאני עד עכשיו לא מבין אותו, אומר לא מספיק שבא כוח של חברת ביטוח מודה בעובדה שהאיש נמצא בתוך בור, זה לא מספיק, צריך ראייה חיצונית. הוא חושב כאן הרי, עם כל הכבוד לו, שהוא מדבר על הודאה ברצח.

חוה מרצקי:

בפלילי.

מטאנס שאער:

תבינו, הדברים מאוד חמורים.

אפי נוה:

אני שואל אותך שאלה, איך אתה מתגבר על העובדה שאתה מבקש להצטרף להליך שבעצם כבר נגמר:

מטאנס שאער:

זה כבר דנו בפורום הנזיקין.

אפי נוה:

מאה אחוז פורום נזיקין, אני שואל שאלה.

מטאנס שאער:

שמענו את הדברים, הבאנו את שניהם, טענו בכתב, טענו בעל פה בפני הפורום.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

דבר אלינו. בית משפט עליון יקיימו ישיבה נוספת לכבודנו?

אפי נוה:

כן, אפי, התשובה היא כן.

מטאנס שאער:

בית המשפט העליון קיבל את ההחלטה של פורום הנזיקין והיה מוכן להמתין למתן פסק הדין עד לקבלת עמדה של הלשכה. וזה הוגשה בקשה בעניין עם החלטה של הפורום, זה באופן זמני. בינתיים בית המשפט העליון נותן את הכבוד הראוי ומחכה להחלטה של הועד המרכזי.

מטאנס שאער:

אני מוטרד מדבר אחר, אני מוטרד מהצד המעשי. אני לא רוצה שאנחנו נגיש בקשה ונתבזה, ולכן אני מעדיף להקשות עכשיו מאשר להתבזות אחר כך. למה אני מכוון? דרך המלך היא שיש ערעור ואנחנו מגישים עיקרי טיעון ואנחנו מגיעים לדיון ויושבים מול שלושה שופטים ומעלים בפניהם את דעתנו. כל זה כבר לא יכול להתקיים. כבר הוגשו עיקרי טיעון, כבר הוגשו הסיכומים ונשמע הדיון. מה תרומתנו?

אפי נוה:

עצם העובדה שבית המשפט העליון היה מוכן להמתין

מטאנס שאער:

זה שהוא מנומס כלפינו זה בסדר. היום אנחנו מקבלים כבוד, נכון, אתה צודק.

אפי נוה:

ויותר ממנומס.

מטאנס שאער:

מסכים איתך. השאלה מה תרומתנו. בואו נהיה מעשיים.

אפי נוה:

אתה יודע מה? אני חושב על מה יהיה אחרת.

מטאנס שאער:

אני מעדיף להקשות פה מאשר להתבזות בחוץ.

אפי נוה:

יעשה הזמנות לעיון חוזר.

נידאל עואודה:



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

אני חושב על התוצאה. התוצאה אם אנחנו לא נצטרף כאן במקרה הזה, אם הערעור הזה ידחה ואנחנו לא תרמנו את תרומתנו ולו למראית עין אנחנו נצטער על דבר שלא עשינו כי התוצאות יהיו הוות אסון מבחינת דיני הנזיקין. המצב הוא לא קל, זה תיק מאוד קשה.

מטאנס שאער:

יש לך רעיון, פתרון?

אפי נוה:

אני לגמרי עם שאער בעניין הזה.

חנה מרצקי:

ואיך אתה פותר מה שמטריד אותי?

אפי נוה:

אני אגיד לך איך.

חנה מרצקי:

יגידו לנו טוב שנוכרתם לבוא.

אפי נוה:

יש לנו פורום שהוא הפורום המקצועי שלנו והוא גם אחד הפורומים הכי פוריים במחשבתם בתוך הפורומים השונים. אם הם חושבים שיש פה סוגיה שהיא מספיק חשובה, והם לא באים ומבקשים כל כך הרבה פעמים, הם עשו בשבילנו את הסינון, אני חושבת שאפשר לסמוך על אנשי הפורום שידעו לחדד נקודה ספציפית בצורה שהיא כזאת עם קווי רוחב ולבקש דיון נקודתי בסוגיות המאוד רוחביות האלה.

חנה מרצקי:

אז שתי שאלות נוספות ואני רוצה לסיים. יש פה עניין שהוא עניין מעבר למקרה הפרטני?

אפי נוה:

ודאי, זה תסביר

מטאנס שאער:

ודאי, אחרת לא היינו הולכים לזה.

חנה מרצקי:

מה שעשה פה המחוזי אני לא ראיתי ב- 31 שנותיי במקצוע. אומר בית המשפט המחוזי בסעיף 56 בעמוד 17, אחרי שהוא אומר מסעיף 50 הוכח לי שאותו בדואי אומלל היה בבור של 7



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

מטר, הפך להיות פרפלג, חברת הביטוח הודתה שלא היה גידור, הכל הוכח לי, אני דוחה הרבה דברים אחרים שהאיש אמר לי על הבדואים האחרים שתקפו וכן תאונת דרכים ולא תאונת דרכים, אני לא מאמינה לדברים האלה וכולי וכולי, אבל זה

אפי נוה:

אם זה תיק של מהימנות אז מה אנחנו יכולים לעשות? אני מצטער שאני מרגיז אותך.

אתה לא מרגיז אותי, אתה מאתגר אותי. מומנט, אני רוצה להגיע לנקודה. ואז אבל היא אומרת הוכח לי, הכל בסדר, האיש בבור, פרפלג, לא היה גידור. למה אני לא נותנת פיצוי היא אומרת? היא אומרת בסעיף 56 אני כמדיניות משפטית אומרת שבן אדם שמנסה לשקר אותי לא יכול לקבל פיצוי.

אפי נוה:

במה הוא ניסה לשקר אותה?

בכל מיני דברים שקרו קודם לכן. היה להם סיפור עם נקמות דם, עם בדואים אחרים ששומרים על אתרים אחרים.

אפי נוה:

אבל במה היא מייחסת לו שהוא שיקר לה?

לא, היא מוצאת שהוא שיקר לה בהרבה מאוד פרטים קודם לכן בעניין הקטטה ובעניין

אפי נוה:

אז אם היא אומרת בגלל שהוא שיקר לי ב- 1, 2, 3, 4 אני גם לא יכולה להאמין לו לגירסה כיצד נפל לבור. מה לא בסדר בזה?

נידאל עואודה:

אבל היא האמינה לו קודם.

אפי נוה:

אני שואל. כשאתה שומע מישו, אני בכוונה מקשה עליך כי זה דברים שיכולים לעלות.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

הוא היה בתוך הבור.	<u>רועי כהן:</u>
כשאתה שומע מישהו שמשקר ב- 1, 2, 3, 4, 5 למה שאני אאמין לך ל- 6?	<u>אפי נוה:</u>
בבור אין מחלוקת, מהיום הראשון.	
אני בעד להצטרף.	<u>חוה מרצקי:</u>
זה לא מהמקרים שבן אדם בודה איזה סיפור.	
באו לחלץ אותו משם.	<u>רועי כהן:</u>
צריך להתחיל מהסוף, אין מחלוקת עובדתית שיש רשלנות והוא נפל לבור.	<u>ערן בקר:</u>
פסק הדין עצמו קובע במפורש האיש נפל לבור?	<u>אפי נוה:</u>
הם מודים בעצמם.	<u>מטאנס שאער:</u>
אלא שבגלל שהוא נתפס בשקרים אחרים	<u>אפי נוה:</u>
יפה, אני כעניין של מדיניות	
אז הוא לא נפל לבור או בגלל שהוא נתפס בשקרים אחרים הוא לא יקבל פיצוי? זה מה שאתם אומרים?	<u>אפי נוה:</u>
בדיוק. ואם זה לא מזעזע	
אם ככה כיוון שאתה מציג את זה בצורה כזאת זה נראה לי מקרה ברור שבית משפט עליון אמור היה להגיד- סליחה, הוא נפל לבור, אז מה אתם מבלבלים את המוח שהוא שיקר ב- א', ב', ג'.	<u>אפי נוה:</u>



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

חנה מרצקי:

בדיוק, זה השאלה.

אפי נוה:

מה היה בדיון בעליון?

יש את הפרוטוקול. צירפתי גם את הפרוטוקול. העליון מרגיש
אי נוחות מאוד מאוד גדולה, אומר דברים שהם

אפי נוה:

מה אמרת שאמר השופט מזוז?

השופט מזוז למשל, והזכיר את זה חברי עו"ד מטאנס, אני
אומר לו- תראה, עורך הדין של חברת הביטוח הצהיר
לפרוטוקול, אחרי שבית משפט לחץ אותו, שאכן האיש היה
בבור והבור לא היה מגודר. אומר השופט מזוז מאיפה עורך
הדין שמייצג את חברת הביטוח יודע מה קרה במקום?

מטאנס שאער:

צריך ראייה חיצונית.

אפי נוה:

אז גם השופטים לא היו איתך לפי מה שאתה אומר.

אני מסכים איתך. אז לכן אני אומר שהלשכה פה צריכה
לעמוד על הרגליים האחוריות.

אפי נוה:

ואז מה, בגלל שאנחנו נבוא הם יגידו אז טוב הוא כן היה
בבור? אתה אומר השופטים בעליון לא מקבלים את זה.
משהו פה לא מסתדר לי.

יפה.

נידאל עואודה:

אני חושב שכדאי שהלשכה תבקש דיון בנוכחות נציג של
הלשכה שם.

חנה מרצקי:

אין כזה דבר.

נידאל עואודה:

יש פה הזדמנות, משהו מעניין פה.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

חנה מרצקי:

לא, אין דיון בנוכחות נציג.

אפי נוה:

מה אמרו שאר השופטים? מי השופטים הנוספים?

[REDACTED]

רובינשטיין והנדל.

אפי נוה:

מה אמרו רובינשטיין והנדל?

[REDACTED]

השופטים האחרים אמרו אנחנו לא בטוחים שהשופטת התכוונה בצורה כזו, אחרי זה גם מזוז שינה את דעתו. ככל שהדיון התקדם, אתה תקרא את הפרוטוקול, הם מרגישים אי נוחות מאוד גדולה. ולקראת סוף הדיון הם מתחילים ללחוץ על עורך הדין של חברת הביטוח ואומרים לו- תראה, בכל זאת הוא נפל אצלכם. התחילו להציע סכומים מסוימים. אבל זה סכומים של 120 אלף שקל, זה בכלל זה לא סכום, אתה יודע שאי אפשר בכלל לסיים תיק כזה. ואז בנקודה הזו הם אמרו אוקי, אנחנו נחשוב וניתן

אפי נוה:

אני רק לא מצליח להבין, אם התיק הזה, ואני בכוונה מקשה עליך כי אני בעצמי לא

[REDACTED]

לא, זה בסדר, אני מקבל את זה באהבה.

אפי נוה:

אם התיק הזה מאוד ברור מהראיות שהאיש נפל לתוך בור, שיקר בדברים אחרים, איך שלושה שופטים של בית משפט עליון לא מבינים את מה שאתה מסביר לנו עכשיו? לא מסתדר לי בראש.

חנה מרצקי:

עם כל הכבוד זו לא השאלה. אותנו לא מעניין תיק ספציפי של עו"ד זה, עו"ד אחר, מכובד ככל שיהיה. שאער, תחדד לנו מה מבחינתנו יש סוגיית רוחב.

אפי נוה:

מה הסוגיה העקרונית פה? זה נראה לי מאוד מוזר איך



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

שלושה שופטים לא מבינים את מה שאתה מסביר לנו עכשיו
שלכאורה זה מובן מאליו, מה אנחנו מפספסים פה?

אז זה בדיוק מה שאני לא הבנתי. אני הייתי בטוח שאני בא
לעליון

אבל זה לא מעניין אותנו התיק הספציפי שלך.

חנה מרצקי:

אני אומר עוד פעם, השופטים ניסו להתחמק מהסוגיה של בית
משפט שמעניש תובע שהוכחה תביעתו, וזה נכון לא רק
לנזיקין, זה נכון לכל התביעות שאנחנו מגישים. אם היתה פה
טעות נוראית ככל שתהיה עדיין זה לא מעניין את הלשכה, זה
מה שאני חושב.

אז מה העניין הציבורי?

אפי נוה:

מה מעניין את הלשכה? סעיף 56. אני אקרא לך שלוש שורות
ואתה תגיד זה לא יכול להיות.
אין חולק כי התובע נפגע באופן קשה ביותר ונותר מרותק
לכסא גלגלים. עם זאת, בנסיבות העניין נוכח התפנית ...
מטעמים של מדיניות משפטית ראויה שישודה בעקרונות של
השתק, מניעות, מניעת שימוש לרעה בהליכי בית משפט.
תובע מביא בפני בית משפט גרסה שקרית אינו ראוי לסעד
ולא יכול לצפות כי בית משפט ידלה

רגע, היא אומרת אין חולק כי התובע נפגע באופן קשה ונותר
מרותק לכסא גלגלים. אין חולק שהוא נפגע בבור? את זה היא
לא כתבה שהוא נפגע בבור. הוא יכול להיפגע במקומות
אחרים. זה שהוא נכה אין חולק.

אפי נוה:

זה חד משמעית בבור.

מטאנס שאער:

אין חולק שהוא נפגע בבור? איפה זה כתוב?

אפי נוה:



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

בסעיף 50.

דקה, כי משהו פה לא מסתדר לי. אני פשוט מנסה להבין.

אפי נוה:

אפי, קבל את זה כעובדה מוחלטת.

אפי נוה:

היא כותבת ככה, העובדות היחידות שהוכחו הינן כי בסופם של האירועים התובע נמצא מוטל בבור באתר הבנייה של פרץ בוני הנגב. בעניין זה גרסתם של התובע ואחיו מוצאת תימוכין בעדויות חיצוניות. תעודת עובד ציבור מעם מד"א, עדות רס"ב צחי והתמונות בתיק המשטרה. כן הוכח כי הבור היה לא מגודר, ובהקשר זה די להפנות

מה צריך יותר מזה:

מטאנס שאער:

כדי להוכיח אחריות על פרץ בוני הנגב על התובע להוכיח את הנסיבות שהובילו לנפילתו לבור. ככל שהתובע נפל לבור כתוצאה מפגיעת הרכב, כפי שנטען על ידי התובע ואחיו בהודעותיהם למשטרה, או ככל שהתובע נפל לבור כי נבהל מהרכב שנסע במהירות והתובע חשש שהוא עלול לפגוע בו, כפי שהוא טען בכתב התביעה המתוקן כטענה חילופית, הרי יתכן שמדובר בתאונת דרכים

אפי נוה:

אפי, יש פה עניין של מדיניות משפטית.

שלומי וינברג:

אם אני מבין נכון את פסק הדין, שאני עכשיו קורא, לא ברור איך הוא הגיע לבור. וכשהיא אומרת אני לא מאמינה לו כי הוא משקר ב- א', ב', ג' אז אני לא יכולה להאמין לגרסה של איך הוא הגיע לבור זה נראה אחרת כבר.

אפי נוה:

למה הועד המרכזי צריך לדון באיך הוא הגיע לבור?

רועי אברהמוביץ:

תנו לי להסביר.

מטאנס שאער:



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

אפי נוה:

אז סליחה שאני מקשה.

מטאנס שאער:

מה שהיה כאן כל העניין של מה שקרה לפני הנפילה לבור, עצם העובדה שמוסכם גם מפי בא כוח הנתבעת שהאיש הזה נמצא בתוך הבור, נמשה משם, חולץ משם זה הדבר החשוב. מה שהיה לפני פחות חשוב.

אפי נוה:

תראה מה היא כותבת מטאנס, היא אומרת ככה, ככל שהתובע נפגע על ידי הרכב והוא עף לבור ... שנטענו על ידי התובע ואחיו בעדויותיהם למשטרה, הרי אז יש לדון בשאלה אם מדובר בתאונת דרכים או שמא מדובר בתאונה במתכוון המוצאת מגדר תאונת דרכים כמשמעותה

מטאנס שאער:

היא דנה וקבעה שלא.

אפי נוה:

ככל שאין מדובר בתאונת דרכים הרי שאלת האחריות מחייבת הכרעה בשאלה אם התובע הועף לבור כתוצאה ממעשה מכוון או שמא נפל לבור במהלך בריחתו לאחר שנותק כל קשר עם הרכב. אלא שגרסאותיו המרובות של התובע, שלא ניתן ליישב ביניהן אינן מאפשרות לקבוע מציאות עובדתית בשאלת הנסיבות שהובילו לנפילתו לבור. סלח לי, אני לא מצליח להבין שהיא אומרת יש לו גרסה 1, 2, 3, 4, ולא מצליחים להבין למה הוא הגיע.

מטאנס שאער:

אז בוא אני אסביר לך מה היה.

רועי אברהם מוביץ:

אני רוצה להעיר הערה.

אפי נוה:

מה השאלה הציבורית פה? היא אומרת אי אפשר להבין איך הוא הגיע לבור כי הוא כל הזמן מספר סיפורים פה ופה ופה. בגלל שהוא בבור יש אחריות? השאלה איך הוא הגיע לבור.

שלומי וינברג:

לא על זה הוא מתרעם.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

אפי נוח:

אם ברח ונפל לבור?

רועי אברהמוביץ:

הנסיבות אפופות מסתורין, אני באמת לא חושב שזה עניינו של הועד המרכזי איך הוא הגיע לבור.

אפי נוח:

אז מה ענייננו?

רועי אברהמוביץ:

זה לא ענייננו התיק הזה. זה תיק פרטני שצריך להגיד תודה רבה ולהתראות.

שלומי וינברג:

אני חושב אחרת. אני אגיד בשורה למה. משום שהוא מדבר על סעיף, ■■■ על סעיף ששם הוא אומר שבאופן עקרוני כל פעם שגרסה שטובה תימצא שקרית בעניינים אחרים באופן עקרוני לא יהיה זכאי לסעד מבית משפט.

חנה מרצקי:

לא מגיע לו. זה הדבר היחידי שמעניין.

שלומי וינברג:

זו אמירה בעייתית ואני מסכים פה עם ■■■ פרטנית זה לא מעניין אותנו.

אפי נוח:

כשהיא כותבת סיכומם של דברים, נוכח הסתירות המהותיות בעדותם של התובע ואחיו והשוני הקוטבי בין הגרסאות שנמסרו על ידם, לא ניתן לבסס ממצאים עובדתיים בדבר הנסיבות שהובילו לפגיעתו של התובע. ריבוי הגרסאות והסתירות היורדות לשורש הדברים כמו גם התרשמותי מחוסר אמינותם של התובע ואחיו, מוביל לכלל מסקנה כי לא עלה בידי התובע להוכיח על בסיס מאזן ההסתברויות את הנסיבות בהן נפגע.

חנה מרצקי:

זה לא מקרה פרטני, כי כשבן אדם נפל לתוך הבור

אפי נוח:

את אומרת אם אתה בבור כבר לא מעניין איך הגעת לבור?



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

ממש לא.	<u>רועי כהן:</u>
אם הבור הוא לא מגודר וגם אם הוא שקרן וגם אם הוא מניאק	<u>חוה מרצקי:</u>
ואם הוא ברח מהם ונפל לבור? אני שאלתי איך יכול להיות שזה לא כזה ברור גם לשלושה שופטים של העליון, מסתבר שזה לא כצקתה.	<u>אפי נוה:</u>
תן לשאער לדבר, כולנו נקרא את פסק הדין. בין כה וכה לא מצביעים היום.	<u>חוה מרצקי:</u>
דווקא בדוגמה שלך אם הוא ברח ונפל בבור שהוא לא מגודר	<u>נידאל עואודה:</u>
אבל זה לא מעניין אותנו.	<u>חוה מרצקי:</u>
זה בדיוק ההפך.	<u>נידאל עואודה:</u>
מעניין אותנו רק סוגיות עקרוניות.	<u>חוה מרצקי:</u>
זה שאלה עקרונית ציבורית?	<u>אפי נוה:</u>
לא.	<u>חוה מרצקי:</u>
האם מישוהו שבורח ונופל לבור	<u>אפי נוה:</u>
השאלה הציבורית זה האם מישוהו שקרן ומניאק ואז הוא נפגע האם לא מגיע לו פיצוי. ובעיניי גם אם הוא שקרן וגם אם הוא מניאק מגיע לו פיצוי. סליחה שאני אומרת את זה כך.	<u>חוה מרצקי:</u>
את רוצה להגיש עמדת לשכת עורכי הדין בבית משפט עליון שתגיד	<u>אפי נוה:</u>



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

חוה מרצקי:

לא, אני רוצה לקרוא את פסק הדין.

אפי נוה:

גם שקרן רמאי ונוכל שלא מאמינים לו מגיע לו פיצוי? זה את רוצה עמדת לשכת עורכי הדין?

חוה מרצקי:

אני רוצה כעמדת לשכת עורכי הדין, ושוב, אני מתחייבת לקרוא את זה יותר לעומק, שלא תהיה מדיניות משפטית שתגיד שתובע ששיקר באשר לנסיבות פציעתו לעולם לא יקבל.

אפי נוה:

אתה תדבר ואז אני ארצה להציע, אני לא חושב שזה תיק להצביע טלפונית, אני חושב שנפתח בו בישיבה הבאה, אחרי שבאמת אנחנו נקרא היטב את החומר הזה.

חוה מרצקי:

זה תיק חשוב מאוד.

מטאנס שאער:

אני נותן לכם חומר למחשבה עד הישיבה הבאה. שני דברים, אי פסק הדין הזה מאיין לחלוטין את סעיף 38 וסעיף 41 לפקודת הנזיקין. זה דבר אחד.

אפי נוה:

על הדבר מדבר בעד עצמו?

מטאנס שאער:

בוודאי. 2- קחו דוגמה פשוטה, נניח אותו אדם שנמצא בתוך הבור, שנמשה מתוך הבור, הוא קוודרופלג והוא בעצם צמח, הוא לא זוכר כלום, הוא לא יכול להסביר מה היה, הוא לא יודע שום דבר, הוא לא מדבר, יש לו בעיה קוגניטיבית פשוט צמח.

אפי נוה:

זה לא הסיטואציה. היא כותבת שהוא שקרן.

מטאנס שאער:

סליחה, איך נלמד איך נפל לבור? מה שכאן היה צריך לעשות, חברת הביטוח או בא כוח הנתבעים היו צריכים להוכיח כאן נסיבות שבמקרה הזה מבטלות את התחולה של 38 ו- 41, וזה לא נעשה.



אפי נוה:

מטאנס, כשמדובר לא בסיטואציה שמישהו שלא זוכר את הנסיבות אבל מצא את עצמו בבור, אלא כמו שפה אומרת השופטת- תראה, אתה נותן גרסה ואחיד נותן גרסה ואתה משנה את הגרסה שלך מכתב התביעה לכתב טענות מתוקן ובתצהירים ובעדויות, היא לא מאמינה לך איך אתה מספר שהגעת לבור ומהמקובץ היא לא מצליחה להגיע לגרסה מה קרה שהגעת לבור, כי היא לא מאמינה לך, אתה משקר כל הזמן. מה לא בסדר בקביעה כזאת?

מטאנס שאער:

אני אומר לך מה לא בסדר.

אפי נוה:

אם הוא היה אומר, וזה מה שאתה לא נותן לי תשובה, אם הוא היה אומר אני לא יודע איך הגעתי לבור, מצאתי את עצמי בתוך בור זה משהו אחר, הדבר מדבר בעד עצמו. פה הוא אומר גרסה ועוד גרסה ועוד גרסה, איך הוא הגיע לבור. היא אומרת לו- אדוני, אתה משקר משקר משקר, למה אני אאמין לך? לא יודעת להאמין לך לאף גרסה עכשיו.

מטאנס שאער:

אבל לא היתה קביעה פוזיטיבית בבית המשפט

אפי נוה:

אם אין לך גרסה כי אתה לא יודע איך הגעת לבור הדבר מדבר בעד עצמו. אבל אם יש לך גרסה 1, 2, 3, 4, אתה משקר בהן, אז כן יחול הכלל כברירת מחדל?

נידאל עואודה:

אבל היא אומרת שהוכח בפניה שהוא נפל לבור.

אפי נוה:

חומר למחשבה. אנחנו ממשיכים עם זה בישיבה הבאה. זה היה דיון טוב כי נאלצנו לעשות עכשיו סיעור מוחות.

יצחק נטוביץ:

המשפט העברי פותר את הבעיות האלה. יש במקרה ששור תם שדוחף שור אחר לתוך בור, בעל השור משלם 1/4 ובעל הבור משלם 3/4. יש דיונים. לא המציאו פה את זה.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

משפט אחרון. גם אם זה תאונה מכוונת זה מחזיר אותנו לפקודת הנזיקין, פעם אחת, אז לכן התוצאה לא משתנה. פעם שניה

██████████

זה לא רלוונטי לדין שלנו.

חנה מרצקי:

אנחנו מדברים על העניין הציבורי העקרוני.

אפי נוה:

אני דיברתי על העניין הציבורי.

██████████

מה ציבורי, אם זה תאונת דרכים או לא זה ציבורי?

אפי נוה:

לא, רק בהקשר הזה דיברו על זה. העניין הציבורי הוא כשסעיף 56 היא אומרת אם הוכח בפניה, תראה, כל יום בבתי המשפט יש פלגין דיבורא, הפרדת עדויות, חלק מהעדות שרלוונטי למקרה ויסודו בשקר אז בתי המשפט אומרים בסדר, העד שיקר אבל זה לא רלוונטי, אבל זה מה שנאמר לו. מה שהיה צריך לעשות בית משפט זה פלגין דיבורא, להגיד אוקי, שיקרת אותי אבל זה לא

██████████

אתה הורס לעצמך.

רועי אברהמוביץ:

עכשיו תסתכל, זה לא שהלשכה יוצאת עכשיו במסר לעליון ואומרת- תראו, בואו ניתן פרס לכל השקרנים, זה מה שאתה מנסה להגיד, בואו ניתן את הפרס.

██████████

הבנו. ██████████

חנה מרצקי:

לא הצלחתי להבין את האינטרס הציבורי פה.

אפי נוה:

אם העד לא מהימן ובית המשפט לא יכול לעמוד על חקר האמת אז מה אתה רוצה?

רועי אברהמוביץ:



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

תקשיב שניה, אם הוא לא מהימן לגבי האירוע בוודאי, אין אירוע, אין על מה לפצות. אבל אם האירוע עצמו הוכח והוא שיקר על דברים אחרים ואתה אומר לו

אולי הוא קפץ לבור ואז יש פה הסתכנות מרצון?

רועי אברהמוביץ:

רועי, אנחנו נקיים עכשיו דיון על זה:

אפי נוה:

ואם בית משפט אומר את הדברים הברורים אני לא אתן פיצוי בגלל שהוא שיקר אותי בדברים אחרים.

אנחנו בישיבה הבאה נקבל החלטה.

אפי נוה:

החלטה

הוחלט להמשיך לדון בנושא בישיבה הבאה.

פניית יו"ר ו. ביטוח לאומי של מחוז חיפה – בקשה דחופה להצטרפות כידיד בימ"ש- כשלים בפילוט מרכז שע"ר בחיפה

עוברים לנושא 26. פניית יו"ר ועדת ביטוח לאומי של מחוז חיפה. ערן בקר ממחוז חיפה איתנו כאן וזכות הדיבור שלך.

אפי נוה:

מה שקורה זה שאני הולך לתוצאה שלנו, שאנחנו היום במאבק פרסומי עם הקמפיינים של לשכת עורכי הדין עם ביטוח לאומי וכולי, וזה באיזשהו מקום יש איזושהי נקודת השקה לנושא הזה שאנחנו רוצים להצטרף אליו כידידי בית המשפט.

ערן בקר:

איזה תיק זה בדיוק?

אפי נוה:

זה תיק שמתנהל, אני אגיד, בבית הדין האזורי לעבודה בחיפה בפני כבוד השופט הנשיא אלכס קוגן. מה שקורה זה שעו"ד טנוס, עו"ד מחיפה, הגיש ערעור על הליך של פגיעה בעבודה לפי, זה הסמכות של בית הדין לעבודה. אבל לפני זה

ערן בקר:



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

מה שקורה זה שאם אתם זוכרים אנחנו לשכת עורכי הדין אחזה בדעה במשך שנים רבות שאנחנו צריכים להוציא את הועדות הרפואיות של המוסד לביטוח לאומי מתוך כתלי המוסד החוצה. היו המון המון ועדות.

אפי נוה:

על מה התיק?

ערן בקר:

השר כך לפני שנתיים הוציא החלטה שהולכים לקיים פיילוט ולהוציא את הועדות הרפואיות מכתלי המוסד.

אפי נוה:

ועדות העררים.

ערן בקר:

ועדות העררים בלבד הוציאו אותן. הוציאו מכרז וחברת מנפאואר זכתה במכרז להפעיל את מרכז העררים הזה. יצרו מרכז בחיפה, מרכז שע"ר- שירות עררים רפואי. המרכז הזה התחיל לעבוד באפריל 2016.

אפי נוה:

והיתרון הוא שבעצם זה יצא מתוך המל"ל, אתה מגיש את הערעור לשם ובא עם הלקוחות וזה רופאים נייטרליים שלא המל"ל מחליט

מטאנס שאער:

זה אותם רופאים.

חנה מרצקי:

זו הבעיה, זה אותם רופאים.

אפי נוה:

אז על מה העתירה?

ערן בקר:

מה שקורה זה שיש יתרון גדול במרכז הזה, גדול מאוד, אבל כרגע יש חבלי קליטה מאוד מאוד גדולים, תוהו ובוהו. מאות צווים, בקשות הוגשו.

אפי נוה:

איזה צווים בועדת עררים?

ערן בקר:

מרכז שע"ר לדוגמה לא מזמן נפגעים לוועדות. אנחנו עורכי



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

הדין ממתינים מהבוקר עד הערב בועדות רפואיות.

אפי נוה:

מה קורה בתל אביב למשל?

ערן בקר:

אין את הפיילוט הזה עדיין. זה רק בחיפה.

מטאנס שאער:

ואם מזמין, מזמין ב-SMS או טלפון ללקוח, לא לעו"ד.

אפי נוה:

זאת אומרת מה שמפריע כרגע זה ענייני מנהלה?

ערן בקר:

בדיוק, כרגע מנהל וגם הפרות של תקנות.

אפי נוה:

אז על מה העתירה?

ערן בקר:

השופט קוגן בתיק ספציפי קבע את הדבר הבא, הוא אומר יש פה מצב שלא מתקבל על הדעת הבא לביטוי לא רק בתיק פרטני זה אלא במספר תיקים המתנהלים כאן בבית הדין, כשבכולם המוסד לביטוח לאומי טוען שאין לו שליטה על הנעשה במרכז שע"ר, אך מאידך עומדים נגד עניינו בענייני בית הדין מבוטחים תובעים חסרי אונים. מה הוא עשה? הוא קבע לדיון בפניו ב- 3.5 בשעה 11:00, הוא זימן את כל נציגי המוסד לביטוח לאומי מהמטה בירושלים

אפי נוה:

הולכים לעשות בירור אם באמת ביטוח לאומי מסכל את העבודה של שע"ר.

חוה מרצקי:

נכון.

ואאל חלאילה:

השופט אמר לו למה אתם לא מצטרפים.

אפי נוה:

ומזמינים אותנו להצטרף. היינו צריכים לפתוח בזה. אתה בעצם רוצה לבוא לשם ולהשמיע את עמדתם של עורכי הדין ושל הלשכה, מה צריך לתקן בהתנהלות של שע"ר ובהתנהלות של ביטוח לאומי?



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

- ערן בקר:** לדוגמה.
- אפי נוה:** עכשיו שכנעת אותי שצריך לבוא לשם. צריך יהיה לעשות הצבעה טלפונית על הדבר הזה.
- ערן בקר:** אין זמן, זה ב- 3.4.
- אפי נוה:** פורום הנזיקין ממליץ להצטרף לדבר הזה.
- מטאנס שאער:** אני חושב שכן ואין הרבה זמן. חברים, זה גורם נזק גדול לעורכי הדין.
- חוה מרצקי:** ולציבור.
- מטאנס שאער:** הלקוח יודע לפני על הועדה שלו. נדחית הועדה ברגע האחרון אני לא יודע.
- אפי נוה:** אז מה אתה מציע?
- מטאנס שאער:** אני מציע שנצטרף ובגדול. ואני אישית מוכן לעזור גם
- אפי נוה:** להגיע לדיון יחד, אתה מוכן להתנדב יחד עם ערן להגיע לישיבה עצמה, שלא נצטרך לקחת ייצוג?
- ערן בקר:** אני התנדבתי לייצג ללא תמורה, כתבתי את זה. מה שחשוב, חברים, זה דבר
- חוה מרצקי:** מי שפה עכשיו יצביע.
- אפי נוה:** מי שפה הצביע בעד. אירית, את עושה משאל טלפוני אצל כמה נוספים ותשלימי את זה.
- חוה מרצקי:** אבל אני כן מציעה בכל זאת שיו"ר פורום הנזיקין הארצי



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

יהיה שם.

ערן בקר:

אבל זה לא קשור לנוזיקין.

אפי נוה:

אירית דברי עם אורי קינן, עשי איתו הצבעה טלפונית, הוא היה פה בקוורום ויש לך קוורום, וגם אודי.

חנה מרצקי:

וששאר מטאנס יהיה שם ועם כל הכבוד זה צריך להיות.

ערן בקר:

אני כתבתי במסמך את העמדה, השקעתי בזה הרבה זמן, מה העמדה שהלשכה הולכת להגיד בבית הדין. אני מבקש שתקראו את העמדה כרגע. זה בדיוק פסקה.

חנה מרצקי:

אבל זה לא בדיוק פסקה, ערן, ואנחנו צריכים לעבור על זה. אבל זה לא עובד את מה שאתה רוצה שיהיה כתוב שם, זה מה שאנחנו רוצים שיהיה כתוב שם.

ערן בקר:

אבל אני מציע עמדה, תקראו את העמדה, זה מי שמצביע. מה נגיד שם שמרכז שע"ר לא בסדר?

אפי נוה:

העמדה שלך ראינו אותה. היא טובה, על פני הדברים היא הגיונית. אתם רוצים לעבור עליה? יש לכם הסתייגויות ממנה?

ערן בקר:

יש עמדה מסורתית של לשכת עורכי הדין, שבאה ואומרת שלשכת עורכי הדין בעד הוצאת הועדות מכתלי המוסד. אבל כרגע יש חבלי קליטה מאוד מאוד בעייתיים ומה שקורה זה שלדעתנו המוסד, אני כאן מקשר את זה לקמפיין נגד המוסד, המוסד לכאורה בא ומדיר

אפי נוה:

חברים, אני אקצר לכם. הוא כתב 3 עמודים, להלן העמדה המוצעת שעל הלשכה להביע בסוגיה בכובעה כידיד בית משפט- הלשכה תומכת בהוצאת הועדות הרפואיות מהמוסד לביטוח לאומי, רואה בכך צעד חשוב וראוי באמון הציבור



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

במוסד זה. הוצאת הועדות מהמלי"ל מאיינת את שליטתו בקביעת הרכבי וסדרי עבודתן של הועדות הרפואיות בכלל ומפחיתה משמעותית את ניגוד העניינים הזועק בין רופאי הועדות הרפואיות לבין המוסד בפרט. עם זאת, סבורה הלשכה כי על המוסד לביטוח לאומי מוטלת אחריות לעשות כל שבידה למזעור חבלי הקליטה ולשמירה על זכויות המבוטחים, לפחות בתקופת הביניים בה מבוצע הפיילוט הניסיוני לבחינת תפקודן העצמאי של הועדות הרפואיות. על המוסד לביטוח לאומי לאפשר למפעיל הפיילוט לעמוד במטלותיו, בין היתר על דרך הפחתת חסמים בירוקרטיים, מניעת עיכובים בהעברת תיקים, שיתוף במאגרים הממוחשבים, הקצאת תקנים מקצועיים נוספים של כוח אדם לצורך ההתמודדות עם מסת התיקים האדירה שהועברה לטיפול במסגרת הפיילוט. רק כך ניתן יהיה להתגבר על התקלות והליקויים שנמנו לעיל, לפעול לתיקונם ובכך למנוע פגיעה בזכויות. כל זה מקובל? מקובל.

כן, אבל חסר פה סעיף, ולכן אני כן חושבת שצריך לתת עוד מחשבה.

חיה מרצקי:

מה היית רוצה להוסיף?

אפי נוה:

שעל הביטוח הלאומי להימנע מפנייה ישירה.

חיה מרצקי:

זה לא קשור, הביטוח הלאומי לא פונה.

ערן בקר:

מה ששאער מטאנס אמר, מפנייה ישירה.

חיה מרצקי:

לעקוף את הלקוחות שלנו, זה לא לעניין.

אפי נוה:

את טועה פה, לא המוסד פונה שע"ר.

ערן בקר:

צריך להגיד את זה, על שע"ר להימנע.

חיה מרצקי:



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

- יצחק נטוביץ:** מי בוחר את הרופאים של הועדה?
- חנה מרצקי:** המוסד לביטוח לאומי. זה גם לא בסדר.
- יצחק נטוביץ:** למה על זה לא לדבר? אז תכתבו כבר בהזדמנות הזאת.
- אפי נוה:** אז תוסיפו גם את זה.
- חנה מרצקי:** אבל קודם כל צריך להגיד ששעי"ר לא תפנה ישירות למבוטחים מיוצגים.
- ערן בקר:** אנחנו באים ומונים את כל ההפרות האלה.
- חנה מרצקי:** אבל זה חייב להיות.
- אפי נוה:** יש לנו ייפוי כוח, שיפנו אלינו, לא ללקוחות שלנו.
- מטאנס שאער:** זה העיקר.
- אפי נוה:** מטאנס, אנחנו מבקשים שגם אתה תבוא לשם. אתה יו"ר הפורום הארצי נזיקין, זה התחום שלך.
- מטאנס שאער:** אני בכבוד אשב שם.
- ערן בקר:** אין לי בעיה שיבוא אבל אי אפשר לדלג פה, חבר'ה. יש ועדת ביטוח לאומי.
- אפי נוה:** לא מדלגים. אתה מקבל חיזוק, הוא בא איתך ביחד. מי שקובע היום את עמדת הלשכה זה הועד המרכזי. הועד המרכזי לא רק שמקבל את ההמלצה שלכם, עוד אומר זה עניין חשוב, ועניין שמצדיק שאנחנו נצטרף אליו, ועוד אומר אני שולח לחיזוק תוספת, גם את יו"ר הפורום שלנו.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

אתה גם לא מייצג הרי את ועדת ביטוח לאומי, אתה מייצג את לשכת עורכי הדין.

חוה מרצקי:

אני מייצג את הועד המרכזי.

ערן בקר:

אתה מגיע כנציג לשכת עורכי הדין.

אפי נוה:

ברור.

ערן בקר:

חברים, אנחנו מאשרים פה אחד את העמדה פלוס התוספות.
2- מחר אירית עושה השלמה למי שנכח כאן בישיבה לעניין הזה. זה חריג משום שאי אפשר לדחות את זה. הישיבה ב- 3.4 ואנחנו מתכנסים לאחר מכן. חברים, תודה.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את העמדה שהוצגה בצירוף התוספות שעלו בישיבה. הצבעה טלפונית תושלם בעניין זה, מאחר ולא ניתן לדחות את הדיון.

*****הישיבה נעולה*****



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

סיכום החלטות

מישיבה שהתקיימה ביום 14.3.2017

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

פניית המועצה להשכלה גבוהה בעניין אישור למסלול תואר B.A. במשפטים

החלטה

פה אחד הוחלט כי אורי אלפרסי וגלעד וקסלר יגבשו נייר עמדה יחד עם נציגי המכללה למנהל, הנייר יאושר על ידי הועד המרכזי ויועבר למועצה להשכלה גבוהה.

פניית עו"ד אמיר גאנץ - הפסקת ייצוג בנק לאומי

החלטה

פה אחד הוחלט כי לאחר שתתקבל פנייה מסודרת היא תועבר לתגובת בנק לאומי. עם קבלת תגובת הבנק יתקיים דיון נוסף בועד המרכזי בעקבותיו תתגבש עמדת לשכת עורכי הדין.

פניית מר [REDACTED] - בקשה לדיון נוסף בועד המרכזי

החלטה

פה אחד הוחלט כי המבקש יוכל להמשיך את התמחותו ולגשת לבחינות הלשכה. המבקש יוכל לקבל רישיון לאחר שיעבור בצלחה את בחינות הלשכה, לכל המוקדם ביוני 2020.

גב' [REDACTED] - הודעה על כוונה לפטור מבחינת הסמכה

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר פטור מבחינת הסמכה לגב' [REDACTED].

מאמנים

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת המאמנים כפי שהופצה.

חוסר תנאים הולמים לעורכי דין בוועדות השחרורים

החלטה



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

פה אחד הוחלט להוציא מכתב מיצוי ובמידה ולא יזכה לתגובה תוגש עתירה.

המלצות ועדת התמחות

פרוטוקול ועדת התמחות מס' 21 מיום 13.2.17

המלצת ועדת התמחות: מדובר במקרה חמור ביותר והועדה פה אחד בדעה כי לא בוצעה התמחות. בנסיבות אלה אין מקום להיעתר לבקשה לחזור על חלק מתקופת ההתמחות. כל תקופת ההתמחות שלכאורה ביצעה המבקשת אינה מאושרת (ומשכך הבחינה נפסלת). המאמן הודיע שלא יאמן עוד (יש לבטל את ההיתר לאמן מתמחה שניתן לו).

החלטה

ברוב של חברים הוחלט שלא להכיר בהתמחות ולבטל את הבחינה, וכן לבטל את היתר האימון המאמן.

- בקשה לאישור התמחות ועבודה נוספת בכי"ל

המלצת ועדת התמחות: המאמן נותן שירות משפטי למקום העבודה הנוספת. לאור מדיניות הלשכה לא ניתן לאשר את הבקשה – הלשכה אינה מאשרת קיומה של זיקה מסוג זה בין ההתמחות למקום העבודה הנוספת.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

- בקשה לאישור התמחות ועבודה נוספת

המלצת ועדת התמחות: המאמן נותן שירות משפטי למקום העבודה הנוספת. לאור מדיניות הלשכה לא ניתן לאשר את הבקשה – הלשכה אינה מאשרת את קיומה של זיקה מסוג זה בין ההתמחות למקום העבודה הנוספת.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

- זימון בעקבות ממצאי פיקוח

המלצת ועדת התמחות: נגד המבקש הוגש דו"ח פיקוח חמור המדבר בעד עצמו. הועדה שמעה את המבקש והמאמן בשתי ישיבות, כאשר לאחר הישיבה הראשונה נמסר לו העתק מדו"ח



הפיקוח.

הועדה שמעה את המאמן ואת המבקש בנפרד, והתגלו סתירות מהותיות בדבריהם שמסרו לה- כך שבעוד שהמבקש מסר כי שכר חודש ינואר 2017 כבר שולם לו ובמזומן, המאמן טען כי עוד לא שילם את המשכורת בשל בעיה כספית.

בנוסף, המבקש טען כי ביום ההופעה השניה בפני הועדה הוא היה בשעות הבוקר אצל לקוח מחוץ למשרד וישב אתו על תיק מזונות. לעומת זאת המאמן אמר כי באותו יום המבקש היה כל היום במשרד וכי הוא לא שלח אותו מחוץ למשרד.

שתי סתירות אלה בצירוף העובדה שהמבקש נפגש עם המפקח בשעות ההתמחות והציע לו שירותי מסירות, מעידים על מקרה חמור ביותר, ובצירוף שאר הממצאים של הפיקוח, הועדה השתכנעה כי המתמחה אינו עושה התמחות בהתאם לכללים וממשיך לעסוק בעבודתו הנוספת חרף זאת שבקשתו להיתר לעבודה נוספת נדחתה על ידי הלשכה. לפיכך, כל תקופת ההתמחות שביצע לכאורה אינה מאושרת. עליו לעשות שנת התמחות מלאה כדין תחת פיקוחו של מאמן אחר, ללא עבודה נוספת.

את נושא המאמן יש להעביר לוועדת האתיקה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

– בקשה לתחילת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: המבקשת הורשעה ביום 13.3.12 בעבירה של סיוע לארגון ועריכת הגרלות והימורים וכן סיוע לביצוע פעולה ברכוש אסור, והוטל עליה מאסר על תנאי וקנס כספי. העובדות נשוא תקופת האישום מתייחסות לשנת 2009.

המבקש ועורך דינה פירטו בהרחבה את הנסיבות האישיות של המבקשת מעת ביצוע העבירה ועד היום. הנסיבות האישיות של המבקשת אמנם חשובות ולערך השיקום משקל מתוך שיקולי הלשכה, ואולם מדובר במרכיב משני כאשר השאלה העיקרית הינה האם המבקשת ראויה להיות עורכת דין.

הוועדה בדעה כי המדובר במקרה חמור ודוחה את טענת המבקשת ובא כוחה כאילו לא נפל פגם מוסרי בהתנהגותה. אמנם יתכן שחלקה של המבקשת בהימורים היה לא משמעותי, כי הרשעתה היתה מהמקרים הראשונים בו הועמדו אנשים לדין בגין עריכת הימורים דרך האינטרנט, וכי העונש שהוטל היה מקל יחסית, ואולם, עדיין מדובר במקרה חמור כאמור שמצדיק עיכוב.



ועד מרכזי מיום 14.3.2017

ההרשעה כאמור היתה ב- 13.3.12 והיא מתיישנת ביום 13.3.19. הדעות בועדה נחלקו ובסופו של דבר מוצע לוועד המרכזי לאמץ אחת משתי ההמלצות (לאור העובדה שהיתה תיקו בועדה).
ההצעה הראשונה: עיכוב עד מועד ההתיישנות.
ההצעה השניה: אישור ההתמחות מתאריך הבקשה- קרי, 11.12.16, ואולם המבקשת תעוכב למשך שני מועדי הסמכה לאחר שתעמוד בהצלחה בבחינות ההתמחות.

החלטה

פה אחד הוחלט להחזיר את הנושא לדיון נוסף בועדת ההתמחות.

פניית עו"ד [REDACTED] – בקשת הצטרפות – [REDACTED]

החלטה

הוחלט להמשיך לדון בנושא בישיבה הבאה.

פניית יו"ר ו. ביטוח לאומי של מחוז חיפה – בקשה דחופה להצטרפות כידיד בימ"ש- כשלים בפילוט מרכז שע"ר בחיפה

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את העמדה שהוצגה בצירוף התוספות שעלו בישיבה. הצבעה טלפונית תושלם בעניין זה, מאחר ולא ניתן לדחות את הדיון.

הוקלט ותומלל ע"י אבי שירותי הקלטה בע"מ

רח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג, טלי 03-6127715

Avni.recordings@gmail.com

