

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

פרוטוקול

מישיבה שהתקיימה ביום 13.7.2015

ד' באב תשע"ה

בבית הפרקליט בתל-אביב

אפי נוה - ראש הלשכה.	<u>השתתפו:</u>
אורי קינן, מוחמד אבו יונס, רועי אברהמוביץ, אהוד בר עס, יורם ברוזה, יוסף חכם, משה טייב, רועי כהן, יצחק נטוביץ, נעמי עיני, חוה קלמפרר מרצקי, מטאנס שאער, ליאור שפירא, דורון תמיר.	<u>חברי הועד המרכזי:</u>
שלומי וינברג, מוחמד נעאמנה.	<u>נעדרו:</u>
גיל סלומון רלית עובדה, אורי אלפרסי, גלעד וקסלר, דנה בלוס, דנית בוסקילה, אירית פדלון-פלד.	<u>מנגנון:</u>
ינון היימן, אבי חימי, אורן פרסקי.	<u>מוזמנים:</u>

על סדר היום:

1. מינוי ועדת מנגנון.
2. מינוי מורשי חתימה.
3. הקלות ברישוי עולים ותושבים חוזרים בתחום עריכת הדין – פניית שר הקליטה, חה"כ זאב אלקין מיום 01.07.2015 (מצ"ב).
4. מינוי ועדת פרס הלשכה לקראת טקס פתיחת שנת המשפט.
5. פינוי בית אופקים לאור עבודות תשתית ברכבת הקלה ומעבר למשרדים חלופיים.
6. מינוי יועץ משפטי חדש ללשכה.
7. דיון בעניין מועדון הצרכנות של לשכת עורכי הדין.
8. הקמת מחוז מרכז (מצ"ב החלטת ו. מרכזי מיום 2.12.2008 וכן החלטת מחוז תל אביב מיום 24.6.2015).
9. המלצות ועדת ההתמחות (מצ"ב):

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

- בקשות להיתר לעבודה נוספת
- בקשה להיתר לאמן מתמחה
- תוספת לרשימת בוחנים
- פרוטוקול ועדת התמחות 49 מיום 11.12.14
- פרוטוקול ועדת התמחות 50 מיום 8.1.15
- פרוטוקול ועדת התמחות 51 מיום 22.1.15
- פרוטוקול ועדת התמחות 52 מיום 12.2.15
- פרוטוקול ועדת התמחות 53 מיום 26.2.15
- פרוטוקול ועדת התמחות 54 מיום 12.3.15
- פרוטוקול ועדת התמחות 55 מיום 16.4.15
- פרוטוקול ועדת התמחות 56 מיום 7.5.15
- פרוטוקול ועדת התמחות 57 מיום 26.5.15
- פרוטוקול ועדת ממונה מיום 7.5.15
- מר [REDACTED] – בקשה להתקבל כחבר בלשכה
- 10. קביעת מתווה טקס ההסמכה ובחינה לשינוי מיקום הטקס.
- 11. עע"מ 3495/15 [REDACTED] נ' לשכת עורכי הדין (מצ"ב).
- 12. אישור המלצות הצוות מכח סעיף 51 לחוק (חזרת מושעים):
- בקשת מר [REDACTED] ל חידוש חברותו בלשכת עורכי הדין. מזכר מיום 1.6.15.
- בקשת מר [REDACTED] ל חידוש חברותו בלשכת עורכי הדין. מזכר מיום 1.6.15.
- בקשת עו [REDACTED] ל חידוש חברותו של מר [REDACTED] בלשכת עורכי הדין. מזכר מיום 1.6.15.
- 13. מינוי בוררים (מצ"ב).
- 14. מינוי חברים לוועדת האתיקה הארצית וחבר נוסף שהוא נציג ציבור.
- 15. מינוי נציגי הלשכה לוועדה המייעצת לפי כללית החברות הממשלתיות.
- 16. [REDACTED]
- 17. מינוי נציג לשכת עורכי הדין בוועדה לרישוי נוטריונים.
- 18. חוק להסדר התדייגויות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה), התשע"ה-2014 (מצ"ב).

* * *

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אפי נוה:

חברים, צהריים טובים, אנחנו פותחים את ישיבת הועד המרכזי הראשונה שלנו בקדנציה הנוכחית. זה ציון דרך בשבילי וגם בשבילכם. יש לנו קדנציה עמוסה בנושאים חשובים שאנחנו צריכים לטפל בהם, אתם רואים כבר מסדר היום של הישיבה הראשונה. אנחנו נקיים ישיבות במועדים קבועים על מנת שכל אחד מהחברים יוכל להתארגן אליהן. התוכנית כנראה לבצע ישיבה אחת לשבועיים, בימי שלישי, מועדים קבועים, כל אחד יוכל להתארגן אליהם. השאלה הראשונה שאני שואל את עצמי – יש צורך שנעשה היכרות בין החברים? או שכולם מכירים את כולם? יש צורך לעשות היכרות או שנחכה? צריכים להגיע עוד שלושה חברים שדיברו איתי שהם טיפה יאחרו, אז נעשה אחר כך. כולם מכירים? לא, איציק לא מכיר. אז בואו נעשה צייק-צ'ק היכרות, נתחיל בחוה.

חוה קלמפור מרצקי:

חוה מרצקי.

אפי נוה:

חוה מרצקי, יו"ר המועצה הארצית, הרבה שנים בלשכת עורכי הדין.

יורם ברוזה:

יורם ברוזה, נציג מחוז דרום.

אורי קינן:

אורי קינן.

אפי נוה:

אורי קינן, מ"מ ראש הלשכה, חבר ועד מחוז ת"א בקדנציה הקודמת.

דורון תמיר:

דורון תמיר, נציג ועד מחוז ירושלים וגם יו"ר ועדת האתיקה בירושלים.

אפי נוה:

למי אנחנו עוברים? לנעמי.

נעמי עיני פלדמן:

נעמי עיני פלדמן.

איציק נטוביץ:

איציק נטוביץ, חבר מועצה.

אפי נוה:

חבר מועצה בקדנציה הקודמת וחבר מועצה בקדנציה הנוכחית, בועד מרכזי, סיעת צוות ומשפט.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

<u>משה טייב:</u>	משה טייב.
<u>חנה קלמפר מרצקי:</u>	האיש והאגדה.
<u>יוסי חכם:</u>	יוסי חכם, מחוז חיפה.
<u>אפי נה:</u>	יוסי חכם, יו"ר מחוז חיפה לשעבר, והיום חבר מועצה ומייצג את מחוז חיפה בוועד המרכזי.
<u>מוחמד אבו יונס:</u>	אבו יונס מוחמד, חבר מועצה, חבר חיפה.
<u>אפי נה:</u>	ומי"מ,
<u>מוחמד אבו יונס:</u>	יו"ר המועצה.
<u>אודי ברעם:</u>	אודי ברעם.
<u>אפי נה:</u>	אודי ברעם גם מהוותיקים בפעילי לשכת עורכי הדין, והיום הוא חבר מועצה וחבר ועד מרכזי.
<u>גיל סלומון:</u>	גיל סלומון.
<u>אפי נה:</u>	גיל סלומון, כולם מכירים, יש פה מישהו שלא מכיר את גיל המנכ"ל? כולם מכירים את גיל.
<u>ליאור שפירא:</u>	שלום, צהריים טובים.
<u>אפי נה:</u>	שלום ליאור, אנחנו בדיוק מציגים אחד לשני את החברים. שלום רועי, בואו תצטרפו. ליאור שפירא ורועי אברהמוביץ הצטרפו. אולי כל אחד יציג את עצמו בשתי מילים לטובת החברים? יש מישהו שלא מכיר את ליאור או את רועי? טוב, כולם מכירים. גם אבי חימי הצטרף אלינו.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

טוב חברים, אז בואו נתחיל, יש לנו סדר יום עמוס. אנחנו ננהל את הישיבה בצורה כזאת – כל אחד שרוצה להתבטא, בשמחה רבה, ירים את היד ויקבל זכות דיבור. בואו נשתדל להיות יעילים. נשתדל עד חמש וחצי לסיים, מקסימום טיפה נגלוש. נשתדל להיות יעילים. אנחנו נכנס ישיבה נוספת בשבוע הבא. ביקש ממני חברנו עו"ד מוחמד נעאמנה, הישיבה היתה מתוכננת ל- 19 לחודש שזה יום ראשון, ביקשו ממני להזיז אותה במספר ימים משום החג של חברנו המוסלמי, מבחינתי אין שום בעיה להזיז את זה לשלישי או לרביעי, זה 21 או 22 לחודש. אני לא זוכר מתי הפגרה מתחילה, אבל אם אנחנו כאן,

21.

חוה קלמפור מרצקי

21, אם אנחנו כאן מסכימים אז אין לי בעיה גם ב- 22 לחודש. 22 בסדר לכולם, יום רביעי. אני רוצה לעשות ישיבה ארוכה, נקבע אותה בשעה 15:30 עד מצדי 19:00 בערב שנסיים, המון נושאים על סדר היום. זה מתאים לכולם יום רביעי הבא בשעה 15:30? אנחנו נוציא במהלך הפגרה יומן של ישיבות מסודרות, כל יום שלישי, שבוע כן שבוע לא, אנשים יוכלו לתכנן את עצמם בהתאם. בסדר לכולם יום שלישי? באופן קבוע נתארגן על יום שלישי. ולגבי הישיבה הבאה, יום רביעי הבא בשעה 15:30, זה טוב לכולם?

כן.

חברים:

תוציא זימון.

חוה קלמפור מרצקי:

נוציא זימון, אני רק רוצה לוודא עם התאריך, שלא יגידו לי נכנסו לפגרה ושלא מתאים, בגלל זה אני מוודא עכשיו מראש. אז סיכמנו על דעת כולם יום רביעי הבא בשעה 15:30, זה יוצא 22 לחודש. אירית, בהזמנה תרשמי.

המלצות ועדת ההתמחות

אז בואו נתחיל בנושאים הדחופים, נמצאים אתנו כאן חברנו עו"ד

אפי נוה:

עמוד 5 מתוך 125

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אורן פרסקי, יו"ר ועדת ההתמחות. בואו נתחיל בנושאים החשובים והדחופים של ההתמחות כדי לשחרר אתכם, אני מבין שיש הצטברות של חומרים.

אורן פרסקי:

יש הצטברות עד חצי שנה פחות או יותר.

אפי נוה:

אז בואו נשתדל להיות יעילים, אני מקווה שנסיים לפחות את החלק הארי היום.

ליאור שפירא:

נעשה את זה עכשיו רצוף? זה לא נגמר הדברים האלה.

אפי נוה:

קח לך חצי שעה,

אורן פרסקי:

זה אף פעם לא נגמר, אנחנו יושבים פה כל שבועיים, יש לי בוכטה של חומר.

אפי נוה:

בוא קח חצי שעה, ואז נעבור לנושאים הדחופים שיש לנו, כי יש דברים דחופים, ונחזור אליך. אז קדימה.

בקשות להיתר לאמן מתמחה

דנה בלוס:

רשימת מאמנים.

אפי נוה:

רשימת מאמנים הופצה לכולם.

אורן פרסקי:

אנחנו מתחילים בדברים שאפשר לאשר אם אין הסתייגויות.

אפי נוה:

יש הסתייגויות כלשהן מרשימת המאמנים?

חברים:

לא.

דנה בלוס:

אז פה אחד אושר?

הצבעה**פה אחד****החלטה****בקשות להיתר לאמן מתמחה אושרו פה אחד.****אורן פרסקי:**

בפרוטוקול יש נוהל חדש שאתם רוצים להחיל, זה חל עליו? זה לא חל עליו? כי יש הסתייגויות לנוהל הזה, לכן אני שואל.

דובר:

הנוהל עדיין לא אושר, אז לפי הישן.

אורן פרסקי:

אוקי, מאה אחוז, זה מה שרציתי לדעת.

חנה קלמפר מוצקי:

בהקשר הזה, לפני, גם בלי לדבר על הנוהל, האם בדקתם שלכל האנשים שברשימת הבוחנים אין הרשעות קודמות באתיקה?

דנה בלום:

אז לבינתיים לא.

יורם ברוזה:

צריך לבדוק.

אפי נוח:

אז אתה מציע לעכב את זה?

יורם ברוזה:

לעכב את זה, לדון בנוהל ולאשר את הבוחנים בהתאם.

אפי נוח:

אז בואו נכניס את הנוהל הזה לשיבה הבאה.

דנה בלום:

הוא כאן, הוא בחומר.

אפי נוח:

אני לא יודע אם נספיק לדון בו היום.

אורן פרסקי:

אולי נספיק כן.

דנה בלום:

בואו נקווה שכן.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אפי נה: אוקי, בסדר.

בקשות להיתר לעבודה נוספת – עבודות שאושרו על ידי ועדת ההתמחות

דנה בלוס: עבודה נוספת, יש טבלה ראשונה שזה עבודות שאושרו ע"י ועדת ההתמחות.

אפי נה: זה העבודות הנוספות שאושרו ע"י ועדת ההתמחות.

אורן פרסקי: השאלה אם יש הסתייגויות.

אפי נה: יש הסתייגויות מהעבודות שהועדה אישרה?

חברים: לא.

אפי נה: לא. אז העבודות האלה מאושרות.

הצבעה

פה אחד

החלטה

חברי הועדה אישרו פה אחד בקשות להיתר לעבודה נוספת שאושרו על ידי ועדת ההתמחות.

בקשה להיתר לעבודה נוספת – הסתייגויות לדיון

דנה בלוס: עבודה נוספת, הסתייגויות לדיון?

ליאור שפירא: אין מצבים כאלה שאנחנו לא אישרנו בישיבה הקודמת,

דנה בלוס: זה מגיע להסתייגויות.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

חוה קלמפר מרצקי:

עכשיו, ההסתייגויות.

דנה בלוס:

עכשיו יש לכם טבלה נוספת של הסתייגויות לדיון.

אפי נוה:

הסתייגויות לדיון?

דנה בלוס:

הסתייגויות, זה מובא לדיון בועד המרכזי, שאנחנו מחויבים לקיים דיון מאחת מהסיבות – או שועדת ההתמחות המליצה לא לאשר את העבודה הנוספת, או שזה היה בהצבעה טלפונית של הועד המרכזי והוחלט לא לאשר או הסתייגות, ואז אנחנו מביאים את זה לדיון.

אפי נוה:

כמה עבודות נוספות כאלה יש?
אה, הנה ינון פה, סליחה, אז תראי, אנחנו תיכף נחזור לזה.

דנה בלוס:

זה שלושה עמודים, זה לא נורא.

אפי נוה:

אנחנו תיכף חוזרים לזה, אני ארצה לשחרר רגע את ינון ואבי, משום שינון ביקש במיוחד.
בוא ינון תצטרף אלינו.

הקמת מחוז מרכז

אפי נוה:

אנחנו נעבור רגע ברשותכם לנושא מספר 8 – הקמת מחוז מרכז. אנחנו צירפנו אליכם את החלטת הועד המרכזי מיום 2 לדצמבר 2008 ואת החלטת ועד מחוז ת"א מיום 24.6.2015. נאמר כמה דברים בתמצית, ואם יש לחברים להעיר הערות לפני שניתן, או שקודם ניתן לינון ולאבי לומר את דברם. באופן עקרוני, חוק לשכת עוה"ד קובע שהיכן שיהיה בימ"ש מחוזי יהיה ועד מחוזי. היתה הצעת חוק בשעתו שהוגשה ע"י חבר הכנסת כמדומני רוני בראון, לפצל את מחוז ת"א והמרכז לאור הקמתו של בימ"ש מחוזי מרכז, ההצעה הזאת לא התקדמה בכנסת, ומאז הסנגוריה הציבורית התפצלה לת"א ומרכז, הסיוע המשפטי התפצל לת"א ומרכז, פרקליטות אזורית התפצלה לאחרונה למחוז ת"א ומרכז.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

במסגרת הרפורמה של חוק לשכת עוה"ד נפגשתי עם שרת המשפטים והצוות שלה, הם הסכימו שפיצול מחוז ת"א והמרכז יכנס לתוך הרפורמה, והרפורמה הזאת צפויה לעלות מיד לאחר פגרת הכנסת הקרובה, אולי לפני, אני לא בטוח, אבל ההסכמות גובשו עם הצוות של שרת המשפטים, הצוות המקצועי.

אנחנו צריכים מבחינתנו להיערך להקמתו של מחוז מרכז, כפי שבשעתו הלשכה נערכה להקמתו של מחוז צפון כאשר הוא הוקם. ועד מחוז ת"א קיים ישיבה בעניין הזה וקיבל החלטה להתחיל לפעול אופרטיבית בעניין הקמתו של מחוז מרכז. מחוז מרכז שטח השיפוט שלו יהיה כשטח השיפוט של ביהמ"ש המחוזי מרכז, וזהו, אנחנו צריכים כאן לקבל החלטה פורמאלית. לא שהכנסת ממש זקוקה לאישור שלנו, היא סוברנית להחליט כהבנתה, אבל אני חושב שזה אקט שאנחנו צריכים לקדם אותו ולתמוך בו ולו גם מבחינה הצהרתית אצלנו בלשכת עוה"ד, וגם מבחינה אופרטיבית להתחיל להיערך, בכל זאת צריך להתחיל לאתר בניין, לעשות סבב בין הערים הרלוונטיות במחוז, לפנות לראשי הערים ולקבל הצעות. אני יודע מידיעה אישית שיש לא מעט ערים שמעוניינות שבית לשכת עוה"ד של מחוז מרכז יהיה בתחום שיפוטן, זה בכל זאת גם יוקרה וגם יכול לתרום לתעסוקה באותה עיר, ומי שיתן את ההצעה הטובה ביותר אנחנו ניקח אותו.

יש למישהו מהחברים הערות? אולי לפני כן אבי, ינון, תאמרו איזה.

ינון היימן:

תראו אופרטיבית אבי חימי כבר מתחיל לתפקד כממונה על מחוז מרכז כמו שהסמכנו אותו. למחוז מרכז יש צרכים שונים מאשר למחוז ת"א, האנשים שנמצאים בפרפריות יש להם דרישות שונות, אלמנטים ספציפיים שרלוונטיים לגביהם, ואבי חימי שוקד על המדוכה בצורה מאוד מאוד יפה, וכרגע זה תחתיו, אבל המגמה היא שאבי חימי יפרוס כנפיים ובעתיד יהיה לנו מחוז מרכז קיים ושריר.

אבי.

אפי נוה:

אבי חימי:

אני בסך הכל ממשיך את הרעיון שאפי יזם בהיותו ראש מחוז ת"א והמרכז. למעשה קיימות לשכות קשר מנתניה עד גדרה, כ- 25 לשכות קשר,

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

42.

אפי נוה:

אבי חימי:

אני לא לקחתי את מחוז ת"א. מחוז מרכז. למעשה גם בחודשים האחרונים סרקנו והלכנו בכל מחוז מרכז, והדרישה לקבל שרות ולהגיש את השרות של הלשכה היא דרישה מהותית. אנחנו מתכוונים לפתח את הרעיון שאפי החל בו וליצור מצב שבו לכל עו"ד בפריפריה של ת"א יש יכולת לקבל שרותים מלשכת עוה"ד. השרותים הללו בלשכות הקשר נושמות, חיות, אנחנו צריכים לתגבר אותם, להאיץ את הפעילות בהן, וכך ייווצר מצב שלשכת עוה"ד לא תהיה רק במדינת ת"א אלא תהיה גם במחוז מרכז. אני רואה בזה חשיבות גדולה, חשיבות גדולה למקצוע, חשיבות מבחינה חברתית, ואני מקווה שתתמכו בזה.

הערות למישהו מהחברים:

אפי נוה:

ליאור שפירא:

כן. אני חושב שאם מעלים נושא כזה לדיון בועד מרכזי וזה בהחלט נושא כבד, א' – אני רוצה שמישהו ייתן לנו הסבר למה זה נחוץ, למה בכלל צריכים להקים מחוז נוסף, אני לא רואה צורך. הכי חשוב לטעמי זה מה העלויות הכספיות?

אני אומר לך.

אפי נוה:

ליאור שפירא:

מה המשמעות הכספית לעניין הזה? האם הלשכה יכולה בכלל לעמוד בעלויות האלה. האם זה חוסך לנו? מגדיל לנו את ההוצאות?

אני אומר לך.

אפי נוה:

רועי אברהמוביץ:

אני גם רוצה להעיר משהו, לפני שאתה מסכם.

אפי נוה:

טוב, ליאור שאל שאלה אז נשיב לו, אולי התשובה שלי, אתה רוצה לומר? שלום מטאנס, מה שלומך? הצטרף עו"ד מטאנס שאער, ברוך הבא. רועי, בבקשה, מה רצית לומר?

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אני רוצה לומר בתשובה לשאלה שלך לגבי הקמת המחוז, לגבי החשיבות של הקמת המחוז. היום לשכת עוה"ד מונה 60,000 עורכי דין,

רועי אברהמוביץ:

כ-.

אפי נוה:

מתוכם 40,000 חברים במחוז ת"א והמרכז. מחוז מרכז עתיד לכלול בתוכו להערכתי באזור ה- 16,000 עורכי דין ולהיות המחוז השני בגודלו.

רועי אברהמוביץ:

זה לא נכון.

נעמי עיני פלדמן:

נעמי, זה המספרים.

רועי אברהמוביץ:

תיכף אני אקבל את רשות הדיבור ואני אומר.

נעמי עיני פלדמן:

אחרי זה אפשר לראות את המספרים, אבל זה המספרים, מתוך 40,000, 16,000 מתוכם יהיו חברים במחוז מרכז.

רועי אברהמוביץ:

אוקי.

נעמי עיני פלדמן:

זה יהיה המחוז השני בגודלו. עכשיו, יש מחוזות קטנים מאוד, יש מחוז כמו מחוז צפון, שהוא מחוז חשוב מאוד, שהלשכה ראתה בו במהלך הקדנציה האחרונה חשיבות גדולה, בנתה לו בניין מפואר ויפה, ואני מאוד שמח על כך, כי חשוב לתת שרות טוב במחוז צפון, מחוז שמונה 2,500 חברים.

רועי אברהמוביץ:

מחוז דרום, שגם לו אנחנו, חושב שאפי רואה חשיבות גדולה גם שם להקים מבנה ולתת את השרות גם לחברים במחוז דרום, שם חברים 3,100 חברים. אני חושב שבמציאות הקיימת לא ניתן להמשיך להחזיק את המחוז הזה כפי שהוא, שהוא עומד לבדו, יש חשיבות גדולה לדעתי להקים את מחוז מרכז, להנגיש את השרותים. אפי עשה מהפכה עצומה, שכולם גאים עליו מאוד, במהלך הקדנציה האחרונה, הקים כמות מאוד גדולה של ועדות ולשכות קשר, הגיע

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

לכל מקום ולכל פינה במחוז מרכז. אני חושב שתוצאות הבחירות והסוגיה הזאת של הקמת מחוז מרכז אגב היא היתה הסוגיה המרכזית שעמדה במערכת הבחירות,

שלום רועי, בוא תצטרף.

אפי נוה:

וההצבעה של הבוחרים והתמיכה הגדולה שאפי קיבל, התמיכה הגדולה ביותר של ראש לשכה, גם במועצה הארצית וגם לאפי באופן אישי, וגם לינון ולאבי, שכולם ידעו את המודל הזה שעכשיו אנחנו מדברים עליו, אומרת דרשני.

רועי אברהמוביץ:

עכשיו, זה ברור ליאור שיש שאלות בנושא, וזה ברור שצריך לתקצב את המחוז, וזה ברור שזה, אז נתקצב ונעשה את מה שצריך.

אפי נוה:

ליאור, אולי רק כדי באמת לסבר את האוזן, תראה, יש מחוזות כמו שאמר רועי, קטנים יותר ממחוז ת"א והמרכז, ובכל זאת נמצאה הצדקה לתת לעורכי הדין שרותים. העניין הזה של מדינת ת"א, שעו"ד מנתניה ומפ"ת ומיבנה צריך לנסוע שעה וחצי כל כוון כדי לקבל השתלמות או הרצאה, שאנשים מרגישים שהם לא מספיק מקבלים שרותים, להבדיל ממי שנמצא בתוך ת"א, זה משהו שצריך להיפתר, זו היתה האג'נדה שלנו במערכת הבחירות, אנחנו אמרנו במפורש – אנחנו תומכים בהקמתו של מחוז מרכז, ציבור עורכי הדין אמר את דברו בעניין הזה. אני לא מתחיל לנהל על זה מו"מ, זו העמדה שלנו שאיתה הלכנו לבוחר, הבוחר אמר – אני מאוד רוצה. מי שהתמודד מול ינון היימן, אחד הקווים העיקריים שלו מדוע להצביע לו היה שבשום פנים לא לפצל את מחוז ת"א והמרכז, הבוחר אמר את דברו בצורה מאוד ברורה, מאוד חד משמעית, אני לא מתכוון עכשיו לחזור ממה שאנחנו התחייבנו לבוחר. ממילא אני רוצה להזכיר לכם יש כבר החלטה של הוועד המרכזי מ-2008, שלא בוטלה, בעד הקמתו של מחוז מרכז, וגם אם אנחנו עכשיו נתנגד להקמתו של מחוז מרכז, מי שמחליט על הקמתו של המחוז זו הכנסת, והתקציב של מחוז ת"א והמרכז בוודאי יתחלק פרופורציונלית בין מחוז ת"א לבין מחוז מרכז.

אז שתי שאלות – האם אני מבין מזה שהתקציב נשאר כמו שהוא?

ליאור שפירא:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אפי נוה:

בוודאי שהוא לא נשאר כמו שהוא למחוז ת"א כשיהיה מחוז מרכז.

חוה קלמפר מוצקי:

אפי, לא אתם קובעים מה התקציב.

אפי נוה:

מי שקובע זו המועצה הארצית.

ליאור שפירא:

והאם לשכות הקשר עכשיו יסגרו במחוז המרכז?

אפי נוה:

למה לסגור?

ליאור שפירא:

אני לא יודע, מקימים גם מחוז וגם שומרים על לשכות הקשר?

אפי נוה:

ככל שזה תלוי בי, מחוז מרכז שכולל 16,000 עורכי דין, אני חושב שבכל עיר, זאת תפיסת העולם שלי שאיתה הלכנו לבחירות, בכל עיר שיש בה מעל 200 עורכי דין יש הצדקה מלאה לקיים ועדת קשר שתתן שרותים מקומיים לאותם עורכי דין בעיר, שיכולים לקבל שם יום עיון והשתלמות, ובכל הארץ, לאו דווקא במחוז מרכז. גם קח את מחוז חיפה, קח את מחוז צפון. אני מתכוון לתעדף במפורש גם בהצעת התקציב שתובא לשנת 2016, בכל ישוב שיש מעל 200 עורכי דין, או 250 עורכי דין, אנחנו נחליט על איזושהו מספר, להקים ועדת קשר שתקרב את ציבור עורכי הדין בכל ישוב לפעילות בלשכת עורכי-הדין, זה לא דבר רע, זה דבר טוב.

אנחנו התחלנו את הקדנציה הקודמת עם 5,600 עורכי דין שבאו להשתלמויות, כנסים וימי עיון במחוז ת"א והמרכז, בין השאר בזכות ועדות הקשר שהקמנו והפעילות האינטנסיבית שלנו אנחנו חצינו את רף 25,000 עורכי דין מתוך 38,000 עורכי דין בשנה האחרונה, איך זה קרה? זה קרה משום שפתאום יש לך ועדת קשר בכפר סבא ובהוד השרון, ועורכי דין ועורכות דין שאף פעם לא היו מוכנים לנסוע שעה וחצי כל כוון, פתאום אצלם ליד הבית הם מקבלים את ההשתלמות ואת יום העיון.

אנחנו משתפים פעולה עם כל הרשויות המקומיות ששמחות מאוד על הנוכחות של לשכת עוה"ד אצלן בערים. נותנים לנו הקצאות של אולמות מתנ"סים או מבנים ששייכים לעירייה, ממש בחלק נכבד מהערים אפילו ללא תשלום עבור המבנה, אנחנו דואגים לכיבוד

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

ודואגים להביא לשם את המרצים ואת עורכי הדין, והציבור מצביע
ברגליים, מגיע, מתעניין, משתתף.
אנחנו הצלחנו להגיע לקהלים שאף פעם הלשכה לא נגעה בהם, אז
זה דבר טוב, למה לסגור אותו? זה דבר טוב.

אני שואל,

ליאור שפירא:

בתפיסת עולם שלי,

אפי נוה:

הרעיון הוא לקיים דיון,

ליאור שפירא:

לא, לא, אנחנו מקיימים דיון. העובדה שלמשל אחוז ההצבעה
בבחירות, לא רק האחרונות, גם אלה שקדמו להן, הוא לא גבוה וזה
משום שלא מעט עורכי דין מרגישים ניכור או חוסר קשר עם
הלשכה. כשאנחנו מגיעים אליהם וליד הבית אתה יכול לבוא, חמש
דקות מהמשרד או מהבית לקבל יום עיון והשתלמות, להרגיש
שהלשכה נוגעת בך, זה דבר טוב. זה דבר טוב, מבחינתי לקחת
מתקציב הלשכה ולהשקיע בהקמת ועדות קשר בכל רחבי הארץ,
אפי, שכנעת אותו כבר.

אפי נוה:

איציק נטוביץ:

זו מטרה ראויה. זו מטרה ראויה.

אפי נוה:

חוה, אורי ונעמי, בבקשה.

בהמשך למה שאפי אמר, המדיניות של לשכת עוה"ד נקבעת כמו
שאתה יודע טוב, פה בפורום הזה, לצד הפורום של המועצה הארצית
שבה נקבע התקציב שהוא פונקציה של קביעת מדיניות.

חוה קלמפרר מרצקי:

היה ורוב הגוף הזה ישתכנע שיש מקום וצורך בהקמת מחוז מרכז,
ייטב הדבר. ואני חושבת שאותה תפיסה מבנית שבאה ואומרת –
מוסדותיה הארציים של לשכת עוה"ד צריכים להתעסק בפעילות
מול הגורמים האחרים, כמו – כנסת, ממשלה, גופים כאלה ואחרים,
והמחוזות צריכים להיות השגרירים שלנו מול "הלקוחות" – עורכי
הדין, והממשק שלנו עם הגופים בתוך המחוזות, אזי מאוד ברור
מתוך תפיסה עקרונית כזאת שיש חובה להקים את מחוז מרכז,
משום שועד מחוז ת"א והמרכז טוב ככל שיהיה לא יכול לטפל

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

בבעיות של, אמרתם 40,000, שלושים ומשהו אלף עורכי דין, זה אי. לגבי שאלת העלויות, אז בשנת 2008 כמדומני נעשתה עבודה מאוד רצינית לבדוק מה בעצם עולה לייצר מחוז,

הו, זה מעניין.

ליאור שפירא:

אז הנה אתה רואה, כיוונתי לדעת גדול.

חוה קלמפר מוצקי:

זה צורף למסמכים של היום, אבל זה לא המקום לדון בתקציב.

דובר:

זה ידון כמובן בהרחבה במועצה הארצית, ומה שנקבע פה רלוונטי לא לשאלת התקציב, אבל פטור בלא כלום אי אפשר. אז נעשתה עבודת הכנה מסוימת, ובערכים של אז אמרנו שעלות מינימלית להקים מחוז הוא כמיליון וחצי שקל, ואחר כך זה פר קפיטה, זאת אומרת ברור שאם אתה צריך לשלוח דואר ל- 2,000 איש זה שונה מאשר שאתה שולח דואר ל- 16,000 איש. אם אתה צריך X אנשי מנגנון, זה גם פונקציה של גודל המחוז.

חוה קלמפר מוצקי:

אבל בתוך ערכים כספיים כאלה לצד ערכים, values אחרים, נראה לי שההחלטה הנכונה והנבונה תהיה להקים את המחוז הזה.

אוקי. אורי?

אפי נוה:

כן, אני בקצרה, אנחנו לא שונים מגופים שהוקמו על ידי משרד המשפטים באופן מקצועי לאחר דיונים ממושכים, אני אתן דוגמאות – פרקליטות מחוז מרכז, מחוז ת"א. סנגוריה ציבורית – מחוז מרכז, מחוז ת"א. כלומר ישבו אנשי מקצוע והגיעו למסקנה, לא לשכת עוה"ד שחלילה יחשבו שאנחנו יש לנו איזה אינטרס סמוי, אין לנו שום אינטרס. יש לנו את אותו אינטרס כמו שהיה למשרד המשפטים בחלוקה הזאת, קרי – הנגשת השרות הציבורי לקהל, זה הבסיס שעומד בהצעה הזאת, זה הבסיס שעומד בהחלטה, וכך אני רואה את הדברים. לא לשום מטרה אחרת. ואני סמוך ובטוח שהתקציב שהמועצה הארצית תמצא כדי לתפעל את ההחלטה, במידה ותתקבל כמו שאני חושב שהיא צריכה להתקבל, תהיה תקציב סביר בהתאם לכמות עורכי הדין בכל מחוז.

אורי קינן:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

- אפי נוה:** בבקשה נעמי.
- נעמי עיני פלדמן:** האמת שחלק מהנתונים שהוזכרו פה הם לא נכונים ולא מבוססים ככה שחבל שהם נזרקים לאויר.
- אורי קינן:** מה שאמרתי זה נכון אבל.
- נעמי עיני פלדמן:** לא, לא נכנסת למספרים.
- אורי קינן:** לא מספרים, שיש חלוקה, שמשרד המשפטים חילק קטגורית את המחוזות.
- ליאור שפירא:** היא התכוונה למה שאני אמרתי כנראה.
- אפי נוה:** לא, למה?
- נעמי עיני פלדמן:** לא, למה שרועי אמר, רועי אברהמוביץ, וגם הנתונים שחיה ציינה, הרי חוה, מי כמוך יודעת שתקציב הלשכה אינו מחולק מיליון וחצי שקלים פר מחוז פלוס סכום מסוים פר קפיטה, ולכן הנתון הזה הוא בכלל לא רלוונטי כרגע לדיון.
- חוה קלמפרר מוצקי:** זה לא מה שאמרתי, אבל לא נורא, לא הבנת.
- נעמי עיני פלדמן:** נאמר פה על ידי מספר חברים,
- דובר:** היא אמרה על 2008.
- נעמי עיני פלדמן:** שהנגשת הפעילות והשרותים לחברים הם לב לבו של הצורך בהקמת המחוז. שאין ספק שקיים צורך כזה והנגשת המחוז היא חשובה מאוד, יחד עם זאת, כאשר מכמתים את העלויות של לשכות קשר אל מול הקמת מחוז, אין ספק שמבלי להיכנס לנתונים ומבלי לבצע הערכות מדויקות, יש הבדל משמעותי, ואפילו ציין כבוד ראש הלשכה את הנתון שקיבלנו, עד כה יש 42 לשכות קשר, ש- 27

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

שמתוכן במחוז מרכז,

בעת הזו.

אבי חימי:

בעת הזו. וציינת שאנחנו לא משלמים עבור המבנים, אלא רק עבור הכיבוד ועבור המרצים, שלמיטב ידיעתי מרצים אינם מקבלים שכר, ולכן נראה כאילו הקמתו של מחוז פר-סה מצריך עלויות כספיות לא מבוטלות.

נעמי עיני פלדמן:

אז לשיטתך 16,000 עורכי הדין של מחוז מרכז לא זכאים שיהיה להם מחוז?

אפי נוה:

א' – זה לא 16,000,

נעמי עיני פלדמן:

זה יותר?

אפי נוה:

נעמי, זה הרבה יותר.

רועי אברהמוביץ:

זה יותר?

אפי נוה:

אז אתם צריכים לחזור למה שנקרא מקורות, והחוק קובע,

נעמי עיני פלדמן:

אני מכיר את המספרים.

רועי אברהמוביץ:

אז גם אני מכירה את המספרים טוב, והחוק קובע שלעו"ד יש יכולת לבחור בין להיות חבר במחוז בעיר מגוריו או בעיר מקום עבודתו.

נעמי עיני פלדמן:

אז מה שנעביר אותם עכשיו?

אפי נוה:

רק דקה, רק דקה. עכשיו, כאשר אנחנו מדברים על מחוז מרכז, צריך לקחת בחשבון שאתם מדברים, אם מקבילים את זה לחוק הקיים, מחוז ת"א הוא למעשה הסמכות המקומית שלו היא ת"א והרצליה, וכל יתר הערים,

נעמי עיני פלדמן:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

לא נכון,	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
זה בא לידי ביטוי. בואו נסיים, אנחנו רוצים להתקדם	<u>אפי נוה:</u>
מחוז ת"א, אזור שיפוט של מחוז ת"א זה ת"א והרצליה,	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
אני רוצה להתקדם.	<u>אפי נוה:</u>
וכל יתר הערים, שזה גדרה עד חדרה, צריך לזכור, זה מחוז מרכז. עכשיו, האם אתם סבורים שעו"ד שגר בגדרה, ובהנחה ובית הלשכה במחוז מרכז יוקם בנתניה לדוגמה, האם ייטב לאותו עו"ד שגר בגדרה אבל עובד בת"א להיות רשום בת"א,	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
הוא יכול לבחור לאן להיות שייד.	<u>אפי נוה:</u>
ולכן המשמעות היא,	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
בשביל זה יש לשכות קשר,	<u>דובר:</u>
הוא יכול לבחור לאן להיות שייד.	<u>אפי נוה:</u>
ולכן המשמעות היא שמרבית מעורכי הדין שכיום רשומים בפריפריה מה שנקרא של מחוז ת"א, יעדיפו להיות רשומים לת"א. דבר נוסף הוא – שאם קיים אנחנו מנגישים את השרותים באפס עלויות או קרוב לאפס עלויות, למה צריך עכשיו לתקצב מחוז במיליוני שקלים? וכולנו יודעים בכמה מיליונים,	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
למה צריך להקים את מחוז צפון בשביל 3,000 עורכי דין?	<u>אפי נוה:</u>
כי מחוז צפון, סליחה, לא,	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
למה?	<u>אפי נוה:</u>
גיאוגרפית אינו קרוב לשום מחוז אחר.	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

טוב, זו זכותך לחשוב כך. בואו נקצר,	<u>אפי נוה:</u>
אז לא, אז עכשיו, אני לא חושבת שראוי, רק סליחה ברשותך אם אפשר להשלים את הטיעון?	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
אפשר.	<u>אפי נוה:</u>
תודה. אני לא חושבת שהיום שניתן לקבל החלטה מבלי לכמת את העלויות, לבחון את הכמויות של עורכי הדין,	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
זו החלטה עקרונית.	<u>אפי נוה:</u>
דבר נוסף – ציינת שההצעה מגיעה לאחר שיחות עם השרה,	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
נכון.	<u>אפי נוה:</u>
לא שמעתי שהשרה משכה את הצעת החוק שלה, שכרגע עברה איזשהו,	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
שאומרת מה?	<u>אפי נוה:</u>
שאומרת ביטול המחוזות.	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
המחוזות לא יבוטלו, יש לי איתה סיכום.	<u>אפי נוה:</u>
אבל כל עוד אין,	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
אז אני מודיע לכם במפורש, הנה יש פרוטוקול מוקלט, יש לי סיכום עם השרה והצוות שלה – מחוזות ימשיכו להתקיים, יוגדרו סמכויות של מחוז ושל לשכה ארצית כדי שלא תהיינה יותר בעיות של משילות או חיכוכים. גם אם יהיה ראש מחוז לעומתי לראש הלשכה יהיו לו גבולות גזרה מה המחוז יכול לטפל ומה הוא לא יכול לטפל.	<u>אפי נוה:</u>

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

הסיכומים האלה יבואו לידי ביטוי בהצעת החוק?	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
זה בא לידי ביטוי,	<u>אפי נוה:</u>
כי כרגע היא עברה, ההצעות,	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
אז אני מסביר לך היא מגיעה לוועדת חוקה, ישבתי עם יו"ר ועדת חוקה ועם שרת המשפטים ועם הצוות שלה,	<u>אפי נוה:</u>
אין צורך לצעוק אתה יודע.	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
וזה מה שיהיה. זה מאוד ברור, זה מה שיהיה. כן מוחמד.	<u>אפי נוה:</u>
אני סבור שזה נושא אמור להיות באופן עקרוני אופרטיבי יותר מאשר,	<u>מוחמד אבו יונס:</u>
נכון, מי שמחליטה זו הכנסת. אפשר גם לקבל החלטה שאנחנו נגד, זה משנה שאנחנו נגד?	<u>אפי נוה:</u>
אם יש החלטת ועד מרכזי,	<u>מוחמד אבו יונס:</u>
אז אין צורך לקבל החלטה.	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
אני רוצה לקבל החלטה.	<u>אפי נוה:</u>
טוב.	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
אם יש החלטת ועד מרכזי משנת 2008 ויש החלטת ועד מחוז ת"א,	<u>מוחמד אבו יונס:</u>
נכון.	<u>אפי נוה:</u>
נו ומאז ועד היום הן לא קוימו אז מה זה משנה שקיימות החלטות מ-2008?	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

בגלל שזה לא קוים אנחנו אמורים לאשרר עוד פעם ולרוץ קדימה.

מוחמד אבו יונס:

נכון.

אפי נוה:

יוסי, בבקשה.

יוסי חכם:

נעמי שכנעה אותי במשהו אחד, וזה באמת שפספסנו בדיון הזה את הנקודה היותר מהותית, זה מבחינתי לא הנגישות הפיזית אלא הנגישות המהותית הרעיונית, שהיא חשובה בהקמת מחוז, וזה התאמת הצרכים לאנשים שנמצאים באותה נקודה, והצרכים של עו"ד בחיפה שונים מהצרכים של עו"ד בנצרת, והצרכים של עו"ד בגדרה שונים מהצרכים של עו"ד בת"א, ולכן נכון שמי שיקבע את הצרכים יהיה מי שצריך לתת לאותם עורכי דין שבחרים בו וכן הלאה, וזאת הנגישות החשובה. לא רק עצם היותה של שלוחה בגדרה, אלא עצם היותם אנשים שהם מקבלי החלטות ומתאימים את הצרכים, את המדיניות, ומה תהיינה ההשתלמויות ואיזה,

נעמי עיני פלדמן:

אתה צודק אם זה לא היה כפוף להקצאה של מיליוני שקלים,

יוסי חכם:

ואת ההקצאה,

נעמי עיני פלדמן:

ובהקצאה של תפקידים שזה כפילויות של תפקידים שקיימים כבר,

יוסי חכם:

זה לא כפילויות תפקידים,

נעמי עיני פלדמן:

ההחלטה הזו נראית כאילו מדובר בעניין פוליטי ולא באמת בעניין מהותי.

אפי נוה:

טובים, חברים, יוסי, אני רוצה להתקדם.

רבותי, ההצעה שאני מציע, אני אקריא לכם אותה –

לנוכח החלטת ועד מחוז ת"א מיום 24.6.2015, ובשים לב להחלטת הועד המרכזי מיום 2 לדצמבר 2008, מחליט בזאת הועד המרכזי כדלקמן:

1. לפעול מיידית להקמת מחוז מרכז בלשכת עוה"ד.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

2. ראש הלשכה, מנכ"ל הלשכה והמנגנון יפעלו לאלתר מול משרד המשפטים והכנסת לחקיקתו של תיקון לחוק לשכת עוה"ד, על בסיס הצעת חוק לשכת עוה"ד, תיקון, הקמת מחוז מרכז, התש"ע – 2010, אשר הוכנה ע"י משרד המשפטים ונדונה ע"י הכנסת ה-18.
זו אותה הצעת חוק של רוני בראון.
3. תוקם מנהלת הקמה למחוז המרכז בראשותו של חבר ועד מחוז ת"א, עו"ד אבי חימי.
4. הועד המרכזי מייפה את כוחה של ועדת המנגנון ואת כוחו של מחוז ת"א והמרכז לפעול במיידית בשיתוף פעולה לאיתור ובחירה של עובד או עובדים ללשכת עורכי הדין אשר ישמשו לצדו של עו"ד אבי חימי, לרבות תפקיד של מנכ"ל בפועל של מנהלת ההקמה של המחוז.

אבל הרגע דיברנו על זה שאין הקצאה של תקציבים.

נעמי עיני פלדמן:

חברים, מי בעד ההצעה?

אפי נוה:

הצבעה

בעד - 14

נגד - 1

החלטה

ברוב של 14 חברים הוחלט לאשר את הצעת ההחלטה.

אפי, הייתי מבקש עוד בקשה, זה לבקש מיור המועצה הארצית שבדיוני המועצה בדיוני התקציב יוכנו שני תקציבים, האחד בהינתן, הרי עוד מעט מתחילים דיוני התקציב,

יוסי חכם:

אתה צודק.

אפי נוה:

יש ועדת כספים,

חנה קלמפרר מרצקי:

אנחנו נבקש מועדת הכספים להביא בחשבון את האפשרות שכבר

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

בשנת 2016 יהיה תקציב לשני המחוזות.

ליאור שפירא:

ועוד בקשה, אפשר לעשות חשבון מה ההבדל בין ת"א ובין מרכז? לא רק בתוספת, אלא גם ממילא כשהיו בת"א גם אז היו מתקצבים שם.

חוה קלמפרר מוצקי:

בהחלט, זה יעלה לדיון בישיבת המועצה.

אפי נוה:

בהחלט, בהחלט.

שאער מטאנס:

אולי שכר של מנכ"ל ועוד,

אפי נוה:

כן ליאור.

ליאור שפירא:

יש לי הערה לגבי ההחלטה, עכשיו כשאני חושב על ההחלטה שכבר הצבענו עליה, אנחנו הסכמנו שאבי חימי בשם, אני לא חושב שהועד המרכזי יכול, אני חושב שצריכים להפנות להמלצה של ועד המחוז.

אפי נוה:

הם גם נקבו בשמו של אבי.

ליאור שפירא:

אז אנחנו צריכים לפנות להמלצה שלהם,

אפי נוה:

למה?

חוה קלמפרר מוצקי:

ממש לא, אנחנו מחליטים.

אפי נוה:

למה? אנחנו מסמיכים אותו לשמש כממונה.

ליאור שפירא:

בהתאם להמלצה שלהם.

אפי נוה:

ממונה מטעם הועד המרכזי, כתבתי – לנוכח החלטת ועד מחוז ת"א.

דובר:

הוא כתב בהתחלה בהמשך להחלטה.

ליאור שפירא:

אהה, בהתאם.

חוה קלמפר מוצקי: זה היה המשפט הראשון.

מינוי ועדת פרס הלשכה לקראת טקס פתיחת שנת המשפט

אפי נוה: טוב חברים, מספר דברים דחופים שצריך לקדם – מינוי ועדת פרס הלשכה לקראת טקס פתיחת שנת המשפט. הועדה הזו אמורה, יש לנו טקס פתיחת שנת המשפט ב- 8 לספטמבר, במעמד שרת המשפטים, שופטי ביהמ"ש העליון, כל צמרת עולם המשפט. אנחנו במועד הזה רוצים לחלק את פרס הלשכה, ואנחנו צריכים להקים ועדה. אני מציע שחיה תשמש כיו"ר הועדה, לצדה ישמשו עו"ד יהודה רווח ממשרד יהודה רווח, עו"ד שי פינס, זה השותף המנהל של משרד המבורגר עברון, עו"ד מנחם טולצ'ינסקי, האם יש כאן חברים שרוצים להצטרף לוועדה? נעמי?

נעמי עיני פלדמן: אני רוצה להציע.

אפי נוה: את מי את רוצה להציע?

נעמי עיני פלדמן: את פרופ' דוד ליבאי ופרופ' יובל לוי ששימשו חברי הועדה גם בקדנציה האחרונה.

אפי נוה: בשמחה רבה נצרף, נצרף גם אותם, אין לי התנגדות אליהם.

איציק נטוביץ: פרופ' אביעד הכהן.

אפי נוה: פרופ' אביעד הכהן, גם בשמחה רבה. יש עוד הצעות נוספות?

דובר: זה כמות נכבדה ויפה.

אפי נוה: כן, הרכב מכובד של ועדה.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אפשר לאשר את ההרכב? פה אחד? יש התנגדויות? פה אחד אושר הרכב הועדה.

ה צ ב ע ה

בעד – פה אחד

החלטה

פה אחד אושר הרכב הועדה

מינוי ועדת מנגנון

ועדת מנגנון, אני רוצה להציג הרכב מוצע של ועדת מנגנון. ועדת המנגנון בועד המרכזי היא כמו ועדת מנגנון במחוזות, היא אמורה לשמש כועדה תפעולית שמאפשרת ומסננת עובדים שהועד המרכזי שוכר, מעסיק, או יועצים חיצוניים שאנחנו מבקשים לשכור. אני מציע את יו"ר הועדה את עו"ד אבי ללוס. חברים: עו"ד יחיאל כץ, עו"ד אורי קינן, עו"ד ברק נבות, עו"ד דודי דויטש, עו"ד שלומי וקנין, עו"ד מיכל פלדמן ועו"ד רות גיא-דרור. יש הערות? כן נעמי.

אפי נוה:

אפשר להוסיף חבר נוסף בבקשה?

נעמי עיני פלדמן:

מי את רוצה להוסיף?

אפי נוה:

את עו"ד רם גמליאל.

נעמי עיני פלדמן:

לא.

אפי נוה:

כי?

נעמי עיני פלדמן:

אני גם מתנגד.

דובר:

לא, מבחינתי לא.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

כי?

נעמי עיני פלדמן:

אפי נוח: כי? אני אומר לך, זו ועדה תפעולית שנועדה לשרת את ראש הלשכה,

אפי נוח:

אפי, נצביע על זה, מה הבעיה?

משה טייב:

אפי נוח: סליחה, אני לא מוצא מקום להכניס לוועדה כזו, שזו ועדה של מנגנון של ראש הלשכה, מי שראש הלשכה עובד איתו, אם זה יועצים חיצוניים, אם אלה עובדים שהלשכה שוכרת, אני לא מוצא מקום להכניס לוועדה כזאת אנשים שאין לי איתם שום תקשורת, והאיש שנקבת בשמו זה אדם שאין לי איתו שום תקשורת, אני לא מוצא מקום להכניס אותו לשם. אני לא זוכר שבקדנציה הקודמת,

נצביע על זה.

משה טייב:

אפי נוח: ראש הלשכה הכניס אנשים מהאופוזיציה לוועדה תפעולית,

אפי נוח:

או כל ועדה אחרת.

חנה קלמפר מרצקי:

לועדה תפעולית בתוך לשכת עוה"ד. זה שונה,

אפי נוח:

אני בטוחה שעל העוולות,

נעמי עיני פלדמן:

זה שונה מועדות מקצועיות.

אפי נוח:

אפי, נצביע על זה, מה אתה רוצה?

משה טייב:

אני נותן לה הסבר.

אפי נוח:

אני בטוחה שהעוולות, אם וככל שהיו בקדנציה האחרונה אתם לא תרצו לחזור,

נעמי עיני פלדמן:

אני אבקש להוסיף להרכב הועדה,

אפי נוח:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

- נעמי עיני פלדמן:** רגע, ואם את רם גמליאל אי אפשר, אז אני בטוחה שלא תתנגד לחברות שלי בועדה.
- אפי נוה:** בהחלט אתנגד.
- נעמי עיני פלדמן:** גם תתנגד?
- אפי נוה:** עו"ד רועי כהן אני אצרף אותו כדי שהמספר יהיה,
- נעמי עיני פלדמן:** כי מה? רגע, אבל בוא נשמע מה הטיעון.
- אפי נוה:** אני לא חושב לנמק את עצמי. זה מה שאני חושב, את רוצה להציע הצעה? נצביע על שתי הצעות.
- חברים, אני מוסיף את רועי כהן לועדה כדי שהמספר יהיה אי זוגי,
- חוה קלמפר מרצקי:** אני רוצה להגיד שניה,
- אפי נוה:** כן.
- חוה קלמפר מרצקי:** יש גבול גם לצביעות שיכולה להתעורר פה. לא ניתנה לאנשים שהיה להם את הרוב או כמעט את הרוב בועד המרכזי אפילו להיות בועדת ביקורת אצל מי שכהן כראש לשכה
- דובר:** הוא היה.
- חוה קלמפר מרצקי:** הוא לא היה בסיעה שלנו.
- נעמי עיני פלדמן:** גם בועדת מנגנון רועי אברהמוביץ היה.
- חוה קלמפר מרצקי:** לא היה, לא,
- רועי אברהמוביץ:** הייתי בועדת מנגנון כש-, על מה את מדברת בכלל?
- חוה קלמפר מרצקי:** רועי אברהמוביץ פוטר מועדת מנגנון.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

<u>רועי אברהמוביץ:</u>	אני פוטרתי.
<u>חוה קלמפרר מרצקי:</u>	שהוא לא נשא חן בעיניו של ראש הלשכה.
<u>נעמי עיני פלדמן:</u>	למה הוא פוטר? בגלל עניין,
<u>אפי נוה:</u>	חברים, אני לא מעוניין לעסוק במה שהיה בקדנציה הקודמת, יש קדנציה חדשה. אני לא מעוניין. בואו נתקדם. אני לא מעוניין לעסוק במה שהיה.
<u>חוה קלמפרר מרצקי:</u>	הועדה הספציפית הזאת היא ועדה שהיא תפעולית, היא לא ועדה מקצועית,
<u>נעמי עיני פלדמן:</u>	נכון, יחד עם זאת היא לא ועדה שאמורה לדאוג לאנשי שלומו של ראש הלשכה.
<u>אפי נוה:</u>	חברים, בואו, נקבתי בהרכב של ועדה מוצעת, מי בעד ההרכב? חברים, בואו נצביע.
<u>הצבעה</u>	
<u>בעד – 13</u>	
<u>נגד – 1</u>	
<u>נמנע - 1</u>	
<u>החלטה</u>	
<u>ברוב של 13 חברים אושר הרכב הועדה.</u>	
<u>אפי נוה:</u>	את רוצה הצבעה נוספת?
<u>נעמי עיני פלדמן:</u>	כן.
<u>אפי נוה:</u>	מה את רוצה להוסיף?

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

את עו"ד רם גמליאל ואותי לוועדה.

נעמי עיני פלדמן:

ואותך. מי בעד ההצעה – היא רוצה להוסיף להרכב הועדה את עצמה ואת גם גמליאל.

אפי נוה:

הצבעה

בעד – 2

נגד – 13

החלטה

ברוב של 13 מתנגדים, נדחתה הצעתה של נעמי עיני-פלדמן להוסיף אותה ואת עו"ד רם גמליאל כחברים בוועדת המנגנון.

מינוי מורשי חתימה

אפי נוה:

מורשי חתימה. מורשי חתימה בוועד המרכזי, אני מציע את עו"ד קובי כהן שמשמש כיו"ר ועדת הכספים, בשעתו משה ויינברג שימש גם כמורשה חתימה, לצדו עו"ד יחיאל כץ, עו"ד אבי ללום, עו"ד שלומי באשי שכבר משמש כמורשה חתימה, ועו"ד יעקב בידור. על כל שיק או הוצאה חותמים שני מורשי חתימה. כל הוצאה שתי חתימות פלוס אישור, מנכ"ל או גזבר?

חנה קלמפור מרצקי:

זה שתי קבוצות, יש הצבעה אחת של הקבוצה הזאת נקראת קבוצה ב', ויש קבוצה א',

ליאור שפירא:

המנגנון זה קבוצה ב'.

גיל סלומון:

מה שהיה פעם – היו מורשי חתימה עד סכום מסוים.

חנה קלמפור מרצקי:

אין מורשי חתימה,

אפי נוה:

לא, לא עד סכום מסוים, תתחיל לחפש אנשים, הבן אדם הזה נסע, הבן אדם ההוא נמצא, זה בבימ"ש, זה בדיונים.

חנה קלמפור מרצקי:

מי יש בקבוצת המנגנון, מנכ"ל,

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

מנכ"ל, סמנכ"לים.	<u>גיל סלומון:</u>
מנכ"ל וסמנכ"לים בקבוצת המנגנון.	<u>אפי נוה:</u>
א' – היתה החלטה לא תקינה לדעתי, שכל סמנכ"ל כתוארו, צריך להגביל איזה סמנכ"ל, לא יכול להיות שסמנכ"ל שאחראי למתמחים פתאום יוכל לחתום על שיקים.	<u>יורם ברוזה:</u>
אתה צודק.	<u>אפי נוה:</u>
צריך להגיד מי הסמנכ"לים.	<u>יורם ברוזה:</u>
אתה צודק.	<u>אפי נוה:</u>
אז למה לא נקרא להם שמית?	<u>ליאור שפירא:</u>
נכון.	<u>אפי נוה:</u>
לא, זה לפי תפקיד.	<u>יורם ברוזה:</u>
מנכ"ל, סמנכ"ל כספים,	<u>חוה קלמפר מרצקי:</u>
יש שלושה אנשים,	<u>גיל סלומון:</u>
כמה סמנכ"לים יש?	<u>אפי נוה:</u>
יש שלושה אנשים היום שחותמים על שיקים.	<u>גיל סלומון:</u>
במנגנון?	<u>אפי נוה:</u>
במנגנון. סליחה, ארבעה.	<u>גיל סלומון:</u>
מי?	<u>אפי נוה:</u>

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

- גיל סלומון**: זה אני,
- חוה קלמפור מרצקי**: תפקידים.
- אפי נוה**: מנכ"ל הלשכה,
- גיל סלומון**: מנכ"ל, סמנכ"ל תפעול ומערכות מידע, שזה אורי אלפרסי, שאי אפשר שהוא לא יחתום, כי כל השיקים בירושלים.
- חוה קלמפור מרצקי**: ברור. הלאה.
- אפי נוה**: בסדר.
- גיל סלומון**: סמנכ"ל כספים ואלי נקר. אלי נקר כמעט ולא עובר דרכו שיקים.
- אפי נוה**: אוקי, אז נשאר את הקבוצה הזו פלוס,
- יורם ברוזה**: אבל עוד תיקון, לגבי השמות שהצעת, לפחות לגבי יו"ר ועדת כספים וגזבר הלשכה זה כל עוד הם בתפקיד, כי אם הם מתחלפים בתפקיד זכות החתימה צריכה לעבור למי שמחליף אותם בתפקיד.
- אפי נוה**: בסדר גמור. אז בהסתייגות הזו, והשמות שגיל ציין מבחינת המנגנון, אני מבקש שנאשר.
- הצבעה**
- פה אחד**
- החלטה**
- פה אחד אושר מינוי מורשה חתימה.**

מינוי יועץ משפטי חדש ללשכת עוה"ד

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אפי נוה:

מינוי יועץ משפטי חדש ללשכת עוה"ד, רבותי, נושא מספר 6. היועץ המשפטי הקבוע של לשכת עוה"ד בקדנציה האחרונה היה עו"ד עמית דולב, אני מבקש להחליף אותו במשרד עו"ד קסוטו נוף. משרד עו"ד קסוטו נוף ליווה את המועצה הארצית בקדנציה האחרונה במספר הליכים משפטיים, הוא בקיא מאוד במבנה ותפקודי לשכת עוה"ד, גם במחוז ת"א והמרכז אנחנו הסתייענו במשרד קסוטו נוף, ואני רוחש להם אמון רב. עו"ד שנותן שרות משפטי ללשכת עוה"ד ולמנגנון הלשכה זו משרת אמון גם עפ"י חוק חובת מכרזים שפטורה ממכרז. בכל מקרה אני רוצה שכולנו כאן נאשר את היועץ המשפטי החדש של הלשכה שאני מציע – משרד עוה"ד קסוטו נוף.

ליאור שפירא:

א' – זה מצוין, אבל צריך נדמה לי שמית, לא משרד, אם אני לא טועה.

אפי נוה:

מי שנותן שרותים זה לאו דווקא עו"ד ספציפי.

ליאור שפירא:

יועץ משפטי צריך להיות שמי.

אפי נוה:

נמצא פה אחד השותפים, עו"ד דוד יצחק, למקרה שמישהו ירצה לשאול אותם שאלה, אבל לא דוד יצחק מטפל לבד, יש את גיא נוף, יש את שמוליק קסוטו.

ליאור שפירא:

לדעתי היה לנו בדיקה בעניין הזה, כשאתה ממנה יועץ משפטי צריך שם.

איציק נטוביץ:

הוא צודק, אז תכתוב שמוליק קסוטו ומשרדו.

ליאור שפירא:

שמוליק קסוטו כן.

אפי נוה:

כן, לא, אבל הרבה פעמים לאו דווקא שמוליק מטפל.

ליאור שפירא:

לא משנה.

אפי נוה:

אז נמנה את שמוליק קסוטו כיועץ המשפטי של הלשכה ואת משרדו.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

הם יכנסו לאותם תנאים שמועסק בהם כרגע משרד עוה"ד של עמית
דולב. יש שאלות? הערות? יש התנגדויות כלשהן אם אנחנו מצביעים.
לא? אפשר לאשר?

נאשר פה אחד? כן? יש התנגדות כלשהי? לא. אושר פה אחד.

אפי נוה:

הצבעה

בעד - פה אחד

החלטה

פה אחד אושר מינויו של עוה"ד שמוליק קסוטו ומשרדו כיועץ המשפטי של לשכת עוה"ד.

פינוי בית אופקים לאור עבודות תשתית ברכבת הקלה ומעבר למשרדים חלופיים

דוד, כיוון שאתה עכשיו נמצא כאן,

אפי נוה:

דוד, בהצלחה.

חנה קלמפר מרצקי:

דוד, בהצלחה. תודה. כיוון שאתה נמצא כאן עכשיו, יש כאן את
הנושא שדיבר איתי עליו גם המנכ"ל, ובעקבות השיחה שלי עם
המנכ"ל אני פניתי וביקשתי מדוד לבדוק את העניין. בית אופקים, גיל
אולי תתן סקירה קצרה. לפני כן, לפני שגיל יתן סקירה אני אסביר
לכם, מה שקורה זה – בית אופקים אנחנו נמצאים שם מפעילים את
המכון להשתלמות וגם משרדים של ההוצאה לאור נמצאים שם,

אפי נוה:

החברה הכלכלית.

דובר:

אבל מה שקורה זה שבעוד חודש ימים המקום הזה בדרך מנחם בגין
הופך להיות בלתי נגיש לחלוטין לפי כל הפרסומים שאנחנו מכירים,
לפי התוכניות שעוד מעט דוד יתן לנו גם את הסקירה, ואנחנו לא נוכל
לקיים שם בפועל השתלמויות, אין, לא תהיה שם נגישות. כל
השתלמות כזו זו השתלמות שמונה 100 – 200 עורכי דין שאמורים
להגיע מידי יום או לפחות מספר פעמים בשבוע לבית אופקים כדי
לקבל השתלמויות. חוזה השכירות מסתיים בעוד שנה ולשיטתנו יש

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

פה למעשה עילה לסיים את החוזה לאלתר, היישום שלו עלול להיות מסוכן, אנחנו לא נוכל, אין שם אפילו אפשרויות חניה, הרי אין לכלי רכב אפשרות להיכנס. הולכים להרוס את גשר מעריב, אנשים לא יכולים להגיע לשם עם מכוניות, איזה שרות אתה יכול לתת לעורכי-דין שיבואו לקבל השתלמויות?

אז בואו נצביע.

ליאור שפירא:

יש שם חניון ענק ממול, הכביש ימשיך לעבוד.

דובר:

רק תחבורה ציבורית. זה הולך להיות חסום. דוד, הוצאת את הנתונים? אולי גיל יתן סקירה.

אפי נוה:

אפי, אני מציעה שמהשלב הזה דיון יתקיים שלא לפרוטוקול כדי שאם אנחנו נגיע לשלב של תביעה משפטית, בטח לא כשזה יהיה התייעצות עם עוה"ד שלנו,

חנה קלמפור מרצקי:

נכון, זו התייעצות עם עוה"ד שלנו, שמותר לנו שהיא תהיה התייעצות חסויה. אז אם כך, בהסכמת כולם אנחנו נעצור את ההקלטה כיוון שעוה"ד שלנו יתן לנו סקירה משפטית.

אפי נוה:

(הפסקת הקלטה)

הצעת ההחלטה – לאחר שהתקיים דיון לא פורמאלי ונשמעה עמדתו של היועמ"ש שלנו, אנחנו מסמיכים את המנכ"ל ואת היועמ"ש שלנו לבוא בדברים עם המשכיר, להסביר לו את הנסיבות שלא מאפשרות את המשך קיומה של שכירות שתשמש את המכון להשתלמות בהתאם למטרת השכירות, לנסות להגיע לפתרון של הפסקת השכירות בדרכי שלום ובהסכמה, ובמקביל אנחנו מסמיכים את מנכ"ל הלשכה לקדם את הבדיקה של שכירת מבנה חילופי. אנחנו נציג את האפשרויות בישיבה הבאה שתתקיים ב- 22 לחודש. הוסכם פה אחד?

אפי נוה:

המכון להשתלמות והחברה הכלכלית.

ליאור שפירא:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אפי נוה: ברור, כל ה-,

ליאור שפירא: לא אמרת את זה.

דובר: כל החברות בנוות.

אפי נוה: החוזה שכירות הוא בשם המכון להשתלמות, הוא לא בשם, בשם הלשכה.

חנה קלמפור מרצקי: סליחה, אבל החברה הכלכלית אנחנו לא יכולים לקבל עליה החלטה.

אפי נוה: המבנה עצמו, על כל המבנה. חברים, הוסכם פה אחד? כן? אוקי, הוסכם פה אחד.

הצבעה

בעד - פה אחד

החלטה

פה אחד אושרה הצעת ההחלטה בדבר פינוי בית אופקים

מינוי חברים לוועדת האתיקה הארצית וחבר נוסף שהוא נציג ציבור

אפי נוה: יש עוד כמה נושאים קטנים לפני שאנחנו עוברים לנושאים היותר כבדים. התבקשו להשלים מינוי של חברים, נושא מספר 14, מינוי של חברים לוועדת האתיקה הארצית וחבר נוסף שהוא נציג ציבור, וזאת משום שיש מחסור בשלושה חברי ועדת אתיקה ארצית ונציג ציבור. איתרנו, התבקשו גם לאתר חברים שעוסקים בתחום של דיני משפחה, במיוחד יש שם מחסור, עורכות הדין המוצעות הן עו"ד ענת שטיינמץ-גוטליב, עו"ד ורד גמליאל, עו"ד גלית שניפצקי, ונציג ציבור שכבר נבדק ונמצא מתאים, ראיינה אותו דיקלה, רפי כלב. אלה השמות של שלושת החברות פלוס נציג הציבור.

חנה קלמפור מרצקי: אני מבקשת להציע שם נוסף, גילת ויזל-סבן.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

- גיל סלומון:** כחברה או כנציגת ציבור?
- חנה קלמפור מרצקי:** כחברה, עו"ד גילת ויזל-סבן.
- אפי נוה:** יש אבל מחסור רק בשלושה. בואו נאשר גם ארבעה, ועדת טירקל תמיינ אותן, נמיינ גם את החברה הנוספת.
- נעמי עיני פלדמן:** אפשר?
- אפי נוה:** כן נעמי.
- נעמי עיני פלדמן:** ידוע לי שיש מ"מ שכבר אושרו ע"י ועדת טירקל בעבר, ביניהן את החברה עידית ארואץ.
- אפי נוה:** לא לועדה ארצית, לועדה המחוזית.
- נעמי עיני פלדמן:** אבל עדיין, הם כבר אושרו ע"י ועדת טירקל.
- אפי נוה:** זו ועדה מחוזית, לא ועדה ארצית. אנחנו בוחרים לועדה ארצית עכשיו.
- נעמי עיני פלדמן:** אוקי, אז אפשר להוסיף גם את עידית ארואץ?
- אפי נוה:** לא.
- נעמי עיני פלדמן:** שוב לא? יש סיבה.
- אפי נוה:** אני לא מוצא סיבה.
- רועי אברהמוביץ:** יש לנו נעמי, מה זה להוסיף? כל רגע להוסיף? יש כבר אנשים.
- נעמי עיני פלדמן:** לא, שניה, למה לא? יש אנשים שכבר אושרו ע"י הועדה,
- אפי נוה:** בסדר, אז את מציעה אותה, אפשר יהיה להצביע גם על ההצעה שלך.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

מי בעד ההצעה שלי – ארבעת השמות פלוס נציג הציבור? אין מתנגדים.

הצבעה

בעד - פה אחד

החלטה

פה אחד אושרה הצעת ההחלטה בעניין מינוי חברים לוועדת האתיקה הארצית וחבר נוסף שהוא נציג ציבור.

דיון בעניין מועדון הצרכנות של לשכת עורכי הדין

אפי נוה:

דיון בעניין מועדון הצרכנות של הלשכה, נושא מספר 7. חברים, תראו, נושא הצרכנות באג'נדה שלנו במערכת הבחירות היה נושא מאוד מאוד חשוב. לטעמי הצרכנות שהתקיימה בלשכת עוה"ד בארבע השנים האחרונות היתה צרכנות בלתי מספקת לחלוטין, כל הזמן משווים אותנו לארגונים כמו "חבר" ואנחנו רחוקים מאוד מחבר, לא הצלחנו לקבל כציבור עו"ד שום הטבות צרכניות משמעותיות, אם מדובר בדירות, במכוניות, בירידי חשמל, בתיירות, בביטוחים, שום ערך צרכני אמיתי.

מועדון ממברס שבק חיים, וסמוך לפני הבחירות לשכת עוה"ד התקשרה בהקמה של מועדון חדש, שמו – ניו ממברס, אנחנו בפורום המחוזות הוצאנו מכתב כבר ב- 17 לפברואר 2015, מכתב רשום שנשלח גם לחברת ישראלכרט, גם ללשכת רוה"ח ע"י נשיא הלשכה, כתבנו שם פורום המחוזות, המכתב נמצא בפניכם, לטובת מי שלא מכיר ולא קורא בואו נעיין בו בתמצית – אנו יו"ר המחוזות מתכבדים לפנות אליכם כדלקמן: בעקבות פרסומים מהעת האחרונה של יו"ר לשכת עוה"ד עו"ד דורון ברזילי ומבדיקות שערכנו עולה כי יש בכוונתכם להתקשר מול יו"ר הלשכה במיזם של מועדון צרכנות חדש ללשכת עוה"ד ולשכת רוה"ח. להווי ידוע לכם כי לשכת עוה"ד מצויה בתקופת בחירות אשר צפויות להתקיים ביום 16 ליוני, מסיבות אלה מצאנו לנכון להודיעכם כי כל התקשרות והקמת מועדון צרכנות כזה או אחר אשר תהא כרוכה בהתחייבות לעתיד מצד לשכת עוה"ד לא

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

תחייב אותנו לאחר הבחירות, שכן המדובר במחטף במהלך תקופת בחירות וכחלק מנסיונו של ראש הלשכה להציג הישגים לציבור עוה"ד. מהמידע המצוי ברשותנו עולה כי בכוונתכם לבצע התקשרות ארוכת טווח עמוק אל תוך הקדנציה הבאה, ובעניין זה נדגיש כי לא יתכן ולא מקובל ואף לא ניתן לקבל או להשלים עם מצב שבו ידי הקדנציה הבאה, נבחרו לשכת עוה"ד, תהיינה כבולות בהסכם שנעשה במהלך תקופת בחירות כחלק מקמפיין הבחירות של ראש הלשכה שעה שהקדנציה מצויה על סף סיום והבחירות למוסדות הלשכה מצויות בפתח. לפיכך מצאנו לנכון להודיעכם ככל שתחליטו בכל זאת להתקשר במיזם צרכנות לעת הזאת ולהוציא בגינו כספים, הרי שהנכם שמים את משאביכם וכספכם על קרן הצבי על כל המשתמע מכך ולא תשמע כל טענה כי סמכתם על מצגי ראש הלשכה או מי מטעמו, שכן הנכם מקבלים כעת התראה ברורה וחד משמעית על כך שאין בכוונתנו לכבד התחייבות או התקשרות אשר נעשית במחטף ערב הבחירות למוסדות לשכת עוה"ד. גם מטעמי הגינות מן הראוי לאפשר לנבחרו הציבור אשר יבחרו בעוד שלושה חודשים לדון ולהחליט על הקמת מועדון הצרכנות של לשכת עוה"ד, מהותו, תוכנו וטיבו, ובכל הכבוד לא ניתן ולא נשלים עם ניסיון לכפות עלינו לשנים קדימה מועדון צרכנות שנעשה במחטף, בשלהי קדנציה, ובמהלך תקופת בחירות על כל המשתמע מכך.

המכתב הזה נשלח גם לחברת ישראלכרט וגם ללשכת רוה"ח. יש לנו אישורי מסירה מהם. הם לא טרחו לענות לנו. למרות זאת בסביבות חודש אפריל כמדומני המועדון הזה התחיל לפעול, הם התעלמו מההתראה שלנו. אני יודע שלשכת רוה"ח, אני נפגשתי במקרה עם נשיא לשכת רוה"ח, דודי גולדברג, שאמר לי שהם החליטו לא להתקשר במועדון הצרכנות החדש הזה ניו ממברס. הבנתי ממנו שזה ככל הנראה גם ההתראה שלנו, כך גם אמרה לי המנכ"לית של לשכת רוה"ח, שגם אותה פגשתי, במקרה פגשתי אותה בכנס באילת, בכנס המחוזות שלנו שהיה בחודש יוני, היא אמרה לי שהמכתב שלנו היה חלק מהשיקולים שלהם שלא להתקשר.

המצב כרגע הוא כדלקמן, כמו שאני רואה אותו, אני לא מוכן להשלים עם זה שסמוך לפני בחירות בא ראש לשכה ומנגנון, חותמים על הסכם שמנסה לכבול את ידינו לשנים קדימה, שהודיעו לי – יש לך מועדון צרכנות לעוד שלוש שנים, שלא אנחנו בחרנו אותו, שלא אנחנו

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

הקמנו אותו, שלא אנחנו ייסדנו אותו. אנחנו הוצאנו התראה מפורשת לחברת ישראלכרט, אם החליטה בכל זאת חברת ישראלכרט, אולי חשבה שראש הלשכה יזכה בבחירות הבאות ואז לא תהיה לה בעיה, אבל למרות שקיבלה מאתנו התראה מפורשת שמדובר בתקופת בחירות, ולעת הזו לא ניתן, ואנחנו לא נסכים שיחייבו אותנו שנים קדימה במועדון צרכנות, מבחינתי יש עילה מפורשת לבטל את המועדון הזה, להקים מועדון חדש. מה שאני מציע זה שאנחנו נסמך, אנחנו נעביר את הנושא אל היועמ"ש שלנו כדי שיתן לנו,

רגע אפי, אתה יכול להגיד מה המצב בפועל, על מה חתמו, על מה זה? קצת.

רועי אברהמוביץ:

מה שאני מציע שאנחנו נעשה – אנחנו נעביר ליועמ"ש שלנו את החומר, גם את ההסכם שנחתם, גם את המכתב שאנחנו רשמנו, אנחנו ראשי המחוזות הוצאנו את המכתב הזה לאחר שהתייעצנו משפטית, ויש משמעות משפטית למכתב הזה שאנחנו כתבנו. חברת ישראלכרט לא יכולה לבוא ולומר הסתמכנו על מצגי ראש הלשכה או המנגנון וחתמנו על הסכם. אתם קיבלתם הודעה מפורשת שאומרת לכם – רבותי, אתם בתקופת בחירות, אנחנו לא נכבד התחייבות שתקשור לנו את הידיים לכל הקדנציה הבאה. החלטתם בכל זאת,

אפי נוה:

אפי, יש פה עוד נקודה,

חנה קלמפור מרצקי:

שניה. מיד. החלטתם בכל זאת להתחייב בהתחייבות כזאת, אתם ילדים גדולים, אתם שמים את כספכם על קרן הצבי. כתבנו להם את זה במפורש.

אפי נוה:

בפועל המועדון הזה לא טוב? בפועל.

ליאור שפירא:

מה הרגשת ממנו? קיבלת איזה הטבה? אני מסתכל מה קורה בחבר, קיבלת איזושהי הטבה? יש לך איזה דירות במחירים מיוחדים? מכוניות במחירים מיוחדים? ירידי חשמל? ירידי תיירות? יש איזה משהו שאתה מרגיש אותו? אני לא מרגיש. מישהו פה מרגיש?

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אפי, אבל השאלה אם כיום אתה לא יודע לעשות את זה שכן נרגיש:

ליאור שפירא:

אתה יודע משהו, אני מקבל את מה שאתה אומר, נבדוק גם את זה, קבועה לי פגישה עם המפעילים האלה ועם ישראלכרט, אבל אנחנו צריכים כבר מבחינתנו לקבל חו"ד, יעוץ משפטי,

אפי נוה:

צריך לתת מכה ואחר כך לדבר איתם.

איציק נטוביץ:

נכון.

אפי נוה:

אבל אפשר לכרוך את זה הכל ביחד, החברה הכלכלית יש רעש, מפנים אותה, אז הכל נופל גם. אני צוחק נו. אפשר לבטל הכל ביחד.

איציק נטוביץ:

איציק, אתה אוהב את הצרכנות שיש לך בארבע השנים האחרונות?

אפי נוה:

לא,

איציק נטוביץ:

כי לא הרגשת.

אפי נוה:

אני מבקש שהיועמ"ש יתייחס גם לנקודה שהחווה הזה בכלל לא אושר ע"י הועד המרכזי, ובסמכות בכלל,

יורם ברוזה:

הוא לא אושר?

אפי נוה:

לא.

יורם ברוזה:

לא, זה מה שאנחנו רוצים להגיד.

חנה קלמפור מרצקי:

אז סליחה, אם ההסכם הזה לא אושר ע"י הועד המרכזי אז,

אפי נוה:

שניה, אז עוד דקה. מבחינה עובדתית מה שהיה זה שאני לא יודעת מי חתם. זה מעולם לא הוצג לאף גוף בלשכת עוה"ד, ואת זה אני אומרת באופן מוחלט, ההסכם הזה,

חנה קלמפור מרצקי:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אפי נוה:

חוה היתה חברה בועד המרכזי הקודם, וגם יורס.

חוה קלמפר מרצקי:

וגם משה וגם ליאור. ההסכם הזה הוא הסכם עלום, שלא אמרו לנו מי חתם עליו, האם הוא נחתם, באיזה תנאים. אני מזכירה את הדיון שהיה במועצה הארצית בישיבה האחרונה שבה סירבו גם להגיד לנו מה יש ומה אין בהסכם הזה. ובכל מקרה למיטב ידיעתי ברמה של 99% ההסכם לא אושר על ידי הגוף היחידי שמוסמך לאשר הסכם כזה, שזה הועד המרכזי.

איציק נטוביץ:

בלי אישור כזה החוזה הזה הוא void מבחינתנו?

אפי נוה:

מה נראה לך שראש הלשכה לבד יכול לחייב את כל לשכת עוה"ד? יש ממשלה, הועד המרכזי, אם אתם רוצים להחליט שאני לבד מסוגל לחייב את כל הלשכה, זה אפשרי. אתם רוצים לקבל החלטה כזאת? אני מציע לא לקבל החלטה כזאת. כאן בועד המרכזי מחליטים על התקשרויות שמחייבות את כל לשכת עוה"ד, ואם אנחנו שומעים שיש הסכם,

נעמי עיני פלדמן:

אז גיל, אתה יכול להסביר?

אפי נוה:

שלא אושר ע"י הועד המרכזי,

חוה קלמפר מרצקי:

למיטב ידיעתי הוא לא אושר.

אפי נוה:

אומרים פה חברים בועד המרכזי שהם לא ראו בכלל את ההסכם הזה. יש פה שלושה חברים, גם חווה, גם יורס וגם משה, אתם ראיתם את ההסכם הזה?

משה טייב:

לא.

אפי נוה:

לא ראיתם. חברי ועד מרכזי שלא ראו בכלל את ההסכם הזה, שלא הובא בפניהם, ויש פה את המכתב התראה שאנחנו הוצאנו. אני חושב שיש לנו עילות מספיקות כדי להסביר לחברה הזו,

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

- נעמי עיני פלדמן:** מי חתום על ההסכם? אתם יודעים מי חתום על ההסכם?
- חנה קלמפור מרצקי:** ראש הלשכה,
- נעמי עיני פלדמן:** ראש לשכת עוה"ד חתום על ההסכם? כן?
- אפי נוה:** להסביר לחברה, אני רוצה לציבור עורכי הדין צרכנות אמיתית. אני רוצה שעורכי הדין כבר בשנת 2015 יקבלו הטבות צרכניות משמעותיות. אם אנחנו ידענו במחוז ת"א לעשות את המיזם של החזר דמי החבר, עורכי דין רוכשים דירות, רוכשים מכוניות, נוסעים לחו"ל, ירידי חשמל, ירידי תיירות, אין סיבה בעולם שלא תהיה צרכנות אמיתית בלשכת עוה"ד.
- נעמי עיני פלדמן:** צודק במיליון אחוז, רק הנתונים שצוינו פה הם לא נכונים.
- אפי נוה:** מה לא נכון?
- נעמי עיני פלדמן:** אז בוא, הנה נמצא פה גיל. גיל, אפשר לקבל את,
- אפי נוה:** רגע, לא, לא, שתנהלי את הישיבה תבקשי מגיל הסברים.
- דובר:** אני מבקש חו"ד בנושא הזה.
- נעמי עיני פלדמן:** סליחה, רגע, אפי, ציינה פה חנה שההסכם,
- חנה קלמפור מרצקי:** נעמי, אבל את לא מנהלת את הישיבה.
- נעמי עיני פלדמן:** ציינה פה חנה שההסכם,
- חנה קלמפור מרצקי:** אבל נעמי, את לא מנהלת את הישיבה.
- נעמי עיני פלדמן:** אבל אני רוצה הבהרה. אבל אני רוצה הבהרה.
- חנה קלמפור מרצקי:** אבל את לא, את יכולה לרצות.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

- נעמי עיני פלדמן:** אני לא מנהלת את הישיבה, אבל את אומרת דברים שהם לא,
- אפי נוה:** מה רצית להעיר?
- נעמי עיני פלדמן:** גיל, אתה יכול למסור לנו מי חתום על ההסכם והאם החתימה שלהם אושרה ע"י הועד המרכזי?
- אפי נוה:** מה זה אושרה?
- נעמי עיני פלדמן:** האם הם הוסמכו ע"י הועד המרכזי,
- אפי נוה:** מה, לחתום בלנקו?
- יוסי חכם:** אפי, אני מאוד אשמח לשמוע,
- נעמי עיני פלדמן:** האם הם הוסמכו ע"י הועד המרכזי לחתום,
- יוסי חכם:** בואו נשמע.
- אפי נוה:** כן, נו בואו נשמע באמת את ההסבר הזה, זה מאוד מעניין.
- גיל סלומון:** אתם רוצים לשמוע, להתחיל את ההיסטוריה,
- אפי נוה:** לא, לא צריך את ההיסטוריה, יש פה חברי ועד מרכזי שאומרים שמעולם לא ראו את ההסכם הזה, שלא יודעים מה מדובר.
- גיל סלומון:** רגע, רגע,
- אפי נוה:** איך חותמים על הסכם צרכנות שמחייב את לשכת עוה"ד בלי שיושבים בו חברי ועד מרכזי לא יודעים, לא ראו את ההסכם הזה?
- נעמי עיני פלדמן:** אבל בוא נשמע את גיל.
- גיל סלומון:** ללשכת עוה"ד היה מועדון שקראו לו ממברס, מועדון שהוא משותף

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

לנו וללשכת רוה"ח. המועדון הזה היה מועדון במשותף, בהסכם משותף מול ישראלכרט, הסכם ארוך טווח עם ישראלכרט, כאשר המפעיל היה חברה שקראו לה ארנון פז.

מתישהו לפני שנתיים התגלו כשלים כספיים בולטים ומובהקים בהתנהלות של החברה המפעילה, שהתגלו אגב לא על ידינו, על ידי לשכת רוה"ח, ואז עלה שם חשד להתנהלות כספית לא נכונה של החברה המפעילה. בעקבות האירועים האלה היה ניסיון מול החברה המפעילה לשנות את האופי של המועדון, והיה איתה מו"מ כזה או אחר. בסופו של דבר בגלל לחץ של לשכת רוה"ח, לא לחץ שלנו דרך אגב, אנחנו היינו די אדישים שם באירוע הזה, התבקש הרמת מסך של החברה המפעילה, התגלו שם דברים,

גיל, אבל עזוב את ההיסטוריה,

אפי נוה:

שניה רגע,

גיל סלומון:

איך הגענו להסכם החדש,

אפי נוה:

אבל רק דקה, אבל אני רוצה לשמוע. דקה, זה מעניין לשמוע.

נעמי עיני פלדמן:

תן לו.

דובר:

התגלו שם דברים שמבחינת מינהל תקין וכספים לא תקינים, וגם בעלי הבית שם, היו שם כל מיני גם עניינים לא נכונים, גם מבחינת בעלי מניות, סיפור מורכב, אני לא אלאה אתכם בפרטים, והוחלט, היה חלון הזדמנות ביוני 14' להיפרד מהחברה המפעילה. אני מזכיר לכם שבאותו שלב החוזה מול ישראלכרט הוא ארוך טווח, הוא לא קשור, המועדון הוא מועדון של ישראלכרט, החברה המפעילה היא ספק, ההסכם מול ישראלכרט.

גיל סלומון:

כשאתה אומר ארוך טווח, אתה יכול להגיד לנו כמה זמן?

רועי אברהמוביץ:

אני לא זוכר אם זה לחמש שנים היה או לשלוש שנים, יש שם,

גיל סלומון:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

- נעמי עיני פלדמן:** זה היה לחמש שנים ונחתם בקדנציה שלפני הקדנציה האחרונה.
- גיל סלומון:** חמש שנים מול ישראלכרט. צריך לעשות הבדל, אני רק רוצה להסביר לכם, יש הבדל בין החברה,
- נעמי עיני פלדמן:** הוא הסתיים,
- גיל סלומון:** רועי, אני רוצה להסביר את זה,
- נעמי עיני פלדמן:** לא, הוא הסתיים דרך החלטה,
- אפי נוה:** רבותי, אני לא מעוניין לשמוע עכשיו סקירה היסטורית, יש פה מצב נתון גיל,
- גיל סלומון:** רגע, המצב הנתון, רגע,
- אפי נוה:** שסמוך לפני הבחירות קם מועדון חדש, למה?
- גיל סלומון:** רגע, לא, רגע, חברת ישראלכרט,
- חנה קלמפר מרצקי:** היה צו מניעה גם.
- גיל סלומון:** רגע. חברת ישראלכרט, הכרטיסים באוויר, יש 60,000 כרטיסי אשראי של ישראלכרט באוויר, ורק היה צריך להחליף את הספק של המועדון. הועד המרכזי הסמיך, זה הסמכה, היתה הסמכה היסטורית של הועד המרכזי שהסמיך בזמנו את ..., ואחר כך הוא אישר עוד פעם, הסמיך את מנכ"ל הלשכה לבוא במו"מ מול הספק החדש. הישראלכרט קיים, המועדון קיים, רק מול הספק החדש.
- אפי נוה:** איך נקרא הספק החדש?
- גיל סלומון:** הוצאו הצעות והיתה ועדה שישבה ובאו שלושה ספקים,
- אפי נוה:** ואת ההצעה שהספק הזוכה הגיש לא הביאו לועד המרכזי, להציג

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אותם בפני הועד המרכזי ולאשר אותם?

גיל סלומון :

היתה ועדה של הועד המרכזי, ישבו שם עשרים אנשים באולם, הראו לנו את כל המצגת, בחרו את מי שבחרו. אגב, אני רוצה להגיד יותר מזה, מה שחווה מדברת,

חווה קלמפור מרצקי :

בבקשה, תסתכל את הפרצוף של משה.

גיל סלומון :

אני יכול להגיד לך את כל האנשים שהיו שם. מה שחווה מדברת, הוקמה ועדת צרכנות על ידי הועד המרכזי והיא היתה שם. מה שחווה מדברת על מה שלא הובא ללשכה, זה היה את אותו הסכם גישור, הסכם גישור שחתום עליו היועמ"ש דרך אגב שלנו עכשיו, בכובעו הקודם, הסכם גישור בינינו לבין הספק שהוצאנו, לבין המפעיל שהוצאנו, שהוא הסכם גישור שחתמנו שני הצדדים,

אפי נוה :

עזוב את מי שיצא, מי שיצא, היסטוריה,

גיל סלומון :

זה הכל, זה הדבר היחיד שהוסכם,

אפי נוה :

אבל איך יכול להיות שההסכם החדש,

חווה קלמפור מרצקי :

הדבר היחיד שהוסכם,

אפי נוה :

החדש, אני לא מדבר על ההיסטוריה, מה שבוטל נגמר, איך יכול להיות שההסכם החדש מעולם לא הוצג בפני חברי הועד המרכזי?

גיל סלומון :

ההסכם החדש, עוד פעם,

אפי נוה :

אתה אומר שזה ספק חדש, נכון?

גיל סלומון :

ההסכם החדש הובא, הוקמה ועדה מטעם הועד המרכזי, לא היה חבר בועד המרכזי שביקש את ההסכם ולא היה לו, זה לא סודי.

חווה קלמפור מרצקי :

זה לא נכון.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

- יורם ברוזה:** ממש לא נכון. עובדתית זה לא נכון.
- חנה קלמפור מרצקי:** זה לא נכון.
- יורם ברוזה:** המידע הוסתר.
- גיל סלומון:** לא, הסכם הפשרה, אתם עושים פה סלט.
- יורם ברוזה:** גיל, אני לא מדבר על הפשרה.
- נעמי עיני פלדמן:** גיל, האם מישהו ראה את,
- אפי נוה:** לפני הבחירות חתמו על הסכם יזמות חדש, מועדון צרכנות חדש,
- חנה קלמפור מרצקי:** נעמי, את לא היית פה,
- גיל סלומון:** אפי, אני לא בועדת חקירה עכשיו, אולי תהיה ועדת חקירה,
- נעמי עיני פלדמן:** ואת היית פה,
- גיל סלומון:** שניה אחת נעמי, סליחה. נעמי, אי אפשר,
- יורם ברוזה:** אני מבקש חו"ד משפטית על כל ההתנהלות בנושא הזה בקדנציה הקודמת.
- חנה קלמפור מרצקי:** מבחינה עובדתית, נכון.
- נעמי עיני פלדמן:** יפה.
- יורם ברוזה:** כי העניין הוסתר בכוונה. העניין לא הועלה לדיון, העניין היה,
- שאער מטאנס:** לא זכור לי,
- אפי נוה:** אתה היית גם חבר ועד מרכזי?

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

שאער מטאנס :

אני לא זוכר אישור כזה דבר.

חנה קלמפור מרצקי :

הוא לא זוכר את זה, תודה.

אפי נוה :

אז תגידו, נראה לכם הגיוני, באמת נראה, יש פה חברים שהיו בקדנציה הקודמת חברי ועד מרכזי,

שאער מטאנס :

יכולים לבדוק ולתת תשובה.

אפי נוה :

אם אני שומע פה שלושה חברים שאומרים חד משמעית, ואותך, שאתה גם לא זוכר דבר כזה, והם אומרים פוזיטיבית, בעיני לא מתקבל על הדעת.

עכשיו בואו חברים, מה שאני מציע, שניה חברים, מה שאני מציע שהועד המרכזי רושם לפניו את סקירת העובדות,

חנה קלמפור מרצקי :

לא רושם, מבקש לקבל,

אפי נוה :

רגע. רושם לפניו את ההודעה, המכתב שכתב פורום המחוזות ב- 17 לפברואר לחברת ישראלכרט וללשכת רוה"ת. מבקש חו"ד משפטית מהיועמ"ש שלנו ביחס למצב המשפטי, האם אנחנו יכולים להשתחרר מההסכם הזה ולהקים מועדון צרכנות חדש ללשכת עוה"ד שיתן תוכן וערך כפי שהבטחנו לבוחר.

במקביל אני מוכן בעצמי להיפגש עם המפעילים האלה, שאולי נכיר אותם סוף סוף, ועם ישראלכרט, ונבין בדיוק מה פשר המועדון החדש, והאם זה המשך של המועדון הקודם, עם אותה רמת צרכנות של המועדון הקודם.

דובר :

אם הוא עומד בסטנדרטים שלנו.

אפי נוה :

הסטנדרטים שלי מאוד ברורים – אני רוצה חבר מספר 2 בלשכת עוה"ד, שעו"ד, אם איש חבר יכול לרכוש דירה ב- 250,000 שקל הנחה בראש העין וביבנה ובנס ציונה, גם עו"ד אני רוצה שיקבל את ההטבה הזאת. ואם איש חבר מקבל 20% ברכישת כלי רכב חדשים, אני גם

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

רוצה עו"ד שיקבל את ההטבה הזאת. ואם בחבר יש בסוכות ובפסח ירידי חשמל במחירי עלות, אני רוצה גם אצלנו, ואם הם לא מסוגלים לתת לי את השרותים האלה אנחנו נביא מי שמסוגל לתת את השרותים האלה.

נעמי עיני פלדמן:

אני מבקשת שירשם בפרוטוקול שאנחנו מבקשים את חוות דעתו של,

אפי נוה:

מי זה אנחנו?

נעמי עיני פלדמן:

אנחנו הועד המרכזי, מבקשים את חוות דעתו של היועמ"ש גם לעניין ה- standing המשפטי, אוקי, והסמכות של גוף שנקרא פורום המחוזות.

דובר:

לא הבנתי.

אפי נוה:

אז תבקשי, תכיני לעצמך חו"ד משפטית.

נעמי עיני פלדמן:

אני מבקשת להעלות את זה להצבעה.

אפי נוה:

מה את רוצה? לא הבנתי מה את רוצה.

דובר:

נעלה את זה להצבעה, אין בעיה.

נעמי עיני פלדמן:

לפורום המחוזות אין שום standing משפטי, זה גוף שהומצא על ידי ראשי המחוזות בקדנציה הקודמת, יכול להיות שזה, אני מבקשת את חוות דעתו של היועמ"ש.

אפי נוה:

אנחנו נעלה להצבעה את ההצעה שלך גם.

נעמי עיני פלדמן:

צריך לומר שאף אחד,

ליאור שפירא:

רגע, למה?

אפי נוה:

היא רוצה לבדוק את מצב הכוחות כאן אז ניתן לה לבדוק אותו.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

רגע, אם בסוף היום הגוף הזה משרת את המטרה שלו, למה,	<u>ליאור שפירא:</u>
מה זה משרת? הגוף הזה מת, מה זה שייך בכלל?	<u>משה טייב:</u>
איזה מטרה?	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
חברים, אבל,	<u>ליאור שפירא:</u>
הגוף הזה לא קיים, הגוף הזה,	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
מבחינתה של חברת ישראלכרט היא קיבלה התראה מפורשת, היא החליטה להתעלם ממנה,	<u>אפי נוה:</u>
ההסכם הזה נעשה במחשכים.	<u>דובר:</u>
אני יודעת שההטבות שהשיגו בהסכם הזה,	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
איזה הטבות?	<u>דובר:</u>
מעל ומעבר למה שהיה בעבר.	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>
אפי, הקדנציה הזאת הטוב בה שאני לא צריך להתעצבן.	<u>איציק נטוביץ:</u>
נכון, לא צריך להתעצבן. רבותי, הבה נתקדם. אגב, המסמך הזה זה מסמך שכתבו אותו ראשי המחוזות.	<u>אפי נוה:</u>
אני רוצה להעלות להצבעה את ההצעה שלי. ההצעה שלי אני חוזר עליה חברים, תבוצע בדיקה משפטית ע"י היועמ"ש שלנו שיכתוב לנו חו"ד מסודרת ביחס לנסיבות בהן הוקם המיזם הצרכני החדש, בהתחשב במכתב שראשי המחוזות הוציאו ב- 17 לפברואר, בהתחשב בנתונים ששמענו – שהועד המרכזי לא אישר, יבדקו את זה,	
זה לא נכון, זה לא נכון עובדתית, נמצא פה המנכ"ל ואומר לך את זה,	<u>נעמי עיני פלדמן:</u>

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

- אפי נוה:** ובמקביל לבוא בדברים עם המפעילים ה-,
- נעמי עיני פלדמן:** זה לא נכון.
- אפי נוה:** מי בעד ההצעה שלי? מי בעד ההצעה? מי נגד?
- נעמי עיני פלדמן:** אני מבקשת ש-,
- אפי נוה:** 1 נגד. מי נמנע? אנחנו מצביעים עכשיו.
- נעמי עיני פלדמן:** אני מבקשת שהיועמ"ש יתייחס למעמד המשפטי של פורום המחוזות.
- אפי נוה:** לי לא נראית הבקשה שלך.
- נעמי עיני פלדמן:** למה לא?
- אפי נוה:** כי היא לא נראית לי. ככה, שאלת שאלה, עניתי לך.
- נעמי עיני פלדמן:** המכתב הזה לא עבר בוועדי המחוזות של אף מחוז.
- אפי נוה:** את נגד?
- נעמי עיני פלדמן:** לא, אני רוצה, אני מבקשת,
- אפי נוה:** את רוצה להצביע על ההצעה שלך?
- נעמי עיני פלדמן:** לא, אני מבקשת,
- אפי נוה:** אם את רוצה להצביע על ההצעה שלך אז נצביע על ההצעה שלך.
- נעמי עיני פלדמן:** כן.
- אפי נוה:** ההצעה שלי יש מתנגדים אליה? לא.

הצבעה**בעד - פה אחד****החלטה****פה אחד אושרה הצעת ההחלטה בעניין מועדון הצרכנות של לשכת עוה"ד.****אפי נוה:**

מי בעד הצעתה של נעמי?

רועי אברהמוביץ:

היא לא מציעה.

אפי נוה:

אז מה היא רוצה?

נעמי עיני פלדמן:

שהיועץ המשפטי,

אפי נוה:

את רוצה שהיועמ"ש יכתוב לך חו"ד?

נעמי עיני פלדמן:

כן.

אפי נוה:

אני נגד זה שהוא יכתוב חו"ד.

רועי אברהמוביץ:

נעמי, אי אפשר ... על שני מחוזות.

נעמי עיני פלדמן:

אתה לא צריך לצעוק. מה זה פורום המחוזות?

אפי נוה:

טוב, הלאה, בואו נעבור לנושא הבא.

יוסי חכם:

לא, זה חשוב בנקודה הזאת, ראשית אני מכיר את עוה"ד, הסירי דאגה מלבך, הוא יתייחס למכתב, יש לו משמעות מאוד גדולה לעניין השתחררות,

נעמי עיני פלדמן:

ולכן אנחנו צריכים את ה- standing המשפטי שלו.

יוסי חכם:

אני מבקש מהיועמ"ש לבדוק עוד משהו, וזה ככל שהשתחררות הזאת עלולה לעלות במשהו כתוצאה מהפרות של זה או אחר,

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

שיבדוק את האחריות האישית של כל מי שהיה מעורב בעניין.

אפי נוה: אתה צודק.

חנה קלמפר מרצקי: צודק. צודק.

אפי נוה: מי בעד התוספת של יוסי? אתה צודק. מי נגד? הלאה, פה אחד.

נעמי עיני פלדמן: לא, זה לא פה אחד, נמנעת.

אפי נוה: סליחה, נעמי נמנעת, בסדר גמור, נעמי נמנעת. הלאה, בואו נתקדם, תוספת חשובה מאוד יוסי, תודה לך על התוספת.

הצבעה

14 – בעד

1 - נמנעת

החלטה

ברוב של 14 בעד אושרה הצעתו של עוה"ד יוסי חכם לבקש מהיועמ"ש לבדוק את האחריות האישית של מקבלי ההחלטות בעניין.

דיון בעניין הצעת חוק - הפטר לחייבים

אפי נוה: לפני המתמחים, יש לנו מחר דיון בכנסת. ליאור, הנושא הזה זה הנושא שנוסף לסדר היום, יש מחר בכנסת דיון להצעת חוק, אגב, זה עבר? סליחה רגע, זה היום עבר?

ליאור שפירא: לא. כרגע, מה שקרה,

אפי נוה: אם זה לא עבר אז זה לא רלוונטי כרגע.

ליאור שפירא: לא, אבל יש את הצעת החוק הפרטית מחר, זה כן.

אפי נוה: רגע, אז מחר יש דיון רק בהצעה של מירב מיכאלי?

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

ליאור שפירא:

כרגע זה מה שיש,

דנית בוסקילה:

זה תלוי במליאה.

אפי נוה:

השאלה אם זה כבר עבר במליאה, השעה רבע לחמש.

ליאור שפירא:

אבל זה לא נגמר, עדיין יכול.

אפי נוה:

נכון לעכשיו זה לא עבר, אוקי. אז בוא ליאור תן סקירה בבקשה תמציתית.

ליאור שפירא:

יש הצעה ממשלתית והצעת חוק פרטית, הם דומים אבל שונים. הצעת החוק הממשלתית דנה על שמירת חוק, מדובר על חייבים שהוגדרו חייבים מוגבלים באמצעים, שנמצאים 5 שנים במצב הזה, ומשלמים כסדרם את התשלומים החודשיים שיש להם בתור חייב מוגבל באמצעים, ואז המדינה אמרה שהאנשים האלה נכנסו למעגל העוני, והחובות הם כל כך רבים שהם לעולם כנראה לא יוכלו לצאת מזה.

איציק נטוביץ:

התשלומים לא מכסים את הריבית.

אפי נוה:

זו הצעה של מי?

ליאור שפירא:

של שניהם, שניהם מדברים פחות, אני מדבר בגדול, אוקי? בגדול שניהם מדברים על אותו נושא, היישום הוא שונה, ולכן מציעים לפטור, לעשות מעין הפטר בהוצל"פ. זה דבר שלא קיים. במקום שאותם, סליחה, תוספת, הם טוענים שהליכי ההפטר בביהמ"ש המחוזי מאוד מסורבלים, מאוד קשים, ולכן אותם חייבים לא פונים ולא ניגשים לשם, ולכן הם מציעים לעשות – שהרשות לאכיפה וגביה תיזום מהלך שהיא תיקח את כל האנשים שעומדים בקריטריונים האלה והיא תעשה להם הפטר, והם יופטרו מכל החובות שלהם, פעם אחת כל החובות שיש להם בתיקי הוצל"פ, פעם שניה את כל החובות שלהם שאפילו אין להם תיקי הוצל"פ, אבל יכול להיות שיש להם, והם מחריגים משם את החובות לגופים הציבוריים, למדינה,

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

לעיריות.

אפי נוה:

למה? אני מציע להפוך.

חנה קלמפור מרצקי:

בדיוק, אם כבר אז הפוך.

ליאור שפירא:

פורום ההוצל"פ, אגב זה דבר יחסית מהר, ולצערנו הרב, אני אומר את זה, מקווה שעכשיו השנה, בקדנציה הזאת, לא התייעצו לא עם הפורום ולא עם הלשכה בטרם הכינו את הצעת החוק וחבל על כך, כי יו"ר ועדת חוקה הקודם תמיד ביקש שאנחנו בלשכת עוה"ד נדבר עם שרת המשפטים, נדבר עם הרשות לאכיפה וגביה, ולבוא עם הסכמות, ומה שאין הסכמות נדון במסגרת ועדת חוק חוקה ומשפט. זה לא קרה. אנחנו לא היינו שותפים לזה. עכשיו למעשה אנחנו בקרב מאסף, אנחנו הוצאנו חו"ד של פורום ההוצל"פ, גם כן עשינו את זה בצורה די זריזה, הפצתי את זה בין כל החברים בפורום, קיבלנו כל מיני חו"ד, ויש לנו כל מיני טיעונים. אנחנו מבינים, או אנחנו סבורים שלא נוכל לעצור את זה לחלוטין, אבל אנחנו מבקשים לעשות כל מיני שינויים שאנחנו חושבים בתור ציבור עורכי הדין, אני מדבר באמת בתור ציבור עורכי דין, לאו דווקא אלה שמייצגים את הזוכים, מה שתמיד אנחנו מצטערים, ולא דווקא אלה שדואגים רק לשכה"ט שלנו, אלא אנחנו באמת חושבים שיש כשלים בחוק הזה, אותו נייר שקיבלתם מסביר חלק מהדברים שאנחנו מעוניינים מחר להעלות בפני ועדת חוקה.

חנה קלמפור מרצקי:

שלא קיבלנו.

אפי נוה:

קיבלנו, הגיע במייל, זה נייר עמדה שהוכן.

ליאור שפירא:

ראש הלשכה הסכים לקחת את העניין הזה, לא הסכים, לוקח את העניין הזה בשיא הרצינות. אני יודע שהוא כבר נפגש כמה פעמים,

אפי נוה:

אני אתן עדכון תכף, כן.

ליאור שפירא:

נפגש עם כמה וכמה חברים שהביעו ודנו בנושא. גם מחר אני מבין

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

שהוא יהיה בועדת החוק חוקה ומשפט כדי להציג את העמדה שלנו. הנייר נמצא כבר לפניכם.

אני רק יכול להגיד לכם דבר אחד שהוסף ככה לאחרונה, אבל דבר אחד, שגם מי שלא הוחרג זה זוכים שהם אנשים פשוטים של תעודות זהות. זאת אומרת אדם לאדם לא הוחרג. זאת אומרת אם תראו למעלה מ-90% מהזוכים בלשכות ההוצאה לפועל או בכלל בהוצאה לפועל הם הגופים הגדולים, הם הבנקים, והם חברות התקשורת למיניהן וחברות ציבוריות גדולות. אחוז מאוד מינורי הם האנשים הפרטיים שהם זוכים.

ואנחנו מגלים, גם רשות האכיפה יגידו לכם, אנחנו מגלים תופעה שזוכים בגלל שהם לא מקבלים את הכסף, לא קיבלו שכר עבודה, לא קיבלו, אני יודע, מורים, whatever, בעל מכולת קטן, מאחר והם לא קיבלו את מה שמגיע להם כשקיבלו פסק דין ועמלו קשות, הם עצמם אותם זוכים הופכים להיות חייבים. אחת מההצעות שם אמרו תשמעו, אל תכניסו אותו לעוני בזה שפטרם את הקניין שלהם, ואם אתם כבר עושים תחריגו אותם ואז תעשו מצב שאם כבר פטרם, לא קיבלו את עמדת הלשכה אבל פטרם את הגופים הגדולים מכל החובות יהיה להם מספיק כסף היום לאותם חייבים לשלם לפחות לזוכים הפרטיים וליצור שוויון, ותוצאו אותם ממעגל העוני.

ולכן להפוך את זה לתלוי מצב שאתה צריך לשלם את אותם כספים שהחייבים שייכים לאותם זוכים שהם זוכים פרטיים, שזה מינורי אבל זה עולם ומלואו, הם לא נתמכים, הם לא שום דבר, זה עולם ומלואו. יש עוד כל מיני דוגמאות. אנחנו חשבנו שנכון להחריג את זה מאנשים שהלכו והרביצו קניות של מוצרי חשמל. זאת אומרת אני לא חושב שהמחוקק התכוון למי שקנה טלוויזיות, היום טלוויזיות גרושים, אבל מכוניות וטלוויזיות, דברים של מותרות, לפטור אותם. אנחנו חושבים שגם בטח ובטח שזה לא נכון לפטור אנשים שעדיין יצרו את החובות ולא נפרעו, זאת אומרת הצעת החוק הממשלתית בכל אופן אומרת תשמע, אפילו לייצר, אתה תיצור חובות מהיום והלאה, אנחנו נפטור אותם. זה פתח לנוכלים.

ולכן שמנו כל מיני חסמים. רצינו שזה יהיה הוראת שעה של שנה בלבד ואנחנו חושבים שזה יהיה מידתי, יאפשר גם את הצעת החוק של השרה של השליטה, ואנחנו לא פוסלים אותה. אם יש אנשים שהם בכל אין שום סיכוי שיסכמו, אז יש מצב שבאמת מגיע להם.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

למרות שאנחנו באמת חושבים שהפטר ופש"ר זה הדרך הנכונה. החוק כבר חוקק, לא צריכים להמציא את הגלגל מחדש, אפשר ללכת לבתימ"ש המחוזיים לעשות את זה.

אבל אנחנו מוכנים לאיזושהי גמישות. אנחנו נקווה, א' אנחנו מקווים שאתם תאשרו בוועד המרכזי את הנייר עמדה שקיבלתם, שזו תהיה עמדת הלשכה ושלראש הלשכה מחר שהוא מגיע יהיה מה להציג בפני ועדת חוק חוקה ומשפט. ואני מבקש להזכיר לכם, וזה מאוד חשוב, פורום הוצאה לפועל של לשכת עורכי הדין מורכב מעורכי דין שמייצגים חייבים וזוכים ואנחנו יש לי אגב עוזרים פרלמנטריים של חברי כנסת שהגישו את הצעת החוק שגם נמצאים בוועדה, וכל החברים בארגונים של ידיד ולתת וכל מיני, גם הם נמצאים.

זאת אומרת שאני דן בפורום הוצאה לפועל של לשכת עורכי הדין שומעים את כולם ודעה של כולם, ולא פעם אנחנו מקבלים החלטות שבניגוד למה שאנחנו חושבים, גם פוגעים בשכר טרחת עורכי הדין וגם פוגעים בזוכים, כי אנחנו חושבים שנכון לעשות את זה. אני חושב שזו דוגמה נכונה איך כן מצאנו את האיזון הנכון בין כל ההחלטות האלה.

אפי נוה:

חברים, לפני שפותחים לדיון, אני רוצה להתייחס לדברים שליאור אמר, וכל אחד יוכל להתייחס, זה נושא חשוב. תראו, ליאור נגע במספר נקודות כואבות במהלך דבריו. זה נכון שב-4 שנים האחרונות, אם אנחנו מסתכלים מה קרה מבחינת החקיקה בכנסת, שורה ארוכה של הצעות חוק פוגעניות, כמעט בכל תחום, שהמכנה המשותף שלהם פגיעה במעמד המקצועי שלנו ובכבוד שלנו ובפרנסה שלנו ובשכר שלנו.

זה אחד הנושאים שעמדו במערכת הבחירות ואנחנו מתכוונים לשנות את זה. לשכת עורכי הדין בקדנציה הקרובה תקיים נוכחות משמעותית בכנסת. אנחנו נשב במהלך הפגרה ונעשה רה-ארגון בכל מה שקשור להתנהלות שלנו בכנסת. אנחנו נציג נוכחות משמעותית. אני יכול לספר לכם שמאז שנכנסתי לתפקיד הוועקתי אני חושב כבר 4 או 5 פעמים לכנסת, אם זה הנושא של החוק של לבנת פורן שנחת עלינו ואני מאמין שהצלחנו לעשות שם מהפך ולהפריד בינינו לבין אותם גופים מסחריים שניסו לכרוך אותנו יחד איתם. תקנות סדר הדין האזרחי שכבר כמעט נחתמו על ידי השרה וממש ברגע האחרון,

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

לאחר שהלשכה לא הציגה נייר עמדה, והיו ארכות שניתנו ללשכה, קיבלתי ארכה נוספת וישבנו והכנו, ובהזדמנות הזו המון תודה גם לחוה מרצקי וגם לעו"ד שלומי וינברג וגם לאלי נקר שישבו והכינו, ריכזו את כל העמדות המקצועיות ביחס לתקנות סד"א. ותבינו, התקנות האלה היו עוברות כפי שהן עכשיו, זה אסון, קטסטרופה.

וגם לעו"ד שירית בכר.

שלי ועקנין:

נכון, וגם לעו"ד שירית בכר, אני פשוט לא ראיתי את הנייר עמדה שלך, אז אני מבין ש-

אפי נוה:

זו לא אני.

שלי ועקנין:

אז לא ראיתי נייר עבודה משירית. ואם היא היתה מעורבת אז בהחלט תודה גם לשירית.

אפי נוה:

רק קחו דוגמה קטנה, התקנות המוצעות אומרות שמי שרוצה להגיש תביעה לבימ"ש לכתב התביעה חייב לצרף את התצהירים, את חוות הדעת, את כל הראיות. אנחנו יודעים הרי שלמעלה מ- 70% מהתיקים לא מגיעים בכלל לשמיעת ראיות. אם כל כתב תביעה אנחנו נצטרך לצרף את כל המסמכים האלה אתם מבינים בדיוק את המשמעות של העבודה, אתם מבינים בדיוק גם מי יישא בכל העלויות האלה, הלקוח. אז אנחנו נתנו נייר עמדה מפורט.

למה אני אומר את כל הדברים האלה? אנחנו כרגע מייחלים שפגרת הכנסת כבר תתחיל כדי שנוכל לבנות מחלקה מסודרת אצלנו כאן בלשכת עורכי הדין שאכן לאחר פגרת הכנסת תפגין נוכחות מסיבית בכנסת. אני אעלה את זה בצורה מסודרת כבר בישיבת ועד מרכזי הבא.

הדוגמה של הסיפור הזה של ההוצאה לפועל מלמד לא מספיק שהועדות המקצועיות שלנו ייצרו את העמדות. יש 120 חברי כנסת, אנחנו צריכים להתחבר להם לוריד, אחד אחד. ויש לפחות 25% מחברי הכנסת שהם עורכי דין, אפשר להגיע לכולם. היו זמנים שלשכת עורכי הדין היתה הלובי החזק ביותר והמשפיע ביותר בכנסת. היום לשכת רואי החשבון, שמונה 12 אלף חברים, יש לה מעמד והשפעה הרבה יותר מאתנו. את זה אנחנו נשנה.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

עכשיו בואו נדבר רגע לגופו של עניין. אני נפגשתי גם עם השרה מספר פעמים מאז שנכנסתי לתפקיד. נפגשתי גם עם חבר הכנסת ניסן סלומיאנסקי, ממש לפני מספר ימים, ושוחחנו גם על הצעת החוק הזו. ממה שאני התרשמתי לסכל לחלוטין את הצעת החוק הזו אי אפשר משום שהמסר שלה בסך הכל בבסיס הוא מסר נכון. רוצים לעזור לאותם חייבים מסכנים שבמשך שנים נרדפים וכבר אי אפשר להוציא מהם שום דבר, ואתם יודעים מה? גם החברים שלנו בתחום ההוצאה לפועל מסכימים שיש חייבים שתנער אותם ותהפוך אותם לא תצליח להוציא מהם שום דבר.

אני אמרתי כשנפגשתי עם יו"ר ועדת חוקה, ניסן סלומיאנסקי, שהוא באמת הוא יהיה חבר של לשכת עורכי הדין והוא אדם מאוד פרגמטי ומאוד מבין עניין, אתם תראו בישיבה מחר שאנחנו נפגוש אותו, אמרתי לו תראה, אין לנו בעיה עם אותם באמת מסכנים. אנחנו רוצים לוודא שהכנסת לא תוציא תחת ידיה חוק או תיקון שמאפשר לכל מיני נוכלים ורמאים שנוסעים במכוניות מפוארות שלא רשומות על שמם ומתגוררים בבתים שלא רשומים על שמם ומנהלים רמת חיים שאנחנו יכולים רק להתקנא בה, שהם יהנו עכשיו מהפטורים האלה. אנחנו לא רוצים שאנשים כאלה יהנו מהפטורים.

אנחנו לא רוצים לשדר מסר שאנשים שנכנסים עכשיו לתוך חובות יגידו לעצמם מה אכפת לנו? נלך אחר כך למסלול הזה של ההפטורים ויש משהו אחר שישלם את ה-, יש פה מסר מאוד גרוע. הוא הבין את זה. וממה שאני שוחחתי איתו הוא אמר לי אתה צודק, אין לנו שום כוונה כזו שכל הנוכלים במדינת ישראל יבואו ויחסו תחת התיקון הזה. זה לדעתי הכיוון שאנחנו צריכים ללכת איתו בכנסת מחר ובכלל, להגיד רבותיי בואו נייצר את המנגנונים שיבחינו בין אותם מסכנים באמת שהחוק נועד לעזור להם, שמשך 10 שנים כבר עברו את כל החקירות ואת כל הבדיקות ומהם אי אפשר להיפרע, בואו נאפשר להם הזדמנות לצאת לדרך חדשה, לבין אותם אנשים שמנסים להתחמק מתשלום החוב שלהם כשיש יכולת להיפרע מהם. בבקשה חוה.

אני חושבת שהדוגמה של מה שעלתה כאן עכשיו שליאור העלה היא הדוגמה לאחת משתי הסיבות שכולנו יושבים פה. ואני אומרת אחת

חוה מרצקי:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

משתי הסיבות כי לצד עקרונות שלטון החוק וזכויות האדם והאזרח אנחנו פה כדי להגן גם על חברינו למקצוע וגם על ערכים חוקתיים. וליאור הציג ובצדק שיש פה גם בהצעת החוק פגיעה בזכויות חוקתיות של הזוכים. זאת אומרת אותם מי שאתה קורא המסכנים חייבים למישהו את הכסף הזה. זה לא כסף ערטילאי שיושב באיזה ענן ו-,

לגמרי, חד משמעית.

אפי נוה:

כשמוחלים למישהו על חוב,

חוה מרצקי:

יפה שקראת.

ליאור שפירא:

אני אוהבת אותך, אני תמיד קוראת מה שאתה כותב. כשמוחלים על חוב יש לזה מחיר. אני חושבת שלצד הטיפול הנקודתי בסוגיה שסופר חשוב לעשות ולגב, כל הכבוד שאתה עולה לירושלים מחר, באמת אנחנו צריכים איזה טיפול קצת יותר מערכתי שעליו נחשוב אולי במהלך הפגרה ונתכנן איזושהי תכנית פעולה. כי נכון שלשכת עורכי הדין נכשלה כשלון חרוץ בכל הסוגיה של הקשר עם ירושלים בקדנציה הקודמת אבל אני בוגרת של קדנציות אחרות. ואם נצליח בשום שכל וביחסי אנוש גם עם ועדת חוק חוקה, גם עם שרת המשפטים, גם עם משרדי הממשלה השונים, להגיע למצב שהיה, שכל הצעת חוק וכל טיוטת,

חוה מרצקי:

זה בדיוק מה שיהיה, יתואם אתנו. אתם תראו שזה יהיה משטר אחר לגמרי ותדעי לך, חוה, אני רוצה לומר לכם שגם שרת המשפטים,

אפי נוה:

ומשוועים לזה.

חוה מרצקי:

גם שרת המשפטים וגם יו"ר ועדת חוקה הם אנשים ענייניים. אני אומר לכם ששרת המשפטים יש לה פוטנציאל להיות אחת השרות הטובות ביותר שהיו. ישבתי איתה על הנושא של הצפת המקצוע ועל

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

עוד נושאים נוספים והרפורמה של חוק לשכת עורכי הדין, היא מבינה עניין, היא רוצה לשנות, היא יעילה, היא מתקתקת דברים. אני מאמין שאנחנו נצליח להביא איתה הישגים לא מבוטלים, הישגים טובים למערכת המשפט בכלל ולציבור עורכי הדין ואם כך יהיה אנחנו נחבק אותה, נשלב איתה ידיים ונשתף פעולה.

חוה מרצקי:

והרעיון הוא באמת להגיע לפני מה שנקרא הדפים הכחולים ולפני נוסח התקנות, וכל היועצים המשפטיים,

אפי נוה:

זה בדיוק מה שאנחנו נתחיל בפגרה.

חוה מרצקי:

וכל משרדי הממשלה משוועים לעזרתנו. משוועים לעזרתנו.

ליאור שפירא:

אתה יודע שהדיונים בועדת חוקה הפכו להיות כל כך קצרים בגלל שהיה לנו הסכמה.

חוה מרצקי:

נכון.

ליאור שפירא:

עכשיו מנהלים מלחמת ... הכל ובדרך כלל גם לא מצליחים.

אפי נוה:

ליאור, אנחנו רק רוצים להגיע לפגרה. אנחנו נחזור מפגרת הכנסת עם צוות של עובדים שמטפל יום יום שעה שעה בקשר שלנו עם בית המחוקקים.

ליאור שפירא:

זה הכי טוב.

יורם ברוזה:

יש לי שתי הערות. סך הכל באמת קראתי ואין, אבל הערות טקטיות. אחת, הייתי כן מציע לדבר איזושהי הקלה לגבי אלה שכבר שילמו את הקרן ועכשיו הם רק בתשלומי הריבית. כי כשאתם מדברים,

ליאור שפירא:

אין כאלה.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

<u>יורם ברוזה:</u>	אין כאלה בכלל?
<u>ליאור שפירא:</u>	הלוואי והיו כאלה.
<u>יורם ברוזה:</u>	אני מכיר מקרים כאלה של, בקטנים,
<u>ליאור שפירא:</u>	אז הם לא בחייב מוגבל באמצעים.
<u>אפי נוה:</u>	איתם אין בעיה למעשה אם ככה אני מבין.
<u>יורם ברוזה:</u>	דבר ראשון. דבר שני, כן להכניס שם איזושהי הערה שדווקא מחמירה עם אלה שכבר היה להם בעבר פשיטת רגל או הפטר משהו, כי לא ראיתי התייחסות. ודווקא
<u>אפי נוה:</u>	אתה אומר לקוחות חוזרים?
<u>יורם ברוזה:</u>	הם אותם חוזרים. אלה שכבר שלוש פעמים, בפשיטת רגל השלישית שלהם הולכים תכף להגיע.
<u>ליאור שפירא:</u>	אתה צודק.
<u>יורם ברוזה:</u>	וזה הייתי אומר לועדת חוקה שם אותם להוציא בכלל מהחוק הזה.
<u>אפי נוה:</u>	כמה כאלה יש ליאור?
<u>ליאור שפירא:</u>	לא יודע, אבל הוא צודק.
<u>אפי נוה:</u>	אתה אומר לוקח חוזר לא צריך לקבל את ההטבה הזאת.
<u>ליאור שפירא:</u>	אחד שכבר הזהירו, עשו לו, היה פושט רגל
<u>אפי נוה:</u>	אז אולי תוסיף את זה לנייר.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

<u>יורם ברוזה:</u>	ליאור, הפטר אולי פעם אחת לעשות את זה. גם אדם שהוא
<u>חנה מרצקי:</u>	מספיק פעם אחת.
<u>יורם ברוזה:</u>	מספיק פעם אחת. זה לא משהו שהוא
<u>ליאור שפירא:</u>	זה יצור כלאיים. אין כזה. זה דבר שלא קיים בחוק.
<u>אפי נוה:</u>	אתה צודק.
<u>ליאור שפירא:</u>	אתה צודק.
<u>אפי נוה:</u>	כן, בבקשה איציק.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	אני חושב שקודם כל יפה, קראתי את זה גם כן, את הרוב לפחות. אני גם חושב שצריך להתייחס לזה, זה שאנחנו אומרים הוצלי"פ, הפטר, צריך להגיד את המילה פשיטת רגל, לדעתי זה יעשה את זה קליל כזה. הא לא פושט רגל, הוא קיבל הפטר. לפחות בהליכי פשיטת רגל,
<u>ליאור שפירא:</u>	אין shaming.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	לא, בדיוק.
<u>אפי נוה:</u>	יש משהו בדבריו של איציק. הפטר זה כאילו עד הדרך כזה, פטרנו אותו.
<u>אפי נוה:</u>	שאדם יתבייש ללכת להליך של פשיטת רגל כי הוא יוכרז כפושט רגל בציבור.
<u>ליאור שפירא:</u>	כתבנו שתהיה הרתעה.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

בסדר, אוקי, אבל שיקראו לזה בשמו. כי זה בדיוק כמו פושט רגל, אפילו יותר קל.

יצחק נטוביץ:

איך מוסיפים את כל ההערות האלה פה עכשיו לקראת מחר?

אפי נוה:

זה ילך לשמעון לפיד.

דובר:

איפה שמעון? הוא לא פה?

אפי נוה:

הוא למטה.

אירית פדלון:

ולמה הוא לא פה?

אפי נוה:

כי ליאור מציג את הסדר.

אירית פדלון:

אבל מי רושם את כל התוספות האלה? הדיון הוא מחר. צריך להוסיף את הדברים האלה. מישוהו שירשום את זה. איציק סיים?

אפי נוה:

עוד משפט אחד. אני בכל אופן חושב שצריך לבחון, אני לא הייתי בכל, ואני לא כל כך מצוי, למרות שעסקתי שנים גם בנושא של גביית חובות, למנות בכל אופן, הרי אני לא מאמין שרשם או רשמים יוכלו באמת לבדוק, להיות תחליף לנאמן לפשיטת רגל.

יצחק נטוביץ:

ליאור, הם רוצים למעשה לבטל את ביהמ"ש המחוזי?

אפי נוה:

זה מה שהם אומרים.

יצחק נטוביץ:

לעקוף את השופט המחוזי ולא ללכת לשופט אלא ישר לרשם?

אפי נוה:

בדיוק, זה מה שקורה. לכן,

יצחק נטוביץ:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אפי נוה:

יוצאים לערכאה הכי נמוכה?

יצחק נטוביץ:

לא, אפילו לא הערכאה הכי נמוכה, כי רשם ההוצאה לפועל הוא לא בתייהמ"ש, הוא חייב לרשות לאכיפה ולגבייה, אפילו לא שופט.

דובר:

בדיונים מסוימים זה חוזר לביהמ"ש.

יצחק נטוביץ:

עכשיו אני חושב שאנחנו צריכים לבקש שיהיה לפחות נאמן. למה שלא יהיה נאמן באותו הליך של הוצאה לפועל?

אפי נוה:

זה לא כתוב שם? ליאור, לא כתוב אצלכם בנייר? בוא, שמעון, אנחנו בדיוק מעירים הערות לגבי נייר העמדה. מטאנס.

שאער מטאנס:

יש בעיה אחרת בחוק. צריך הוראות מעבר. לדוגמה, אדם פושט רגל לא יכול להיות חבר רשות מקומית. אז אנחנו מה עושים כאן? נותנים בעצם פשיטת רגל יותר קלילה, כמו שאמרת, על הדרך, מבחינה מהותית הוא פושט רגל אבל הוא יכול להיות חבר רשות מקומית. צריך החוק הזה,

דובר:

אבל הוא לא פושט רגל.

אפי נוה:

מטאנס צודק.

שאער מטאנס:

צריך הוראת מעבר שתבחן את כל ההשפעות האופרטיביות של פשיטת רגל במתכונת הקיימת היום, כל השפעה, גם בחוק הזה. אני לא יכול לקבל הפטר על הדרך, זה משהו, אתה יודע מה? Drape in כזה, אתה בא, נכנס, מקבל את זה הולך הביתה. אז כאן אנחנו רוצים, כאן אתה אותו הפטר מהותי אבל אתה יכול להיות חבר רשות מקומית, יכול להיות דירקטוריון בחברה ציבורית, אתה יכול הכל.

אפי נוה:

אתה צודק.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

צריך בדיקה רוחבית של כל החוקים, כל התקנות שבהם יש מגבלות מסוימות לפושט רגל.

שאער מטאנס:

להחיל אותן?

אפי נוה:

להחיל אותן פה. לכן הוא נשכר פעמיים.

שאער מטאנס:

מה רע בהצעה של מטאנס?

אפי נוה:

היא חכמה מאוד, רק לא קשורה לנושא.

ליאור שפירא:

למה?

אפי נוה:

כי זה לא מדבר על פשיטת רגל, זה מדבר

דובר:

כל פעם שרוצים להחזיר עו"ד אחרי שהוא קיבל הפטר ונהיה פושט רגל, נהיה פושט רגל רק קיבל הפטר אני מתנגד שיחזירו אותו ללשכת עורכי הדין, ואז מסבירים לי שאין מה לעשות אז אני יחיד בהצבעה שמתנגד.

ליאור שפירא:

אותו דבר כאן, הבן אדם כאן הוא על הפטר, הוא אחרי, הוא כביכול אחרי הפשיטת רגל. אחרי הפשיטת רגל אין לו הגבלות. במהלך הפשיטת רגל יש הגבלות.

כן, אבל זה דבר שנקבע בצייק.

שאער מטאנס:

רגע, אתה מדבר על זה שכשהוא מקבל את ההפטר הוא חוזר בלי מגבלות למעשה.

אפי נוה:

אבל זה כמו פושט רגל שהוא בהפטר.

ליאור שפירא:

אבל הוא כבר עבר את ההליכים שם.

שאער מטאנס:

מטאנס, ליאור צודק. אנחנו עכשיו בתחנה הסופית.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

שאער מטאנס:

צריך לקחת איזה תקופת צינון, משהו.

אפי נוה:

השאלה לוודא שמי שמגיע לתחנה הסופית לא יהיה באופן סיטונאי, אלא רק מי שבאמת זכאי לזה. אולי תרשום את ההערות לשמעון, מה אנחנו ביקשנו להוסיף.

חוה מרצקי:

כתבתי.

שאער מטאנס:

כמה עורכי דין חברים

אפי נוה:

תראה, אנחנו לא יכולים לבוא לכנסת כשהטיעון זה פרנסת עורכי הדין.

חוה מרצקי:

זה היה בשביל הבדיחה.

אפי נוה:

הטיעון האמיתי שלנו, רבותיי, גם לנושים יש זכויות, המסר שאנחנו נשדר לבנקים, לאנשים, אל תלוו כספים. תלוו כספים מחר אנשים יתחמקו מתשלום החובות שלהם, איזה מסר זה מבחינה, למשק, איזה מסר זה לציבור? וגם איזה מסר זה שחייבים יכולים להתחמק מתשלום החוב שלהם בחסות החוק?

שאער מטאנס:

והמדינה נדיבה לא בכספים שלה.

אפי נוה:

כן, זו הדרך, נפטור אותך מהכל רק לא ממס הכנסה ולא מביטוח לאומי.

ליאור שפירא:

אגב, אם נצליח להכליל את המדינה אז הם יצטרכו לדעת מה ההשפעה התקציבית.

רועי אברהםוביץ:

אתה לא תצליח.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אפי נוה:

בואו מחר נגיד רבותיי למה לפטור, למה הוא צריך להיות פטור מהחוב שלו אליך, אתה בעל מכולת שספק שלך חייב לך כסף, סליחה, למה כשאתה יש לך חובות למס הכנסה? לא, בסדר, צריך להדגיש את זה מחר. ועד מחר אני אדקלם את זה.

ליאור שפירא:

אז מה שיקרה שהזוכה, הפואנטה זה הזוכה יהפוך להיות חייב. זה מה שמחזיר עוד,

אפי נוה:

נכון, אתה לוקח זוכים, מביא אותם לזה שהם יתמוטטו. נכון. טוב, אז אני מניח שיש פה תמימות דעים, שאנחנו מאמצים את נייר העמדה עם התוספות.

חנה מרצקי:

ומחזקים את ידיכם בדיון מחר.

אפי נוה:

ואנחנו בישיבה הבאה כבר נתייחס להתנהלות שלנו בכנסת כי אנחנו, מה שהיה הוא לא יהיה.

ליאור שפירא:

על הבוקר מחר אני אבקש משמעון שיעביר את זה ליו"ר ועדת חוקה כי צריכים להפיץ לוועדה.

אפי נוה:

כן, שמעון, אבל תתקן רק בהתאם להערות פה, תיקח את ההערות מחוה ומליאור, את ההערות שאנחנו הוספנו ואישרנו את הנייר הזה.

הצבעה

בעד – פה אחד

החלטה

הוחלט לאמץ את נייר העמדה לאחר ביצוע התיקונים הנדרשים.

ע"מ 3495/15 [REDACTED] לשכת עורכי הדין

אפי נוה:

גלעד, מה היה הנושא הדחוף שביקשת שנעלה אותו? איזה מספר זה?

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

נושא 11, מה הסיפור עם [REDACTED] בבקשה גלעד. בינתיים תקשיבו להסבר. יש פה סיכום שגלעד ערך עבורנו. בבקשה.

הרקע זה פס"ד שניתן בבימ"ש מחוזי בניגוד לדעת הלשכה. זה בדיוק נוגע לפשיטת רגל ולהליכי פשיטת רגל שבן אדם שנמצא בהליכים, עוד לא הוכרז, חלק מהם גם ביוזמתם הם ביקשו פשיטת רגל.

אורן פרסקי:

מי זה הם?

אפי נוה:

אותם אנשים, ומבקשים להתמחות, שהם אוטוטו פושטי רגל. אנחנו אומרים להם אדוני אתה תסגור את ההליכים, תגיע.

אורן פרסקי:

מה הם רוצים להיות עורכי דין פושטי רגל?

אפי נוה:

כן.

אורן פרסקי:

הם מופיעים בהליכי פשיטת רגל.

דובר:

אבל הם אומרים אני עוד לא הוכרזתי, אז אם אני לא הוכרזתי מותר לי להיות עו"ד. אמרתי אתה לא צריך להיות מתמחה, אתה עוד לא עו"ד, קודם תסגור את ההליכים, שלא יהיה תיק מעל ראשך ותוכל להתמחות. בא ביהמ"ש ואמר לא, אתם חייבים לקבל אותו כי הוא עוד לא מוכרז.

אורן פרסקי:

עכשיו ערערנו לעליון. בעליון יש עכשיו הצעת פשרה שהיא טובה בשבילנו כי אני אומר לכם כבר בכל התיקים החדשים שמבקשים כאלה הם טוענים הנה יש פס"ד שהלשכה,

מה ההצעה של העליון?

אפי נוה:

ההצעה היא שהוא יסכים לקבלת הערעור של הלשכה ופסה"ד של ביהמ"ש קמא יבוטל.

אורן פרסקי:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

יפה.

אפי נוה:

זה הדבר הכי חשוב בשבילנו. הוא ימשיך בהתמחות עכשיו עד אוקטובר 15' ויורשה להבחן. זאת אומרת שאם הוא היה צודק הוא היה צריך כבר לפני שנה וחצי לגמור. הוא מקבל את מרות הלשכה והוא ממשיך את ההתמחות. לא יתקבל כחבר עד לקבלת הפטר חלוט או ביטול צו כינוס.

אורן פרסקי:

זאת אומרת הוא לא, גם אם הוא עובר את הבחינות,

אפי נוה:

נכון.

אורן פרסקי:

לא מקבל את הרישיון עד שלא יסיים את כל הליכי פשיטת הרגל.

אפי נוה:

נכון. זאת העמדה שאנחנו נוקטים בה ומקבלים אותה. יורשה להתקבל כחבר בהנחה שיעבור את הבחינות וטקס הסמכה שהוא ממלא את כל התנאים. זה הסדר טוב בשבילנו, מאוד חשוב.

אורן פרסקי:

בבחינות הוא יבחן על הוצאה לפועל ועל פשיטת רגל.

יצחק נטוביץ:

חברים, אם יש הסדר טוב לא צריך, אפשר להתקדם.

אפי נוה:

יש לי הערה אחת. כי ההסדר מצוין אבל ב- ד' יש רק נקודה אחת. הוא יורשה להתקבל כחבר אבל זה שלא יהיה שינויים בנסיבות. שלא מחר פתאום יורשע בפס"ד פלילי במשהו ואז נגיד לא צריכים לקבל אותו.

יורם ברוזה:

ברור.

דוברים:

לכם זה ברור.

יורם ברוזה:

גלעד דואג לניסוח, הוא מייצג אותנו.

אורן פרסקי:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אז אנחנו מאשרים את הצעת הפשרה פה אחד, נכון? יש התנגדויות?
לא. אושרה פה אחד.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

הצעת הפשרה אושרה פה אחד.

פרוטוקול ועדת התמחות 49 מיום 11.12.14

הנושא הבא. בואו נעבור למתמחים, בואו נתחיל לרוץ. אנחנו
לרשותכם קדימה.

אפי נוה:

פרוטוקול 49, רבותיי. אנחנו עכשיו נמצאים באמצע אישורים של
הפרוטוקולים הישנים. פה מדובר בדצמבר 14.

אורן פרסקי:

ברמת העקרון אנחנו לא צריכים לדון במי, תגיד את זה.

חנה מרצקי:

אנחנו לא צריכים לדון במי שאנחנו אישרנו את בקשתו. לפי פסיקת
ביהמ"ש איפה שאנחנו פוגעים בזכויות של מישהו, איפה שלא
קיבלנו את בקשתו אנחנו חייבים לקיים דיון לגופו של עניין ולכן אני
נותן לכם את עיקר הפרטים של כל מקרה כזה, איפה שאישרנו רק
אם מישהו מסתייג.

אורן פרסקי:

קדימה.

אפי נוה:

היו לנו בעבר המון תיקים של אנשים שהורשעו בהונאה במבחנים
ובעבודות בית במכללות ובאוניברסיטאות. גיבשנו מדיניות
שבמקרים רגילים של הונאה, שזה לא שני תיקים, זה לא עבודה
סמינריונית, זה לא משהו חמור במיוחד, בדרך כלל זה 3 חודשים.
אם הם כבר התחילו להתמחות ואין חומרה אנחנו מאפשרים להם

אורן פרסקי:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

לגמור והם ממתינים 3 חודשים אחרי המבחן.
הלשכה לא עוברת לסדר היום על מי שהורשע בהונאה. אלה פחות או יותר

פרמטרים נכונים.

אפי נוה:

המדיניות שלנו, בהתאם למדיניות הזאת יש לנו נטלי רם, הונאה בעבודה.

אורן פרסקי:

רגע, שניה, אני רוצה להעלות הסתייגות על המדיניות הזאת הגורפת, שהעלינו אותה בסוף הקדנציה הקודמת ואורן לא הזכיר אותה. אני חושבת שבמקרים שבהם בן אדם, אני לא רואה את המקרים האלה בהכרח כהונאה. בן אדם שעשה cut and paste בעבודה בשנה אי בדיני חוזים וקיבל עונש כזה או אחר באוניברסיטה, הצעה שעלתה בזמנו וגם מטאנס לדעתי תמך, לחשוב על להציע להם מעין שירות לטובת הציבור. שיתנדבו בשכר מצווה, שיתרמו כמה שעות באחת התחנות שלנו. זה עונש שהוא הרבה יותר פרודוקטיבי, זה עונש שמכבד אותנו יותר. "עונש" במרכאות כפולות כמובן, זה לא ענישה, זה רק אפשר להציע להם את זה.

חנה מרצקי:

איך זה מסתדר, חנה?

אפי נוה:

זה הרבה יותר טוב מלעכב אותם מלהתקבל.

חנה מרצקי:

אבל השאלה איך זה מסתדר. אני פשוט מהתקופה ששימשתי כיו"ר ועדת אתיקה יכול לספר לכם על מקרה שבו סטודנט שלמד באוניברסיטה נתפס שהוא לקח עבודה של סטודנטית, שינה את שמה והגיש אותה כאילו זו עבודה שלו. נתפס, הורשע באוניברסיטה בהליך שהתנהל בדלתיים סגורות וסולק מהאוניברסיטה, הלך ונרשם למכללה. כשניגש אלינו ללשכה

אפי נוה:

יש לנו מקרה כזה עוד מעט.

דובר:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

לא דיווח בתצהירים, הרי אתה מגיש תצהירים שאתה צריך לדווח שם בתצהירים על עבר משמעותי שלך, לא דיווח. פעמיים, גם בתחילת ההתמחות וגם בסוף כשהוא הגיש תצהירים והוסמך בכל זאת כעו"ד. כשזה התגלה ועדת האתיקה בראשותי נקטה נגדו הליך בביה"ד המשמעותי. הוא הורשע ורשיונו נשלל.

אפי נוה:

אז אני אחדד.

חנה מרצקי:

יש המון מקרים.

אורן פרסקי:

רגע, שניה אורן, עם כל הכבוד.

חנה מרצקי:

אנשים כאלה רוצים להיות עורכי דין? תגידו, הם רוצים להיות עורכי דין?

אפי נוה:

רגע, אני רוצה להפריד.

חנה מרצקי:

קשה לקבל את זה.

אפי נוה:

מכיוון שמי שישב פה בשנים האחרונות עשה את זה הרבה מאוד, יש הבדל עצום בין המקרים שאתה מתאר, שיש בהם יסוד נפשי שגובל בעבריינות, של ללכת לגנוב עבודה של מישהי אחרת וכולי וכולי, וכל התיאורים, מתן תצהיר כוזב וכולי, לבין מעידה חד פעמית של סטודנט בתחילת דרכו ששם הענישה בלעכב אותו לקבל רישיון שלוש שנים היא בעיניי

חנה מרצקי:

מה זה מעידה חד פעמית? כשהוא לוקח מה, ומעתיק

אפי נוה:

שלושה חודשים.

אורן פרסקי:

תראי, איזשהו מסר צריך לשדר. אבל נכון, כל מקרה לגופו.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אני ככלל, אולי זה פשוט אצלי טבוע ב-DNA, לא אוהב קביעות קטגוריות וענישה קטגורית ואני מסכים בזה עם חוה. ככלל זה בסדר גמור. אני מסכים שהלשכה לא צריכה לעבור לסדר היום וכולי. אבל יש מקרים שהם בשוליים הסהרוריים של בין מעשה שטות לעבירה

אורי קינן:

לכן יש לנו את הסמכות

אפי נוה:

אני אומר אני לא מסכים

אורי קינן:

אנחנו לא כובלים את עצמנו.

אפי נוה:

בדיוק.

אורי קינן:

לא כובלים את עצמנו. כל מקרה לגופו.

אפי נוה:

אנחנו דנים כל מקרה לגופו. יש עוד הרבה מקרים שיש בין המשותף ביניהם, שאין סימני חומרה מיוחדים וזה הרשעה

אורן פרסקי:

אז קדימה אורן. זו הגישה. כל מקרה לגופו. כן משה? בבקשה.

אפי נוה:

קודם כל הגישה שחוה דיברה עליה זה גישה שבאמת בועד המרכזי הקודם באופן יחסי אנחנו הובלנו והיא יש בעיה בעצם הענישה הכפולה הזו. בן אדם סטודנט למד שנה א', נענש, אנחנו אומרים לו רגע, באת לפתח שלנו, אתה מקבל עונש כפול. למה? ואז דיברתי על זה אני חושב שבישיבה הראשונה של ועד מרכזי הקודם. לכו קודם כל תיידעו את המכללות על האופציה שיכולים לקבל את הענישה הזו. כי מי שכבר למד 4 שנים, נכנס בשערי המקצוע, עשה, פתאום אומרים רגע, סטופ, עוד 3 חודשים עיכוב. שתבין, עברו 4 שנים.

משה טייב:

כולם יודעים.

אורן פרסקי:

לא נכון.

משה טייב:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

לא יודעים.	<u>רועי אברהם מוביץ:</u>
שניה, אני הייתי יו"ר,	<u>משה טייב:</u>
כולם יודעים.	<u>אורן פרסקי:</u>
בן אדם הורשע בשוד וגניבה, הוא נענש, הוא כבר קיבל 4 שנים בפנים בוא ניתן	<u>יוסי חכם:</u>
אני מבין את ההיגיון שלך.	<u>אפי נוה:</u>
עוד דבר, אנחנו לא נשב ושלא, זה איזשהו חולי שהיה בקדנציה הקודמת שאני מקווה שלא יזלוג גם לקדנציה הזו. לא נשב ונעשה מקרה לגופו. ועד מרכזי עם כל הכבוד לא תת ועדה של ועדת התמחות. אנחנו לא יכולים לפתוח כל מקרה לגופו וכן צריכה להיות החלטה רוחבית לגבי איך אנחנו מסתכלים על הדברים.	<u>משה טייב:</u>
הבניה בענישה.	<u>חוה מרצקי:</u>
אז קודם כל בדבר	<u>משה טייב:</u>
תראה, אני יכול להגיד לך, א' אני מבין מה שאתה אומר ונכון שלא צריך כל מקרה לשבת ולהסיק תוצאה שונה ממקרה דומה, למרות שכל מקרה יש לו את הנסיבות שלו. אבל בתפיסת עולם שלי כשאנחנו נמצאים בתקופה שאיכות השירות המשפטי שהציבור מקבל נמצאת בירידה ורמת המקצוע נמצאת בירידה ואנשים,	<u>אפי נוה:</u>
אתה מעניש את הבן אדם הלא נכון. הבן אדם הזה העתיק בשנה א' קיבל את העונש, הורחק מקורס. מגיע אחרי 4 שנים, למד, הצליח, עבר מבחנים, עכשיו נגיד לו- רגע, סטופ, 3 חודשים עיכוב. אין בזה תקשיבו	<u>משה טייב:</u>

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אפי נוח:

בואו נתחיל במקרים, נשמע לגופם של דברים ונתקדם.

יצחק נטוביץ:

אפי, צריכה להיות, יש דברים משמעותיים, אני לא מדבר על לשכת עורכי הדין, אני מדבר על משמעותי באוניברסיטה או במכללה זה מעשה פלילי.

אורן פרסקי:

קיבלנו גם תיקים כאלה מבית הדין של עובדי מדינה וטיפלנו בהם.

חנה מרצקי:

אבל זה משהו אחר.

אפי נוח:

איציק, אני לא חושב שאנשים שמעתיקים עבודות וגם מקבלים עונש מהפקולטה שמבטלים להם את העבודה, שהם מבקשים לעשות קורס חוזר באותו תחום, זהו, נגמר, נתפסת. הוא צריך לשלם מסר גם אצלנו. אתה רוצה להיות איש שלטון החוק, עו"ד שמייצג אנשים שנכנסים למאסר, או עו"ד שמייצג את הציבור, איזה אמון, לי קשה לסמוך על עו"ד כזה שאלה שהערכים שלו. אתה יודע משהו? שילמד מסר שיש קנס, עונש על זה שאתה ביצעת מעשים אסורים.

משה טייב:

בן אדם אין לו שום מודעות לזה, שום דבר. כלום.

אפי נוח:

זו הגישה שלי. אנחנו עכשיו דנים ברמות כלליות.

משה טייב:

יושבי בכלא עורכי דין במאסר, כל היום חקירות של עורכי דין וזה מה שישנה?

אפי נוח:

רגע, בבקשה, רועי.

רועי אברהםמוביץ:

קודם כל אני מסכים לגמרי עם חנה. ואפי תראה, במקרה הזה שמדובר פה על,

אפי נוח:

חכה, עוד לא נכנסנו למקרה הזה.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

לא משנה, באופן כללי. באופן כללי אני באמת חושב שזוטי דברים מהסוג הזה, ראינו גם יושבי ראש אגודת הסטודנטים ועברנו והיינו וייצגתי בועדות משמעת, יש הרבה מאוד סטודנטים שנכנסים לחרדות שנה ראשונה ועושים משגים.

רועי אברהמוביץ:

אנחנו מקלים עם אלה שזה שנה א'. מקלים איתם.

אורן פרסקי:

אורן, אל תקטע.

רועי אברהמוביץ:

אורן, עם כל הכבוד, אל תפריע לו.

חנה מרצקי:

חבר'ה, זה סטודנטים למשפטים, סיימו את חוק לימודיהם, אני נגד כל מיני,

רועי אברהמוביץ:

סיכון כפול גם.

שאער מטאנס:

כל מיני מעשים כאילו שהלשכה, יש לנו סמכות שקבועה בדין. אם אדם עשה עבירה חמורה שאנחנו לא רוצים לקבל אותו או רוצים להמשיך את ההמתנה שלו מחות ללשכה ולא רוצים להכניס אותו בשערי המקצוע זה דבר מבורך ואני חושב שצריך להשתמש בכלי הזה במשורה ורק במקרים חמורים. אי אפשר לתת שלושה חודשים נוספים. כאילו אז מה עשינו בזה? העוד שלושה חודשים אז ההעסקה של העבודה שלו תישכח? אז כאילו איזה מסר אנחנו נותנים לו?

רועי אברהמוביץ:

חברים, יש לי הצעה.

אפי נוה:

המסר שהונאה ועריכת דין לא הולכים ביחד. ומאוד לא רוצים שאנחנו נעכב אותם.

אורן פרסקי:

רועי, תשמע, אתה לא יכול אולי על העתקה בקורס או העתקה של עבודה למנוע מבן אדם לקבל את הרישיון, אבל אתה יכול לתת לו

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

איזשהו עונש קנס, איך שאתה רוצה, שיעביר איזשהו מסר.
מה זה לטובת הציבור, מה תעשה בדיוק?

רועי אברהמוביץ:

להתנדב עם ילדים.

חנה מרצקי:

לעשות 4, 8, 20 שעות,

רועי אברהמוביץ:

בבית חולים.

חנה מרצקי:

לא, מה פתאום, בפרו בונו.

אפי נוה:

מי מפקח על זה?

חנה מרצקי:

להציע לו. בוודאי.

אפי נוה:

אוקי, בואו נשקול גם את האפשרות הזאת. נתחיל לראות את
המקרים לגופם. חברים, בואו נתחיל. מה יוסי?

יוסי חכם:

אני רוצה להגיד משהו.

אפי נוה:

עוד ברמה העקרונית?

יוסי חכם:

ברמה העקרונית כי אני בדיוק באנטי תזה. אני חושב שהנקודת עוגן
של ה- 3 חודשים היא בעייתית. ובואו נראה, ואפי דיבר בצדק איפה
אנחנו נמצאים היום ברמת התדמית וכן הלאה ומה קורה. אגב אני
מכיר מוסדות אחרים שבהם אין הרבה סטודנטים שעומדים לדין
משמעותי וכן הלאה וצריך לראות את זה.

א' ברמה העקרונית לאור הטענה הזאת שיישלח מכתב מהועד
המרכזי לכל המוסדות האקדמיים שיבואו ויידעו את הסטודנטים
כבר בתחילת הלימודים וכן הלאה שאין, שהענישה הערכית,
ההשפעות מתחילות מהיום הראשון שלהם בפקולטה.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אפי נוה:

אתה יודע מה? אני מקבל מה שאתה אומר. בואו נקבל כרגע החלטה עקרונית שאנחנו מוציאים מכתב לכל המוסדות להשכלה משפטית שהועד המרכזי קיים דיון עקרוני בנושאים של עבירות משמעת כאלה ואחרות במהלך תקופת הלימודים ועמדתו העקרונית של הועד המרכזי היא שגם אם הסטודנט נתפס ומעתיק או נתפס מרמה או מקבל ענישה משמעתית במוסד להשכלה משפטית, אין בכל כדי לפטור אותו מההשלכות אצלנו בלשכת עורכי הדין כשהוא יגיש מועמדות להתמחות.

חנה מרצקי:

זה מצוין.

אפי נוה:

כשירצה לקבל רישיון, כי אנחנו בלשכת עורכי הדין יש לנו גם את המסרים שלנו.

רועי אברהמוביץ:

מצוין.

אפי נוה:

אז אנחנו אם ככה פה אחד אנחנו נוציא הודעה על החלטה עקרונית של לשכת עורכי הדין שמופנית לכל ציבור הסטודנטים למשפטים באשר הם. אנחנו נפרסם אותה למען יראו וייראו, שיבינו, אם אתה נתפס מעתיק עבודה יש לזה השלכות לא רק במוסד האקדמי אלא גם אצלנו. אם אתה נתפס חלילה בהליך פלילי והמוסד האקדמי נוקט נגדך הליך גם אצלנו יש על זה מחיר.

יצחק נטוביץ:

עבירות משמעת שגובלות, יש עבירות משמעת שאדם לא מגיע לשיעור. אתה יודע מה זה עבירת משמעת.

אפי נוה:

איציק, לא מדברים על זה. גם אנחנו למדנו משפטים והיינו סטודנטים ולא באנו לכל השיעורים. זה בסדר.

רועי אברהמוביץ:

אפי, ואם עושים להחמיר לא 3 חודשים, לפחות שנה או חצי שנה.

אפי נוה:

אז אנחנו קיבלנו החלטה עקרונית פה אחד, להוציא הודעה לכל המוסדות להשכלה משפטית ועכשיו בואו נתחיל גופם של דברים.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד החליטו חברי הועד להוציא הודעה לכל המוסדות להשכלה משפטית לפיה הועד המרכזי קיים דיון עקרוני בנושאים של עבירות משמעת במהלך תקופת הלימודים ועמדתו העקרונית של הועד המרכזי היא שגם אם הסטודנט נתפס ומעתיק או נתפס מרמה או מקבל ענישה משמעתית במוסד להשכלה משפטית, אין בכך כדי לפטור אותו מההשלכות בלשכת עורכי הדין כשהוא יגיש מועמדות להתמחות.



אורן פרסקי:

אוקי, אז המקרה הראשון הוא פשוט.

אפי נוה:

מי ינסח את ההודעה העקרונית? גלעד ינסח? תביא לי לחתימה.

אורן פרסקי:

הרשעה בהונאה בעבודת בית שקיבלו ביטול קורס. אנחנו פסקנו או המלצנו 3 חודשי עיכוב בקבלת הרישיון לאחר,

אפי נוה:

רגע, בענייני מתמחים. מי שלא חבר ועד מרכזי לא יכול לשבת בישיבה כרגע. אין מה לעשות, זה ענייני מתמחים, מי שלא מנגנון.

אורן פרסקי:

אוקי, המקרה הזה אין עיכוב, אנחנו לא צריכים לקיים על זה דיון.

אפי נוה:

בכל זאת עניינים אישיים, דיני נפשות. קדימה.

אורן פרסקי:

אז אנחנו המלצנו על 3 חודשים בסוף כדי לאפשר לא לפגוע בהתמחות ולאפשר להבחן, אבל אז יש את ההמתנה. זה בעצם המתנה לטקס אחד. זאת המלצתנו.

אפי נוה:

מה העבירה פה?

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

<u>חנה מרצקי:</u>	עם כל הכבוד, אני רוצה
<u>אודי בר עס:</u>	הוא יציג את עצמו כעו"ד עבר את הבחינה
<u>חנה מרצקי:</u>	לא, זה אסור לו, אז הוא עברין.
<u>אפי נוה:</u>	רגע, בואו נדבר על העבירה עצמה.
<u>חנה מרצקי:</u>	אני רוצה להבין מה זה הונאה
<u>אפי נוה:</u>	מה היא עשתה? היא העתיקה עבודה?
<u>חנה מרצקי:</u>	לא, אני רוצה לדעת מה זה בדיוק הונאה בעבודת בית בתרגיל ראשון בקורס דיני עונשין בשנה ראשונה.
<u>משה טייב:</u>	שנה א' בקורס הראשון.
<u>חנה מרצקי:</u>	נו בחייאת. מה זה הונאה?
<u>אפי נוה:</u>	רגע, לא, אבל חוה, אם אני קורא נכון, אם אני מבין נכון מה שהיא עשתה היא למעשה העתיקה עבודה.
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	היא לא העתיקה, אפי.
<u>אפי נוה:</u>	נמצא דמיון רב
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	דמיון רב, זה לא העתיקה.
<u>אפי נוה:</u>	בין העבודה שהגישה לעבודה, עד כדי כך שביטלו לה את הקורס.
<u>חנה מרצקי:</u>	אפי, סליחה שאני

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

מה אתה אומר על זה? היא נתפסה, עשי עוד קורס, אולי בקורס אחר לא יתפסו אותך. מה אתה אומר? איזה מסר זה?

אפי נוח:

חברים מי ששפת אם שלו לא עברית לא יודע מה זה. נתקלים בזה בשנה הראשונה, מי שלא שפת אם שלו יש לו בעיה.

שאער מטאנס:

זה שפת אם שלה במקרה.

אורן פרסקי:

רגע, זה לא, מה, זה לא עולה חדשה.

אפי נוח:

לא, ממש לא.

אורן פרסקי:

אז מה? אבל מה היא עשתה?

יצחק נטוביץ:

ממש לא.

אורן פרסקי:

טוב, בואו נראה מה תגידו על שנה שניה או שלישית, שם הם כבר יודעים יותר.

אפי נוח:

תקשיבו, יש הבדל עצום בין ללכת לבחינה שבה למשל אסור להכניס חומר ומגלים למישהו שליפים, פתקאות בכיסים. יש הבדל עצום בין בן אדם שהלך והעתיק עבודה סמינריונית או קנה עבודה סמינריונית באינטרנט לבין, למען השם, בחורה שבשנה א' בתרגיל ראשון בדיני עונשין עבדה יחד עם החברה שלה ועשתה. תחליטו איך אתם

חנה מרצקי:

למה את אומרת שהיא עבדה עם החברה שלה? אולי היא לא עבדה? אולי היא לקחה את העבודה שלה, שינתה את השם והגישה?

יוסי חכם:

יוסי, אתה בדיוק מחדד את הסיבה למה אסור לנו לעשות את הדברים האלה. כי אנחנו קוראים, שניה

משה טייב:

אנחנו לא שמים עצמנו, מדובר בטריבוטל

אורן פרסקי:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אנחנו לוקחים פרוטוקולים	<u>משה טייב:</u>
יש טריבונל שהרשיע אותה בהונאה.	<u>אורן פרסקי:</u>
מסתמכים על שיפוט שעשו שם שאולי שגוי.	<u>משה טייב:</u>
חברים, היא הורשעה. מה זה אולי הם שגו? נעשה משפט חוזר?	<u>אפי נוה:</u>
אולי שגו במכללה?	<u>משה טייב:</u>
זה פשוט לא רציני.	<u>אורן פרסקי:</u>
נו באמת.	<u>משה טייב:</u>
אנחנו לא עושים את המשפט מחדש.	<u>אורן פרסקי:</u>
אז מה אם היא הורשעה?	<u>חנה מרצקי:</u>
אנחנו מקבלים פס"ד ואנחנו פועלים לפיו.	<u>אורן פרסקי:</u>
יש מוסד אקדמי, העניש אותה, קיבלה עונש	<u>משה טייב:</u>
הנחת הבסיס היא שהורשעה. אורן, זה לא יעזור שתתעצבן. הנחת הבסיס היא שהורשעה. זה ברור שהיא הורשעה. השאלה	<u>חנה מרצקי:</u>
הם לא המעיטו בזה.	<u>אורן פרסקי:</u>
אל תפריע לי. השאלה	<u>חנה מרצקי:</u>
הם הגוף שקבע	<u>אורן פרסקי:</u>
איזה עונש חילופי את מציעה? בואי נשמע.	<u>אפי נוה:</u>

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

חנה מרצקי: השאלה היא של מדיניות. אני אמרתי ואני שוב אומרת, במקרים האלה להציע, כי זה לא עונש, להציע לסטודנט, אתה יכול להתנדב ל- 20 שעות

אפי נוה: אם הוא מסרב?

חנה מרצקי: 3 חודשים.

אפי נוה: אוקי, בואו נעשה את זה ככה, במקרה שלה, אנחנו נבדוק כל מקרה לגופו.

חנה מרצקי: ברור.

אפי נוה: במקרה שלה אנחנו מציעים לה להתנדב במשך 6 חודשים, למה, זה כל יום מתנדבים?

חנה מרצקי: 20 שעות

אפי נוה: מתנדבת למשך 40 שעות בפרו בונו של לשכת עורכי הדין תחת פיקוח 40 שעות. לחילופין 3 חודשי עיכוב. שתבחר. אם היא לא רוצה גם להתנדב 3 חודשים.

חנה מרצקי: נכון.

אפי נוה: לא מתאים לה, שתעתור נגדנו.

חנה מרצקי: אני בעד.

יוסי חכם: אני נגד.

אפי נוה: ואם היא אומרת שהיא מתנדבת ולא עומדת בתנאים של, ההצעה

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

היא כזאת, היא מתנדבת במשך 40 שעות בפרויקט הפרו בוגו של הלשכה תחת פיקוח או לחילופין עיכוב של 3 חודשים. אם היא מתנדבת ולא עומדת בתנאי ההתנדבות יהיה לה עיכוב כפול של 6 חודשים.

רועי אברהםמוביץ:

אבל אין 40 שעות, אפי.

חנה מרצקי:

למה? זה בסדר.

רועי אברהםמוביץ:

40 שעות?

חנה מרצקי:

זה בסדר.

אפי נוה:

אוי אוי אוי, 40 שעות. תתנדב לפרו בוגו, מה קרה? תעזור לציבור. אנחנו עוזרים לה היא תעזור לציבור. אנחנו עוזרים לה היא תעזור לציבור.

יוסי חכם:

אני נגד.

אפי נוה:

אולי אתה רוצה שניתן לה כבר איזשהו פרס? תגיד לי רועי.

יוסי חכם:

זה לא רחוק מזה מה שקורה כאן. יש פה מסר שלילי מאוד, גם מבחינת הפרו בוגו, אנשים נזקקים לא צריכים לקבל את השירות שלהם מרמאים, מאנשים שמעתיקים. מי שמעתיק מבחן זה מסר אחרי זה להרבה מאוד דברים אחרים.

חנה מרצקי:

זה לא מבחן.

אפי נוה:

זו הצעת פשרה.

יוסי חכם:

הצעת פשרה צריכה להיות 6 חודשים עיכוב ו- 3 חודשים יהיה הצעת פשרה. המסר שאנחנו צריכים למסור,

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אני מתחשב בשנה א'. תקשיב, שנה א'.	<u>אפי נוה:</u>
בגלל זה זה רק 3 חודשים, זה לא שנה.	<u>יוסי חכם:</u>
מותר לך.	<u>אפי נוה:</u>
סליחה אבל אנחנו צריכים לקדם גם את העובדה שאנשים יכולים לחזור לחברה.	<u>דוברת:</u>
תודה.	<u>חוה מרצקי:</u>
אז כאן מה שמדובר כאן 3 חודשים לחזור לחברה.	<u>יוסי חכם:</u>
טוב, חברים, ההצעה אומרת כדלקמן, היא תתנדב במסגרת הפרו בונו כפי הצעתה של חוה, במשך 40 שעות. או לחילופין אם היא לא רוצה להתנדב 3 חודשי עיכוב.	<u>אפי נוה:</u>
בואו נחליט וגמרנו.	<u>שאער מטאנס:</u>
אולי היא אומרת אני לא רוצה להתנדב, אני מעדיפה לחכות 3 חודשים ולא בא לי להתנדב.	<u>אפי נוה:</u>
נכון.	<u>חוה מרצקי:</u>
אתה לא יכול להכריח אותה. ואם היא מתנדבת אבל לא עומדת בהתחייבות מה הסנקציה? דין משמעותי. היא כבר תוסמך כעו"ד, אז זה דין משמעותי אם התחייבה וחותמת על התחייבות ולא עומדת, היא כבר מקבלת את הרישיון, דין משמעותי.	<u>אפי נוה:</u>
ומי יפקח? היא מגיעה לשכר מצווה	<u>יוסי חכם:</u>

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

יש מפקח בתחנה. בואו נתקדם. כולם בעד פה אחד?

אפי נוה:

אני נגד.

יוסי חכם:

רגע, מי בעד? בואו נצביע. מי בעד? 8 בעד. מי נגד? 2 נגד. מי נמנע? 2 נגד ואחד נמנע.

אפי נוה:

נתלי רם

הצבעה

בעד - 8

נגד - 2

נמנע - 1

החלטה

הוחלט כי תתנדב במסגרת הפרו בונו במשך 40 שעות או לחילופין אם היא לא רוצה להתנדב 3 חודשי עיכוב.

דוד

רבותיי, הבא בתור, אל תסביר אותו. הבא בתור זו אתה מציע לא לעכב אותו. אנחנו מאשרים את ההמלצה שלכם. מישוהו מסתייג מההמלצה? לא. הלאה.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

החליטו לאשר את המלצת ועדת ההתמחות.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אפי נוה:

לאיזה פרוטוקול עוברים?

אורן פרסקי:

50. מתייחסת לכלל 15, הפסקת התמחות על ידי המאמן.

דובר:

אבל בוא נדבר על מקרים של מתמחים ולא על כללים.

אפי נוה:

עזוב את הכללים. בואו נעבור לבעיות ספציפיות, שמות. נעבור לשמות.

פרוטוקול ועדת התמחות 51 מיום 21.1.15

אפי נוה:

תעברו ל- 51. 50 אנחנו נדון בישיבה הבאה.

אורן פרסקי:

אפי נוה: מה עם [REDACTED]?

אורן פרסקי:

יש לו כתב אישום השמטת הכנסה מדו"ח, שימוש במרמה, עורמה ותחבולה ואחריות מנהל של חברה.

אפי נוה:

טוב, זה נראה לי מאוד חמור. רבותיי, מישו מסתייג מהמלצת הועדה? לא. הלאה, ההמלצה אושרה. קדימה.

אורן פרסקי:

צריך טיפה בשר.

אפי נוה:

מדובר על אלי קטן. בבקשה בואו נעשה דיון. קדימה.

יורם ברוזה:

אני רוצה להגיד משהו.

אורן פרסקי:

אני מקריא את ההמלצה. נוכח חומרת העבירות שבכתב האישום התלוי ועומד נגד המבקש לא ניתן לאשר תחילת התמחותו. מסרנו למבקש כי כדאי לו לזרז את ההליכים המשפטיים כדי שיוכל לחזור

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אלינו כשהדיון יסתיים. הוא רוצה להכחיש את ההאשמות, מותר לו להכחיש בביהמ"ש אבל הוא בינתיים לא יוכל להתחיל התמחות כי העבירות חמורות.

אפי נוה:

בהמשך למה שאומר אורן, כשאנחנו מדברים על מישהו שרוצה להיות עו"ד ומואשם בהשמטת הכנסה בדיווח למס הכנסה על פי הדין, שימוש במרמה, בעורמה, בתחבולה באחריות מנהל, קשה לי לקבל שאחד כזה

רועי אברהמוביץ:

מי זה? מה השם?

חנה מרצקי:

מה זה משנה מה השם? משנה מה העבירה. מה זה משנה מה השם?

אפי נוה:

רועי אברהמוביץ:

אני לא מוצא את הפרוטוקול.

אפי נוה:

פרוטוקול 51.

יורם ברוזה:

אני רוצה להגיד פה משהו.

אפי נוה:

אלה באמת עבירות חמורות. אתם מעלים על דעתכם שאחד כזה יהיה עו"ד? באמת קשה לקבל את זה.

יורם ברוזה:

אני רק רוצה פה להגיד שיש לנו את המקרה של אדון [REDACTED] שרוצה עכשיו לחזור, שזה בדיוק, אפילו

אפי נוה:

נגיע אליו גם.

אורן פרסקי:

הרבה יותר גרוע מזה.

אפי נוה:

נגיע אליו.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

יורם ברוזה:

שניה, ובדיוק זה אדם שקיבלנו בלי לדעת שיש לו כתב אישום ואחר כך הוצאנו אותו מהלשכה. אדם שיש לו כתב אישום פעיל כעניין של מדיניות אי אפשר לקבל ולא משנה עכשיו מה חומרת העבירות, אלא אם כן באמת זה משהו שלא קשור.

אפי נוה:

אני רוצה להזכיר לכם, כשיש עו"ד פעיל, ושוב אני לוקח מהניסיון שלי כיו"ר ועדת אתיקה, כשיש עו"ד פעיל שמוגש נגדו כתב אישום כזה אנחנו מבקשים שלילה זמנית של הרישיון שלו. משום שאלה עבירות, המבחן שלנו שיש עבירה שיש עמה קלון אנחנו לא רוצים שעו"ד כזה ימשיך לשמש כעו"ד. אני מבדיל למשל מעבירת תעבורה שתפסו אותך על מהירות. אז כשמישהו מרמה בדו"ח של מס הכנסה ומשתמש בהליכים של מרמה, אנחנו מבקשים השעיה זמנית. אותו רציונאל צריך לחול גם כאן.

כבר בכתב האישום:

יצחק נטוביץ:

כן, כשיש כתב אישום השלילה זמנית עד לסיום ההליכים.

אפי נוה:

נטוביץ', המבחן זה האם יש ראיות לכאורה והאם יש קלון.

חנה מרצקי:

אפי נוה:

קח את רונאל פישר, מקרה מפורסם, אפשר לדבר עליו, ביקשנו, הוגש נגדו כתב אישום חמור, ביקשנו שלילה זמנית של הרישיון וקיבלנו. הוא הסכים. הוא לפני הדיון בביה"ד הוא הסכים. גם רות דוד, הגשנו גם כלפיה בקשה לשלילת רישיון זמני והסכימה. היתה הזמנה לביה"ד והם הסכימו. עכשיו מקרים כאלה חמורים, אם הוא היה עו"ד כבר היית מבקש שלילת רישיון זמנית. אותו רציונל חל כאן. טוב, אני חושב שהסכמנו פה אחד, כן, רבותיי? כולם בעד פה אחד בהתאם להמלצה.



החלטות

פה אחד

הוחלט פה אחד לקבל את המלצת ועדת התמחות.

נתקדם

זה היה מקרה חמור אבל אנחנו דנו בזה ב- 2012, לפני 3 שנים, וקבענו שהיא צריכה להמתין 3 שנים. היא המתינה בשקט, עכשיו 3 שנים עברו, אנחנו ממליצים עכשיו לקבל אותה. היו לה בעיות פסיכולוגיות, היא הודיעה למכללה שהיא חולה

המלצנו לקבל. לא צריך להוסיף.

רגע, השאלה, הבעיות הפסיכולוגיות עברו?

אני נותן לכם מושג.

היא החלימה מהן? זה לא צחוק. אם יש לה בעיות נפשיות חלילה

הסעיף היחידי שמותר לנו זה אם יש הכרעה שהיא פסולת דין.

רגע, תן לי להבין. אם אדם נמצא בטיפול נפשי וידוע לנו על כך זה לא עילה מספקת למנוע ממנו

זו סוגיה, יש לקונה בחוק.

אין לקונה.

לגבי עו"ד יש סמכות לפעול אם הוא חולה נפש להוציא אותו. לגבי מועמד ומתמחה

צריך אולי לבדוק את הכללים בעניין. כרגע אתה ממליץ לקבל

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אותה?

יש הצעה לתיקון של ועדת רביזיה. בעניין הזה אני השתתפתי בדיונים.

אורן פרסקי:

אורן, בוא נתקדם. אתה ממליץ לקבל אותה? בסדר. מסכימים? יש התנגדות? הלאה, התקבל פה אחד.

אפי נוה:

שירי אלון

הצבעה

פה אחד

החלטה

הוחלט לקבל את המלצת ועדת התמחות.

פרוטוקול ועדת התמחות 52 מיום 12.2.15

פרוטוקול 52.

אורן פרסקי:

קדימה.

אפי נוה:

הונאה, גם כן עבודה. ההמלצה שלנו

אורן פרסקי:

למה היא לא הופיעה לשימוע בפני הועדה?

אפי נוה:

כולם קיבלו שימוע.

אורן פרסקי:

לא, למה היא לא הופיעה?

אפי נוה:

היא הופיעה בפעם השניה ואנחנו אישרנו את אותה ההחלטה.

אורן פרסקי:

אני רוצה פה להסתייג.

יורם ברוזה:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

<u>אורן פרסקי:</u>	אם יש בעיה
<u>אפי נוה:</u>	מה אתה רוצה?
<u>יורם ברוזה:</u>	להסתייג.
<u>אפי נוה:</u>	רבותיי, אפשר להסכים, כיוון שהמקרה הזה דומה למקרה הראשון
<u>חנה מרצקי:</u>	לא, דווקא פה
<u>יורם ברוזה:</u>	אני חושב שבדיוק להפך, זה הרבה פחות חמור. כי מה היא הורשעה? היא הורשעה בזה שהיא לא אזכרה מקור שאסור היה לה להסתמך עליו. נו באמת.
<u>חנה מרצקי:</u>	תודה.
<u>משה טייב:</u>	זו הונאה חמורה, רצח.
<u>אפי נוה:</u>	שכנעת אותי.
<u>שאער מטאנס:</u>	אני מציע לא להעביר
<u>יוסי חכם:</u>	אגב, זה מזכיר לי את החבר כנסת שהעתיק את העבודה, לא העתיקתי עבודה, זה ייצור מקורות. נו תעשו לי טובה, יש סטודנטית שכתבה כאילו דברים מפיה שמישהו אחר כתב.
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	יוסי, אולי תפסיק עם השטויות האלה?
<u>אורן פרסקי:</u>	יש הרשעה על הונאה.
<u>אפי נוה:</u>	רבותיי, במקרה הזה אני מקבל את ההסתייגות של יורם ושל רועי, זו דעתי.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

חוה מרצקי: רגע, יש לי שאלה. היא סיימה את ההתמחות כבר או שאנחנו דנים על הפרנגיים?

אורן פרסקי: זה היה בינואר.

דובר: היא עוד לא סיימה.

אורן פרסקי: רוצים להציע לה את ההתנדבות?

אפי נוה: בואו נציע לה להתנדבות? 20 שעות, לא 40 שעות.

שאער מטאנס: הרבה מתמחים נפגעו מזה שלא דנו במשך חודשים בעניינים שלהם.

אפי נוה: תן להם את הכתובת של מי שניהל את הועד המרכזי לפניי. מה אתה רוצה שאני אגיד לך?

דוברת: היא לא סיימה את ההתמחות.

אפי נוה: עוד לא היה מעולם בלשכת עורכי הדין שתוך שבועיים מהבחירות כבר קם ועד מרכזי ועוד לפני פגרה יש לך שתי ישיבות. שברנו את השיא. עוד לא היה דבר כזה. אז מה הוחלט רבותי? מה ההצעות שעומדות על הפרק?

מוחמד אבו יונס: 20 שעות התנדבות.

אפי נוה: 20 שעות התנדבות. רועי, לא מזיק להתנדב 20 שעות, זה בסדר.

רועי אברהמוביץ: אפי, תעזוב אותה. מה, היא לא ציינה שהיא העתיקה מאגודת הסטודנטים

אפי נוה: תתרום לפרו בונו שלנו 20 שעות, זה בסדר. היא תכיר קצת את

המערכת של הפרו בונו. 20 שעות התנדבות זה בסדר גמור. נחבר

עמוד 95 מתוך 125

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אותה ללשכת עורכי הדין. הלאה. אנחנו מציעים לה 20 שעות התנדבות. אם לא זה חוזר לדיון אצלנו. הלאה, פה אחד התקבל.

אפי, שלא תקבל את התעודה בטקס.

דובר:

זה לא יעזור, היא יכולה לעבוד כעורכת דין גם אם

גיל סלומון:

רבותיי, הבנו את הבדלי הגישות, זה בסדר. מותר פה לחשוב כל אחד לפי דעתו אבל לא לצעוק.

אפי נוה:

לורן דכוור

החלטה

הוחלט להציע 20 שעות פרו בונו או עיכוב 3 חודשים בקבלת הרישיון.



הוגשה קובלנה ביי"ד משמעתי של הלשכה במחוז חיפה על התחזות כעו"ד. היו שני מקרים, מקרה אחד של פרוטוקול בימ"ש שהתברר שזו היתה טעות ותקנו את הפרוטוקול. מקרה שני של אישור תצהיר שהוא כתב-הופיע בפני משה ספיר עו"ד והוא אישר התצהיר והיה בזה,

אורן פרסקי:

ביה"ד אני רואה הרשיע אותו.

אפי נוה:

הוא עשה הסדר טיעון ואנחנו ממליצים כך, המבקש הורשע בבי"ד משמעתי בעבירות של פגיעה בכבוד המקצוע ובהתנהגות שאינה הולמת. הוגשה תלונה על שתי פרשיות, אישור תצהיר ללא סמכות, שהרי איננו עו"ד בישראל; פרוטוקול דיון נרשם שהופיע כעו"ד. באשר לפרשה השניה הוגש תיקון פרוטוקול ובו כתוב שהתואר עו"ד הינו טעות טכנית לא על ידי מעשה של המבקש. לאחר תיקון הפרוטוקול הגיעו להסדר טיעון והוא קיבל 6 חודשים המתנה בקבלת הרישיון לאחר שיעמוד בהצלחה בבחינת ההתמחות. זה מה שפסקו לו בעסקת טיעון בביה"ד המשמעתי. עכשיו זה לא

אורן פרסקי:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

מחייב אותנו שאנחנו באים מכח ההתמחות.

אפי נוה:

מה אתה ממליץ? מה המלצתם?

אורן פרסקי:

אנחנו במקרה הזה ממליצים להסתפק במה שהם עשו,

דוברת:

אני נגד.

רועי אברהמוביץ:

להחמיר איתו.

אפי נוה:

אני דווקא חושב להחמיר איתו. עוד לא עו"ד הבן אדם וכבר מאשר תצהירים? תגידו מה זה הדבר הזה?

אורן פרסקי:

יש לנו סמכות להחמיר.

יורם ברוזה:

אפי, אני לא מסכים.

אפי נוה:

מה אתה לא מסכים?

יורם ברוזה:

יש פס"ד של ביהמ"ש העליון במקרה של אותו מתמחה שהעתיק בבחינות, ששיחד סליחה, עובדת לשכה כדי לעבור את דיני מדינת ישראל ואז ועדת האתיקה,

חנה מרצקי:

תיק שלי.

יורם ברוזה:

וועדת האתיקה 3 שנים אם אני לא טועה היא אמרה לו אתה לא יכול לגשת לבחינות וכשהוא חזר אחרי 3 שנים ללשכה לא נעכב אותו עוד ואמר ביהמ"ש ברגע שבחרתם את הדין המשמעותי אתם לא יכולים לפעול לפי הדין המנהלי.

דובר:

הפוך. הוא רק אמר שבמקרה ההוא הספציפי ההוא ההחלטה של ועד מרכזי להחמיר לא היתה מספיק מנומקת ולא הסבירה למה סטו מההסדר טיעון.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

חנה מרצקי:

אז עכשיו אני רוצה לדבר.

אפי נוה:

אז אני רוצה לנמק את ההצעה. תראו, רבותיי, יש משמעות להחלטות האלה שלנו, יש מסר שאנחנו מעבירים כאן לציבור, גם לציבור בכלל וגם לציבור הסטודנטים וגם לציבור עורכי הדין. אם מישו שלומד משפטים מרשה לעצמו להתחזות כעו"ד, לאשר תצהיר של אזרח ובסך הכל יקבל עונש בביה"ד המשמעותי, שאני רואה מאוד הקל עליו בעסקת הטיעון, זה לא מחייב אותנו. אני חושב שצריך להעביר פה מסר איזה ערכים יש לאותו סטודנט, איזה ערכים יש לאותו אחד שרוצה להיות עו"ד, על מה אנחנו מדברים פה בכלל? עונש כזה זה בדיחה. זה פשוט בדיחה.

חנה מרצקי:

רגע, שניה, אני רק רוצה לחדד, להמשיך את דבריו של אפי, כי זה, לפרוטוקול כמובן. מה שאנחנו היום מחליטים עליו הוא לא עונש. עונש הוא קיבל בביה"ד. מה שאנחנו מחליטים, האם בנסיבות שבהן הוא הורשע

אורן פרסקי:

הוא ראוי להיות עו"ד.

חנה מרצקי:

הוא ראוי להיות עו"ד ואם לא לכמה זמן אנחנו חושבים שנכון

אפי נוה:

אחד כזה לדעתכם ראוי מחר לפתוח משרד, להיות עו"ד? תגידו לי.

דובר:

אגב אולי הוא לא ידע: אולי זה בעבודה שהוא העתיק באוניברסיטה ובגלל זה נפל?

חנה מרצקי:

הפרוטוקול לא סובל ציניות.

אפי נוה:

רבותיי, בואו נחשוב על

חנה מרצקי:

שנתיים?

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

- אפי נוח:** שנתיים מקובל. שנתיים עיכוב. לפחות. אנחנו בית הלל. שנתיים כולל החצי שנה, רבותיי.
- חוה מרצקי:** לא, אי אפשר כולל, חברים.
- אפי נוח:** אז שנתיים בנוסף למה שהיה.
- דובר:** ... לא במדינה שלנו.
- אפי נוח:** אז אין בעיה, אז הוא בכלל לא נמצא פה, אז הכל בסדר. אם הוא לא נמצא פה אז זה לא מפריע לו.
- יצחק נטוביץ:** הוא היה עו"ד במדינה אחרת?
- דובר:** כן. בגיאורגיה.
- דובר:** הוא שם חותמת עם מספר רישיון.
- אפי נוח:** איפה המספר רישיון, איציק, מאיפה הוא המציא מספר רישיון? תספר לי. רבותיי, ההצעה שלנו היא שנתיים.
- משה טייב:** המבקש חתם בתחתית נוסח האישור האמור ואף הטביע חותמת בשפה האנגלית
- אפי נוח:** עם מספר רישיון.
- משה טייב:** שעל גבה הוא מוצג כעו"ד
- אפי נוח:** רבותיי, איציק, בואו נתקדם.
- דובר:** הוא לא היה עו"ד בגיאורגיה, הוא למד שם.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

הוא למד משפטים בגיאורגיה.	<u>חנה מרצקי:</u>
כתוב פה אישור ... שאינו עו"ד ישראלי.	<u>משה טייב:</u>
איך הוא יכול להציג את עצמו כעו"ד?	<u>אפי נוה:</u>
הוא היה עו"ד במקום אחר.	<u>משה טייב:</u>
היה עו"ד או לא היה עו"ד?	<u>דובר:</u>
הנה הוא אומר שכן.	<u>דובר:</u>
הוא טוען שהוא היה עו"ד בגיאורגיה. יש ראיות?	<u>אפי נוה:</u>
מה זה טוען? כתוב שהוא סיים לימודי משפטים.	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
רבותיי, תגידו מה עשינו עכשיו פה ועדת חקירה בדיוק לגבי, יש עובדות שהוא,	<u>אפי נוה:</u>
אפי, זה נתון שהיו צריכים להגיד. הבחור עו"ד בגיאורגיה. ואם הוא חתם עם החותמת שלו כעו"ד בגיאורגיה עם מספר רישיון של גיאורגיה אז זה לא נכון, זה לא בסדר, אבל זה לא	<u>יצחק נטוביץ:</u>
תחזירו לנו, תבדקו את העובדות.	<u>חנה מרצקי:</u>
נעכב את זה עוד פעם נעלה את זה לדיון?	<u>אפי נוה:</u>
ואם התצהיר הזה היה אמור להשתמש באיזה תיק לגיאורגיה.	<u>משה טייב:</u>
בגיאורגיה אם הוא לא עו"ד איך זה יכול להיות?	<u>אפי נוה:</u>
ראינו את ההליכים שהיו.	<u>אורן פרסקי:</u>

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

טוב, אז בואו נאמץ את ההצעה של משה לשנה בגישת בית הלל, וגם של מטאנס. רבותיי, אפשר להסכים פה אחד? הוסכם פה אחד על עיכוב של שנה מעכשיו לשנה.

אפי נוה:

לא, מתום העונש.

חוה מרצקי:

מתום העונש. כן, מתום העונש.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

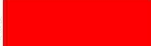
החלטה

הוחלט לעכב לשנה מתום העונש.

פרוטוקול ועדת התמחות 53 מיום 26.2.15

פרוטוקול 53.

אפי נוה:

נעזוב את הנוהג  זה מקרה שחוזר אלינו פעם שניה אחרי עתירה מנהלית, אחד המקרים החמורים שנתקלתי. הוא הורשע בעבירה של שבועת שקר וב- 44 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

אורן פרסקי:

בבימ"ש.

אפי נוה:

בפלילי.

חוה מרצקי:

מה אמר עליו מישה חשין בעליון, לצטט את החלטתו מ- 2001, העורר המשיך במעשיו הרעים גם לאחר שהוגש נגדו כתב אישום ומעשיו אלה לימד על עצמו כי אין מורא מלכות עליו. אכן העורר, וכמותו חבריו, הוכיחו עצמו כרב נוכל ומעשיו מעידים עליו כמה

אורן פרסקי:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

מסוכן הוא לציבור. הם רימו עולים חדשים.

רועי אברהמוביץ:

אנחנו מאשרים את הבקשה.

יורם ברוזה:

לא, זה לא פשוט.

חוה מרצקי:

רגע.

אורן פרסקי:

רגע. הוא חזר אלינו וטען שאפשר, למרות שהיה תנאי נגדו, לא היו נסיבות חדשות. ב- 2015 אנחנו דנו בזה וכתבנו החלטה יותר מלאה וציטטנו את ההחלטה הקודמת והמשכנו, לעניין התצהיר, הוא לא הצהיר לנו שהוא הורשע ב- 45 עבירות.

אפי נוה:

בתצהיר שהוא הגיש להתמחות?

חוה מרצקי:

כן.

אפי נוה:

הוא לא סיפר על זה?

אורן פרסקי:

לא סיפר.

אפי נוה:

יש שאלות מפורשות על זה.

אורן פרסקי:

הוא קיבל את ההתמחות במרמה, רבותיי.

אפי נוה:

תבינו, אם הוא היה מספר מלכתחילה שהוא ניגש להתמחות אתה מפרט את העובדה שיש נגדך 44, זה היה הרשעות, לא אישומים, אף אחד לא היה מאשר לו לגשת להתמחות בכלל.

אורן פרסקי:

הם אמרו שהם יעזרו לכל מיני עולים חדשים, לקחו מהם כסף שהם יטפלו בעניינים שלהם. לא טיפלו ולא בטיח. גנבו לאנשים את הכסף.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אלה הרשעות חלוטות?	<u>אפי נוה:</u>
כן.	<u>חוה מרצקי:</u>
רבותיי, 44 הרשעות חלוטות.	<u>אפי נוה:</u>
לא סתם אני אומר לכם זה מהמקרים החמורים.	<u>אורן פרסקי:</u>
לא, ויותר מזה	<u>חוה מרצקי:</u>
אבל למה אי אפשר לשלול לו	<u>דובר:</u>
הוא הורשע גם בעבירות שנוגעות ל- hard core של המקצוע, שזה שיבוש מהלכי משפט.	<u>חוה מרצקי:</u>
נכון, הוא ניסה להשפיע על עד. 8 שנים,	<u>אורן פרסקי:</u>
הדחת עד?	<u>אפי נוה:</u>
כן.	<u>אורן פרסקי:</u>
ושיבוש מהלכי משפט.	<u>חוה מרצקי:</u>
אני אקריא לכם. בעניין התצהיר לא נוכל לקבל טענה, עכשיו ביהמ"ש דרש, קיימו לגופו של דבר את הדיון, בגלל החזיר את זה אלינו למרות שאין לנו מה לדון מחדש אנחנו חייבים לדון מחדש.	<u>אורן פרסקי:</u>
אנחנו דנים.	<u>אפי נוה:</u>
אנחנו גם כן דנו ושמענו את כל הטענות. לא נוכל לקבל טענה שהמבקש שכח את הרשעותיו הקודמות בעת שמילא את התצהיר ולא ציין שום הרשעה. האיש ישב במעצר, הגיע לבימ"ש עליון	<u>אורן פרסקי:</u>

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

לבקשת שחרור, בקשתו נדחתה והשופט חשין קבע- העבירות בוצעו באופן שיטתי בהיקף ניכר.

לא, חייבים לקיים דיון.

חוה מרצקי:

אנחנו מקיימים דיון זה באמת העניין הזה מאוד חמור.

אפי נוה:

בהיקף ניכר תוך התארגנות של מספר עבריינים ותוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים. אני מצטט את מישאל חשין. עזות המצח שהוכיחו העורר וחבריו היא כה רבה עד שקשה להבין כיצד זה סברו שיוכלו לצאת נקיים מהמעשים הרעים שעשו. להוסיף לעניין זה כי העורר המשיך במעשיו הרעים גם לאחר הגשת כתב האישום, ואז הוא קורא לו רב נוכל.

אורן פרסקי:

זאת ועוד, לא רק שלא שכח את ההרשעה, היתה הרשעה נוספת בשנת 2008 שהוא הורשע בשתי עבירות של הדחה בחקירה ושיבוש הליכי משפט, בכך שניסה לתדרך עדה נוספת. מעשיו אלה יורדים לאושיות המקצוע. המבקש בז לערכים של יסוד עולם המשפט ולב המקצוע. טוען ב"כ המבקש כי יש בזמן שחלף ובהיעדר תיקים נוספים כדי למחול ולאפשר לו לגשת לבחינות ולהכנס למקצוע. אין אנו סוברים כך. מדובר במעשים חמורים כלפי אנשים מסכנים.

אורן

חוה מרצקי:

יש לעכב

אורן פרסקי:

אורן, שניה. צריך לקיים דיון, לא מה אתם אמרתם.

חוה מרצקי:

אז רבותיי, בואו נעשה דיון קצר. תראו, כמו שאנחנו רואים, נדמה לי שיש תמימות דעים אצל כולנו. המעשים שלו מעשים מאוד חמורים. אדם כזה שהורשע ב-44 עבירות חלוטות של מעשים שיש עמם קלון, אנחנו לא מדברים על הרשעות טכניות או על הרשעות של עניינים של מה בכך. זה אדם רצידיביסט, סוג של עברין סדרתי, בושה לנו ולכבוד המקצועי שלנו ולפנים הציבוריות שלנו שאנשים כאלה יאחזו

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

בתעודת עו"ד.

יורם ברוזה:

אני רוצה להגיד, קראנו את החומר, גם פעם קודמת. אפי, אנחנו קראנו את החומר הזה פעם שניה וקראתי את הדברים של עו"ד זכות שהופיע בפני הועדה בפעם השניה. ועם כל הכבוד, חלוף הזמן פה רק הוכיח שכמו יין העבירות שלו משתבחות עם השנים. אם אדם 7 שנים אחרי שהשופט חשין כותב עליו את מה שהוא כותב עליו חוזר ומדיח אנשים בחקירה אין שום חלוף זמן בבן אדם הזה. הבן אדם הזה צריך לא לדון בעניינו ולא לחזור בעניינו עד 2025 לפחות. אי אפשר.

אפי נוה:

אתה צודק.

יורם ברוזה:

עד סוף ההתיישנות.

אפי נוה:

עד סוף ההתיישנות. אני חושב, חברים, שאפשר להתכנס.

יורם ברוזה:

ויתרה מזאת, הוא מדבר פה על זה שאולי ישנו את החוק ויקצרו את התקופות. אני רוצה להבין שאם יאריכו את התקופות צריך להאריך לתקופה המוארכת ביותר האפשרית. כי אדם שב- 2001 הורשע ונאמר לו את מה שנאמר ב- 2002 אחר כך הולך ועוד מדיח עד ב- 2008? סליחה, זה מקרים חוזרים ושיטה ומעשים דומים.

אורן פרסקי:

ההדחה היתה ב- 2002, ההרשעה ב- 2008.

אפי נוה:

אוקי חברים. כן משה?

משה טייב:

העונש פה הוא על עניין התצהיר הכוזב שהוא מסר לנו.

אורן פרסקי:

אין עונש בנפרד.

חנה מרצקי:

זה לא עונש. עוד פעם.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אורן פרסקי: על זה שהוא רימה אותנו הוא קיבל התמחות במרמה, ועל זה שהוא

עבר את כל העבירות האלה שיש עמן קלון

משה טייב: אי אפשר ... גם וגם?

אפי נוה: איזה גם וגם?

אורן פרסקי: מתייחסים לכל הנסיבות.

אפי נוה: טוב, אני חושב שאפשר להסכים שאנחנו מעכבים עד 2025.

רועי אברהמוביץ: לא, תגיד שהמעשים חמורים ואתה רואה בחומרה רבה.

אפי נוה: הם מאוד חמורים. מוסכם פה אחד.

אורן פרסקי: יכולים לאמץ את ההמלצה שלנו.

אפי נוה: ההמלצה שלכם מאוד מפורטת, מאוד מנומקת. אושר פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

הוחלט לאמץ את המלצת ועדת התמחות.

אורן פרסקי: זה היה מהמעשים החמורים, עבירות על קבלת דבר

במרמה, עשיית

אפי נוה: הוגש נגדו כתב אישום.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אורן פרסקי:

הוא ישב 60 חודש בכלא. 20 מיליון שקל מרמה.

אפי נוה:

עבירות של קבלת דבר במרמה, עשיית פעולה ברכוש אסור במטרה להסתיר ולהסוות את מקורות, עבירות של עשיית פעולה ברכוש אסור, עבירות על חוק מס ערך מוסף.

יורם ברוזה:

יש פה משהו יותר פשוט, בזמן שהוא ישב בבית סוהר הוא למד משפטים. לא קראתם עד הסוף.

אפי נוה:

הוא ישב הרבה זמן.

רועי אברהמוביץ:

מתי הוא מסיים את תקופת התנאי, אורן?

אורן פרסקי:

אני אקריא לכם את ההמלצה.

רועי אברהמוביץ:

לא, קראנו. רק תגיד לנו מתי

אורן פרסקי:

התנאי הסתיים אבל התנאי זה רק ראשון. איפה שיש דברים חמורים התנאי, יש אחר כך התיישנות, יש אחר כך מחיקה. התנאי זה למי שהוא קטן עלינו.

אפי נוה:

תחשבו, בשנת 2011, רבותיי, בשנת 2011 ביהמ"ש העליון קבע שעונש המאסר בפועל שלו יהיה 63 חודשים.

יורם ברוזה:

מיוני 2008 הוא כבר, ביהמ"ש דן כשהוא כבר היה,

חנה מרצקי:

הוא היה עצור פה.

אפי נוה:

הוא קיבל שליש על התנהגות טובה?

יורם ברוזה:

הוא ישב מיוני 2008 עד אוקטובר 2011.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אורן פרסקי:

בגלל זה היה ויכוח ממתי התנאי, אבל זה לא חשוב. אנחנו אמרנו
אנו מוכנים להניח שהתנאי הסתיים ב- 2013. אולם בדיון הקודם
הודענו למבקש כי לאור חומרת העבירות תיקבע תקופת המתנה
נוספת מעבר לתקופת התנאי. המבקש הורשע בעבירות חמורות
ביותר של קבלת דבר במרמה וחוק איסור הלבנת הון. בפרשה סבוכה
של הונאת המכס והבלו.

המבקש נדון תחילה ל- 6 שנות מאסר, קוצר ל- 63 חודש, אותם
ריצה בניכוי שליש. אין ספק שמדובר במקרה אחד מהחמורים
ביותר שבאים לפנינו. מאז המקרה המבקש לא עבר עבירה נוספת,
התחיל בלימודי משפטים ולמד תארים נוספים.
לאור מכלול הנסיבות מציעים בתום 4 שנים מהיום יוכל המבקש,

יורם ברוזה:

עכשיו יש לי שאלה. מתי העבירה שלו מתיישנת?

חנה מרצקי:

2013.

יורם ברוזה:

מתיישנת.

אורן פרסקי:

עוד הרבה זמן, מכיוון שזה 10 שנים במרמה חמורה כזאת וזה 10
שנים אחרי שהשתחרר מהכלא.

אפי נוה:

דרך אגב, אתה רוצה לשמוע מה אני חושב? שאתם הייתם בהמלצה
שלכם מאוד מקלים.

חנה מרצקי:

מאוד מקלים.

אפי נוה:

4 שנים? מאוד מקל.

יורם ברוזה:

אפי, אם דבר כזה היה בא באתיקה היה הולך לביי"ד היו ...
לצמיתות.

חנה מרצקי:

נכון.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

יורם ברוזה:

למה בכלל לקבל מלכתחילה?

דובר:

יש לך בעיה עם הפסיקה.

אפי נוה:

מה הבעיה עם הפסיקה? אתה יודע מה? שיבוא פס"ד ויגיד שאחד כזה צריך להיות עו"ד. אני רוצה פס"ד כזה שיגיד זה בסדר. אחד שהורשע במרמה, שיבוא שופט ויגיד שהוא יכול להיות עו"ד. בסדר גמור. אנחנו מכבדים פסקי דין.

שאער מטאנס:

אפי, זה מקרה טוב ללכת אתו

יורם ברוזה:

מאה אחוז.

אפי נוה:

שיבוא שופט ויגיד שזה יכול להיות עו"ד.

שאער מטאנס:

זה יעמוד בביהמ"ש.

רועי אברהמוביץ:

עד ההתיישנות.

שאער מטאנס:

עד ההתיישנות.

אפי נוה:

אני גם חושב, עד ההתיישנות. אם הוא רוצה שיגיש עתירה, שיבוא בימ"ש ויגיד שזה בסדר אדם שישב, כמה זמן בכלא הוא ישב? 63 חודשים מאסר בפועל על מרמה.

אורן פרסקי:

מתי המחיקה?

חנה מרצקי:

אל תגזימו.

יורם ברוזה:

אתם אומרים בפרוטוקול 2024, חבריה.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

דובר: אפי, שילך לעתירה. היית שולל לו לצמיתות בבי"ד. על מה אתה מדבר?

אפי נוה: בבי"ד משמעתי אם הוא עו"ד היינו עותרים לשלילת רישיון לצמיתות. אם הוא היה עו"ד. בתיקים כאלה, 8 שנים הייתי יו"ר ועדת אתיקה, על עבירות כאלה היינו מבקשים שלילה לצמיתות.

אורן פרסקי: הפסיקה הקיימת אומרת שאין צמיתות.

חנה מרצקי: אנחנו יודעים.

אפי נוה: מתי זה מגיע למחיקה?

חנה מרצקי: תעצר בהתיישנות.

אפי נוה: התיישנות אנחנו עוד באים לקראתו.

אורן פרסקי: כנראה ב- 2021.

חנה מרצקי: שניה. כרגע בשלב הזה עומדות שתי הצעות. חברים, יש שתי אפשרויות להתייחס לדבר הזה נוכח החומרה שכולנו מסכימים, האם ללכת עד שהעבירות מתיישנות, שזה הליכה מסוימת לקראתו, או עד המחיקה. ואני מציעה להעלות את שתי ההצעות להצבעה.

רועי אברהםוביץ: מתי ההתיישנות ומתי המחיקה?

חנה מרצקי: המחיקה יותר רחוקה.

רועי אברהםוביץ: מתי?

אפי נוה: לדעתי, רבותיי, אם אנחנו מאמצים את המועד של ההתיישנות.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

השאלה מתי זה.	<u>שאער מטאנס:</u>
מתי זה יוצא ההתיישנות?	<u>אפי נוה:</u>
2021.	<u>חוה מרצקי:</u>
אצלנו בועדה אמרו שזה 2024. אני מציע במקום להתכתש אחר כך מתי זה, תחליטו עד 2024.	<u>אורן פרסקי:</u>
לא.	<u>חוה מרצקי:</u>
זה בוודאי עוד לא המחיקה. גם אם זה בין ההתיישנות לבין המחיקה יש לנו סמכות.	<u>אורן פרסקי:</u>
אורן, אנחנו צריכים שיהיה לוגיקה בהנמקה שלנו.	<u>חוה מרצקי:</u>
יש לוגיקה. מה זאת אומרת?	<u>אורן פרסקי:</u>
בסדר. אני מציעה עד תקופת ההתיישנות.	<u>חוה מרצקי:</u>
אני מציע עד תקופת המחיקה.	<u>יורם ברוזה:</u>
זה מקרה קלאסי להגיד לאיש הזה לא מקומך בלשכת עורכי הדין.	<u>רועי אברהםמוביץ:</u>
בסדר, אז נצביע, נהדר. שתי האופציות.	<u>חוה מרצקי:</u>
היה לו פטור על דלק והוא נתן את זה לראש ארגון פשע.	<u>אורן פרסקי:</u>
קראנו. בואו נלך על המחיקה, ושיגיש נגדנו עתירה. אתה יודע מה, השתכנעתי. שיגיש נגדנו עתירה.	<u>אפי נוה:</u>

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

חנה מרצקי:

תצביע על זה.

אפי נוה:

ההצעה הראשונה שאנחנו לא מאשרים את כניסתו למקצוע עד שתחלוף תקופת המחיקה. זו ההצעה הראשונה.

חנה מרצקי:

עד שהעבירות תימחקנה.

אפי נוה:

עד שהעבירות תימחקנה. מי בעד? 9. מי נגד?

חנה מרצקי:

אני בעד ההצעה השניה.

אפי נוה:

ההצעה השניה מדברת שעוכב עד תקופת ההתיישנות. מי בעד? 3. אז ההצעה הראשונה של המחיקה התקבלה.

הצבעה

בעד- 9

החלטה

הוחלט שלא לאשר את כניסתו של [REDACTED] למקצוע עד שהעבירות תימחקנה.

אפי נוה:

הלאה, בואו נסיים את הפרוטוקול.

אורן פרסקי:

סיימנו כי המקרה האחרון אנחנו קיבלנו את הבקשה.

אפי נוה:

רבותיי, בואו נעשה דבר כזה, תראו, הישיבה הבאה שלנו ב- 22 לחודש אני מודיע לכם רבותיי, אנחנו יוצאים לפגרה עם שולחן נקי בהתמחות. אנחנו מתחילים ב- 15:30, נצא מצדי ב- 19:30 בערב. נדאג לפה לארוחה או נעשה הפסקה. אנחנו יוצאים עם שולחן נקי לפגרה. יש עוד המון נושאים שאני מתכוון להביא. 22 לחודש שעה 15:30.

מינוי בוררים

אפי נוה:

רגע, בואו נגמור רגע את הבוררים כי יש דברים שמתעכבים. יש פה שתי בקשות למינוי בוררים. רבותיי, הבקשה הראשונה זה קטינה, אני רואה זה סכסוך של 750 אלף שקלים. עכשיו תסבירי לנו, הבוררים המוצעים איך זה עובד, איך מעלים את השמות שלהם?

רלית עובדיה:

הנהלת המוסד בוחרת אותם, ממליצה.

אפי נוה:

לפי מה בוחרים אותם?

רלית עובדיה:

לפי מאגר של ותק, ניסיון, פריסה ארצית וכל בורר מקבל תיק אחד פעם בקדנציה.

אפי נוה:

הבנתי.

רלית עובדיה:

אבל זו רק המלצה כמובן.

אפי נוה:

אבל אין לנו שמות נוספים אם היינו רוצים לבחור מחוץ לרשימה הזו.

רלית עובדיה:

לא, אבל אני יכולה להביא פעם הבאה את כל המאגר.

אפי נוה:

טוב, רבותיי, מבין האנשים פה יש איזה הצעות? 750 אלף שקל. אתם יודעים מה, אני רואה אחד כמו אלון גלרט, שאני במקרה מכיר אותו, הוא שותף במיתר ליקוורניק, זה תיק קטן בשבילם. זה פשוט אתה נותן לו תיק כזה

חנה מרצקי:

הם לא רוצים.

אפי נוה:

זה תיק קטן בשבילם.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

<u>חוה מרצקי:</u>	תיקח את הצעיר ביותר עצמאי.
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	נכון.
<u>חוה מרצקי:</u>	צעיר ביותר ועצמאי.
<u>רלית עובדיה:</u>	צעיר ביותר זה שי עינת, שנת 2000.
<u>חוה מרצקי:</u>	מצוין.
<u>אפי נוה:</u>	כמה בוררים יש ברשימה הזאת?
<u>רלית עובדיה:</u>	1,270.
<u>חוה מרצקי:</u>	לא רלוונטי. הצעיר ביותר.
<u>אפי נוה:</u>	אז פעם הבאה תביאו 10, בכל תיק תביאו 10 מומלצים.
<u>חוה מרצקי:</u>	הצעיר ביותר ועצמאי.
<u>רלית עובדיה:</u>	זה שי עינת.
<u>אפי נוה:</u>	הלאה, מי הבא בתור?
<u>רלית עובדיה:</u>	הבא בתור זה,
<u>אפי נוה:</u>	יעל מושקוביץ. הסכמנו פה אחד יעל מושקוביץ? בסדר גמור.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

חברת -

הצבעה

פה אחד

החלטה

הוחלט למנות את יעל מושקוביץ

אפי נוה:

הלאה. הבא בתור. נגד י [REDACTED] סכסוך של
1,272,000 ₪.

רלית עובדיה:

יש דרישה של שופט בדימוס.

חנה מרצקי:

מה זה דרישה של שופט בדימוס?

אפי נוה:

בהסכם שלהם. תסתכל על השמות שהציעו.

יוסי חכם:

השופט בדימוס יעקבי שוילי, זה שופט מחוזי פה, הוא מצוין.

אפי נוה:

מישהו מתנגד? הסכמנו פה אחד השופט יעקבי שוילי? בבקשה.
הלאה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

הוחלט למנות את השופט בדימוס יעקבי שוילי.

רלית עובדיה:

האחרון זה [REDACTED]

אפי נוה:

מה סכום הסכסוך?

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

רלית עובדיה:

177 אלף.

אפי נוה:

177 אלף שקל, זה תיק קטן. הצעיר ביותר. מי זה הצעיר ביותר?

רלית עובדיה:

שרון אלגונני ואייל מרדיקס וזוהר ...

רועי אברהמוביץ:

המספרי רישיון פה זה לא מספרים של צעירים בכלל.

אפי נוה:

נמנה את מרדיקס, הוא הכי צעיר שם.

זינגר**החלטה****הוחלט למנות את אייל מרדיקס.**

מינוי מחליף לעו"ד דב גלבוע בצוות מכח סעיף 51 לחוק הלשכה (חזרת מושעים)

אפי נוה:

סעיף 16, רבותיי. נושא אחרון. מינוי מחליף לעו"ד דב גלבוע בצוות מכח סעיף 51 לחוק הלשכה (חזרת מושעים). תן לנו הסבר קצר.

חוה מרצקי:

זה חשוב.

גיל סלומון:

חזרת מושעים, יש עורכי דין, דיברתם על זה, על אנשים שהיו בפשיטת רגל וכולי, הם באים ומגישים בקשה לחזור ללשכה. בעקרון הועד המרכזי צריך להחליט על החזרה שלהם. אבל יש להם מין הליך, מעין שימוע. הועד המרכזי מינה איש מנגנון, שזה אותי ואיש ועד מרכזי, לשמוע אותם ואנחנו מביאים המלצה.

אפי נוה:

אני רוצה להציע את יוסי. צריך תל אביבי, חבר'ה.

חוה מרצקי:

זה עונש.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

זה עונש גדול.	<u>גיל סלומון:</u>
זה עונש וזה תל אביבי.	<u>אפי נוה:</u>
צריך משהו תל אביבי זמין.	<u>גיל סלומון:</u>
זה חייב להיות חבר ועד מרכזי?	<u>אפי נוה:</u>
לא.	<u>חנה מרצקי:</u>
זה ראוי אבל.	<u>גיל סלומון:</u>
דב בחור הגון, אפשר להשאיר אותו.	<u>דובר:</u>
לא, מחליפים אותם.	<u>חנה מרצקי:</u>
ועדת ההתמחות דנה בנושא של קבלת חברים ללשכה וכל מיני, שזה די זהה לתהליך הזה. אני חושב שאולי כל התהליך הזה של חזרת מושעים לאחר הפקעה וכל מיני, פשיטת רגל וכדומה, יכול להיות שכדאי להביא את זה לוועדת ההתמחות.	<u>דורון תמיר:</u>
רק ועדת משנה.	<u>חנה מרצקי:</u>
ועדה ממליצה בכל מקרה, גם ועדת המשנה היא ועדה ממליצה. בכל מקרה.	<u>יורם ברוזה:</u>
שועדת ההתמחות תתן המלצות על זה?	<u>אפי נוה:</u>
והיא גם חסינה לדעתי בנושא של עתירות וכל מיני דברים כאלה.	<u>דורון תמיר:</u>
שועדת המשנה, כי זה לא דיון לפורום	<u>יורם ברוזה:</u>

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

אפי נוה: אז מה אתם מציעים? מי ועדת המשנה?

יורם ברוזה: ממנים.

חוה מרצקי: ועדת משנה של ועדת התמחות.

רועי אברהמוביץ: אפי, יש להם.

אפי נוה: בתוך ועדת ההתמחות יש ועדות משנה?

יורם ברוזה: זה גבעת וקנט.

אפי נוה: אז מה ההצעה, שנעביר את זה לוועדת המשנה של ועדת ההתמחות.

חוה מרצקי: נכון.

אפי נוה: שהיא תביא לנו את ההמלצות. מוסכם פה אחד?

גיל סלומון: רגע, הם מתכנסים אבל באופן סדיר, תדיר?

יורם ברוזה: ועדת המשנה מתכנסת אחת לשבועיים.

אפי נוה: אוקי, אז מוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

הוחלט להעביר את הנושא לוועדת המשנה של ועדת ההתמחות.

אפי נוה: עכשיו רבותיי אני רוצה להודות לכם על הישיבה. אנחנו נפגשים ב-

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

22 לחודש. כל הנושאים שלא כיסינו אותם להכניס לישיבה הבאה
פלוס סדר היום. סיכמנו 22 לחודש שעה 15:30 צפונה. אתם יודעים,
שעה 15:00, יש כבר פגרה.

כן, סגרנו.

חוה מרצקי:

הישיבה נעולה

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

סיכום החלטות

מישיבה שהתקיימה ביום 13.7.2015

בבית הפרקליט בתל-אביב

בקשות להיתר לאמן מתמחה

החלטה

בקשות להיתר לאמן מתמחה אושרו פה אחד.

בקשות להיתר לעבודה נוספת – עבודות שאושרו על ידי ועדת ההתמחות

החלטה

חברי הועדה אישרו פה אחד בקשות להיתר לעבודה נוספת שאושרו על ידי ועדת ההתמחות.

הקמת מחוז מרכז

החלטה

ברוב של 14 חברים הוחלט לאשר את הצעת ההחלטה.

מינוי ועדת פרס הלשכה לקראת טקס פתיחת שנת המשפט

החלטה

פה אחד אושר הרכב הועדה

מינוי ועדת מנגנון

החלטה

ברוב של 13 חברים אושר הרכב הועדה.

החלטה

ברוב של 13 מתנגדים, נדחתה הצעתה של נעמי עיני-פלדמן להוסיף אותה ואת עוה"ד רם גמליאל כחברים בוועדת המנגנון.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

מינוי מורשי חתימה

החלטה

פה אחד אושר מינוי מורשה חתימה.

מינוי יועץ משפטי חדש לשכת עוה"ד

החלטה

פה אחד אושר מינויו של עוה"ד שמוליק קסוטו ומשרדו כיועץ המשפטי של לשכת עוה"ד.

פינוי בית אופקים לאור עבודות תשתית ברכבת הקלה ומעבר למשרדים חלופיים

החלטה

פה אחד אושרה הצעת ההחלטה בדבר פינוי בית אופקים

מינוי חברים לוועדת האתיקה הארצית וחבר נוסף שהוא נציג ציבור

החלטה

פה אחד אושרה הצעת ההחלטה בעניין מינוי חברים לוועדת האתיקה הארצית וחבר נוסף שהוא נציג ציבור.

דיון בעניין מועדון הצרכנות של לשכת עורכי הדין

החלטה

פה אחד אושרה הצעת ההחלטה בעניין מועדון הצרכנות של לשכת עוה"ד.

החלטה

ברוב של 14 בעד אושרה הצעתו של עוה"ד יוסי חכם לבקש מהיועמ"ש לבדוק את האחריות האישית של מקבלי ההחלטות בעניין.

דיון בעניין הצעת חוק - הפטר לחייבים

החלטה

לאמץ את נייר העמדה לאחר ביצוע התיקונים הנדרשים.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

ע"מ 495/15 [REDACTED] נ' לשכת עורכי הדין

המלצות ועדת ההתמחות:

הצעת פשרה לפיה מר [REDACTED] סכים לקבלת הערעור של הלשכה ופסה"ד של ביהמ"ש קמא יבוטל. ימשיך בהתמחות עד אוקטובר 2015 ויורשה להיבחן. לא יתקבל כחבר עד לקבלת הפטר חלוט או ביטול צו כינוס.

החלטה

הצעת הפשרה אושרה פה אחד.

הוצאת הודעה למוסדות להשכלה משפטית

החלטה

פה אחד החליטו חברי הועד להוציא הודעה לכל המוסדות להשכלה משפטית לפיה הועד המרכזי קיים דיון עקרוני בנושאים של עבירות משמעת במהלך תקופת הלימודים ועמדתו העקרונית של הועד המרכזי היא שגם אם הסטודנט נתפס ומעתיק או נתפס מרמה או מקבל ענישה משמעתית במוסד להשכלה משפטית, אין בכך כדי לפטור אותו מההשלכות בלשכת עורכי הדין כשהוא יגיש מועמדות להתמחות.

פרוטוקול ועדת ההתמחות 49 מיום 11.12.14

המלצות ועדת ההתמחות – פרוטוקול מס' 49 משיבת ועדת ההתמחות הארצית מיום 11.12.14 –

שלושה חודשי עיכוב בקבלת הרישיון לאחר שתעמוד בהצלחה בבחינות הלשכה.

החלטה

הוחלט כי [REDACTED] תנדב במסגרת הפרו בונו במשך 40 שעות או לחילופין אם היא לא רוצה להנדב 3 חודשי עיכוב.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015



המלצות ועדת ההתמחות – פרוטוקול מס' 49 משיבת ועדת ההתמחות הארצית מיום 11.12.14 –
לא מצאנו לנכון לעכב את המבקש מלהיכנס למקצוע.

החלטה

לאשר את המלצת ועדת ההתמחות.

פרוטוקול ועדת ההתמחות 51 מיום 22.1.15



המלצות ועדת ההתמחות – פרוטוקול מס' 51 משיבת ועדת ההתמחות הארצית מיום 22.1.15 –
נוכח חומרת העבירה שבכתב האישום התלוי ועומד נגד המבקש, לא ניתן לאשר את תחילת התמחותו.

החלטה

הוחלט פה אחד לקבל את המלצת ועדת ההתמחות.



המלצות ועדת ההתמחות – פרוטוקול מס' 51 משיבת ועדת ההתמחות הארצית מיום 22.1.15 –
בעקבות הטיפול והעבודה החיובית שעשתה במשך 3 שנים, ניתן לאשר לה את תחילת ההתמחות בחודש
מרץ 2015.

החלטה

הוחלט לקבל את המלצת ועדת ההתמחות.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

פרוטוקול ועדת ההתמחות 52 מיום 12.2.15

המלצות ועדת ההתמחות – פרוטוקול מס' 52 משיבת ועדת ההתמחות הארצית מיום 12.2.15 –
עיכוב שלושה חודשים בקבלת הרישיון, לאחר שתעמוד בהצלחה בבחינות ההתמחות.

החלטה

הוחלט להציע 20 שעות פרו בונו או עיכוב 3 חודשים בקבלת הרישיון.

המלצות ועדת ההתמחות – פרוטוקול מס' 52 משיבת ועדת ההתמחות הארצית מיום 12.2.15 –
6 חודשי המתנה בקבלת הרישיון לאחר שיעמוד בהצלחה בבחינות ההתמחות.

החלטה

הוחלט לעכב לשנה מתום העונש.

פרוטוקול ועדת ההתמחות 53 מיום 26.2.15

המלצות ועדת ההתמחות – פרוטוקול מס' 53 משיבת ועדת ההתמחות הארצית מיום 26.2.15 –
מחיקת העבירות תהיה בשנת 2015 וזה יהיה המועד בו יוכל המבקש לחדש את בקשתו לגשת לבחינות
ואז הלשכה תשוב ותדון בבקשה.

החלטה

הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

ועד מרכזי מיום 13.7.2015

המלצות ועדת ההתמחות – פרוטוקול מס' 53 משיבת ועדת ההתמחות הארצית מיום 26.2.15 –

לפי שעה דוחים את בקשתו לתחילת ההתמחות. יוכל לחדש את בקשתו לאחר תום תקופת התנאי.

החלטת

הוחלט שלא לאשר את כניסתו ש [REDACTED] מקצוע עד שהעבירות תימחקנה.

בקשות למינוי בורר

החלטת

הוחלט למנות את יעל מושקוביץ

החלטת

הוחלט למנות את השופט בדימוס יעקבי שוילי.

החלטת

הוחלט למנות את אייל מרדיקס.

מינוי מחליף לעו"ד דב גלבוע בצוות מכח סעיף 51 לחוק הלשכה (חזרת מושעים)

החלטת

הוחלט להעביר את הנושא לוועדת המשנה של ועדת ההתמחות

הוקלט ותומלל ע"י אבני שירותי הקלטה בע"מ

רח' זיבוטינסקי 35 ר"ג, טל' 03-6127715

Avni.recordings@gmail.com