

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

פרוטוקול
מישיבה שהתקיימה ביום 12.7.2016
ו' בתמוז התשע"ו
בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

<u>השתתפו:</u>	אפרים נוה - ראש הלשכה.
<u>חברי הועד המרכזי:</u>	אורי קינן, רועי אברהמוביץ, משה טייב, רועי כהן, יצחק נטוביץ, חוה קלמפרר מרצקי, מוחמד נעאמנה, מוחמד אבו יונס, שלומי וינברג, הילה רוזן, מטאנס שאער, ליאור שפירא.
<u>נעדרו:</u>	יוסף חכם, אהוד בר עס, יורם ברוזה, נעמי עיני.
<u>מנגנון:</u>	אורי אלפרסי, אירית פדלון-פלד, דנית בוסקילה, ג'ו ברגל, גלעד וקסלר, דנה בלום.
<u>מוזמנים:</u>	יוסף ויצמן, שמעון כץ, גידי פרישטיק.

על סדר היום:

1. **המלצות ועדת ההתמחות:**
 - חייב מוגבל באמצעים – חוות דעת לועד המרכזי.
 - פרוטוקול ועדת ממונה מס' 6 מיום 24.5.16.
 - פרוטוקול ועדת התמחות מס' 11 מיום 10.5.16.
 - פרוטוקול ועדת התמחות מס' 12 מיום 24.5.16.
 - פרוטוקול ועדת התמחות מס' 13 מיום 21.6.16.
22. פניית עו"ד [REDACTED] עבור תאגידי המים וניסיון לקבוע כללי אתיקה לעורכי דין בידי מועצת רשות המים.
23. פניית [REDACTED] לשכת התיאום של הארגונים הכלכליים נ' שר הפנים ואח'.

* * *

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

המלצות ועדת ההתמחות

אפי נוה: צהרים טובים לכולם, אנחנו פותחים את הישיבה. נתחיל בנושא ההתמחות ונשתדל לסיים אותה. אני לא חושב שאנחנו נצליח לסיים את כל הנושאים שיש על הפרק, ובינתיים התווספו עוד שני נושאים. קבענו ישיבה נוספת ל- 25 לחודש בשעה 14:00, ע"מ לסיים את כל הנושאים לפני הפגרה.

בקשות להיתר לאמן מתמחה

אפי נוה: בואו נתחיל. רשימת מאמנים, יש הסתייגות כלשהי? לא, אושר.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשות להיתר לאמן מתמחה.

פרוטוקול ועדת ממונה מס' 6 מיום 24.5.16

דנה בלוס: פרוטוקול ממונה 6. ר.מ.

אפי נוה: פרוטוקול ממונה 6. קדימה, תתחילי.

דנה בלוס: הרשעה בשני הליכים פליליים, זה עבירות שהתיישנו, בגלל זה זה גם בראשי תיבות. שני ההליכים זה בעצם בגין החזקה ושימוש שלא כדין במאגרי מידע. יש הרשעה מ- 96' והרשעה שניה משנת 2006 כאשר מדובר בעבירות משנת 2000.

חוה מרצקי: ההתיישנות היתה ב- 2013 של העבירה האחרונה.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

גלעד וקסלר:

העבירה הראשונה גם נמחקת.

דנה בלוס:

וגם היתה השתהות של הפרקליטות בהגשת, היום הוא בן 53, בית המשפט ציין בגזר הדין כי העבירות הן אינן במדרג העבירות החמורות ביותר, עברו 3 שנים מההתיישנות וההמלצה היא לאשר תחילת התמחות החל מה- 1.9, כאשר הבקשה שלו היתה למרץ.

חוה מרצקי:

אני חושבת שיש בהצעה איזון מידתי ביחס מצד אחד לחומרת העבירה, מצד שני חלוף הזמן וכמו שדנה אמרה גם ההשתהות ונראה לי שכדאי לאמץ את ההמלצה. מי בעד המלצת הועדה? פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ממונה.

פרוטוקול ועדת התמחות מס' 11 מיום 10.5.16

להכרה בתקופת התמחות- עיון חוזר

בקשתו של מר

דנה בלוס:

פרוטוקול 11, מדובר בעיון חוזר. זה היה כבר לפנינו. הוא הגיש טיוטת עתירה מנהלית שצירפתי אותה. אין בעצם נסיבות חדשות. הוא רק מעלה ומדגיש את הנסיבות האישיות שלו. הוא בן 61, יש לו בן אוטיסט, מטפל באמו בת ה- 89 שגרה איתו. לפני כן הוא מצא התמחות אצל מאמנת שביטלה ברגע האחרון את ההתמחות בשל מחלת הסרטן. הוא מבקש להכיר בתקופת ההתמחות מהיום שהוא התחיל בפועל. אנחנו אמרנו שלא ניתן אלא רק מהיום של המלצת המחוץ להמליץ על המאמן כמאמן למתמחה.

<u>מוחמד אבו יונס :</u>	מתי אושר המאמן?
<u>דנה בלוס :</u>	התמחותו אושרה, זה מיום ההמלצה, זה מה- 2.12.
<u>גלעד וקסלר :</u>	עכשיו אני רוצה להסביר משהו. מה שקרה זה שהוא פספס ישיבה אחת של ועד מחוז תל אביב של אישור מאמנים ואז הישיבה שאחרי זה היתה בדצמבר, זאת אומרת הוא פספס מאוקטובר לדצמבר, אז החודשיים האלה בעצם הוא התעכב בהם בגלל שלא היתה ישיבת מאמנים של ועד מחוז תל אביב. מצד שני הנסיבות האישיות שלו קשות, אז אולי הסתמכות יש, כי הכלל אומר שהועד המרכזי רשאי להתיר אימון מלפני הבקשה מטעמים מיוחדים. אבל בדרך כלל המדיניות המאוד נוקשה זה שלא לפני המלצת ועד המחוז. יכול להיות שזה מקום לשקול.
<u>שלומי וינברג :</u>	אני בעד להיות מקל.
<u>חוה מרצקי :</u>	מתי הוא הגיש את הבקשה?
<u>דנה בלוס :</u>	הוא הגיש ב- 11.10, ביקש להתחיל ב- 1.10. זאת אומרת שהיה כאן עיכוב בעצם של חודשיים.
<u>חוה מרצקי :</u>	השאלה אבל אם הוא התאמן בחודשיים האלה או לא.
<u>דנה בלוס :</u>	הוא היה.
<u>חוה מרצקי :</u>	אז אני עם שלומי, ללכת ולהקל.
<u>אפי נוה :</u>	איזה ראייה יש שהוא התאמן?
<u>דנה בלוס :</u>	יש את התצהיר של המאמן.
<u>גלעד וקסלר :</u>	הוא הגיש את הבקשה והתברר שלמאמן עוד אין היתר ואז הוא ביקש מהמאמן לשלוח מיד בקשה להיתר והמאמן שלח.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

זו לא היתה השאלה.	<u>חוה מרצקי:</u>
הוא התחיל לעבוד שם.	<u>גלעד וקסלר:</u>
הוא אומר שהוא ביקש את ההיתר.	<u>הילה רוזן:</u>
הבעיה היתה שהמאמן שלח באוקטובר את הבקשה לקבל היתר	<u>גלעד וקסלר:</u>
הוא אמר שהוא שלח יחד עם הבקשה לרישום להתמחות.	<u>דנה בלוס:</u>
השאלה אם הוא עבד את החודשיים האלה כן או לא.	<u>חוה מרצקי:</u>
הוא עבד בפועל.	<u>גלעד וקסלר:</u>
אז אני בעד.	<u>חוה מרצקי:</u>
אין לנו ספק שהוא עבד.	<u>גלעד וקסלר:</u>
אולי מהיום שבו הוגשה הבקשה לאמן.	<u>הילה רוזן:</u>
זה מה שהוא רוצה.	<u>חוה מרצקי:</u>
אבל לא מהיום שהוא ביקש.	<u>הילה רוזן:</u>
מדובר ב- 10 ימים הבדל. כאן זה ה- 1.10 ל- 11.10.	<u>דנה בלוס:</u>
זה עניין תקדימי, בגלל האלמנט התקדימי.	<u>הילה רוזן:</u>
מיום הגשת הבקשה של המאמן.	<u>גלעד וקסלר:</u>
ושיהיה ברור, רק בכפוף לכך שיש הצהרה של המאמן והמתמחה שאכן הוא עבד בפועל באותה תקופה.	<u>חוה מרצקי:</u>

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

<u>אפי נוה:</u>	נכון, צריך הצהרה.
<u>מוחמד אבו יונס:</u>	למה לא מיום אישור ועד המחוז?
<u>חוה מרצקי:</u>	כי אנחנו רוצים להקל עליו, להוריד לו עוד חודשיים.
<u>מוחמד אבו יונס:</u>	אני לא מבין דבר אחד. הרי כל עו"ד שרוצה לקבל מתמחה יודע טוב מאוד אם יש לו היתר לאמן או אין לו עדיין היתר לאמן.
<u>חוה מרצקי:</u>	אבל הוא רצה לעזור לו כי למאמנת הקודמת היה סרטן אם אני זוכרת נכון או משהו כזה.
<u>דנה בלוס:</u>	כן.
<u>חוה מרצקי:</u>	זה משהו מאוד חריג.
<u>גלעד וקסלר:</u>	העניין הוא שהוא טוען שהמאמן שלח את הבקשה בתחילת אוקטובר ורק בדצמבר ועד מחוז תל אביב נתן את ההמלצה. כלומר היו פה חודשיים.
<u>אפי נוה:</u>	אין בעיה, נקבל את זה.
<u>גלעד וקסלר:</u>	זה קצת הרבה זמן, הפער הזה.
<u>חוה מרצקי:</u>	בואו נקל עליו.
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	הוחלט פה אחד להקל עליו.
<u>דנה בלוס:</u>	לאשר מיום הגשת הבקשה לאימון בכפוף להצהרה של המאמן.
<u>אפי נוה:</u>	של שניהם. הצהרה גם של המאמן וגם שלו שאכן בפועל הוא

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

מתמחה מאותו תאריך. עד שלא תגיע הצהרה כזו משניהם לא מאשרים.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט להכיר בתקופת התמחותו של המבקש מיום הגשת הבקשה להתמחות, וזאת בכפוף להצהרה של המאמן והמבקש שאכן המבקש התמחה בפועל מיום הגשת הבקשה.

בקשתה של גב' [REDACTED] להכרה בתקופת התמחות

דנה בלוס: [REDACTED]. היא התמחתה בשנת 2014 מה- 1.9.2014 עד ה- 30.11.14. היא התמחתה מכוח הוראת שעה "צוק איתן". עדיין לא היה לה את ההיתר.

גלעד וקסלר: היה חסר לה היתר בשביל הציונים.

חנה מרצקי: הפסיקה, חזרה אחרי שנה פלוס.

דנה בלוס: היא הפסיקה את ההתמחות כי לא היה לה את האישור זכאות להתמחות.

רועי אברהםוביץ: כמה זמן היא עשתה התמחות בצוק איתן?

דנה בלוס: שלושה חודשים כי זה היה מוגבל לשלושה חודשים. היא רוצה שיכירו לה בזה, והיא חידשה את ההתמחות שלה רק במרץ 13'.

חנה מרצקי: אחרי שנה פלוס. המלצתם לא לאשר.

דנה בלוס: המלצנו שלא לאשר.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

מוחמד אבו יונס: מאשרים את המלצת ועדת ההתמחות.

חנה מרצקי: כן, הלאה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר [REDACTED] לאישור התמחות ועבודה נוספת בחברת החשמל

דנה בלוס: זה בקשה לאישור התמחות ועבודה נוספת

בחברת החשמל. הוא עובד ותיק בחברת החשמל, הוא בן 66, שנה לפני פרישה. הוא רוצה שאת השנה האחרונה שלו בעצם בעבודה הוא יעשה בהתמחות.

חנה מרצקי: אבל הוא מבקש, הוא היה ראש מדור

דנה בלוס: הוא היה ראש מדור והוא אומר שעכשיו הוא יעבור לעבודות

מזכירות בלבד. העבודה הנוספת וההתמחות הם באותו בניין. ועדת ההתמחות מצאה שיש כאן בעיה ולא תהיה אפשרות להפריד בין ההתמחות לעבודה הנוספת ולכן המליצו שאמנם יוכל לעשות את ההתמחות בחברת החשמל אבל הוא לא יכול לעבוד בעבודה נוספת.

חנה מרצקי: מאשרים.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

בקשתה של גב' [REDACTED] לאישור תחילת ההתמחות

דנה בלוס: [REDACTED], זו הרשעה בעבירת משמעת, הונאה בעבודה סמינריונית. נשמע שקטעים נרחבים מעבודתה, מרבית העבודה מועתקים מאתרי אינטרנט שונים מילה במילה או כמעט מילה במילה ללא אזכור וללא גרשיים.

חנה מרצקי: המלצתם לעכב טקס אחד לאחר ההתמחות.

דנה בלוס: טקס אחד, נכון.

אורי קינן: הגיוני.

חנה מרצקי: הגיוני.

אורי קינן: כולם בעד?

חנה מרצקי: כן.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של גב' [REDACTED] לאישור תחילת ההתמחות

דנה בלוס: [REDACTED], כאן זה

חנה מרצקי: אותו דבר.

דנה בלוס: הונאה בבחינה, נצפתה כשעל כף ידה השמאלית רשומות, ובשרוולה פתק.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

- חוה מרצקי:** מאידך, זה קורס שנה א' בכלכלה.
- דנה בלוס:** שהיא בסוף גם הפסיקה את הלימודי כלכלה שלה. ועדת ההתמחות גם כן המליצה לעכב אותה בטקס אחד.
- גלעד וקסלר:** היא באמת אחת ששכנעה בחרטה שלה.
- חוה מרצקי:** האמת שקראנו את החומר, א' היא מאוד התחרטה, ב' זה באמת שנה א' כלכלה, ג' היא התקבלה לפרקליטות פלילית.
- דנה בלוס:** ויש סכנה שהיא תאבד את המקום במידה והעיכוב יחול בהתחלה.
- אורי קינן:** היא גם קיבלה עונש די חמור במכללה אני רואה.
- חוה מרצקי:** ובצדק.
- אורי קינן:** קנס 3,000 שקל, 50 שעות שירות, ובצד כמו שאומרים.
- הילה רוזן:** היא קיבלה קנס?
- חוה מרצקי:** כן, 3,000 שקל לסטודנט זה הרבה.
- אורי קינן:** ו- 50 שעות שירות.
- חוה מרצקי:** אני חושבת שההמלצה שלכם מאוזנת. אני בעד.
- אורי קינן:** אני גם בעד. מסכימים פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.**פניית עו"ד שמעון כץ – פיילוט בבית משפט השלום בבאר שבע****אפי נוה:**

אנחנו עוברים לנושא מספר 12, פנייתו של עו"ד שמעון כץ, פיילוט בבית משפט השלום בבאר שבע. שמעון, שלום, ברוך הבא.

שמעון כץ:

שלום לכולם.

אפי נוה:

תן לנו בבקשה סקירה של הנושא.

שמעון כץ:

קצר וקולע. אחת הבעיות שבתי המשפט נתקלים בהן, אבל היא בעיה גם שלנו בתיקי נזיקין, תיקי נזיקין קטנים יחסית, מסיבות שונות לא מתפשרות חברות הביטוח ואז התיק הזה עובר להוכחות, חוסם את בתי המשפט אבל גם לנו לעורכי הדין, הן של תובעים והן של נתבעים, זה לא מצב אידאלי, זה מבזבזים זמן לריק. פנה אלי השופט עידו רוזין מבית המשפט המחוזי בבאר שבע.

אפי נוה:

הוא פנה אליך בתפקידך כיו"ר פורום הנזיקין.

שמעון כץ:

כן, והציע הצעה, אמר כדי להקל עליכם מצד אחד ועלינו מצד שני בואו נסכם שבתיקי נזיקין במחוז שלי נתחיל, נעשה פיילוט, נעביר תיקים להערכה מוקדמת. מה המשמעות? המשמעות היא שכאשר התיק בשל כבר אפשר ללכת איתו להוכחות, במקום ללכת להוכחות, במקום להגיע לבית משפט, זאת אומרת אנחנו בבית משפט אבל במקום להגיע לדיון יכתוב התובע 2-3 עמודים מה הוא חושב שמגיע לו, שיכתוב הנתבע 2-3 עמודים מדוע הוא חושב שהפוך צריך להיות. יעבירו את זה לעו"ד שיעשה מה שנקרא הערכה מוקדמת. להערכתו עורכי דין יהיו מוכנים לעשות את זה. אני גם חושב שיהיו כאלה שיהיו מוכנים לעשות את זה.

בתשלום?	<u>חנה מרצקי:</u>
בתשלום. התשלום שהוא מציע זה 500 שקלים מכל צד. אני חושב שזה תשלום סביר לחלוטין.	<u>שמעון כץ:</u>
אם אתה רק מעיין בחומר זה לא	<u>מוחמד נעאמנה:</u>
כדי לקדם את התיק ולהעיף אותו שווה לו. ועו"ד מיומן זה לא צריך לקחת לו הרבה זמן, סדר גודל של שעה הוא גמר להעריך תיק פשוט, אין שום בעיה, תיק פלתי"ד ואלף שקל לשעה פלוס מע"מ זה לא רע.	<u>שמעון כץ:</u>
רק פלתי"ד?	<u>אורי קינן:</u>
בעיקר.	<u>שמעון כץ:</u>
כי אם יש טענת חבות אי אפשר להעביר את זה.	<u>אורי קינן:</u>
נכון, זה בעייתי. אני מדבר על פלתי"ד.	<u>שמעון כץ:</u>
לא משתלם 500 שקל אז.	<u>מטאנס שאער:</u>
לא, אם חברת הביטוח אומרת אין חבות או צד אומר אין חבות	<u>אורי קינן:</u>
שהויכוח הוא על הנזק.	<u>רועי כהן:</u>
הוא אמר שתיקי פלתי"ד הם גם מירב המסה שיש בבתי המשפט וזה טוב לנו וזה טוב לשופטים. ואפי ביקש שאנחנו נציג את זה בפניכם.	<u>שמעון כץ:</u>
אני חושב שזו הצעה מצוינת.	<u>אפי נוה:</u>
אבל באמת אולי כדאי להגביל את זה לפלתי"ד או לתיקים בלי	<u>חנה מרצקי:</u>

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

נכות.

מטאנס שאער:

לא, פל"ד בלי בעיית חבות.

אורי קינן:

או פל"ד או שאין בעיית חבות.

חיה מרצקי:

אני אומרת, או כשזה תיק אפס

מוחמד נעאמנה:

אבל אי אפשר לדעת מהתחלה.

מטאנס שאער:

אין תיק אחר מפל"ד שאין בעיית חבות, אין כזה דבר.

מוחמד נעאמנה:

אי אפשר לדעת.

חיה מרצקי:

לא, אני אומרת גם תיקי נזיקין, מטאנס, תיקי נזיקין של 0% נכות גם אפשר לעשות. זה מוריד ממך מלא לחץ.

מוחמד נעאמנה:

זה רק בהסכמת הצדדים?

שמעון כץ:

ברור שבהסכמה. אין כפייה, מה פתאום.

רועי אברהם מוביץ:

מזל וברכה.

שמעון כץ:

תודה רבה.

אפי נוה:

יוזמה טובה ותדווח לנו.

שמעון כץ:

בוודאי.

אפי נוה:

תוך מספר חודשים, שמעון, אם זה רעיון טוב והוא עובד בצורה טובה אנחנו נפנה להנהלת בתי המשפט ונציע אולי להרחיב אותו לרמה ארצית.

מטאנס שאער:

תהיה התנגדות של החבר'ה המגשרים לגבי שכר נאות.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

שמעון כץ: זה רק גובה הנזק אפשר בקצרה, לא צריך לעשות מזה סיפור

רועי אברהמוביץ: אנחנו איתך, שמעון.

אפי נוה: יופי, שמעון תודה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את ההצעה לפיילוט בבית המשפט המחוזי בבאר שבע. עו"ד שמעון כץ התבקש לעדכן את הועד בתוך מספר חודשים על התקדמות הפיילוט. במידה והפיילוט יצליח יציעו להרחיב אותו לרמה הארצית.

פרוטוקול ועדת התמחות מס' 12 מיום 24.5.16

בקשתה של גב' [REDACTED] לשינוי החלטה

אפי נוה: חברים, חוזרים לנושא ההתמחות. פרוטוקול מספר 12.

דנה בלוס: [REDACTED] זה בעצם בקשה לשינוי החלטה. זה נושא שכבר נדון, הרשעה בעבירת משמעת של הונאה בעבודה סמינריונית. נקבע 6 חודשי עיכוב. העיכוב נקבע בתחילת ההתמחות.

אורי קינן: למה יש הבדל בין זה לבין הקודמים שיש הונאה בעבודה סמינריונית, שהם היו שלושה וזה שישה? למה ההבדלה בין שניהם?

אפי נוה: למה לשנות את ההחלטה? תסבירו לי.

חנה מרצקי: השינוי היחידי שמבקשים זה לדחות את העיכוב לסוף כי מבחינת המשרד הם לא יכולים להתחייב על התמחות.

אפי נוה: לסוף, ואז מה זה אומר, מתי היא תיגש לבחינה? היא תמתין 6 חודשים לפני שהיא ניגשת לבחינה?

חנה מרצקי: אחרי הבחינה 6 חודשים.

גלעד וקסלר: היא לא תקבל את הרישיון.

אורי קינן: אז למה פה 6 ושם

אפי נוה: ואז נקבל פנייה, תראו, כבר סיימתי את ההתמחות, עברתי את הבחינה, אני צריכה להתפרנס, אתם פוגעים לי בפרנסה.

חנה מרצקי: לא, זה מוסכם, זה מה שהיא ביקשה.

דנה בלוס: היא מוכנה גם שה- 6 חודשים יהיו לפני שהיא תוכל לגשת לבחינה, זאת אומרת שהיא לא תיגש לבחינה מיד אלא

חנה מרצקי: היא הבעיה חרטה. אנחנו נתנו פה עונש על הסף הקצת יותר גבוה של ה- 6 חודשים. היא הבעיה חרטה עמוקה. אנחנו לא מפסידים מזה כלום ואנחנו מאפשרים לה לעשות התמחות.

אפי נוה: אז מה אנחנו מחליטים, שאחרי ההתמחות היא תמתין 6 חודשים ואז תיגש לבחינה?

חנה מרצקי: כן.

מוחמד אבו יונס: אבל ממילא התמזל מזלה, הרי הבחינה פעמיים בשנה. אז יכול להיות שבדיוק תסיים את ההתמחות וממילא היא צריכה לחכות 6 חודשים.

רועי אברהמוביץ: כל אחד והמזל שלו.

אפי נוה: בוא נגיד ככה, אנחנו נעתיבים לבקשה וכאשר היא תסיים את

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

ההתמחות היא תמתינ 6 חודשים ורק אז תוכל לגשת לבחינת ההסמכה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט להיעתר לבקשה. המבקשת תסיים את ההתמחות, תמתינ 6 חודשים ורק אז תוכל לגשת לבחינת ההסמכה.

בקשתו של מר [REDACTED] אישור תחילת התמחות

דנה בלוס: [REDACTED] בקשה לאישור התמחות. הוא דיווח על הרשעות פליליות, החזקה, שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית וחבלה ברכב ופריצה לרכב. ויש לו עוד הרשעות שהתיישנו, גם זה עבירות דומות.

גלעד וקסלר: בתור קטיין. כל העבירות הקודמות הן כקטיין.

דנה בלוס: הבחור באמת גולל בפנינו את סיפור חייו. יש לו רקע מאוד מאוד קשה. הוא בא ממשפחה במצוקה מאיזשהו כפר, שכונת עוני כזו. אבא נרקומן, משפחה מפורקת, אח חולה, האמא נדרשה יותר לטפל באח החולה. הוא בעצם אמר שהוא נסחף אחרי בעצם התושבים באזור ואז הוא נפל לסמים וזה גרם לו גם לבצע את העבירות רכוש.

אורי קינן: והוא לא מבצע עבירות מ-2005.

דנה בלוס: הוא נגמל מהסמים. הוא עבר תהליך שיקום באמת יוצא דופן והועדה מאוד מאוד התרשמה ממנו ומהכנות שלו ומהחרטה שלו.

אפי נוה: בן כמה הוא?

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

העבירה בוצעה כשהוא היה בן 18-20.	<u>דנה בלוס:</u>
ההתיישנות היא באפריל 2017.	<u>חוה מרצקי:</u>
זה בן אדם שבאמת הרים את עצמו מאשפות, ממש כך.	<u>גלעד וקסלר:</u>
אז אתם כולכם חושבים שצריך לבוא לקראתו?	<u>אפי נוה:</u>
אני כן.	<u>אורי קינן:</u>
אני שואל את אלה שישבו שם, שהתרשמו.	<u>אפי נוה:</u>
הועדה לא חרצה בעצם את ההחלטה בעניינו. מה שהם אמרו זה בואו נאשר לו תחילת התמחות.	<u>דנה בלוס:</u>
ההמלצה היא לאפשר לו להתמחות, לא לקבל אותו ללשכה בינתיים.	<u>גלעד וקסלר:</u>
ללא הסתמכות.	<u>דנה בלוס:</u>
אני אקשה. העבירות עצמן הן עבירות חמורות ואי אפשר להתעלם מהן, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, פריצה לרכבים.	<u>אפי נוה:</u>
שזה אומר כמות.	<u>חוה מרצקי:</u>
חבלה במזיד. מאה אחוז. על פני הדברים אם היה פה עכשיו אודי היה משתולל.	<u>אפי נוה:</u>
הוא בן  היום.	<u>דנה בלוס:</u>
נגיד שאנחנו נתיר לו להתמחות ואז הוא יבוא אלינו אותו דבר	<u>אפי נוה:</u>
ללא הסתמכות כתוב.	<u>חוה מרצקי:</u>

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

אפי נוה: אנחנו נרצה אולי להגיד, עונשים כאלה צריך להמתין איזה תקופה ארוכה לקבל את הרישיון.

גלעד וקסלר: אפשר לתת לו להמתין בסוף. אבל עכשיו יש לו מקום להתמחות שקיבל אותו עם כל הרקע שלו ואחרי הבחינה בסדר, אז הוא יחכה.

חוה מרצקי: העבירות שלו מתיישנות באפריל 2017.

מוחמד נעאמנה: צריך להגיד מעכשיו אם אתה רוצה לדחות את הזה.

הילה רוזן: אז לחכות שהעבירות שלו יתיישנו.

אפי נוה: אני לא רוצה שיטת הסלמי, אם באים לקראתו עכשיו, אין דבר כזה שהוא לא יקבל שום עונש בנימוק שהוא שיקם את עצמו, אין דבר כזה.

חוה מרצקי: התיישנות זה עדיין עונש. עד תום תקופת ההתיישנות שזה אפריל 2017 לא לקבל אותו כחבר בלשכה זה בהחלט אקט

אפי נוה: מה זה לא לקבל אותו? הוא ממילא לא ייבחן עד אפריל 2017.

חוה מרצקי: אז מה?

גלעד וקסלר: אם הוא היה מגיע אלינו שנה אחרי ההרשעה היית אומר לו התיישנות.

אפי נוה: לא, יכול להיות שהייתי אומר מחיקה. בעבירות כאלה הייתי אומר מחיקה.

גלעד וקסלר: לא במקרה שלו.

אפי נוה: לפי שיטתכם יוצא שהוא לא מקבל שום עונש, כי ב- 2017

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

כשהוא מסיים את ההתמחות הסתיימה ההתיישנות.

רועי אברהמוביץ:

אז בואו ניתן לו עד אפריל 2018.

גלעד וקסלר:

בן אדם יצא ממעגל הפשע שנתיים שלוש, הלך ולמד משפטים עוד 3-4 שנים.

רועי אברהמוביץ:

בואו ניתן לו עוד שנה.

אורי קינן:

אני חושב בן אדם כזה שכבר עשה את ההתיישנות, אנחנו יש לנו פה תרומה חברתית גם לעזרה לבן אדם. השנה הזאת, יש לנו כתפיים מספיק רחבות לספוג את הבן אדם בשורותינו אחרי כל מה שקיבלנו.

חנה מרצקי:

בואו נצביע.

רועי אברהמוביץ:

אני בעד לתת לו שנה נוספת.

גלעד וקסלר:

אבל השאלה בכל מקרה אם עוד שנה, השאלה אם אתה נותן לו את זה עכשיו

חנה מרצקי:

לא, שיעשה את ההתמחות.

אפי נוה:

בואו נעשה דבר כזה, אנחנו נאשר לו להתחיל את ההתמחות, כשהוא חותם שאין בכך שום הסתמכות, שיש דעות שחושבות שצריך לעכב אותו בקבלת הרישיון לאור חומרת העבירות שהוא ביצע. כאשר יסיים את ההתמחות ייגש לבחינה ואז אנחנו נקיים דיון.

גלעד וקסלר:

אתה יכול להחליט כבר היום שאחרי הבחינה הוא יחכה עוד שנה.

חנה מרצקי:

לא, אבל אנחנו לא רוצים.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

אתה לא חייב לדון בו עוד פעם אם אתה לא רוצה.	<u>גלעד וקסלר:</u>
אבל אנחנו רוצים לדון בו עוד פעם.	<u>חנה מרצקי:</u>
אני רק אומר זה לא המחסום.	<u>גלעד וקסלר:</u>
אז רגע, אז אפשר באמת להחליט שאחרי שיקבל את הרישיון ימתין שנה.	<u>אפי נוה:</u>
לא, אני בעד לתת	<u>חנה מרצקי:</u>
אני גם רוצה את מה שאתה רוצה.	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
אז בואו נצביע.	<u>חנה מרצקי:</u>
ייגש להתמחות, אחרי שיקבל את הרישיון ימתין שנה.	<u>אפי נוה:</u>
שיחזור לדיון.	<u>אורי קינן:</u>
מה הוא עשה עד עכשיו?	<u>הילה רוזן:</u>
איפה הוא עבד?	<u>חנה מרצקי:</u>
לא עוצרים אותו בהתמחות, לא עוצרים אותו בבחינה, משהו תקבל אחרת איזה מסר אנחנו משדרים?	<u>אפי נוה:</u>
אתה צודק אפי.	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
זה בן אדם שהרים את עצמו ממש, הוא גירד את עצמו מהרצפה.	<u>גלעד וקסלר:</u>
הוא מתנדב בתכנית לנוער במצוקה.	<u>חנה מרצקי:</u>
ככה יוצא מי שהעתיקה בבחינה בכלכלה בשנה א' מקבלת	<u>מוחמד נעאמנה:</u>

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

דחייה של שלושה חודשים וזה אתה נותן לו

הוא היה בהתיישנות של 7 שנים.

אורי קינן:

ואם הוא יקבל חנינה מהנשיא בין כה וכה זה לא יהיה. בוא נחזור. תקשיב, הוא הגיש חנינה לנשיא, כי אם הוא יקבל חנינה מהנשיא בין כה וכה אנחנו לא יכולים לדון בזה. אפי, חכה עם זה אחרי הזה, כי יש לו בקשה לחנינה מהנשיא.

חנה מרצקי:

טוב בואו נקבל את מה שחנה אומרת. נקבל את ההצעה של חנה ואורי, הוא יוכל להתחיל להתמחות בלי שום הסתמכות.

אפי נוה:

זה בעצם המלצת ועדת ההתמחות.

גלעד וקסלר:

לאחר ההתמחות אנחנו נדון שוב ונקבל החלטה. הוסכם פה אחד.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר **לאישור תחילת התמחות**

זה בקשה לאישור תחילת התמחות. סיים לימודים באוניברסיטת בר אילן. הוא דיווח גם על עבירת משמעת במוסד האקדמי. הוא הורשע בגין עבודה מועתקת, הוא הודה והורשע.

דנה בלוס:

נתנו לו עונש חמור, הקלו איתו בערעור.

חנה מרצקי:

זה היה כאילו בעקבות צוק איתן שהוא העתיק.

גלעד וקסלר:

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

<u>חנה מרצקי:</u>	בסדר, זו לא סיבה.
<u>דנה בלוס:</u>	התרשמו מנסיבות המקרה, נטילת האחריות המיידית והחרטה האמיתית והכנה שלו.
<u>אפי נוה:</u>	תגידו איזה המלצות יש פה לועדה?
<u>חנה מרצקי:</u>	למה? לעכב בסוף.
<u>אפי נוה:</u>	למה לעכב בסוף? שב תחשוב טוב טוב, הגשת עבודות מועתקות.
<u>משה טייב:</u>	אבל הוא קיבל עונש. זה מה שיעשה לו? אין שום אפקט.
<u>חנה מרצקי:</u>	אני אגיד לך, הוא עשה 20 ומשהו ימי מילואים, במהלך זה, הוא הלך לתקופת מבחנים מאוד אינטנסיבית, כמעט כל יום, כך הוא אומר, היה לו מבחן. הוא היה צריך להגיש את העבודה, קיבל ארכה, עדיין זה נפל לו לתוך אותה תקופה לחוצה ולכן כך הוא טוען הוא העתיק בעבודה הסמינריונית. בשלב ראשון הוא קיבל עונש מאוד חמור בפקולטה, אחר כך הקלו לו את העונש בגלל סיפור המילואים. ובשורה תחתונה ההמלצה היתה פה לעכב בסוף רק לא אמר, לא כתבתם כמה. אני מציעה אגב שני מועדים.
<u>דנה בלוס:</u>	רשום מועד אחד.
<u>חנה מרצקי:</u>	אז אני ממליצה שניים וזה יאזן.
<u>משה טייב:</u>	למה, מה הוא עשה?
<u>אפי נוה:</u>	מה הוא עשה?
<u>דנה בלוס:</u>	הגיש עבודה סמינריונית

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

משה טייב: זה חסר משמעות כל השטויות האלה שאנחנו עושים פה. הרי זה חסר משמעות.

אפי נוה: זה רוצה להיות עו"ד.

חנה מרצקי: אפי אומר פה בצדק, שישב ויחשוב על זה.

רועי אברהמוביץ: משה, אנחנו לא צריכים להכשיר את השרץ.

אפי נוה: לקח עבודה של מישהו אחר, שם את השם שלו והגיש אותה. שטויות אתה אומר?.

משה טייב: בן אדם עבר מאז דרך.

חנה מרצקי: איזה דרך הוא עבר? זה היה לפני שנתיים.

משה טייב: בן אדם קיבל עונש במכללה. איזה אפקט יש לזה בכלל?

חנה מרצקי: סליחה, בן אדם עושה עבירה פלילית בתור עו"ד ואחר כך עומד לדין לפי סעיף 78 ללשכת עורכי הדין. בוא נצביע.

משה טייב: יושבת ועדת ההתמחות, מתרשמת באופן בלתי אמצעי מהאנשים.

אפי נוה: בעיניים שלי מישהו שנתפס מגיש עבודה מועתקת ורושם את השם שלו עליה צריך לקבל עונש.

משה טייב: למי אתה נותן את המסר? מישהו רואה את זה?

אפי נוה: תאמין לי החברים שלו שיראו שהוא מתעכב חצי שנה או שנה יועבר להם מסר. חברים אחד אחד.

מוחמד נעאמנה: הבקשות האלה שמגיעות אלינו לאחר דיון בוועדת ההתמחות זה לא פעם ראשונה שאנחנו גם בעיניים האלה מתווכחים

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

בינינו מה ראוי ומה לא. אני זוכר שהיה פה דיון קודם לפני איזה שנה בערך, שאנחנו החלטנו שהחלטות שלנו יגיעו גם לפקולטות וגם לבתי הספר למשפטים, שאנשים גם ידעו שמי שעושה דברים כאלה, עוד בשנה א', שהוא צפוי בסופו של דבר לעונש ולהרתעה כשיגיע לפתח המקצוע הזה וירצה להכנס. עכשיו אנחנו כשומרי סף יש לנו אחריות. עם כל הכבוד לועדת התמחות, ההחלטה לגבי המדיניות שייכת לוועד המרכזי. אני רוצה לדעת מה עשינו עם זה.

אנחנו מפיצים את ההחלטות שלנו לאוניברסיטאות?

אפי נוה:

זה מפורסם במדריך למתמחה כשהוא מבקש להירשם להתמחות.

דנה בלום:

אז הם יודעים שמי שמעתיק צפוי לעיכוב. מה הטעם שאנחנו נשב פה? אם אנחנו לא מעכבים אף אחד מה הטעם?

מוחמד נעאמנה:

זה ענישה כפולה.

משה טייב:

אני לא יכול לעכב אחד ולתת ל- 20 איש להכנס.

מוחמד נעאמנה:

אני מורידה את ההסתייגות שלי.

חיה מרצקי:

הם ישר טוענים לפגיעה בחופש העיסוק.

דנה בלום:

פגיעה בחופש ההעסקה גם.

אפי נוה:

אתה יודע מה, זה פוגע בכבוד שלנו שאנחנו נותנים לכל אחד להכנס.

מוחמד נעאמנה:

מה זה פגיעה בחופש העיסוק?

אפי נוה:

זה צביעות. אתמול מתקשרת אלי עורכת דין אומרת לי תשמע, עו"ד כינה אותי, אני לא רוצה להשתמש במילים

משה טייב:

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

האלה. לאיש הזה שיגישו נגדו תלונה עוד שנתיים אולי ועדת האתיקה תסתכל עליו. בזה אנחנו חסידי אומות עולם. אבל סטודנטים כאלה שפעם אחת תפסו אותם באיזשהו משהו שאולי העתקה פתאום מתעכבים חצי שנה.

מה אתה רוצה?

רועי אברהם מוביץ:

אתה לוקח מבן אדם פרנסה חצי שנה. אתה לא רואה את זה ככה, אתה מסתכל על זה מספרית. אתה טועה.

משה טייב:

אתה יודע מה, זו ההשקפה שלך. אני חושב שמי שמקלל הוא הרבה פחות חמור ממי שמעתיק. מי שמרשה לעצמו להעתיק לדעתי מבחינה מוסרית יותר חמור ממי שמקלל, עם כל הכבוד.

מוחמד נעאמנה:

תאמין לי העברת את המסר.

משה טייב:

המסר צריך להיות מיידי. הוא רוצה עכשיו התחיל התמחות. ימתין חצי שנה ואז יעשה את ההתמחות.

אפי נוה:

אבל אז אתה פוגע לו במקום התמחות.

דנה בלוס:

לא, בסוף.

חוה מרצקי:

לא, הוא אמר בהתחלה.

דנה בלוס:

בסוף.

חוה מרצקי:

למה בסוף?

אפי נוה:

כי יש לו מקום התמחות.

חוה מרצקי:

הוא כבר מצא מקום.

מוחמד נעאמנה:

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

<u>חנה מרצקי:</u>	תפרגן לו.
<u>מוחמד נעאמנה:</u>	בגלל שיש מצוקה כזאת והוא מצא מקום.
<u>חנה מרצקי:</u>	נלך איתך בחצי שנה ותתן לו בסוף.
<u>דנה בלוס:</u>	אז שני טקסים.
<u>אפי נוה:</u>	בסדר. הוסכם פה אחד שהוא ימתין שני מועדי הסמכה בסוף ההתמחות.
<u>מטאנס שאער:</u>	רגע, למה פה אחד?
<u>אפי נוה:</u>	מי מתנגד?
<u>מטאנס שאער:</u>	אני נגד.
<u>משה טייב:</u>	גם אני.
<u>חנה מרצקי:</u>	שלושה.

הצבעה

נגד- 3

החלטה

ברוב של חברים הוחלט שהמבקש ימתין שני מועדי הסמכה בסוף ההתמחות.

בקשתה של	לאישור תחילת התמחות (משמעת)
----------	-----------------------------

דנה בלוס:

הונתה בעבודה סמינריונית.

אפי נוה:

מה היא הונתה? מה היא עשתה?

רועי אברהמוביץ:

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

דנה בלום: שני אירועי משמעת. אחד בבחינה, בוחן בקורס אנגלית משפטית, העירו לה, והתעצבנה, קמה והלכה. אירוע שני זה הגישה מטלה מועתקת ברובה מעבודה שפורסמה באינטרנט.

רועי אברהמוביץ: אבל מה זה מטלה? איזה סוג של מטלה?

דנה בלום: עבודה.

רועי אברהמוביץ: סתם עבודה.

דנה בלום: סמינר.

משה טייב: במסגרת סמינר, זה לא סמינריון. זה משהו אחר, זה לא אותו דבר.

מוחמד נעאמנה: כתוב פה התנהגות שיש בה משום פגיעה בכבודם של מורי המכללה והונאה בעבודה סמינריונית.

אפי נוה: היא לא לוקחת אחריות, יש היתממות, היא "לא ידעה".

משה טייב: וההמלצה שלהם היא בדיוק מה שאתה הענשת את הקודם. זה לא הגיוני. לשיטתך זה לא הגיוני, כי בקודם עשית את אותו דבר.

מטאנס שאער: פה פעמיים נתפסה, לא פעם אחת.

משה טייב: נכון, אבל אתה משווה את מה שהחלטת קודם.

מטאנס שאער: ההוא פעם אחת.

אפי נוה: תראו, אתם מתבלבלים. שני מועדים זה חצי שנה בלבד. יש ארבעה מועדי הסמכה בשנה. זה לא עיכוב של שנה. במקרה שלה צריך לעכב אותה 4 מועדים, דהיינו שנה, לא חצי שנה.

<u>יצחק נטוביץ:</u>	לפחות שלושה. אני מסכים.
<u>אפי נוה:</u>	היא עוד באה ומיתממת בועדה, אומרת לא שמתי לב.
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	ארבעה מועדים.
<u>אפי נוה:</u>	אז לעכב אותה שלושה מועדים.
<u>חנה מרצקי:</u>	שלושה.
<u>אפי נוה:</u>	בואו נצביע. יש פה הצעה לעכב שלושה, ויש פה הצעה לעכב ארבעה מועדים.
<u>אורי קינן:</u>	רגע, שניה, אתם בעד שני מועדים? עכשיו רגע אני רוצה להבין דבר אחד, יש לנו ועדת אתיקה שאנחנו בחרנו אותם, אי אפשר על כל החלטה שלהם
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	אפשר אורי.
<u>אורי קינן:</u>	תן לי לסיים. אנחנו כמו ערכאה מנהלית. אי אפשר כל החלטה של ועדת האתיקה להגיד להם
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	זה רק המלצות שלהם, אנחנו לא ערכאה, הם רק ממליצים לנו.
<u>אורי קינן:</u>	רגע, שניה. זה כמו שערכאת ערעור לא מתערבת בהחלטות שיפוטיות שהן בשוליים. היא לא מתערבת.
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	הם רק ממליצים לנו.
<u>אפי נוה:</u>	אתה לא מתפרק מהסמכות שלך.
<u>אורי קינן:</u>	אני לא אומר, חס וחלילה.

- אפי נוח:** אז אתה מבטל את שיקול הדעת שלנו.
- רועי אברהמוביץ:** אין להם סמכות, הם רק ממליצים לך.
- אורי קינן:** אבל עשיתי בזה שאני מעלה משניים לשלושה?
- רועי אברהמוביץ:** ל-4.
- אפי נוח:** להעביר מסר שזו הנורמה.
- משה טייב:** אפי, זה לא עושה כלום.
- חנה מרצקי:** תצביע 2, 3 ו-4.
- אפי נוח:** מי בעד לעכב 4 מועדים, דהיינו שנה?
- מוחמד אבו יונס:** 5.
- אורי קינן:** זה חיים של בן אדם, אנחנו לא מבינים את זה.
- אפי נוח:** מי בעד לעכב 3 מועדים?
- מוחמד אבו יונס:** 5.
- אפי נוח:** מהתחלה. מי בעד לעכב 4 מועדים? עיכוב של שנה. מי בעד? אפשר להצביע פעם אחת. 5. הלאה- מי בעד לעכב 3 מועדים? אפשר להצביע פעם אחת- 5.
- חנה מרצקי:** תיקו 5-5.
- מוחמד אבו יונס:** דעתו של היו"ר מחליטה.
- חנה מרצקי:** רק בחוק החדש.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

משה טייב: 5 בעד, תצביע נגד. אם ההצעה נופלת איציק יכול להצביע באחריה.

רועי אברהמוביץ: אבל דעתו של אפי עכשיו קובעת.

אפי נוה: מה אתם רוצים לעשות?

חוה מרצקי: 3. הנה, איציק בא ל- 3.

אפי נוה: טוב, רבותיי, בואו נסכים פה אחד 3 מועדים. לעכב 3/4 שנה, הוסכם פה אחד? למעט דעתו החולקת של רועי.

הצבעה

נגד- 1

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לעכב את המבקשת 3 מועדי הסמכה.

בקשתו של מר	תחילת התמחות
-------------	--------------

דנה בלוס: עוד מקרה דומה באוניברסיטת תל אביב.

חוה מרצקי: במהלך תואר בראיית חשבון היה לו פתק בכיס. הצעתם 1 בסוף.

רועי אברהמוביץ: מה היה בפתק אבל?

דנה בלוס: נוסחאות.

חוה מרצקי: נוסחאות לחישוב בראיית חשבון. מועד אחד.

אורי קינן: בואו נאשר את זה.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

המלצת הועדה מקובלת? מקובלת.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

לאישור תחילת התמחות

בקשתו של

זהו בקשה לאישור תחילת התמחות. זה מקרה שכבר היה בפנינו בעבר. הוא הופיע בשנת 2013. היו לו הרשעות חמורות, הרשעות בעבירה של תקיפה, איומים וכליאת שווא כלפי המתלוננת, מי שהיתה אשתו לשעבר.

דנה בלוס:

מה החלטנו אז לפני 3 שנים?

אפי נוה:

אז החלטנו התיישנות.

חנה מרצקי:

אז זה עוד היה בתנאי אז אמרו לו תבוא בסוף התנאי.

גלעד וקסלר:

כן, ועדת ההתמחות אמרה שהוא יוכל לחדש את הבקשה בספטמבר 2015 ולעומת זאת הועד המרכזי קבע שהוא יוכל להתחיל התמחות בתום תקופת ההתיישנות. הוא חזר ופנה אלינו היום. הוא אמר שהוא הופיע לפני שנתיים, היום אני בן שלושים, אני כבר שיקמתי את עצמי, אני עומד להתחתן שוב פעם.

דנה בלוס:

ועדת התמחות נשארה עם ההמלצה של ועד מרכזי, תום תקופת ההתיישנות שזה יולי 18.

חנה מרצקי:

מוסכם פה אחד?

אפי נוה:

כן.

חנה מרצקי:

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

רועי אברהמוביץ: רציתי לדבר אתכם על המחיקה אבל אני רואה שאתם לא פתוחים לזה.

הצבעה
פה אחד

החלטה
פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של	היתר לאמן מתמחה
----------	-----------------

דנה בלוס: [REDACTED] בקשה לאמן, הוא בעצם מערער על המלצת המחוז. המחוז דחה את הבקשה שלו, הוא אמר שהוא לא ממליץ לאור אופי העבודה שתוטל על המתמחה. הוא זומן לשימוע, הוא קצת כעס, הוא אמר שלא שאלו אותו, לא בדקו את המשרד, העבודה שתוטל על המתמחה תהיה משפטית גרידא.

יצחק נטוביץ: איזה עבודה הטילו על המתמחה?

חנה מרצקי: לא, זה לפני.

דנה בלוס: הבקשה שלו זה להיתר לאמן. הוא רוצה לאמן, הוא אמר שהועדה לא מספיק תחקרה אותו ולא שאלה. דיברו איתי שתי דקות וחצי.

יצחק נטוביץ: אבל למה דחו אותו? למה אמרו לו לא?

חנה מרצקי: הם לא נימקו כמו שצריך.

דנה בלוס: הם באופן מאוד לקוני רשמו לאור אופי העבודה שתוטל על המתמחה. הועדה גם פונה בעצם לוועד המרכזי שייתן הוראה לוועדי המחוז שינהלו פרוטוקול, יכתבו החלטות מנומקות, כי

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

אנחנו נראה שבהמשך יש לנו עוד מספר ערעורים של עורכי דין שביקשו היתר לאמן ואמרו שהבדיקה לוקה בחסר. הוא אומר שהמשרד מאוד פעיל.

זה טאבו ומקרקעין. לאשר ולהעביר מכתב לועדי המחוזות.

חוה מרצקי:

רגע, אבל הועדת מתמחים מראינת אותו.

משה טייב:

נכון, אבל הם לא מנהלים פרוטוקול ולא רושמים

דנה בלוס:

אז מה? אז בואו נחזיר את זה לועדת מתמחים.

משה טייב:

אבל אנחנו עשינו. הרי הערעור זה בעצם שימוע בפני ועדת ההתמחות.

דנה בלוס:

טוב.

משה טייב:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

פרוטוקול ועדת התמחות מס' 13 מיום 21.6.16

בקשה של צ'מפיון מוטורס – לאשר תחילת התמחות לעובדת שעברה בחברה

פרוטוקול 13.

אפי נוה:

ההתרשמות של ועדת התמחות שהעבודה היא לא משפטית.

דנה בלוס:

מנהל [REDACTED] ?

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

כן, זה לא משפטי. מהנימוקים המפורטים בהרחבה בהחלטת ועדת התמחות אנחנו ממליצים שלא לאשר.

חוה מרצקי:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של	להכרה בתקופת התמחות
----------	---------------------

בקשה להכרה בתקופת התמחות. היא התמחתה בשנות 2010 כ- 4 חודשים.

דנה בלוס:

היא התמחתה במשך 4 חודשים לפני 5.5 שנים. אי אפשר לקבל את זה שזה ייספר לה משום שחלף יותר מדי זמן והיא צריכה לעשות התמחות חדשה מלכתחילה. מוסכם פה אחד? מוסכם.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר	להכרה בתקופת התמחות
-------------	---------------------

העניין שלו נדון בעבר בוועדת ממונה על עבירות שהתיישנו. עכשיו העניין שלו זה שבעצם הוא התחיל התמחות, לא דיווח לנו על העבירות ואז אנחנו מתוצאות שאילתא שקיבלנו ממשטרת ישראל גילינו שהיו לו עבירות שהתיישנו ואז זימנו אותו לשימוע. היתה המלצה בעצם לעכב אותו ומה שקרה זה בעצם שבזמנו זה היה קדנציה קודמת

דנה בלוס:

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

שלא היו ישיבות בעצם של ועד מרכזי, לא היה קוורום.

ליאור שפירא:

למה? היו. בטח שהיו.

חנה מרצקי:

ההצבעה היתה טלפונית.

דנה בלום:

הוא הופיע בפני הממונה בנובמבר 2013. רק ביום 25.6.14, זאת אומרת כעבור 7 חודשים ניתנה בעניינו החלטה.

חנה מרצקי:

אז מה?

דנה בלום:

מה שקרה זה שהוא לא ידע מה תהיה ההחלטה של הועד המרכזי אז הוא נשאר בהתמחות ליתר בטחון ואז בעצם יצא שהוא סיים והשלים שנת התמחות מלאה ורק לאחר מכן אמרו לו ההתמחות לא מאושרת. אז בעצם הוא אומר לאור העיכוב הזה שלדעתי הוא לא מידתי ולא סביר אני מבקש שכן תכירו לי בשנה הזאת.

רועי אברהמוביץ:

נכיר לו בחודשיים.

חנה מרצקי:

עם כל הכבוד אין למתמחה שום אלמנט, או מועמד להתמחות שום אלמנט הסתמכות. העובדה היא שהיה עיכוב מסוים, שבעיניי הוא גם עיכוב סביר בנסיבות המקרה הספציפי ולוחות הזמנים בקבלת ההחלטה בעניינו לא נותנת לו שום יתרון על כל מועמד להתמחות אחר. ההחלטה לגופה אז, כמו גם היום, היתה מאוד סבירה נוכח ההתנהלות שלו וההסתרה, לא רק העובדה שיש לו את ההרשעות אלא גם העובדה שהוא הסתיר אותן. חסד עשה איתו הועד המרכזי הקודם שזה העיכוב היחידי שהוא נתן לו, ואני סבורה שההמלצה שלכם היא המלצה נכונה.

ליאור שפירא:

גם איך היה עליו פיקוח?

אורי קינן:

אני מסכים.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

ולא היה עליו פיקוח.

חנה מרצקי:

כולנו בעד.

אורי קינן:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר [REDACTED] להכרה בתקופת התמחות

בקשה להכרה בתקופת התמחות. הבחור ביצע ימים

[REDACTED] ספורים.

דנה בלוס:

אין סמכות, שלושה שבועות. אין לנו סמכות גם אם אנחנו רוצים, אז מה זה משנה?

חנה מרצקי:

במשרדו של וינרוט. הוא חידש התמחות לאחר מכן והוא מבקש לאשר את מספר הימים האלו. ועדת ההתמחות סברה שיש לדחות את הבקשה ולא להכיר בימים האלה.

דנה בלוס:

אני בעד.

אורי קינן:

אין לנו סמכות בכלל לאשר דבר כזה.

מוחמד אבו יונס:

אין סמכות אלא בקיומם של טעמים מיוחדים ולא הוצגו פה טעמים מיוחדים.

חנה מרצקי:

הצבעה

פה אחד

החלטה

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של גב' [REDACTED] לקיצור תקופת התמחות

דנה בלוס:

אפי נוה: למה לקצר תקופת התמחות?

דנה בלוס: היא טוענת שהיא חולה סופנית.

(הפסקת הקלטה)

אפי נוה: הנסיבות האישיות באמת נסיבות קשות ואנחנו מאחלים לה רפואה שלמה אבל ידינו כבולות. החוק אינו מאפשר לנו לקצר תקופת התמחות שנקבעה בחוק. אין לוועד המרכזי סמכות כזו. זו תקופת מינימום שקבועה בחוק ולכן בנסיבות אלה אנחנו נאלצים לסרב לבקשה, כי אין לנו אפשרות חוקית לעשות זאת. כך קבעה גם ועדת ההתמחות והמליצה בהתאם.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר' [REDACTED] לאישור תחילת התמחות

אורי קינן:

דנה בלוס: זה בקשה לאישור תחילת התמחות. הוא פנה ללשכה כבר בשנת 2007, הוא סורב נוכח כתב אישום שהיה תלוי ועומד נגדו בגין 37 עבירות של אי הגשת דו"ח מע"מ.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

אורי קינן:

במועד, הוגש לא במועד.

דנה בלוס:

לימים הוא גם הורשע ב- 43 עבירות בניגוד להוראות מס הכנסה וחוק מע"מ, לאורך תקופת זמן הנפרסת על כ- 6 שנים. הוא הורשע על ידי בית משפט מחוזי לאחר שערערו ונגזר עליו קנס בסך 10,000 ₪, מאסר על תנאי של 5 חודשים למשך שנה. הוא פנה אלינו ואנחנו

חנה מרצקי:

לאשר מאז הגשת הבקשה מרץ '16.

אורי קינן:

אני בעד.

חנה מרצקי:

גם אני.

אפי נוה:

בסדר. מוסכם?

יצחק נטוביץ:

מאושר, כן.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של גב' [REDACTED] לאישור תחילת התמחות

דנה בלוס:

בקשה לאישור תחילת התמחות. סיימה לימודי משפטים באוניברסיטת חיפה, היא דיווחה על עבירת משמעת במוסד האקדמי. היא הורשעה בעבירות של הונאה בבחינה ובהתנהגות שאינה הולמת, לאחר שנמצא כי בעת שהקלידה את מחברת הבחינה בקורס משפט ציבורי בשל כתב ידה היא ערכה תיקונים, מקצה שיפורים. היא הוסיפה משפטים שלמים. היא עשתה את זה פעמיים, גם בקורס משפט ציבורי וגם בדיני חוזים. פסלו לה את שתי הבחינות, הורחקה.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

גלעד וקסלר:

חצי שנה עיכוב.

דנה בלוס:

קנס כספי ושל"צ. אנחנו המלצנו על עיכוב של שני טקסים בקבלת הרישיון.

חנה מרצקי:

סביר.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של עו"ד [REDACTED] להיתר לאמן מתמחה

דנה בלוס:

אנחנו חוזרים לערעורים על בקשות להיתר לאמן. עו"ד [REDACTED] ועדת המחוז החליטה שלא להמליץ עליו כמאמן למתמחה עד לבירור החלטת ועדת האתיקה בתלונות שהוגשו נגדו. הוא אומר שמדובר בשלוש תלונות על ענייני שכר טרחה, תלונה אחת נגזזה. הוא עו"ד שבע שנים, עובד עם הרבה לקוחות, התלונות מהשנתיים האחרונות. הוא הגיש להם תגובה.

חנה מרצקי:

ולא ניתנה עוד החלטה.

דנה בלוס:

ועדת התמחות השתכנעה כי יש לאשר אותו כמאמן.

יצחק נטוביץ:

מה הוא כתב, שהוא 7 שנים עו"ד?

חנה מרצקי:

כן.

יצחק נטוביץ:

כי הוא לא יודע חשבון גם.

אבל הוא עו"ד, הוא לא רו"ח.	<u>ליאור שפירא:</u>
הוא כותב שהוא עו"ד מנובמבר 2010.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
הוא הוסמך כעו"ד ב- 2010, דצמבר 2010.	<u>דנה בלוס:</u>
אני רוצה להכניס פה הסתייגות, כן לאשר אותו כמאמן אבל בכפוף לכך שאם במי מהתלונות תוגש קובלנה אזי תופסק הזכות	<u>חנה מרצקי:</u>
לפני כמה ישיבות דווקא בנושאים האלו אמרנו אנחנו צריכים לשנות קצת מדיניות, שגם כולם יראו ויבינו שהמצב קצת השתנה. איך אפשר כשיש, כמה זמן ייקח לתלונות האלו בועדת האתיקה עד שיתבררו?	<u>מוחמד אבו יונס:</u>
בתל אביב שנתיים וחצי.	<u>גלעד וקסלר:</u>
זה יכול לקחת הרבה.	<u>דנה בלוס:</u>
אני אומר לך מידיעה, כי זה מה שקורה בפועל.	<u>גלעד וקסלר:</u>
אפשר לבקש לזרז.	<u>הילה רוזן:</u>
לא רק זה, גם אם מחליטים להעמיד לדין לוקח שנתיים עד שמגישים קובלנה.	<u>גלעד וקסלר:</u>
את מי תדפוק, את המתמחה?	<u>משה טייב:</u>
לדעתי צריך שיבררו את התלונות האלו אחרי ש-, אני מאחל לו שיצא זכאי וייסגרו התיקים נגדו.	<u>מוחמד אבו יונס:</u>
אף פעם לא הגישו נגדך תלונה ככה סתם?	<u>ליאור שפירא:</u>
בחיים.	<u>מוחמד אבו יונס:</u>

- ליאור שפירא:** אז לי אחת לחודש בערך.
- אפי נוה:** אז מה ההתלבטויות?
- חוה מרצקי:** לאשר או לא לאשר.
- ליאור שפירא:** אני בעד לאשר.
- מוחמד אבו יונס:** דווקא צריך להעלות את הנושא הזה כי אנחנו דיברנו עליו במועצה על נושא התלונות. אני מאלה שהגו את הרעיון שמי שמגיש תלונה תצהיר ולשלם אגרה.
- דנה בלוס:** יש תצהיר, אין אגרה.
- ליאור שפירא:** זה היה במסע הבחירות של ראש הלשכה נראה לי.
- מוחמד אבו יונס:** אני חושב שצריך להחזיר את זה על סדר היום ולדון בזה. תצהיר ולשלם אגרה.
- חוה מרצקי:** אגרה זה חייב לתקן את החוק.
- ליאור שפירא:** אבל לא צריך להעניש עורכי דין על תלונות שווא שיש בלי סוף. Innocent until proven guilty, לא?
- חוה מרצקי:** לא, ובמיוחד אם זה לא עבירות של שליחת יד. אם היתה פה תלונה על שליחת יד
- ליאור שפירא:** תאר לך כל מי שמגישים נגדו כתב, יספר לך אורי, כל מי שמגישים נגדו כתב אישום נעצרים לו החיים? לא, יש כאלה שיוצאים זכאים גם.
- אפי נוה:** מה אתם מציעים?

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

ליאור שפירא:	לאפשר לו.
אפי נוה:	חוה?
חוה מרצקי:	אני נמנעת.
הילה רוזן:	אפשר לבקש לזרז את הבירור?
גלעד וקסלר:	לא, זה לא עובד בתל אביב.
משה טייב:	אבל שוב, מה זה משנה? ונגיד, את מי תדפקי, את המתמחה?
אפי נוה:	לאשר?
חוה מרצקי:	לאשר.
ליאור שפירא:	לאשר.
אפי נוה:	טוב הוסכם פה אחד לאשר.
הצבעה	
פה אחד	
החלטה	
פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.	

בקשתו של עו"ד	להיתר לאמן מתמחה
---------------	------------------

דנה בלוס:	עו"ד [REDACTED] בקשה להיתר לאמן מתמחה. ועד מחוז תל אביב המליץ שלא להמליץ עליו כמאמן כיוון שאין מקום ראוי למתמחה.
אפי נוה:	מה זה מקום ראוי?

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

הוא סידר אבל שולחן ומחשב ושולח תמונות.	<u>חנה מרצקי:</u>
הוא התכוון מלכתחילה שלא יהיה שולחן?	<u>אפי נוה:</u>
לא, הטענה שלהם זה שלא נעשית בדיקה מספיק קפדנית.	<u>דנה בלוס:</u>
זה לא משנה אם נעשתה בדיקה קפדנית או לא, בשורה תחתונה הוא הראה מקום מסודר, גם הוא וגם הבחור אחרי זה.	<u>חנה מרצקי:</u>
שיעשו עליו פיקוח מוגבר.	<u>משה טייב:</u>
	<u>הצבעה</u> <u>פה אחד</u>
	<u>החלטה</u> <u>פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.</u>
בקשתו של עו"ד [REDACTED] להיתר לאמן מתמחה	
אין מקום ראוי.	<u>דנה בלוס:</u>
שולחים לאנשים למשרדים	<u>ליאור שפירא:</u>
לא, שולחים להם תמונות.	<u>חנה מרצקי:</u>
הם לא שלחו אבל לאור זה שהם קיבלו את המכתב אז הם אמרו הנה, איך אתם אומרים שאין לי מקום?	<u>דנה בלוס:</u>
הם השתכנעו לגבי [REDACTED] שיש לו עמדת מתמחה ראויה ומכובדת. ממליצים לאשר אז גם אנחנו מצטרפים פה אחד.	<u>אפי נוה:</u>
	<u>הצבעה</u> <u>פה אחד</u>

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

עבירת משמעת בבחינה בדיני מדינת ישראל

אפי נוה: עוברים [REDACTED] עבירת משמעת בבחינת דיני ישראל. מה הוא עשה?

דנה בלוס: בזמן בחינה בדיני מסחר ב' נמצאו בתוך ספר החוקים שהיה ברשותו רישומים בכתב יד. כמו כן התנהג באופן לא הולם לאחר שנלקח ממנו הספר.

אפי נוה: מה זה התנהג באופן לא הולם?

דנה בלוס: הוא התרגז על המפקחת.

חנה מרצקי: המליצו לעכב מועד אחד.

אפי נוה: הבחינה נפסלה ולא יוכל לגשת במועד הקרוב.

חנה מרצקי: ובכל מקרה הוא נכשל.

אפי נוה: מוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

פניית עו"ד גידי פרישטיק- כללי מכרזים עבור תאגידי המים וניסיון לקבוע כללי אתיקה לעורכי דין בידי מועצת רשות המים

אפי נוה:

אנחנו עוברים לנושא מספר 22, פניית עו"ד גידי פרישטיק- כללי מכרזים עבור תאגידי המים וניסיון לקבוע כללי אתיקה לעורכי דין בידי מועצת רשות המים. נמצא כאן עו"ד גידי פרישטיק, בבקשה גידי, תצטרף אלינו. גידי משמש אצלנו כיו"ר ועדת איכות הסביבה בלשכת עורכי הדין. ואתה פנית אלינו במכתב מסודר. בוא, גידי, תן לנו בתמצית לטובת כל החברים את הסקירה שלך ומה בדיוק אתה מבקש.

גידי פרישטיק:

עבדכם הנאמן עו"ד גידי פרישטיק, אני שותף במשרד מיתר. משרד מיתר, כמו עוד כמה משרדים, משרת פלח שוק שנקרא תאגידי המים. תאגידי המים בשתי מילים זה התפצלות של הרשויות המקומיות של חברות בערבון מוגבל שעוסקות במשקי המים והביוב העירוניים. נתקלנו בסיטואציה שרשות המים, שהיא הגוף המאסדר הוא היא הגוף הרגולטורי של הענף של תאגידי המים רוצה להחיל ולחוקק כללי מכרזים מיוחדים לתאגידי מים וביוב. ובכל מה שקשור לעורכי דין יש שם חידושים מופלגים, לטעמנו תקדים גרוע תקדים רע לענף ולמקצוע.

יש שם שני דברים. אני רוצה להתמקד יותר באחד, כי אני חושב שזה יותר מתאים לפורום הזה ואם אני צריך לדבר בקיצור אז אני רוצה להתמקד בו. הנושא הוא שלוקחים לעצמם חירות החברים במועצת רשות המים ורוצים להתקין לנו כללי אתיקה. הם אומרים שעורכי דין שמייצגים תאגידי מים וביוב הם רואים כניגוד עניינים אם ייצגו גם עיריות.

למה?

אפי נוה:**גידי פרישטיק:**

בניגוד לכללים שלנו שיש להם מבחן של לקוח מזדמן ותיק עיקרי ותיק מתמשך, הם רוצים באופן גורף שמי שמייצג תאגיד מים לא ייצג את העירייה. הקונספט שעומד מאחורי זה זה שרוצים לעשות מעין חומה סינית בין עיריות לבין תאגידי מים, על מנת שמשאבים של תאגידי המים לא יזלגו

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

לעיריות. לטעמנו לא רלוונטי לעורכי דין, שיש להם את היכולת לדעת לבד מה זה ניגוד עניינים. עו"ד שלא יודע מה זה ניגוד עניינים מתכבד ופותח את הכללים שלנו.

אפי נוה:

מאיפה, גידי, זה בא לעולם? זאת אומרת למה זה בא? היו צרות, היו ניגודי עניינים? למה היוזמה הזו באה?

גידי פרישטיק:

הרעיון הוא לטפח עצמאות בכל דרך אפשרית של תאגידי המים. אז בחלק מהדברים שהיה עימות מול הרשויות המקומיות אז אותו רגולטור, על פי הכללים שעכשיו רוצים להחיל

חנה מרצקי:

החילו את זה גם על רואי חשבון. אבל הרי בסך הכל העירייה היא גם בעלת מניות בתאגיד, נכון?

גידי פרישטיק:

נכון.

רועי אברהמוביץ:

זה שלה.

גידי פרישטיק:

דווקא בגלל הזיקה הזו של בעלת מניות וחברה, אתם רוצים להקים את אותה

חנה מרצקי:

נכון, זה מה שאני אומרת.

אפי נוה:

ההמלצה שמי שמייצג תאגיד מים לא ייצג עירייה באותו עניין או בכלל?

גידי פרישטיק:

בכלל. קח למשל את משרד מיתר, יש לנו כמה וכמה עורכי דין, כמו שאתה יודע כמה וכמה שותפים, באופן גורף אם אני מייצג את התאגיד מי אביבים המקומי פה בתל אביב לא אוכל בשום מחלקה אצלי לייצג את עיריית תל אביב, משהו דרקוני, חסר היגיון לחלוטין.

אפי נוה:

אני רוצה להקשות עליך, כי אנחנו נצטרך לקיים פה דיון. עלו

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

קולות בתחומים אחרים, כמו למשל בתחום של מקרקעין, שצריך לקבוע כלל שאומר שעו"ד לא ייצג גם את הקונה וגם את הרוכש, כי רוב התביעות שמגיעות בתחום של מקרקעין קשורות לכך שאותו עו"ד אמור לשמור גם על האינטרס של הקונה וגם האינטרס של המוכר, ומה לעשות הרבה פעמים האינטרסים שלהם לא בדיוק אותם אינטרסים והוא בדרך כלל זולג לכיוון הצד שהביא אותו לעסקה והצד השני נמצא בחשיפה.

עלתה טענה נוספת בתחום הפלילי פנו אלינו מהפרקליטות, וטענו שזה לא נכון שאותו עו"ד ייצג שני נאשמים בתיק, משום שהרבה פעמים בין הנאשמים לבין עצמם יש ניגוד עניינים, לכאורה יש אפשרות שאולי נאשם אחד ינסה להפליל את השני ואז הוא יוצא זכאי, רק שאותו עו"ד מייצג את שניהם אז לפעמים אינטרס של נאשם אחד נפגע כי הוא צריך לשמור גם על האינטרס של הנאשם השני.

מצוין, אתה שם אותי במקום מעולה.

גידי פרישטיק:

אז למה שלא לזרום עם אותו כיוון גם במקרה שלכם? מי שמייצג רשות לא ייצג תאגיד מים ולהפך.

אפי נוה:

אותו דבר בחברות עירוניות?

ליאור שפירא:

אני מקשה בכוונה, כי זה משהו שמדברים בו.

אפי נוה:

דרך אגב נכון, כשאתה מייצג חברת ביטוח אתה לא יכול לתבוע אותה

חנה מרצקי:

בדיוק אותו דבר, לא באופן כללי אתה לא יכול לייצג מבוטחים נגד אותה חברה.

משה טייב:

נכון, אז הוא כן יכול לייצג את עיריית חיפה ואת תאגיד המים בתל אביב.

חנה מרצקי:

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

אורי קינן:

הוא לא יכול לייצג את מי אביבים בתל אביב.

אפי נוה:

כשאתה מייצג חברת ביטוח אתה יכול לתבוע חברה שאתה לא מייצג. או כשאתה מייצג בנק אתה יכול לתבוע בנק שאתה לא מייצג.

ליאור שפירא:

אבל מה הניגוד? העובדה שמישהו מייצג את עיריית תל אביב יכול לייצג את כל החברות העירוניות של העירייה, כמו שמשרד מיתר עושה.

יצחק נטוביץ:

מה הקשר בין

גידי פרישטיק:

אין שום קשר.

אפי נוה:

אנחנו דנים אחר כך. אני רוצה שגידי יתייחס לזה, כי אלה נקודות שעולות. אולי הוא יאבחן לנו או יסביר לנו שזה שונה.

גידי פרישטיק:

בואו חברים, מאחר ואני מכיר, בכובע שלישי, שאפי לא הזכיר, אני גם חבר בית הדין המשמעתי הארצי וחבר הנשיאות שם, אז אנחנו מתעסקים לא מעט בנושא ניגוד עניינים ואני רוצה לעשות פה סדר.

ברשותכם 30 שניות על ניגוד עניינים. אבל עוד לפני ניגוד העניינים, מה שיפה אצל עורכי הדין שפה הפרקטיקה היא משתפשת אצל עורכי הדין בין במוסדות כאן בועדות האתיקה, בין בבתי הדין ואחר כך יש בתי משפט שמבקרים עלינו.

במשך השנים פיתחנו מתודה מאוד מסודרת ומדוקדקת מה זה ניגוד עניינים, יש לנו משנה מאוד סדורה בעניין. בדוגמאות שאתה מביא, אפי, ובצדק, צריך תמיד לדעת ולראות איפה ניגוד העניינים ומהו העניין המנוגד. ולכן בכללים שלנו אנחנו עשינו סיטואציה אי של עו"ד קבוע שאסור לפגוע בעניינו בכל הקשר או לחילופין עשינו כלל שבאותו עניין עצמו אסור שיהיה ניגוד עניינים.

פה מביאים לנו עולמות אחרים לגמרי. אם נחזור רגע לדוגמה

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

של המשרד שלי

אפי נוה:

אז מה מניע אותם? מה הרציונל שלהם?

גידי פרישטיק:

תן לי רק את השורה ואני מיד נותן לך. האיסור הגורף שהם רוצים לתת שאם לצורך העניין אני מטפל במשרד בתאגיד מי אביבים וכל שפעת הנושאים שלהם, מישוהו אחר אצלי במחלקה בנושא שילוט של בית עסק, לא רלוונטי, לא יוכל לייצג. אנחנו לא רואים שום היגיון בזה.

אפי נוה:

ולמה הם אומרים את זה? מה מניע אותם? מה הרציונל?

גידי פרישטיק:

מה שמניע אותם א' לדעתי התבלבלות במקור הסמכות. תארו לעצמכם שאנחנו נחליט שפוטרים את עורכי הדין מתשלומי מים, זה בערך אותה התבלבלות שלהם. הם נכנסים לנו לניגודי עניינים, אין שום היגיון לזלוג אחד לסמכות של השני וצריך להבהיר להם את זה חד משמעית.

ו- ב', יש להם איזה תיאוריה מאוד מופשטת שצריך שיהיה לגמרי חציצה. זה אומר שהם רוצים לראות עורכי דין אחרים ורואי חשבון אחרים, אנחנו אומרים אנחנו מבינים את ההיגיון הזה כשיש עניין אחד שמשותף לא יכול להיות מייצג את שני הצדדים, אפילו עניין ניקח את זה בהגדרה הכי רחבה. אבל אם לחלוטין אין שום קשר, עולמות של מים וביוב לעומת עולמות של שילוט, שאין שום זיקה, אנחנו לא רואים מניעה. עכשיו מבחינתנו זה הגבלה מאוד משמעותית. קחו משרד כמו שלנו, אנחנו מייצגים את עיריית תל אביב בשפעת נושאים. אנחנו מייצגים את התאגיד, יכול ונייצג אותו בסדרת נושאים גדולה. אין שום טעם להגביל, ועוד יותר זה במשרדים קטנים ובינוניים, שמתמחים נישאית ספציפית בנושא המוניציפלי ופתאום אומרים להם אתם צריכים לבחור בתוך המוניציפלי או תאגידי מים או עיריות.

לכן עצתי נשמעה חברים. אנחנו הרחבנו בדברים בהתחלה גם לנושא של החדירה שלהם למנגנון של השכר טרחה והבחירה שלנו ומכרז, כל זה זה דברים נקרא לזה יותר במישור הטכני.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

במישור המהותי ביקשתי מאפי להטריד אתכם כי אני חושב שיש פה זליגה אמיתית לכיוון שלא צריך להיות וזה קביעת כללי אתיקה על ידי רגולטורים אחרים.

אפי נוה:

יש להם סמכות?

גידי פרישטיק:

תיאורטית יש להם סמכות כי יש להם סמכות להתקין כלי מכרזים, אז תחת זה אפשר לעשות הרבה דברים.

אפי נוה:

הבעת בפניהם מחאה, הסברת מדוע זה לא נכון?

גידי פרישטיק:

היה שימוע ועורכי הדין שפה חתומים על המכתב הזה הביעו את דעתם שזה לא נכון ולא ראוי לזלוג לתחום הזה. אבל ברור לנו שאם לא תהיה התערבות של הלשכה לא יספרו את זה.

אפי נוה:

מי השר הממונה?

גידי פרישטיק:

שר האנרגיה והמים.

אפי נוה:

שטייניץ?

גידי פרישטיק:

כן.

אפי נוה:

ומה אתה מבקש מאתנו?

גידי פרישטיק:

מה שאני מבקש בשלב הזה לפחות להודיע להם שלשכת עורכי הדין רואה, אפילו לכאורה, כן? אפילו ברמה הראשונית, חריגה מהסמכות נוכח הסמכות הייחודית המוקנה לנו על פי הסעיף בחוק לשכת עורכי הדין שמקנה לנו את הסמכות לעשות כללי אתיקה ואנחנו מבקשים שיעצרו את התהליך עד שנביא להם עמדה מסודרת בעניין.

אפי נוה:

זה תקנות או חוק?

כללים.	<u>חוה מרצקי:</u>
ברמה של תקנות כלומר.	<u>גידי פרישטיק:</u>
זאת אומרת מי שמאשר את זה זה השר בלבד?	<u>אפי נוה:</u>
לא, לא, זה מועצת רשות המים מכוח סמכות ייחודית. אנחנו שם כבר. עכשיו זה הזמן להתנגד. אין לנו עוד תחנה. למועצת רשות המים יש סמכות	<u>גידי פרישטיק:</u>
זה אמור להגיע לאישור של הכנסת?	<u>אפי נוה:</u>
לא.	<u>גידי פרישטיק:</u>
כמו שהמועצה של הביטוח הלאומי יכולה לקבוע במכרז מה היא רוצה אז גם יש להם סמכות.	<u>מוחמד נעאמנה:</u>
הם גם לא קובעים פה כללי אתיקה.	<u>חוה מרצקי:</u>
פנייה רשמית של הלשכה מה תוכל לגרום?	<u>אפי נוה:</u>
זה יגרום לזה שזה יעצור את התהליך ויבואו להידבר אתנו.	<u>גידי פרישטיק:</u>
אבל הם לא קובעים פה כללי אתיקה. כללי אתיקה נקבעים על ידי מוסד אחד בלבד, וזה המועצה הארצית של לשכת עורכי הדין. המועצה הארצית של לשכת עורכי הדין קובעת מתי יש ניגוד עניינים ומתי אין ואם עו"ד מחליט לפעול בניגוד עניינים ולייצג בניגוד עניינים ועדת האתיקה יש לה סמכות להעמיד אותו לדין. הם לא קובעים פה כללים, הם אומרים	<u>חוה מרצקי:</u>
אם תעייני הם אומרים שלטעמם לייצג גם תאגיד וגם רשות מקומית זה ניגוד עניינים.	<u>גידי פרישטיק:</u>

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

מה לוח הזמנים?	<u>אפי נוה:</u>
החודש הקרוב.	<u>גידי פרישטיק:</u>
זאת אומרת אנחנו צריכים לקבל החלטה בטווח המיידי?	<u>אפי נוה:</u>
כן.	<u>גידי פרישטיק:</u>
אתה בעצם מבקש שאנחנו נפנה ונבקש שיעצרו ויקיימו אתנו הידברות, דיון?	<u>אפי נוה:</u>
נכון.	<u>גידי פרישטיק:</u>
הידברות זו לא בעיה, הידברות זה טוב.	<u>חוה מרצקי:</u>
חברים, יש שאלות לגידי?	<u>אפי נוה:</u>
נראה לי שזה עניין של תדמית בכלל. אנחנו עצמאים וכל אחד לחוד. לא יכולים להשפיע עליהם בשיטה הזאת של	<u>מטאנס שאער:</u>
	(מדברים ביחד)
אני מעריך שאם תבוא פנייה מהמקום המכובד הזה אין שם אנשים רעים, הם סוף סוף ייכנסו לזה לעובי הקורה כמו שצריך.	<u>גידי פרישטיק:</u>
כמה אנשים מונה המועצה הזאת?	<u>אפי נוה:</u>
זה 11 אנשים. זה בדרך כלל המנכ"לים של המשרדים הממשלתיים.	<u>גידי פרישטיק:</u>
מי עומד בראש המועצה?	<u>אפי נוה:</u>

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

גידי פרישטיק:

יו"ר מועצת רשות המים, היום זה קושניר. וחנה פרנקל היא היועצת המשפטית שם. ואני בטוח שאם יגיע מכתב מהלשכה מהפורום המכובד הזה היא לא תקפוץ.

אפי נוה:

יש לכם איזושהי הצעת פשרה? כי אתה בעצם אומר להם תעצרו, רוצים להידבר, אם אתה בא אליהם ואתה אומר תחזרו בכם מהכל

חנה מרצקי:

זה לא יקרה.

אפי נוה:

לעומת זאת אם אתה מציע איזושהי הצעת פשרה שבואו נשנה פה, נשנה שם, יש מצב כזה?

גידי פרישטיק:

יכול להיות שהדרך היא להפנות לכללי ניגוד העניינים אצלנו.

חנה מרצקי:

לא, ממש לא.

גידי פרישטיק:

אז אנחנו בעל הסמכות. זה גם פתרון שאמור להניח את דעתם.

אפי נוה:

אני מניח שאם אנחנו נפנה ונבקש שישמעו אותנו יעצרו וישמעו אותנו. אני הלכתי עכשיו לשלב הבא. בשלב הבא מזמינים אותנו למפגש, או אומרים לנו תשמיעו את עמדתכם ואז נדון בה. האם אתם מסוגלים לבוא אלינו עם איזושהי מתווה שנוכל להגיד להם- תראו, זה אולי דרקוני אבל בואו, יש לנו איזה מוצא של ביניים של חיה ותן לחיות שאפשר להתקדם איתו. דבר כזה אתם מסוגלים לייצר?

גידי פרישטיק:

כן. ומה שחשוב במיוחד למוסד הזה פה ללשכה שזה שוב יפנה לכללים שלנו. ולכן תיקון שיגיד לעניין ניגוד עניינים בין ייצוג עירייה וייצוג תאגיד ינהגו הצדדים על פי כלל כך וכך.

אפי נוה:

היו מקרים של ניגוד עניינים?

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

לא.

גידי פרישטיק:

אני מניח שזה עלה כי קרה משהו.

אפי נוה:

אפי, הם רואים בזה ניגוד עניינים מובנה.

חנה מרצקי:

זה אותו בעל בית.

ליאור שפירא:

זה לא אותו.

חנה מרצקי:

רק שאלה אחרונה שלי, למה זה עלה עכשיו? היה איזה אירוע? היתה איזה תביעה? למה זה עלה?

אפי נוה:

אני רוצה לשאול אותך, גידי, האם זה לא בעצם גוליית מול דוד בעצם? יש עירייה שהיא גוליית, שהיא נותנת לכם, והתאגיד דוד הוא הקטן, והתאגיד אומר, בכל סכסוך תמיד זה יהיה בעד הקטן.

יצחק נטוביץ:

אבל למה זה עלה?

אפי נוה:

אפי שאל אותי מאיזה, אני לא חושב שהיתה איזה טראומה גדולה או איזה פרשה שבגינה זה התגלגל, אלא כמו הבנה של המערכת שבאמת צריך לעשות הפרדה. ולכן אם יש עו"ד שהוא חב חובת נאמנות לעירייה יכול להיות שהוא יפעיל את שיקול דעתו בתאגיד באופן שגוי.

גידי פרישטיק:

אנחנו חושבים בכל הכבוד שהם חושבים שעורכי דין הם ילדים קטנים. אנחנו יודעים מצוין ויש לנו מצפן ויש לנו כללים משלנו מתי זה ניגוד עניינים וכשצריך לחתוך אנחנו חותכים ואם לא אז אנחנו מקבלים תלונה, ואם אנחנו באמת לא בסדר אז יש מערכת שלמה שעושה לנו אכיפה, אין מה לדאוג. אתם אל תיכנסו ותמציאו ותמצאו לנו כללים חדשים. זה לא המקום שלכם להכנס אליו, זו האמירה שלנו.

הבנתי. מה הבקשה מטאנס? השאלה אם יש עוד שאלות

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

לגיד, כדי שנשחרר אותו ונקיים דיון ביננו.

מטאנס שאער:

חצי הערה חצי שאלה. העניין של ההתערבות שלהם בשיקולים שלנו, בסמכות שלנו, זה מאוד צורם לי. שיחליטו איפה יש ניגוד איפה יש. אבל מצד שני הדברים שאומר חברנו שלכל אחד יש את המצפן שלו וכולי נראה לי אוטופי מדי.

ליאור שפירא:

למה?

מטאנס שאער:

אני יודע על הרבה ויכוחים בין עיריות לבין תאגידים שהתאגידים רכשו את קווי המים ואת הביוב ואת המאגרים ואת הכל, אז יש הרבה ויכוחים. אז יכול להיות שיש צדק בטענות האלה, אני לא אומר שלא וגם לא אומר שכן. על פניו יכולה להיות באמת דילמה.

דבר נוסף, זה יכול גם לעזור, למה שיהיו משרדים מיוחדים מסוימים יחזיקו גם את אלה וגם את אלה? שיתפצלו.

ליאור שפירא:

אבל מטאנס, אנחנו לשכת עורכי הדין. מגבילים עורכי דין, אנחנו לשכת עורכי הדין.

אפי נוה:

רק אם יש שאלה לגיד, כי עכשיו מתחיל פה דיון. האם יש לנו עוד שאלות לגיד, דברים שאנחנו רוצים ללמוד?

ליאור שפירא:

אגב אותה מגבלה לא חלה על חברות עירוניות, נכון?

גלעד וקסלר:

חברות עירוניות זה לא חל עליהן.

אפי נוה:

גיד, אנחנו נדון, נגבש דעה ונעדכן בהחלטה.

גיד פרישטיק:

תודה לכם.

(גיד פרישטיק עוזב את הישיבה)

מוחמד נעאמנה:

אפשר רק הערה לפני זה, בהקשר הזה, אני רוצה להגיד לכם

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

חבר'ה, יש פה משהו שהיה חסר פה בדיון. ההרכבים של תאגידי המים זה בדרך כלל הדירקטוריון והאנשים והחברים זה בדרך כלל אנשים שמי ששולח אותם זה הרשויות המקומיות. הם לא נופלים מהשמיים.

נו בסדר. זה ידוע.

אפי נוה:

זה בעצם אותם אנשים.

מוחמד נעאמנה:

לא, אבל יש ניגוד עניינים מובנה בין שני הגופים.

חוה מרצקי:

איזה ניגוד?

ליאור שפירא:

תמיד יש ניגוד.

מוחמד נעאמנה:

איך? יש לי שתי חברות שלי, איזה ניגוד יש?

ליאור שפירא:

יש מקרים שיש ניגוד.

מוחמד נעאמנה:

תן לי דוגמה. אז אותו דבר, תקשיב, לכל עירייה יש כמה חברות עירוניות. איזה ניגוד?

ליאור שפירא:

אני אגיד לך למה, אם יש איגוד שמאגד יותר מרשות מקומית מסוימת ואתה מייצג את האיגוד,

מוחמד נעאמנה:

אני רוצה להגיד מילה אחת, סליחה שאני קוטע אותך, אתה יודע שלהבדיל אלפי הבדלות חברה עירונית חובת הנאמנות של הדירקטורים, להבדיל מכל חברה אחרת עלי אדמות, היא לראש העיר, וכל חברה חובת הנאמנות של החברה עצמה.

ליאור שפירא:

אם יש שלוש מועצות מקומיות שיש תאגיד אחד ואני מייצג מועצה מקומית X ואני הולך עם התאגיד ואני רוצה שהכסף לא ילך למועצה הזאת, ילך למועצה ההיא, אני כבר בניגוד עניינים.

מוחמד נעאמנה:

- חוה מרצקי:** התשתיות. בטח, תאגיד המים שייך לכמה מועצות מקומיות.
- ליאור שפירא:** הדוגמה שהוא נתן לא.
- אורי קינן:** רגע, יש לי שאלה. אני אבחין לך. אתה עכשיו מייצג גם חברה עירונית וגם את העירייה. בגבייה, אתם פועלים החוצה. כשאתה מייצג חברת מים, תאגיד מים אתם פועלים פנימה, אתה פועל מול העירייה.
- ליאור שפירא:** למה?
- אורי קינן:** אוקי? ככה.
- ליאור שפירא:** לא.
- אורי קינן:** כי הרבה מהפעילות שלך היא פעילות מול
- מוחמד נעאמנה:** אם יש שלוש עיריות ואתה גובה כסף אתה מייצג, אני אגיד לך אם יש תשתית
- אורי קינן:** העברות כספים וכן הלאה.
- ליאור שפירא:** אבל לא, זה הולך לעירייה.
- מוחמד נעאמנה:** אין בעיה, אבל אם יש תאגיד
- ליאור שפירא:** הם גובים עבור העירייה.
- חוה מרצקי:** אפי, בוא נזמין מישו מהצד השני.
- אפי נוה:** אולי בואו נתגבש על הצעת ביניים, תראו, כיוון שאנחנו בלוח זמנים קצר אולי באמת נפנה אליהם, נגיד להם- רבותיי, בכל זאת מדובר בעניינים שקשורים גם לאתיקה של עורכי דין,

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

תנו לנו הזדמנות להשמיע עמדה

אל תגיד את זה, זה לא קשור לאתיקה של עורכי דין.

חוה מרצקי:

מדובר פה בעורכי דין וראוי לשמוע את לשכת עורכי הדין.

אפי נוה:

זו הגבלה של חופש העיסוק.

ליאור שפירא:

ראוי לשמוע את עמדתה של הלשכה, לפני שמקבלים את ההחלטה שלכם תקשיבו לנו. אני מניח שבאמת נענה בחיוב.

אפי נוה:

לא תקשיבו לנו, בואו שיעשו שיח אתנו ושיסבירו לנו את הלוגיקה.

חוה מרצקי:

נעצור את זה כרגע.

אפי נוה:

אתה אמרת אתה רוצה להסביר את הלוגיקה. לי חלק מהלוגיקה מאוד ברורה. יש לנו גם חובה כלפי כל ציבור עורכי הדין ולא ה-X משרדים המאוד גדולים שאם להשתמש, כי בכל זאת אנחנו לפרוטוקול, יש להם איזשהו מונופול אם אני אומר בעדינות

חוה מרצקי:

מומחיות.

ליאור שפירא:

על ייצוג, מומחיות אולי, ויש אינטרס של לשכת עורכי הדין

חוה מרצקי:

אני רוצה להקשות עלייך. אל תשכחי דבר אחד, כשיש לך משרד של 150 עורכי דין יש לך מחלקה אחת ומחלקה שניה זה כמו שני משרדים נפרדים שאחד עוסק ב-א' ואחד עוסק ב-ב' והמחלקות ביניהן כל אחת מטפלת בעניינים אחרים לגמרי.

אפי נוה:

המשרד לדוגמה המשרד הזה מתעסק בחוק השב"כ בצד אחד ומצד שני, איזה ניגוד אינטרסים?

ליאור שפירא:

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

לכן, וזה מתייחס גם לנושא של סעיף 47, אני יושבתי בועדה מטעם הועד המרכזי בועדה של בחירת יועצים משפטיים לחברות ממשלתיות. אני מציעה שנבקש מהם לבוא לפה לשיח, לא רק להשמיע את דעתנו, בואו נלמד מה הלוגיקה.

חוה מרצקי:

שמי יבוא?

אפי נוה:

מועצת תאגידי המים, שהיועצת המשפטית שיבואו ויגידו לנו מה הלוגיקה מאחורי

חוה מרצקי:

היועצת המשפטית כדאי להזמין אותה?

אפי נוה:

שיגידו לנו מה הלוגיקה מאחורי הכללים.

חוה מרצקי:

אתה יכול להזמין, היא לא חייבת לבוא.

אפי נוה:

להזמין. שתגיד לנו מה הלוגיקה. בואו נשמע גם את האידך גיסא.

חוה מרצקי:

אז אם ככה בואו נסכם, נעשה ככה, נפנה נגיד להם רבותיי מדובר פה לכאורה בפגיעה בחופש עיסוק של עורכי דין, ראוי שתשמעו את עמדת הלשכה, תעכבו כרגע את ההחלטה עד שאנחנו נשמיע את עמדתנו.

אפי נוה:

ואנחנו רוצים לשמוע גם אתכם.

חוה מרצקי:

בזמן אנחנו גם מבקשים לשמוע את היועצת המשפטית, שתבוא ותשב אתנו. עד אז אנחנו נפנה גם לפרישטיק וחבריו אם יש להם איזה, כמו שאמרתי, דרך ביניים, איזושהי הצעת פשרה שאפשר יהיה להעביר אותה, ונמשיך לדון בזה. אלא אם כן אתם אומרים הכל טוב ולא צריך לגעת בזה.

אפי נוה:

לא, לא אומרים את זה.

ליאור שפירא:

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

חנה מרצקי:

אני כן חושבת את זה אבל זה רק דעתי.

מוחמד נעאמנה:

אני לא חושב שיש סיבה שאנחנו ניגע. אין פה, הוא לא העלה שום דבר ששונה מדברים אחרים. חוץ מזה שהוא בא ממשרד גדול לא שמעתי שום זה.

אפי נוה:

לא.

אורי קינן:

הוא יכול להגיש עתירה מנהלית.

מוחמד נעאמנה:

למה שאני אצטרף? הוא יכול לפנות.

אפי נוה:

לכאורה אולי באמת אפשר להגיע לאיזה מוצא של פשרה. אתה יודע משהו? אותי מטריד שלא פנו אלינו בכלל. עם כל הכבוד, זה דברים שקשורים ללשכת עורכי הדין, לעורכי הדין, יושבים מגבשים הצעה, כללים, לא פונים אלינו לשאול-תגידו, יש להם הערות? יש לכם מה להגיד? ולו מפאת נימוס.

מוחמד נעאמנה:

כל המכרזים שהם מחליטים שיכול להיות שיהיה ניגוד עניינים אז הם מפקחים ככה, גם אם אתה נגיד אני מייצג את המל"ל בועדות ערר, אני לא יכול להיכנס לתיק שקשור לאבטלה, למרות שאני מייצג אותם רק בועדה של הנכונות. אני לא יכול, זה המכרז, ככה המכרז. אתה רוצה- תקבל, לא רוצה- אין שם בעיה.

ליאור שפירא:

אתם מעירים משרדים גדולים, על אותו מכתב שצורף יש שישה משרדים, וואלה אחד זה באמת מיתר, כל השאר משרדים

חנה מרצקי:

בואו נשמע אותם.

אפי נוה:

יש לך פה באמת ערוכי דין ש-, קרמר שפירא, אברהם בר, עופר שפיר, הם לא המשרדים הגדולים. באמת במקרה מי

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

שמוביל את זה

ליאור שפירא:

זה מיתר.

אפי נוה:

זה לאו דווקא משרדים גדולים.

חנה מרצקי:

בואו נשמע.

משה טייב:

אני חושב שזה מסוכן בכלל לא לגעת בזה, אנחנו חייבים לגעת בזה. כי מחר תבוא המפקחת על הביטוח ותגיד לך- רגע, משרד שמייצג נתבעים לא יכול לייצג תובעים, סה טו, נגמר. למה אנחנו צריכים, אנחנו צריכים, אם יש בעיה של ניגוד עניינים זה תפקידנו, יש ועדת אתיקה, טפלו בזה. למה לקחת משהו שהוא שלנו ולבזר אותו למישהו אחר?

אפי נוה:

אתה צודק משה. אז בואו נסכם ככה, הצעת ההחלטה כדלקמן: אנחנו נפנה למועצה, נבקש מהם שיעכבו את ההחלטה שלהם עד שיידברו איתנו וישמעו את עמדת הלשכה ויוכלו לקבל החלטה שגם אנחנו נמצאים בפניהם. 2- נזמין את היועצת המשפטית של המועצה אלינו לישיבת הועד המרכזי על מנת שנוכל לנהל איתה שיח.

חנה מרצקי:

לא, על מנת שקודם נשמע מה עומד מאחורי ההצעה וננהל שיח.

אפי נוה:

מה עומד מאחורי הצעד הזה ומה התובנות. ואולי אנחנו נלמד יותר ונוכל להציע לה הצעה משופרת. 3- נבקש מגידי פרישטיק וחבריו להציע לנו איזשהו מתווה.

משה טייב:

אין ועדה שעוסקת בזה?

אפי נוה:

ועדת איכות הסביבה, הוא יו"ר ועדת איכות הסביבה.

חנה מרצקי:

אבל זה לא קשור לוועדה הזאת.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

- אפי נוה:** נבקש ממנו ומחבריו להציע לנו פתרון או מתווה מוסכם
- חוה מרצקי:** ועדת שכר טרחה.
- אפי נוה:** להציע לנו מתווה אולי של פשרה.
- חוה מרצקי:** חוץ מהשלוש.
- אפי נוה:** שני הדברים האלה. ואז אנחנו נקיים פה ישיבה נוספת.
- ליאור שפירא:** אתה יכול גם שיהיה העתק לשר הממונה?
- אפי נוה:** כן, בוודאי, אני אוציא מכתב עם העתק לשר הממונה. יש עוד הערה לעניין ההצעה? תוספת? לא.
- חוה מרצקי:** תוספת, כן, אני חושבת שראוי שנקבל חוות דעת מועדת שכר טרחה, אולי חוות דעת מועדת אתיקה ארצית.
- אפי נוה:** שלוש- הרכיב השלישי של ההחלטה, להעביר את זה לדקלה קליין יונה, אתה רוצה חוות דעת של דקלה קליין יונה?
- ליאור שפירא:** לא. כי אנחנו לא יודעים עדיין מה הנימוק שלהם. בואו נשמע את הנימוק ואז נבקש חוות דעת.
- אפי נוה:** אז אפשר כבר לאשר. אז הוסכם פה אחד שני הסעיפים שאני הצעתי ועכשיו נצביע בבקשה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט כדלקמן:

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

1. הועד המרכזי יפנה למועצת רשות המים בבקשה לעכב את ההחלטה שלהם עד שיידברו וישמעו את עמדת הלשכה, עם העתק לשר הממונה.
2. הועד המרכזי מזמין את היועצת המשפטית של המועצה לשיבת הועד המרכזי על מנת לשמוע מה עומד מאחורי ההצעה ולנהל שיח בעניין.

פניית עו"ד שפרן- בג"צ 4113/13 לשכת התיאום של הארגונים הכלכליים נ' שר הפנים ואח'

אפי נוה:

נושא מספר 23, פניית עו"ד שפרן, בג"צ 4113/13 לשכת התיאום של הארגונים הכלכליים נ' שר הפנים ואח'. הפנייה נמצאת בפניכם, יש גם את ההתייחסות של היועץ המשפטי שלנו, דוד יצחק. ראיתם גם את זה וגם את זה? כן. עכשיו תראו, על פני הדברים מסתבר שבאמת התגובה שאנחנו הגשנו בשעתו בקדנציה הקודמת לא כיסתה את הכל ויש מקום שאנחנו נגיש כעת בקשה, משום שהדיון קבוע לאחר הפגרה, נגיש בקשה להתייחס גם לנושא הזה, להשלים את הטיעון. אני חושב שלאור העמדה של דוד אנחנו צריכים לאשר את הבקשה של משרד עו"ד שפרן ולהשלים את הטיעון. זה לא סותר את מה שאנחנו טענו בתגובה לבג"צ אבל פשוט אנחנו טענו רק בעניין אחד ולא טענו בכל המכלול. האם יש הערות, שאלות, הסתייגויות?

חנה מרצקי:

כן. אי אני בהחלט בעד אבל ב' אני מבקשת שעמדת הלשכה לא תתייחס לשימוש בפקודת המסים- גבייה בהליכים האלה.

אפי נוה:

מה זאת אומרת?

חנה מרצקי:

גם הרשויות וגם חברות הגבייה עושות שימוש בפקודה מנדטורית שנקראת פקודת המסים- גבייה, דיברנו עליה בועד המרכזי.

אפי נוה:

שצריך לבטל אותה מן העולם בכלל.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

חוה מרצקי:

שצריך לבטל אותה מהעולם. יש פה סמי התייחסות לזה. אמנם זה לא נכלל באף אחד מהסעדים שבעתירה אבל ככל שישב ויכתוב משהו מטעמנו חוות דעת שלא יתייחס לפקודה הזאת בצורה חיובית.

אפי נוה:

בסדר. לגיטימי.

חוה מרצקי:

זו פקודה מזעזעת. היא באמת צריכה לעבור מהעולם.

אפי נוה:

מוסכם. עוד הערות, שאלות? טוב, אז אנחנו מקבלים את עמדתו של היועץ המשפטי שלנו שנמצאת בפניכם ומסמיכים אותו לפנות לבג"צ להשלים את התגובה כפי המלצתו. הוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לקבל את עמדתו של היועץ המשפטי של הוועד המרכזי ומסמיכים אותו לפנות לבג"צ להשלים את התגובה כפי המלצתו.

חייב מוגבל באמצעים – חוות דעת לוועד המרכזי

אפי נוה:

חוזרים לנושא שלך, גלעד. חייב מוגבל באמצעים, בוא תציג את הדברים בבקשה. זה בנושא ההתמחות הנושא הראשון יש חוות דעת של גלעד בנושא חייב מוגבל באמצעים. תסביר.

גלעד וקסלר:

התעוררה פה בועד המרכזי שאלה לגבי מה צריך להיות מעמדו של חייב מוגבל באמצעים לעניין התמחות ואחר כך אולי גם לעניין קבלה ללשכה ואני התבקשתי לסקור בעיקר את המצב המשפטי של חייב מוגבל באמצעים.

מבחינת המגבלות שחלות עליו אז זה מאוד מאוד דומה לאדם שנמצא בהליכי פשיטת רגל בצו כינוס לפני הכרזה. זאת יש לו עיכוב יציאה מהארץ, הוא לקוח מוגבל מיוחד לפי חוק צ'קים

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

ללא כיסוי, שזה אומר שהוא לא יכול לפתוח חשבון בנק או להשתמש בצ'קים, הוא לא יכול לעשות שימוש בכרטיס חיוב אלא אם כן זה כרטיס דיירקט, שאפשר להשתמש בו רק אם יש לך יתרת זכות בחשבון, והוא לא יכול לייסד תאגיד אלא באישור רשם ההוצאה לפועל. יש לו איחוד תיקים והוא גם השם שלו מופיע במרשם פתוח לציבור שבו מופיעים כל החייבים המוגבלים באמצעים.

היום יש הוראת שעה ניסיונית למשך כמה שנים מסלול גם של הפטר לחייבים מוגבלים באמצעים בהוצאה לפועל, משהו שדומה להפטר לפי פקודת פשיטת רגל.

עכשיו לגבי הסמכויות של הלשכה לסרב לקבל לרשום אדם להתמחות או לקבל אותו כחבר, אז יש ללשכה לגבי לקבל חבר בסעיף 44 יש ללשכה סמכות לסרב אם נודעו לה על פי פסק דין של בית דין משמעותי או על התנגדות או בדרך אחרת עובדות שלאורן הלשכה סבורה שאדם לא ראוי להיות עו"ד. בדרך אחרת זה מעורר שאלה משפטית, האם העובדה שנודע לנו שהוא חייב מוגבל באמצעים זה בגדר עובדות אחרות שבגללן אדם לא ראוי לשמש עו"ד.

אז פה יש שאלה פרשנית משפטית אם העובדות האחרות האלה צריכות להיות שוות ערך לעבירה שיש עמה קלון או לא. יש פסיקה שאומרת שכן. אני חושב שזה עוד פתוח. בכל אופן אם אנחנו רוצים להגיד שזה העובדה שפלוני הוא חייב מוגבל באמצעים זו סיבה מספקת בשביל לסרב לקבל אותו ללשכה אנחנו צריכים בעצם לסבור ולנמק שזה שווה ערך להרשעה פלילית בעבירה שיש עמה קלון.

אני לא חושב שזה שווה ערך.

רועי אברהם מוביץ:

גלעד וקסלר:

נשים את זה רגע כתמה אחת. זה ביחס לקבלה ללשכה. עכשיו לגבי השלכות של זה לגבי ביצוע התמחות. אז סעיף 27 אומר שאדם שלא ראוי להיות עו"ד הלשכה גם יכולה לסרב לתת לו להיות מתמחה. קודם כל תחליט שהוא לא ראוי להיות עו"ד, שאדם במצב לא ראוי להיות עו"ד, ואז תוכל גם לסרב לו להתחיל בהתמחות. כלומר השאלות הן קשורות אחת לשניה.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

אם אנחנו מחליטים שהוא לא ראוי להיות עו"ד אז אנחנו יכולים להגיד שהוא גם לא יכול להירשם להתמחות. אם הוא ראוי להיות עו"ד אז קשה לי מאוד לסרב ולהגיד לו אתה לא יכול להיות גם מתמחה.

ומה דעתך, חייב מוגבל באמצעים

אפי נוה:

רגע. אבל בוא קודם כל נסתכל על עו"ד שהופך להיות חייב מוגבל באמצעים. האם אתה לוקח לו את הרישיון או לא? התשובה היא לא.

גלעד וקסלר:

החוק לא מאפשר, הוא מתייחס רק לפושט רגל.

אפי נוה:

נכון. לא שהחוק לא מאפשר, יוזמות לשנות את החוק ביחס לעורכי דין נתקלו בהתנגדות של הגוף המכובד הזה, של המועצה הארצית.

גלעד וקסלר:

אז מה, מעמדו של מתמחה הוא לא מעמדו של עו"ד.

אפי נוה:

רגע. אז הסברתי שיש זיקה בין סעיף 27

גלעד וקסלר:

מי התנגד, אנחנו?

ליאור שפירא:

כן. המועצה הארצית התנגדה לתקן את החוק כך שעו"ד שהוא חייב מוגבל באמצעים יקחו לו את הרישיון. עכשיו יש זיקה בין שני המצבים.

גלעד וקסלר:

לא בהכרח. לא הרי לקיחת רישיון והרי אי מתן רישיון.

חוה מרצקי:

נכון. אבל קודם כל ברמה העקרונית

גלעד וקסלר:

אתה יודע משהו? אפשר לאבחן את זה. אני רוצה להקשות עליך. עו"ד שהוא כבר כמה וכמה שנים במקצוע ויש לו את האתיקה שלו נקלע לקשיים ואנחנו רוצים אולי לאפשר לו

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

בוא, תמשיך לעבוד כדי לצאת מהמצב של היותך חייב מוגבל באמצעים. זה לא שונה בעיניך ממתמחה או סטודנט שהוא חייב מוגבל באמצעים? רוצה לקבל את הרישיון ומלכתחילה זה מישו שאנחנו לא מכירים אותו, אנחנו לא יודעים מה הסכנות האתיות שהוא עלול להיקלע אליהן כתוצאה מזה שהוא מוגבל באמצעים וחלילה הוא עלול למעול בכספים. עו"ד שהוא כבר 10 שנים עו"ד ונקלע למצב כזה אתה יודע לפחות לראות את ההיסטוריה שלו שהוא בן אדם נורמטיבי ואין לו עבירות משמעותיות. לא נראה לך שהתייחסות שונה צריכה להיות כאשר מגיע אליך חייב מוגבל באמצעים שרוצה להיות עו"ד? אתה לא חושש מזה שהוא יתעסק בכספים של לקוחות ואולי חלילה יתפתה לשלוח את ידו בהם כי הוא נמצא בחובות ובמצוקה?

גלעד וקסלר:

אני עונה לשאלה שלך. קודם כל החוק יוצר את הזיקה שאתה יכול לסרב להתמחות רק למי שלא ראוי להיות עו"ד. לגבי ההבחנה שאתה מנסה ליצור, אז הפניתי בחוות הדעת לפסק הדין בעניינו של רפאל איתן, שם זה אמנם צו כינוס לפני פשיטת רגל אבל לדעתי המצב המשפטי מאוד דומה. שם בית המשפט המחוזי קבע שלמעשה הלשכה לא רשאית לסרב לבן אדם בצו כינוס מלהיות מתמחה מכיוון שגם עו"ד בצו כינוס יכול להמשיך להיות עו"ד. אמנם אנחנו ערערנו על פסק הדין הזה ופסק הדין הזה פורמלית בוטל ונחתמה פשרה עם אותו רפאל איתן, שהיום הוא אגב עו"ד. נחמתה איזושהי פשרה אבל כמובן שהביטול הזה הוא לא קביעה של בית המשפט העליון שהשופטת במחוזי טעתה, זה בסך הכל ברמה הפרקטית פסק הדין בוטל, אבל את הטענות שעלו

אפי נוה:

מה דעתך? אני רוצה לשמוע מה דעתך.

גלעד וקסלר:

דעתי שבמצב המשפטי של היום למנוע מבן אדם שהוא חייב מוגבל באמצעים מלהתמחות ייתקל בקושי ממשי. זה לא יהיה אפשרי לאור פסק דין איתן, למרות שבוטל ולאור בכלל הגישה היום שהנושא הזה של כניסה לחדלות פרעון שהיא לא

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

נעשתה בעקבות מעשה מרמה כמובן או התנהגויות שליליות, שהן כשלעצמן יכולות להיות נימוק, אבל אם זה כניסה בתום לב למצב של חדלות פרעון

אפי נוה:

מה זה נקרא תום לב תסביר לי. אבל עצם זה שאתה יש לך חוב של מיליון שקלים, אתה תתחיל לטפל בכספים של לקוחות, זה לא נראה לך מטריד?

גלעד וקסלר:

אבל אתה צריך להתמודד עם העובדה

ליאור שפירא:

זה לא מה שהחוק אומר. החוק אומר רק אחרי שיש לו את ההפטר תעשה את זה. אבל כל עוד שיש לו אתה מוגבל

אפי נוה:

אתה יודע מה הנטייה שלי להגיד? אני מבין שאתה מסביר לנו

ליאור שפירא:

הוא לא יכול שיהיה לו חשבון בנק, הוא לא יכול לצאת מהארץ. כל אותה תקופה אתה מת, גם תהיה מת בתור עו"ד.

אפי נוה:

אני מבין מה הנטייה שלך, אתה מסביר לנו שאתה חושש שזה לא יעמוד במבחן של בית משפט. הנטייה שלי היא לבוא לקבל החלטה ערכית שאומרת אנחנו חושבים שחייב מוגבל באמצעים לא ראוי שיהפוך לעו"ד, כמו שהוא לא יכול להיות מוסמך בעוד מקצועות נוספים. אם בית משפט יסבור אחרת וירצה לקבוע נורמה שונה שגם פושטי רגל וחייבים מוגבלים באמצעים יכולים להיות עורכי דין שיתכבד ושייתן פסק דין ואנחנו מכבדים פסקי דין. זו הגישה שלי.

חנה מרצקי:

אני חושבת שזו הגישה הערכית של לשכת עורכי הדין ברוח החדשה שלה מובילה ואני רוצה לומר שיש גם תשובה לאמירה של בית משפט כמו שעו"ד שהוא בכינוס נכסים לא נשלל ממנו הרישיון. אבל עו"ד שנותן צ'ק ללא כיסוי, חברים, מואשם באתיקה ומועמד לדין משמעתי, מורשע וגם מושעה. וגם אם הוא נותן את הצ'קים האלה במכולת ויש פסקי דין כאלה, וגם אם הוא נותן את זה על שכירות בבית הפרטי שלו,

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

משום שאותו שוט של התנהגות שאינה הולמת, כמו שכולנו יודעים, חל על כולנו גם במעשים שהם לא בזיקה ישירה למקצוע. את זה אין לטרום מתמחים האלה.

אבל על מתמחה יש.

גלעד וקסלר:

אבל אתה מדבר איתי על קבלה להתמחות.

חוה מרצקי:

בואו נבדיל בין שני המצבים כי זה לא אותו, אנחנו צריכים לתת תשובה לשני המצבים.

גלעד וקסלר:

גם וגם. שבית משפט יקבע נורמה. אני רוצה לראות שופט שכותב פסק דין שחייב מוגבל באמצעים יכול להתעסק בכספים של לקוחות. רוצה לראות פסק דין כזה. שיעמוד שופט ויגיד את זה. קשה לי להאמין שזה יקרה.

אפי נוה:

אפי, מתמחה לא מתעסק בכספים של לקוחות. זה בדיוק מה שאמרו לך.

גלעד וקסלר:

הרשות לאכיפה וגבייה פנתה ללשכת עורכי הדין ואמרה להם בואו תתנו דעתכם, יש לנו עורכי דין

ליאור שפירא:

והמועצה לא הסכימה.

גלעד וקסלר:

יש עורכי דין שהם חייבים מוגבלים באמצעים.

ליאור שפירא:

איזה מועצה? לא בקדנציה שלי.

אפי נוה:

בקדנציה שלי, וזה ההבדל העצום בין עו"ד מתפקד, ואתה היית בכיוון הזה ואמרת את הדברים נכונה ואני חוזרת ומאמצת אותם לצורך הדיון עכשיו, יש הבדל עצום בין עו"ד, יש הבדל בין לקיחת רישיון לאי נתינת רישיון. המבחנים הם מבחנים אחרים.

חוה מרצקי:

ואני חושבת שהאמירה פה שלנו, כמו שביטא אותה ראש

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

הלשכה, היא אמירה ערכית נכונה.

גלעד וקסלר:

שלא יהיו סתירה בין דברים שכבר התקבלו פה.

אפי נוה:

מותר לוועד המרכזי גם לסבור אחרת, לשנות את דעתו.

גלעד וקסלר:

שלכם, לא ועד אחר. יש נוהל שאתם קיבלתם ואישרתם לגבי התמחות תחת כינוס נכסים. אישרתם התמחות.

אפי נוה:

מה זה הנוהל הזה?

גלעד וקסלר:

אושר פה ב- 15.10.

חוה מרצקי:

החלטה או נוהל?

גלעד וקסלר:

נוהל. הנוהל אומר דבר מאוד מאוזן, הוא אומר שאם בן אדם בא ומבקש להתמחות תחת צו כינוס נכסים, לא בפשיטת רגל, להתמחות בלבד, הוא יכול להתמחות ללא הסתמכות ועניינו יידון בתחנה של קבלה ללשכה.

חוה מרצקי:

בסדר.

אפי נוה:

מה הבעיה עם זה?

גלעד וקסלר:

לא, אז אני אומר שגם ל גבי חייב מוגבל באמצעים

חוה מרצקי:

לא משנים את זה.

גלעד וקסלר:

הוא לא שונה בעניינו מכינוס נכסים.

אפי נוה:

למה? כינוס נכסים זה שלב שבדקים מה מצבך.

גלעד וקסלר:

עניינו קל יותר. אני אסביר למה. כי כשבן אדם הוא בכינוס נכסים הוא יכול ללכת או לפשיטת רגל או להסדר נושים

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

שיכסה לו את התיק בכלל. ואז הוא בעצם במצב שהוא עצמו עוד לא ידוע

שכנעת אותי. אז בוא נשנה את הנוהל.

אפי נוה:

לא, אל תשנה כי הנוהל הזה הוא עובד מצוין.

גלעד וקסלר:

למה? אני חושב שגם מי שבכינוס נכסים לא צריך להתחיל להתמחות. רבותיי, כיוון שקיבלנו הערה נכונה אנחנו תיכף נשנה את הנוהל הזה.

אפי נוה:

זה לא רציני ככה לשנות נוהל.

גלעד וקסלר:

למה? זה מאוד רציני. הדיון כאן ענייני מאוד.

אפי נוה:

הנוהל אפילו לא מול עיניך.

גלעד וקסלר:

אנחנו נוגעים רק במה שמתייחס לכינוס נכסים.

אפי נוה:

לא, זה נוהל, תקרא אותו תבין אם אתה רוצה לשנות אותו תשנה אותו.

גלעד וקסלר:

אורי ואחרי זה מטאנס.

אפי נוה:

יש לי שני דברים. קודם כל אדם יכול להיקלע לקשיים כספיים. אף אחד לא חסין מלהיקלע לקשיים כלכליים וצריכים להתייחס בזהירות באמירות שלנו כלפי אנשים שנקלעים לקשיים כאלה ואחרים. ככה שלבוא ולהתחיל להתלהם נגד אנשים שיהיו עורכי דין, שיהיו מתמחים, שהם נקלעים לכינוס נכסים או לחובות בואו נירגע עם זה. אני מציע לכם, אף אחד לא חסין.

אורי קינן:

דבר שני, אנחנו כלשכה יש לנו אחריות גם ציבורית כלפי אזרחים. זה מן העבר השני. אנחנו צריכים להיזהר במתן רישיונות לכאלה שנמצאים בשלב הזה של חייהם שהם

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

נמצאים בתוך כינוס נכסים או פשיטת רגל, לא ככעס עליהם, חלילה, זה לא ככעס על אותם עורכי דין או מתמחים, אלא שמירה על הציבור. כי אדם שנמצא במצב שבו הוא משווע לכסף והוא צריך כסף או יש לו צורך בגיוס כספים או צורך בעניינים מסוימים יש בעיה ציבורית ללשכת עורכי הדין לתת לו אפשרות לעסוק בכספים.

אנחנו לא יכולים לפקח על כל אחד ואחד מעורכי דין.

אבל מתמחה לא

גלעד וקסלר:

שניה. אנחנו לא יכולים לפקח. מתמחה שעובד במשרד עורכי דין יש לו גם נגישות לכספים.

אורי קינן:

לא נכון.

גלעד וקסלר:

יש לו. אנחנו לא יכולים, ואני מסכים עם אפי גם שצריך לשנות את הנוהל הראשון. אז ככה שאני מאזן בין כמה דברים ואני לא עושה את זה חלילה כאיזושהי התלהמות.

אורי קינן:

תפרידו בין המתמחה לבין קבלה ללשכה.

גלעד וקסלר:

אני לא עושה את זה חלילה כהתלהמות נגד כאלה שיש להם חובות. אני אומר יש לך חוב? יש לך כינוס נכסים? יש לך פש"ר? תעשה את כל המאמצים, תנסה להגיע להבנות, תנסה להגיע להסכמות, לקבל הפטר או לקבל ביטול של התיק ואז תקבל את הרישיון שלך בחזרה או תקבל אישור להיות עו"ד.

אורי קינן:

מטאנס, משה ואז הילה.

אפי נוה:

אני חושב שאנחנו לא עושקים אותם בצורה כל כך קשה, זה עניין של זמן. אם זה חשוב לו עריכת הדין יתכבד ויבטל את המצב שנקלע אליו, יבטל את המצב הזה ויכול להתמחות, יכול להיות עו"ד.

מטאנס שאער:

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

אורי קינן:

לגמרי צודק. זה לא בלתי הפיך, מה שאתה אומר.

מטאנס שאער:

דבר נוסף, באמת שבית המשפט יאמר את דברו.

גלעד וקסלר:

אמר כבר.

מטאנס שאער:

יתווה את העקרונות, את הערכים שהוא חושב לנכון. אבל אנחנו צריכים לדעתי להיות במצב, במגננה מסוימת כלפי הציבור. אנחנו בבעיה.

אפי נוה:

אני חושב שאנחנו צריכים לקבל את ההחלטה הערכית. יבוא בית משפט ויחליט שכל פושטי הרגל והחייבים המוגבלים באמצעים והכינוסי נכסים יכולים להיות עורכי דין, שמישהו מחר יבוא נפנה אותו לפסק הדין של בית המשפט שאמר בבקשה הדלת פתוחה.

מטאנס שאער:

אני מציע לקבל החלטה ... דיון כזה בועדה, סיים את העניין שלך, חזור במהרה, אם זה חשוב לך, חזור אלינו. עד אז לא נדון בו בכלל.

יצחק נטוביץ:

לא יכול להיות פושט רגל גם עו"ד.

אפי נוה:

אני אומר לכם, אם בית משפט יגיד אחרת בבקשה, אנחנו מכבדים פסקי דין. זה באמת דיון ערכי עכשיו וצריך לקבל את ההחלטה הנכונה. משה ואחרי זה הילה.

משה טייב:

אני מחזק את הרישא של אורי, אני חושב שלחלוטין להפוך את כל הבעלי חובות המוגבלים לבעלי פעם מוסרי או פגם ערכי זה דבר שלילי ביותר.

אפי נוה:

אנחנו לא שם.

משה טייב:

לטעמי אנחנו בדיוק שם. זה דבר אחד. כי אנחנו בדיוק שם. אתה בא אומר תשמע

תבדיל אבל בין מתמחה לעו"ד.	<u>חנה מרצקי:</u>
לא משנה, כרגע זה היינו הך מבחינתי. בן אדם שחלילה הפסיד, השקיע כסף, עשה טעות, נפל, והוא מבחינתו לא יכול להיות עו"ד, ואנחנו משווים אותו לכאלה שנופל להם פגם מוסרי או פגם ערכי וזה לא נכון.	<u>משה טייב:</u>
תגיד פושט רגל יכול להיות בסקטור הציבורי?	<u>אפי נוה:</u>
נגיע לזה.	<u>משה טייב:</u>
מוגבל חייב באמצעים יכול לעבוד בסקטור הציבורי, להתקבל לעבודה בתנאי מכרז שאתה מגיש למוסדות ממשלתיים?	<u>אפי נוה:</u>
כן.	<u>משה טייב:</u>
לא נכון.	<u>רועי כהן:</u>
משה אתה לא יכול להתקבל. מישוהו שהוא בכינוס נכסים יכול לבוא לעבוד בשירות המדינה? לא יכול לעבוד. אז למה בלשכת עורכי הדין הוא כן יכול להיות עו"ד?	<u>אפי נוה:</u>
ואז אתה מעלה טענה- רגע, בן אדם כזה לא יודע להתעסק בכספים. אבל מאידך בן אדם שקיבל הפטר, גם היה פושט רגל, קיבל הפטר	<u>משה טייב:</u>
	(מדברים ביחד)
אם הוא כבר היה פושט רגל וקיבל הפטר אז מה הוא פתאום איזשהו עילוי מוסרי? לא.	<u>משה טייב:</u>
ההבדל הוא שבא בית משפט ונתן לו הפטר. אנחנו מכבדים פסקי דין. ואם יבוא בית משפט ויגיד שגם שאתה בתוך	<u>אפי נוה:</u>

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

התהליך הזה, אתה נמצא בשיא הלחץ הכספי שלך אתה בכל זאת יכול להיות עו"ד אז אנחנו נכבד.

תן לי לסיים מהתחלה עד הסוף.

משה טייב:

גם מתמחים נוגעים בכסף.

מטאנס שאער:

אף מתמחה לא נוגע בכסף.

חנה מרצקי:

לא נוגעים בכסף.

גלעד וקסלר:

המחוקק קבע בצורה מפורשת, פושט רגל הוא לא מוגבל באמצעים. פושט רגל חברותו פוקעת.

משה טייב:

באותו זמן לא ידעו בכלל מה זה חייב מוגבל באמצעים, זו יצירה הרבה יותר מאוחרת. החוק הוא משנת 1961. ההגדרה של חייב מוגבל באמצעים באה שנים רבות אחרי.

אפי נוה:

לטעמי יש הסדר שלילי, כי אם המחוקק בכוונת מכוון דיבר על פושט רגל ולא מוגבל באמצעים והוא יכול היה לכוון למוגבל באמצעים אז חזקה

משה טייב:

סליחה, אבל המחוקק דיבר רק על לקיחת רישיון.

חנה מרצקי:

אבל משה, הוא מסביר לך שזה הליך חדש שפשיטת רגל זה היה הליך ישן וחייב מוגבל באמצעים זה הלך חדש.

רועי אברהם מוביץ:

הילה, בבקשה.

אפי נוה:

אני חושבת שצריך לעשות את האיזון המידתי הראוי וכן לסייג את עצמנו לשלב של מתמחה. מתמחה לרוב אין לו נגיעה בכספים, אנחנו מדברים על מוגבל באמצעים, לא פושט רגל. אני לא חושבת שאפשר וראוי למנוע את שלב ההתמחות.

הילה רוזן:

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

<u>חנה מרצקי:</u>	בלי הסתמכות.
<u>הילה רוזן:</u>	בלי הסתמכות. כן.
<u>אפי נוה:</u>	תקשיבי זה פתח.
<u>הילה רוזן:</u>	אני לא חושבת. אני חושבת שהאיזון המידתי הראוי
<u>אפי נוה:</u>	את לא חושבת שצריך לנקות את המקצוע שלנו ולהגיד- רבותיי עד כאן.
<u>משה טייב:</u>	זה יהיה הפסד בטוח.
<u>אפי נוה:</u>	אז נפסיד. אתה יודע משהו? אני לא מוטרד מזה. אם יבוא בית משפט וירצה לקבוע נורמה שמתמחים יכולים להיות פושטי רגל ויכולים להיות בכינוס נכסים ויכולים להיות מוגבלים באמצעים אז שיבוא פסק דין כזה ויקבע את הנורמה.
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	אפי, אבל בן אדם שחזרו לו 10 צ'קים אז הוא מוקבל באמצעים. יש מוגבל באמצעים ומוגבל באמצעים חמור.
<u>ליאור שפירא:</u>	מוגבל בבנק, לא מוגבל באמצעים.
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	ברגע שחזרו לך 10 צ'קים אתה מוגבל.
<u>חנה מרצקי:</u>	מוגבל בבנק.
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	גם בבנק ישראל מוגבל, נכון?
<u>הילה רוזן:</u>	זה משהו אחר.
<u>אפי נוה:</u>	רגע, ליאור וחנה ואז נצביע.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

אנחנו צריכים להעלות את הרף.

יצחק נטוביץ:

זה בדיוק מה שאני חושב. ליאור, בבקשה.

אפי נוה:

אני רוצה שתעשו סקירה על כל בתי הדין, מי שלא יודע להעסיק עובדים לא יכול לאמן מתמחים. אנחנו לא עושים את זה. למה?

משה טייב:

איך זה קשור, משה?

אפי נוה:

כי זה קשור, כי הפעם המוסרי שיש למי שמנצל עובדים הוא חמור בעיניי ממי שהוא מוגבל באמצעים ומתעסק עם כספים, למה? אבל אנחנו צבועים. אנחנו אומרים רגע בן אדם שדופק את העובדים שלו

משה טייב:

ממש לא.

אפי נוה:

בן אדם שדופק את העובדים שלו זה בסדר, אבל בן אדם שיש חשד

משה טייב:

סליחה, אני אישית כיו"ר ועדת אתיקה חתמתי על כתבי קובלנה משמעתית נגד עורכי דין שלא שילמו שכר מינימום לפי החוק, העסיקו מתמחים בלי לשלם שעות נוספות.

אפי נוה:

לא, אני אומר כשאתה בא להתמחות תגיד לו אין בעיה, תן לי תביעות שלך.

משה טייב:

רשות האכיפה והגבייה פנתה לפורום ההוצאה לפועל ואמרו- תשמעו, יש מצב בלתי יתואר, יש עשרות עורכי דין שהם חייבים מוגבלים באמצעים, שיש להם תיקים, שיש להם עיקולים, שיש להם הגבלות, והם מנהלים תיקים נגד חייבים אחרים ומגישים בקשות להיות officer of the court ולנהל כינוס נכסים כי אתם לשכת עורכי הדין לא מונעים אותם. אתם קולטים שיש אנשים שחייבים כספים שמוגבלים בזה,

ליאור שפירא:

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

הם עורכי דין והם מנהלים כונסי נכסים נגד אנשים אחרים.

לא יאומן.

אפי נוה:

זה לא יאומן.

ליאור שפירא:

דנו בזה במועצה.

חנה מרצקי:

ואחר כך באים ואומרים תשמעו אתם לא יכולים לעשות עיקולים על החשבונות כי זה נאמן ופיקדונות, אפילו השכר טרחה הגלום שם אי אפשר לגעת בו. עכשיו זה מצב שהוא בלתי אפשרי. אני לא חושב שיש אף מגזר אחר שנותן לאנשים שהם בכינוס נכסים או דברים להמשיך לנהל. גם אגב ושאלת על התחום הציבורי, גם כשזכית במכרז בתחום הציבורי ואחר כך, זכית, כבר כאילו נהיית עו"ד, ופתאום גילית שאתה חייב מוגבל באמצעים אז נפסק לך המכרז, נעצר. תמיד שואלים האם יש לך שינוי בסטטוס, כן, טאק, הפסקת את המכרז. אתה לא יכול להמשיך. אין היגיון.

ליאור שפירא:

אנחנו מדברים על סוגיית ההתמחות, ליאור.

רועי אברהמוביץ:

חנה בבקשה.

אפי נוה:

שני משפטים. אחד, פה זה סיפור המידתיות וזה התשובה שלנו תהיה בעניין מהותי, לא הרי כניסה למקצוע, כמו שאמרתי, כהרי לקיחת רישיון. אני עדיין חושבת שלא צריך לקחת רישיון למוגבל באמצעים עד אשר שהוא מגיע לנושא פשיטת רגל.

חנה מרצקי:

שתיים, במידתיות בצד השני אני לגמרי עם הילה. אני חושבת שעדיין אפשר לאפשר למתמחה לנצל את שנת ההתמחות על מנת לפתור אולי את הבעיה שלו בהגעה להסדר. המועד הקובע צריך להיות בעיניי מועד הכניסה למקצוע ולא לתת למי שמוגבל באמצעים להיכנס למקצוע.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

אפי נוה:

אז יש פה שתי הצעות. אני אפילו קצת יותר מחמיר בתפיסת עולם שלי. מי שנמצא בסטטוס של חייב מוגבל באמצעים, של כינוס נכסים או של פושט רגל לא יכול בכלל להתחיל להתמחות. זו העמדה שלי. אני מציע שאנחנו נקבל החלטה עקרונית. יש גם אפשרות חילופית שהוא יכול להתמחות אבל לא יכול לקבל הסמכה למקצוע.

חוה מרצקי:

תעשה את שתי האופציות.

גלעד וקסלר:

יותר קל להגן על זה שהוא לא יוכל להיכנס למקצוע אבל לא למנוע ממנו

אפי נוה:

ואז הוא יגיד שהוא הסתמך. הייתם אומרים לי מהתחלה, לא הייתי מבזבז שנה של התמחות.

רועי אברהמוביץ:

אבל הוא חותם על כתב ויתור.

גלעד וקסלר:

הוא חותם על כתב התחייבות.

אפי נוה:

אבל הסתמכתי, ניגשתי לבחינה, עכשיו הסברתם, אני כבר קיבלתי

גלעד וקסלר:

ניסחתם כתב התחייבות שהוא חותם עליו.

חוה מרצקי:

אבל אני מזכירה לך שבתוך הנוהל היה כתב התחייבות לא להסתמך. תעשה את שתי האופציות. זה ראשון שלך ואופציה שניה ולכל הפחות

אפי נוה:

אז בואו נעשה דבר כזה, בואו נצביע. אני מקבל את מה שחוה אומרת. אנחנו מעבירים את שתי האופציות, העדיפות הראשונה ערכית שמי שנמצא במצב של כינוס נכסים, של פשיטת רגל או של חייב מוגבל באמצעים לא יכול בכלל להתחיל להתמחות כל עוד הוא בסטטוס הזה. היה ויתקפו ונצטרך להגיע לאיזשהו פתרון ביניים אז פתרון הביניים יהיה

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

התמחות תחת חתימה על כתב התחייבות.

גלעד וקסלר:

אבל זה כבר קרה.

אפי נוה:

לא רוצה פשרות, רוצה פס"ד. שיבוא שופט במחוזי ויגיד פושטי רגל, יאללה תקבלו מסלול ירוק למקצוע.

רועי אברהמוביץ:

אבל פסק דין איתן בוטל.

גלעד וקסלר:

אתם קיבלתם את הנוהל אחריו, אחרי שהוא בוטל.

אפי נוה:

לא אכפת לנו לקבל פסק דין של המחוזי ומשם לעליון. נקבל הכרעה. אנחנו מכבדים פסקי דין. וגם אם אתה תפסיד לא נכעס עליך.

חנה מרצקי:

אפי, במחשבה נוספת ההחלטה את האופציה השניה.

מוחמד אבו יונס:

הוצגו פה מצבים לדעתי שהם לא, קיצוניים מבחינת החומרה, כאילו מישו שיש לו פשיטת רגל או חייב מוגבל באמצעים השקיע, נכשל בעסקים והגיע למצב, אנחנו שוכחים שיש הרבה ומקרים רבים בחיים שאנשים צעירים מתחילים לפזר צ'קים, חיים חיי מותרות. לא נוכל בדיון הזה לבדוק את כל האפשרויות או את כל המקרים הספציפיים שקורים.

גלעד וקסלר:

אני התייחסתי לזה. אם זה בעקבות מרמה

מוחמד אבו יונס:

אבל בעקרון לדעתי צריך ללכת ולדבוק בגישה יותר מחמירה, שכל מי שבסטטוס הזה לא יכול להתמחות ולא יהיה עו"ד.

אפי נוה:

אוקי, חברים, אפשר להסכים פה אחד?

רועי אברהמוביץ:

לא. אני מתנגד.

אפי נוה:

אוקי, מי בעד ההצעה שלי, שאנחנו מקבלים החלטה עקרונית

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

שאדם שנמצא בסטטוס של כינוס נכסים, של חייב מוגבל באמצעים או פושט רגל כל עוד הוא בסטטוס הזה לא יכול להתחיל התמחות?

חנה מרצקי: אלא אם כן יוכיח שעשה את זה בתום לב אתה רוצה להכניס?

אפי נוה: לא יכול להתחיל התמחות נקודה. דנית תספרי בבקשה.

דנית בוסקילה: שמונה.

אפי נוה: אז התקבל.

רועי אברהמוביץ: אפי, אבל תשאל מי נגד.

אפי נוה: 8 בעד, 3 נגד.

רועי אברהמוביץ: אני, הילה ומשה.

הילה רוזן: אני רוצה להסתייג לנושא המתמחים. מתמחים בתום לב.

אפי נוה: אז 7 בעד, 3 נגד ואחד נמנע. בסדר גמור.

הצבעה

בעד- 7

נגד- 3

נמנע- 1

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לקבל החלטה עקרונית לפיה אדם שנמצא בסטטוס של כינוס נכסים, חייב מוגבל באמצעים או פושט רגל לא יוכל להתמחות.

אפי נוה: חברים אנחנו מסיימים כעת, אז שימו לב שאנחנו קבענו ב- 25

לחודש שעה 14:30 ישיבה נוספת שבשאיפה מנקים בה את כל הנושאים על סדר היום.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

*****השיבה נעולה*****

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

סיכום החלטות

מישיבה שהתקיימה ביום 12.7.2016

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

המלצות ועדת ההתמחות

בקשות להיתר לאמן מתמחה

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשות להיתר לאמן מתמחה.

פרוטוקול ועדת ממונה מס' 6 מיום 24.5.16

המלצות ועדת ממונה: בעברו של המבקש שתי הרשעות - הראשונה משנת 1996 והשניה משנת 2006 - כאשר מדובר בהרשעות בעבירות דומות, שעיקרן החזקה ושימוש במאגרי מידע. ההרשעה משנת 2006 מתייחסת למסכת עובדתית משנת 2000 - כך שקיים פרק זמן של שש שנים של שיהוי בהגשת כתב אישום, כאשר על פי החומר שבפניו ובעיקר ע"פ פסה"ד הדבר נבע מהשתהות הפרקליטות ולא ממניעים הקשורים במבקש. התרשמתי ממבקש שמפנים את חומרת העבירות בהן הורשע. מדובר באדם בן 53 וביהמ"ש ציין בגזר דינו כי העבירות בהן הורשע אינן במדרג העבירות החמורות ביותר, כאשר המבקש לא היה הרוח החיה בביצוען. ע"פ המרשם הפלילי תאריך ההתיישנות הינו 29.8.13 - כך שעברו כ- 3 שנים לאחר ההתיישנות. לאור מכלול הנסיבות ומבלי להקל ראש, אני ממליץ לאשר למבקש תחילת התמחות החל מיום 1.9.16.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ממונה.

פרוטוקול ועדת התמחות מס' 11 מיום 10.5.16

בקשתו של מר [REDACTED] להכרה בתקופת התמחות - עיון חוזר

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

המלצת ועדת ההתמחות: הועדה שבה ודנה בבקשתו להכרה בתקופת התמחות. הועדה עיינה ב"טיוטת העתירה המנהלית העתידית" ולא מצאה הצדקה לסטות מהחלטתה הקודמת. שוב, ההתמחות מאושרת מיום המלצת המחוז לאחר את בקשתו של עוה"ד לאמן מתמחה.

החלטה

פה אחד הוחלט להכיר בתקופת התמחותו של המבקש מיום הגשת הבקשה להתמחות, וזאת בכפוף להצהרה של המאמן והמבקש שאכן המבקש התמחה בפועל מיום הגשת הבקשה.

בקשתה של גב' [REDACTED] להכרה בתקופת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: לא ניתן להיעתר לבקשה. בקשה להכרה בתקופת התמחות שבוצעה בשנת 2014 וכן מבקשת להכיר בתקופה בה היתה בחופשת לידה במהלך 2015 כחלק מההתמחות. תקופה ראשונה אושרה מכוח הוראת שעה "צוק איתן", כ- 7 חודשים לאחר הפסקת ההתמחות ילדה. אישור זכאות ניתן ביום 13.3.16. תקופת התמחות ראשונה קצרה וישנה הפסקה ארוכה ברצף תקופת ההתמחות ולכן לא ניתן לאשר את הבקשה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר [REDACTED] לאישור התמחות ועבודה נוספת בחברת החשמל

המלצת ועדת ההתמחות: המבקש לא שכנע אותנו מדוע לאשר את בקשתו. המבקש יכול להתמחות בחברה, אולם ללא עבודה נוספת. על פי מדיניות הלשכה לא ניתן לאשר כלל 5 עם עבודה נוספת. לא השתכנענו שהמבקש יכול להפריד בין ההתמחות לעבודה הנוספת, המשרדים באותו בניין. למרות האמפטיה לגילו, לא מצאנו מקום לסטות מהמדיניות ולפיכך, לא ניתן לאשר את בקשתו.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של גב' [REDACTED] לאישור תחילת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: לאור מכלול הנסיבות המלצתנו עיכוב של טקס הסמכה אחד בקבלת הרישיון לאחר שתעמוד בהצלחה בבחינות ההתמחות.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של גב' [REDACTED] לאישור תחילת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: העבירה בוצעה בשנה א' ללימודים (חוג לכלכלה), עברו 3 שנים מאז האירוע, התקבלה להתמחות בפרקליטות, כאשר יש חשש שלא תמשיך להתמחות באותו מקום ככל שלא תאושר תחילת ההתמחות. התרשמנו מכנות חרטתה. לאור מכלול הנסיבות, אנו ממליצים לעכב את קבלתה כחברה בלשכה לאחר שתעמוד בהצלחה בבחינות ההתמחות בטקס אחד ותקבל רישיון בטקס אחריו.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

פניית עו"ד שמעון כץ – פיילוט בבית משפט השלום בבאר שבע

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את ההצעה לפיילוט בבית המשפט המחוזי בבאר שבע. עו"ד שמעון כץ התבקש לעדכן את הועד בתוך מספר חודשים על התקדמות הפיילוט. במידה והפיילוט יצליח יציעו להרחיב אותו לרמה הארצית.

פרוטוקול ועדת התמחות מס' 12 מיום 24.5.16

בקשתה של גב' [REDACTED] לשינוי החלטה

המלצת ועדת ההתמחות: אמנם בד"כ אין הועדה מרשה עיון חוזר בהחלטות ככל שאין שינוי נסיבות קיצוני. ואולם לפנים משורת הדין ולאור בקשת המאמן ולאור המלצות הועדה בתיקים דומים אנו חורגים וממליצים לוועד המרכזי בכל זאת להיעתר לבקשה כך שהעיכוב של 6 חודשים ימנה לאחר סוף ההתמחות ובטרם תוכל לגשת לבחינות ההתמחות.

החלטה

פה אחד הוחלט להיעתר לבקשה. המבקשת תסיים את ההתמחות, תמתין 6 חודשים ורק אז תוכל לגשת לבחינת ההסמכה.

בקשתו של מר [REDACTED] לאישור תחילת התמחות

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

המלצת ועדת ההתמחות: המבקש הופיע בפני הועדה וגולל בפנינו את נסיבותיו האישיות הקשות. התרשמנו שמדובר באדם שעבר תהליך שיקום נדיר, כאשר עיקר הסתבכויותיו עם החוק היו בנעוריו וסמוך להפיכתו לבגיר. מבלי להקל ראש בעברו הפלילי של המבקש, בשים לב לעובדות אמנם ההרשעה בתיק סמים היתה בשנת 2010 אך מדובר במקרה משנת 2005, לעובדה שתקופת ההתיישנות תחול באפריל 2017 ולאור העובדה שכבר התחיל התמחות כאשר קיים קושי למצוא מקום התמחות- אנו ממליצים לסטות מהמדיניות ולאשר תחילת התמחות ללא הסתמכות ועניינו יובא לדיון מחדש בסוף תקופת ההתמחות לפני שיוכל להתקבל כחבר בלשכה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר [REDACTED] לאישור תחילת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: התרשמנו מנסיבות המקרה המיוחדות, נטילת האחריות המיידית והחרטה האמיתית והכנה. לאור הנ"ל אנו ממליצים לאשר את תחילת ההתמחות ולעכבו בסופה מועד הסמכה אחד לאחר שיעמוד בהצלחה בבחינות ההתמחות.

החלטה

ברוב של חברים הוחלט שהמבקש ימתין שני מועדי הסמכה בסוף ההתמחות.

בקשתה של גב' [REDACTED] לאישור תחילת התמחות (משמעת)

המלצת ועדת ההתמחות: בהתחשב בנסיבות העניין ולאור המדיניות הנהוגה במקרים אלה, אנו ממליצים על עיכוב 2 מועדי הסמכה לאחר שתעמוד בהצלחה בבחינות ההתמחות.

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לעכב את המבקשת 3 מועדי הסמכה.

בקשתו של מר [REDACTED] לאישור תחילת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: המבקש נענש וקיבל עונשים כבדים בהליך המשמעת, התקבל למשרד התמחות טוב והחל התמחות. לאחר דין ודברים ולאחר בחינת הטיעונים בכתב שהוגשו ע"י ב"כ המבקש ולאור נסיבות המקרה וההתרשמות הבלתי אמצעית מהמבקש, מוצע בהסכמת המבקש

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

ועל דעת עורכת דינו, לאשר את תחילת התמחותו וכי יעוכב מועד הסמכה אחד לאחר שיעמוד בהצלחה בבחינות ההתמחות, זאת כדי לא לפגוע במסלול הכשרתו.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר [REDACTED] לאישור תחילת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: המבקש הורשע בעבירות של תקיפה, איומים וכליאת שווא כלפי מי שהיתה אשתו והוטלו עליו, בין השאר, 3 חודשי עבודות שירות. ההרשעה מתיישנת בתאריך 3.7.18. המבקש הופיע בפני ועדת ההתמחות ביום 1.9.13 ובסופו של יום הועדה המליצה על עיכוב של שנתיים, כך שהמבקש יכול לחדש את בקשתו ביום 1.9.15. כיום המבקש מחדש בקשתו, תוך שמציין שקיבל אות נשיא המדינה על התנדבות, המשיך בלימודיו, ויחסיו עם גרושתו ועם ילדם המשותף טובים מאוד. למרות כל נקודות הזכות בעניינו של המבקש, אין מנוס מתקופת המתנה נוספת לאור אופי ההרשעה. על כן, מומלץ לעכבו עד תום תקופת ההתיישנות, קרי עד יולי 2018.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של ע [REDACTED] להיתר לאמן מתמחה

המלצת ועדת ההתמחות: אנו מקבלים את הערר ואנו שוב מעירים שלא סביר שועדת המתמחים של המחוז תתן החלטות מבלי לנהל פרוטוקול מסודר ומבלי שהמבקש ידע בדיוק את סיבת הסירוב לבקשתו. התרשמנו כי מדובר בעורך דין ותיק בעל משרד מכובד וכי המתמחה יעבוד בעבודה משפטית- ולכן מומלץ לאשר את בקשתו. אנו חוזרים ומבקשים לפנות למחוזות בבקשה לנהל פרוטוקול ולתת החלטות מנומקות.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

פרוטוקול ועדת התמחות מס' 13 מיום 21.6.16

בקשה של צ'מפיון מוטורס – לאשר תחילת התמחות לעובדת שעברה בחברה

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

המלצת ועדת ההתמחות: עבודתו של מנהל שירות לקוחות בחברה אינה יכולה להיחשב כעבודה משפטית בלבד. חלק ניכר מהעבודה המתבצעת במסגרת תפקיד כזה אינה משפטית כלל, וחלקים מסוימים הם אולי משיקים לעבודה משפטית אך אינם עבודה משפטית של ממש. לפיכך לא מתקיים החריג של כלל 5(ב). בהעדר מחלקה משפטית פנימית המונה 3 עורכי דין לא מתקיים גם החריג לפי כלל 5(א)(2). עורכי דין חיצוניים הנותנים שירות לחברה אינם מהווים מענה לדרישת הכלל. לפיכך המלצתנו היא לדחות את הבקשה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של [REDACTED] להכרה בתקופת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: מדובר במי שהתמחתה במשך 4 חודשים לפני כחמש שנים וחצי. לאור משך ההפסקה הארוכה, אין כל אפקטיביות להתמחות שבוצעה. למרות הנסיבות האישיות הלא קלות, לא ניתן לאשר את הבקשה. באשר לאיחור בהגשת הבקשה הנוכחית, כבר הכרנו במחצית התקופה וזהו המקסימום שבסמכותנו.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר [REDACTED] הכרה בתקופת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: המבקש פנה ללשכה וביקש להירשם כמתמחה בשנת 2013. התברר שבעברו הרשעות פליליות חמורות שהתיישנו. עניינו נדון אצל הממונה על ענייני המתמחים בלשכה דאז, והמלצתו הובאה לוועד המרכזי שהחליט להחמיר פחות מהמלצת הממונה, וכי המבקש יוכל להתחיל התמחות רק בנובמבר 2015. כעת המבקש פונה להכיר בתקופה שבין 21.3.13 ועד 30.4.14 כהתמחות שבוצעה כדין.

בקשה זו עומדת בסתירה להחלטת הוועד המרכזי מיוני 2014, שקבעה שלאור עברו לא יוכל להתמחות לפחות עד נובמבר 2015, ולמעשה הוא מבקש לרוקן מתוכן במידה רבה את החלטת הוועד המרכזי דאז שניתנה לגופו של עניין. לפיכך, אנו סבורים שאין מקום להיענות לבקשה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

בקשתו של מר [REDACTED] להכרה בתקופת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: המבקש מבקש מאתנו להכיר בתקופת התמחות בת כ- 3 שבועות בלבד במשרד וינרוט. על פי הכללים, אין להכיר בתקופת התמחות שקצרה יותר מ- 60 יום אצל אותו מאמן, אך ללשכה שיקול דעת לסטות מכלל זה מטעמים מיוחדים שיירשמו. המבקש אינו מצביע על טעם מיוחד כלשהו. למעלה מן הצורך נציין כי המבקש אמור לסיים את התמחותו ב- 7.10.16 ויוכל לגשת לבחינה במועד חורף 2016. לפיכך, אנו סבורים שיש לדחות את הבקשה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של גב' [REDACTED] לקיצור תקופת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: עם כל הצער והרצון לסייע, אין סמכות להיעתר לבקשה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר [REDACTED] לאישור תחילת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: עבירות משנת 2001. לאור מכלול הנסיבות, שאף עולות מפסק הדין בעניינו ומהעונש הקל שהושת עליו, ברוב דעות הוחלט לאשר את תחילת ההתמחות מיום קבלת הבקשה בלשכה- היינו מיום 17.3.16.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של [REDACTED] לאישור תחילת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: מקרה חמור. עם זאת, מדובר בעבירות שבוצעו בסמיכות זמנים בשנה א' ללימודים וכבר חלפו 5 שנים מביצוען. בעת הדיון המשמעתי באוניברסיטה המבקשת הודתה מיד, הביעה חרטה ולקחה אחריות על מעשיה, וכך עשתה גם בפנינו. לאור הקושי במציאת מקום התמחות באזור הצפון ועל מנת שהתמחותה לא תפגע, אנו ממליצים על עיכוב שני טקסים בקבלת הרישיון (חצי שנה) לאחר שעמוד בהצלחה בבחינות ההתמחות.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של עו"ד [REDACTED] היתר לאמן מתמחה

המלצת ועדת ההתמחות: השתכנענו כי יש לאשרו כמאמן.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של עו"ד [REDACTED] היתר לאמן מתמחה

המלצת ועדת ההתמחות: לאחר ששמענו את המבקש וראינו את התמונות, השתכנענו כי יש לאשרו כמאמן.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של עו"ד [REDACTED] להיתר לאמן מתמחה

המלצת ועדת ההתמחות: לאחר ששמענו את המבקש וראינו את התמונות, השתכנענו כי יש לאשרו כמאמן.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

מר [REDACTED] עבירת משמעת בבחינה בדיני מדינת ישראל

המלצת ועדת ההתמחות: הבחינה דנן נפסלת (נכשל בבחינה) וכן לא יוכל לגשת לבחינה בדיני מסחר ומיסים במועד הקרוב.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

ועד מרכזי מיום 12.7.2016

פניית עו"ד גידי פרישטיק- כללי מכרזים עבור תאגידי המים וניסיון לקבוע כללי אתיקה לעורכי דין בידי מועצת רשות המים

החלטה

פה אחד הוחלט בדלקמן:

1. הועד המרכזי יפנה למועצת רשות המים בבקשה לעכב את ההחלטה שלהם עד שיידברו וישמעו את עמדת הלשכה, עם העתק לשר הממונה.
2. הועד המרכזי מזמין את היועצת המשפטית של המועצה לשיבת הועד המרכזי על מנת לשמוע מה עומד מאחורי ההצעה ולנהל שיח בעניין.

פניית עו"ד שפרן- בג"צ 4113/13 לשכת התיאום של הארגונים הכלכליים נ' שר הפנים ואח'

החלטה

פה אחד הוחלט לקבל את עמדתו של היועץ המשפטי של הועד המרכזי ומסמיכים אותו לפנות לבג"צ להשלים את התגובה כפי המלצתו.

חייב מוגבל באמצעים – חוות דעת לועד המרכזי

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לקבל החלטה עקרונית לפיה אדם שנמצא בסטטוס של כינוס נכסים, חייב מוגבל באמצעים או פושט רגל לא יוכל להתמחות.

הוקלט ותומלל ע"י אבני שירותי הקלטה בע"מ

רח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג, טל' 03-6127715

Avni.recordings@gmail.com