

ועד מרכזי מיום 10.1.2017

פרוטוקול

מישיבה שהתקיימה ביום 10.1.2017

י"ב בטבת התשע"ז

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

השתתפו:	אפרים נוה - ראש הלשכה.
חברי הועד המרכזי:	אורי קינן, רועי אברהמוביץ, רועי כהן, יצחק נטוביץ, חוה קלמפרר מרצקי, יוסף חכם, מוחמד נעאמנה, אהוד בר עס, שלומי וינברג, הילה רוזן, ליאור שפירא.
נעדרו:	משה טייב, אורית סער, נידאל עואודה, נעמי עיני, מטאנס שאער.
מנגנון:	אורי אלפרסי, דנית בוסקילה, ג'ו ברגל, אנדריאה דיאמנט קופייקין, שלי ואקנין אדם, דקלה קליין יונה, רותי טוכמן.
מוזמנים:	ואאל חלאילה, דנה בלום, מיכאל טאוסיק, אליעזר פני גיל.

על סדר היום:

1. המלצות ועדת התמחות:

* מאמנים

* פרוטוקול ועדת ממונה מס' 9 מיום 21.12.16.

13. פניית עו"ד איתן להמן- הצטרפות הלשכה להליך כידיד ביהמ"ש ניר מעוז נ. עו"ד דוד ברהום (המשך דיון).
15. פניית מיכל שכנר- שינוי שם רשם לשופט אכיפה.
18. פניית ועדת האתיקה הארצית- תלונות נגד עורכי דין מושעים מטופלות בועדת האתיקה הארצית.
19. פניית עו"ד יניב מויאל- בקשה הצטרפות הלשכה בהחלטה הפוגעת בחיסיון עו"ד לקוח (עדכון).
21. פניית ועדת שכר טרחה- מתן עדיפות לתשלום שכ"ט עו"ד בתביעות פלג"ד.
23. מינויים.
25. הסכם עם ישראלכרט.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

פניית ועדת האתיקה הארצית – תלונות נגד עורכי דין מושעים מטופלות בועדת האתיקה הארצית

אפי נוה:

צהרים טובים לכולם. אנחנו פותחים את הישיבה ונתחיל בנושא 18. יש לנו אורח מכובד, יו"ר ועדת האתיקה הארצית. פניית ועדת האתיקה הארצית – תלונות נגד עורכי דין מושעים שמטופלות בועדת האתיקה הארצית. אנחנו בנושא מספר 18, בבקשה, עו"ד מיכאל טאוסיג, יו"ר ועדת אתיקה ארצית.

מיכאל טאוסיג:

קודם כל שלום לכולם. עכשיו לעניין. למה אנחנו החלטנו לפנות אליכם? מפני שתראו, כל המערכת המשמעיתית של בתי הדין המשמעתיים ושל ועדות האתיקה מוצאות אדם, הרבה מאוד מקרים מקבלים עונש קל. כשעו"ד מקבל השעיה הוא כבר עשה משהו רציני מאוד. מה קורה אצל רוב אלה שמושעים? בעיקר אצל הרצידיביסטים, אלה שזה אצלם סיפור חוזר, הם ממשיכים לעבוד במקצוע.

אפי נוה:

למרות שהם מושעים?

מיכאל טאוסיג:

למרות שהם מושעים.

אפי נוה:

אז זו עבירה חמורה.

אורי קינן:

זו עבירה פלילית.

מיכאל טאוסיג:

עכשיו מה אנחנו רוצים? אנחנו מעמידים לדין. היו לנו 9 מקרים כאלה, 8 מהם העמדנו לדין. אחד לא העמדנו לדין כי בינתיים כבר הוחזר לו. אמרנו משיקולים, בינתיים הוחזר לו כבר הרישיון, הוא לא פעל כעו"ד, הוא רק כתב באיזה מקום עו"ד בשבתון, במקום לכתוב בהשעיה. אז אמרנו את זה לא נעמיד לדין, ממילא לאותו עו"ד יש כבר קופה גדולה מאוד.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אנדריאה דיאמנט קופייקין: זה רק בחצי השנה האחרונה.

מיכאל טאוסיוג:

וזה בחצי שנה האחרונה, מה שאני אומר ה- 9 מקרים האלה.

אפי נוה:

איך אתם תופסים אותם שהם פועלים? אתם מפעילים חקירות או שמדווחים לכם?

מיכאל טאוסיוג:

בדרך כלל מדווחים לנו. לפעמים זה מערכת בתי המשפט, לפעמים השופט יודע. הרי אתם יודעים ששופטים מקבלים את ההודעה. לפעמים זה שופט, לפעמים זה צד שכנגד, לפעמים זה הקליינט עצמו, שפתאום רואה שעורך הדין נעלם לו בהמשך.

יצחק נטוביץ:

נט המשפט אתה יכול להשתמש אם אתה, יש מערכת סוברנית?

מיכאל טאוסיוג:

בתי המשפט יודעים את זה. אני לא יודע איך זה נעשה אצלם. אבל זה נמסר לכולם. עכשיו למה צריך לפעול? מפני שלפעמים העמדה לדין גם לא כל כך מפחידה אותם. אז פנייה שלנו למשטרת ישראל לא תמיד עוזרת, כי למשטרת ישראל, אני לא מגלה לכם את אמריקה, שיש לה המן דברים אחרים. אז אולי הלשכה בתור לשכה, אולי הועד המרכזי יכול ללחוץ שיקבלו תלונות כאלה ויטפלו בהן.

אם עו"ד ממשיך לעבוד כעו"ד אז הוא מפר את החוק, את סעיף 20 לחוק לשכת עורכי הדין וצריך להעמיד אותו לדין. זה אחד. שתיים, יש טענות של עורכי דין מושעים שאומרים לא ידעתי שאני מושעה. אני לא כל כך מאמין להם אבל יש בעיה של מסירה.

אפי נוה:

איך לא ידעו? הרי זה מתפרסם. השעיה מתפרסמת.

מיכאל טאוסיוג:

הם אומרים זה ניתן בהיעדר, לא ראיתי, לא ידעתי.

אורי קינן:

יש חזקה.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

מיכאל טאוסיג:

יכול להיות שצריך לדאוג שתהיה מסירה אישית של פסק דין כזה, וזה רק בעיה של תקציב, לכן אני מעורר בפניכם את העניין הזה. אתם תחליטו איך מודיעים למורשע על הדבר הזה.

חנה מרצקי:

מה זאת אומרת? יש כללים.

מיכאל טאוסיג:

לא, שימסרו לו את זה במסירה אישית מעבר לזה. אני יודע, הם עוצמים עיניים, הם לא רוצים לקבל וכל הדברים האלה. לכן צריך לעשות סוף לעניין הזה. מה גם שמדובר הרבה פעמים בעורכי דין שעוברים את זה עוד פעם ועוד פעם והם עושים מה שהם רוצים.

אפי נוה:

אתה מדבר על שמונה כאלה במשך השנה האחרונה?

אנדריאה דיאמנט קופייקין: חצי שנה.

מיכאל טאוסיג:

בחצי שנה האחרונה שמונה הועמדו לדין על זה.

אפי נוה:

ואיזה עונש מקבלים אלה שמתעלמים מההשעיה ובכל זאת נותנים שירות משפטי? איזה עונשים בתי הדין גוזרים עליהם?

חנה מרצקי:

3 שנים, ממוצע.

אורי קינן:

בצדק.

מיכאל טאוסיג:

השעיות נוספות. אבל עורכי הדין האלה אסור שייווצר מצב כזה, מפני שאם הוא אומר זה צפצוף על כל המערכת המשמעית. זה אחד שכבר הורשע, זה לא אחד שאתה יכול

אפי נוה:

ומה רצית להציע לנו?

מיכאל טאוסיג:

אני מציע לדאוג לנושא המסירה ככל שנדרש.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

מסירה זה לא בתי הדין דואגים? מי דואג למסירה?

אפי נוה:

שבתי הדין המשמעתיים ידאגו למסירה.

מיכאל טאוסיג:

לא אנחנו.

חנה מרצקי:

ושתיים, לפנות למשטרת ישראל שיטפלו במקרים האלה. אני חייב למלא עוד חובה, בישיבה של הועדה ביקשו שיקימו ועדה שיהיה נציג המועצה הארצית של לשכת עורכי הדין כדי לראות מה עושים ואם אפשר לעשות איזה דברים בנושא. שיהיה נציג המועצה הארצית, נציג הועדה להגנת המקצוע ונציג ועדת האתיקה הארצית של לשכת עורכי הדין, שיקימו גוף כזה שיבוא וידווח ויראה מה ניתן לעשות. זאת היתה ההחלטה.

מיכאל טאוסיג:

מה שאני אומר, האמצעים שאני כבר ממליץ עליהם זה מפני שאני אוהב להחליט ואני אומר מה לפי דעתי צריך לעשות. אבל ההחלטה היתה להקים ועדה.

אז מה אתה מציע בדיוק לעשות?

אפי נוה:

הועדה כולה אומרת להקים צוות של 3.

מיכאל טאוסיג:

ומה יעשה הצוות הזה?

אפי נוה:

ימליץ מה לעשות.

מיכאל טאוסיג:

למי הוא ימליץ?

אפי נוה:

אתה צודק. לכן אני קפצתי לסוף.

מיכאל טאוסיג:

אנחנו הגוף הביצועי של הלשכה. בוא, תן לנו המלצות מה אתה מציע לנו.

אפי נוה:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אני אומר לפנות למשטרת ישראל שיהיה להם גם תיק פלילי בעניין הזה. זה הכל. זה מה שאני רוצה.

מיכאל טאואסיג:

בואו נתקדם. חוה, אחרי זה אורי.

אפי נוה:

יש לי הצעה מאוד פרקטית. סעיף 97(א) לחוק לשכת עורכי הדין אומר שעו"ד שפעל כעו"ד בתקופת השעיה דינו מאסר או קנס שנקוב שם.

חוה מרצקי:

מאסר זה עד שנה?

אפי נוה:

עד שנה. כל מה שצריך לעשות, עכשיו דיברנו על זה בערך 100 פעם, יש מקצועות שבהם העונש הוא אפילו יותר גבוה, אבל מאסר הוא בהחלט סנקציה מאוד רצינית, להבדיל מה שדיברנו על התחזות. וכל מה שצריך לעשות

חוה מרצקי:

במכתב שמקבלים זה מופיע להם?

רועי כהן:

לא.

חוה מרצקי:

אז כדאי קודם כל להוסיף את זה במכתב.

רועי כהן:

לא, זה לא משנה, כי מה שקורה, וטאואסיג צודק באלף אחוז, משטרת ישראל בקושי מקבלת את התלונות שלנו. ותלונות שלנו שמתקבלות לא מטופלות. הדבר הפשוט מאוד לעשות זה להכניס את סעיף 97

חוה מרצקי:

מה זאת אומרת לא מטופלות?

שלומי וינברג:

לא מטופלות.

חוה מרצקי:

מה זה אומר?

שלומי וינברג:

אין להם זמן לזה.

חוה מרצקי:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

שלומי וינברג:

זאת אומרת הן נגזרות?

חוה מרצקי:

רגע, שניה. כל מה שצריך לעשות, ויש לאנדריאה את הדוגמאות, זה להוסיף את סעיף 97(א) לאפשרות להגיש קובלנה פרטית ואז לשכת עורכי הדין תגיש קובלנה פרטית. היום כנסת ישראל מקשיבה לנו, לשמחתנו, והם יודעים שאנחנו גוף רציני שמתעסק בעניינים רציניים. ואין דבר ראוי מזה שיכניסו את הסעיף הזה כאפשרות לקובלנה פרטית ובא לציון גואל.

מיכאל טאוסיוג:

זה לא ברשימה היום.

חוה מרצקי:

אמרתי, לבקש לתקן.

אורי קינן:

חוה, את הצעת רעיון גאוני. ויש לי עוד רעיון. מר טאוסיוג, קודם כל הקמה של עוד ועדה ועוד צוות ועוד זה זה כמו להתחיל לשחות בתוך דבש. שחייה בתוך דבש לא נעימה, היא גם לא מתקדמת לשום מקום. מה שאני מציע, דבר כזה, א' להסמיך אתכם לפנות למשטרה ולעקוב אחרי הפניות למשטרה. אין לי שום בעיה שאתם תפנו למשטרה וגם תעקבו אחרי הפניות, עד שנוכל לקבל את העדכון החקיקתי.

מיכאל טאוסיוג:

אנחנו רוצים את עזרתו של אפי, זו האמת.

אורי קינן:

אתה לא רוצה את עזרתו של אפי, אתה רוצה את עזרתו של אפי והועד המרכזי.

אפי נוה:

יש לי רעיון שאני חושב שהוא שילוב של מה שחוה הציעה פלוס שכלול נוסף.

אורי קינן:

עוד דבר אחד. עד שיהיה התיקון של הקובלנה, להסמיך אתכם כועדת אתיקה לפנות למשטרה ולהציק להם. יש גם



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

זכות של ערר בתור מתלונן אם תיק נסגר.
דבר שני, אני אתנגד בכל תוקף להתחיל לדרוש מאתנו למסור
להם מסירה אישית.

אפי נוה: זה בית הדין עושה את זה.

אורי אלפרסי: נמסרים במסירה אישית.

אורי קינן: בסדר גמור.

חנה מרצקי: חובת הביצוע היא על ועד מרכזי דרך אגב. אנחנו רואים את זה.

אפי נוה: מוחמד, רצית לומר משהו?

מוחמד נעאמנה: כן, אני רציתי לשאול את חנה אם מקרים קודמים כאלה, כמובן מי שעושה עבודה שמיוחדת לעו"ד ואגב ביצוע העבודה הזאת לא אומר ללקוח שהוא בהשעיה ולא אומר לבית משפט זה כלול בתוכו גם עבירות אחרות. זה גם קבלת דבר במרמה וגם התחזות.
אז אני מניח שעבירות כאלה המשטרה לא תתעלם מהן. השאלה אם, אני לא יודע מה היה, אם יש ניסיון לגבי זה.

מיכאל טאוסיג: יש ניסיון שלא ממהרים לעשות. זה המשטרה עסוקה בדברים אחרים.

אנדריאה דיאמנט קופייקין: יש איזושהי דוגמה שזה כבר בבחינת קוריוז, כי יש לנו נילון רצידיביסט שהוא כל הזמן, כבר 14 תלונות נגדו, שהושעה וממשיך לייצג לקוחות. יש לו איזושהי טענה שההשעיה שלו לא נכנסה לתוקף. זו טענה שאין לה שום בסיס.

אפי נוה: ועל כל אחד מה- 14 מקרים שהוא עשה מה עשיתם?



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אנדריאה דיאמנט קופייקין: הוא עמד לדין אבל באיזשהו שלב הועדה אמרה אנחנו רוצים להגיש תלונה למשטרה. הוגשה תלונה למשטרה, אנחנו מקבלים שיחת טלפון מהמשטרה שאומרת הוא נחקר אצלנו בעבר אבל התיק נסגר. מדוע התיק נסגר? כי הוא אמר לנו שהוא בעצם לא מושעה.

אפי נוה: בגלל שהוא אמר שהוא לא מושעה?

אנדריאה דיאמנט קופייקין: הוא אמר שההשעיה שלו לא תקפה ואז הם ביטלו.

אורי קינן: מה אתה מציע, אפי?

אפי נוה: יש לי הצעה. אני רואה שכולנו מאוחדים בגישה שלנו. אבל אודי קודם יאמר את דברו. הוא מבקש לדבר.

מוחמד נעאמנה: אי אפשר לנסח פנייה מהועד המרכזי למשטרה?

חנה מרצקי: הם לא יעשו עם זה כלום.

הילה רוזן: הוצאה לצמיתות וזהו.

אנדריאה דיאמנט קופייקין: אבל זה לא מפריע לו, הוא ממשיך לעבוד.

אודי בר עמ: מה שרציתי להגיד זה שמה שהובא עכשיו בפנינו זה לא משהו חדש, וכבר לפני הרבה שנים בועדת האתיקה של מחוז תל אביב, לפני 10 שנים ויותר, הנושא הזה עלה והיתה פנייה למשטרה. וכמו שאמר עכשיו עו"ד טאובסיג, המשטרה לא עשתה שום דבר.

ורצינו אז שהלשכה תלחץ על המשטרה כדי שהמשטרה כן תעשה, כי לא רק שחובתה של המשטרה לפעול, אלא זה הגוף היחידי שיכול ומוסמך לפעול בעניין הזה. ומה שעכשיו צריך לעשות זה פשוט מאוד לגרום, והיום כנראה יותר קל לנו לעשות את זה, לך אפי, ללחוץ במקומות הנכונים כדי שמשטרה תתייחס ברצינות לעניין הזה.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

כי אם המשטרה לא תחקור ולא תפעל אותם עורכי דין ימשיכו ויופיעו ויעשו את כל הפעולות האלה. וכבר שאל אותי שופט בבית המשפט- תגיד לי, מה עושים עם עו"ד כזה? ולכן, אפי, מה שצריך לעשות, אתה צריך לגרום לכך, ואתה יודע איך, שהמשטרה תטפל בדברים האלה ותחקור כמו שצריך ולא, כמו ששמענו, תסתפק בלא יודע, אני לא מושעה וכולי. כשהמשטרה רוצה לחקור היא יודעת איך. תדאג לזה והעניין הזה יבוא על פתרונו בקלות רבה.

אז אני רוצה לשכלל את מה שאתה אומר.

אפי נוה:

משפט אחד רק אפי, את התלונה לדעתי הבאה, או יש לכם תלונה? להעביר כבר, לא לשלוח מכתב נא לעשות כך וכך, עם תלונה ספציפית נא לטפל, ולמעלה לשלוח את זה.

יצחק נטוביץ:

כן רועי?

אפי נוה:

אני קודם כל חושב שאפשר לעשות דברים, שיש ארגונים נוספים, אני אתן לכם רק דוגמה, הבורסה ליהלומים, אדם שהוחלט להוציא אותו מהבורסה ליהלומים, באותו רגע שהתקבלה ההחלטה אז זה עובר לכל מי שבעצם יכול להיות בקשר עם אותו אדם. זה גם לכל החברות, לכל הזה. קודם כל צריך לפצח למי, תקחו את הדוגמה של הבורסה ליהלומים, אין אפשרות למישהו כזה, מאותו רגע הוא נמחק, אי אפשר לעשות איתו לא בנקים, לא זה, אף אחד לא יכול לעשות איתו שום דבר, כולל החשבון בנק שלו, שרשום שם חשבון בנק עסקי, באותו רגע נסגר. זה הסכם שהם הגיעו עם כולם. קודם כל אפשר לשכלל את הסוגיה הזאת.

רועי כהן:

דבר שני, אני חושב שבתוך המכתב שמודיעים לאותו עו"ד שהוא בעצם מושעה לרשום באותיות **bold** מאוד גדולות, שבמידה והוא ימצא זה שנת מאסר, הלשכה תגיש תלונה כלשכת עורכי הדין, תלווה את זה. באותו רגע לדעתי זה גם איזשהו גורם הרתעתי.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

- אודי בר עס:** אם אין לזה שיניים למשטרה זה לא יעזור.
- רועי כהן:** יש לזה שיניים.
- אודי בר עס:** אפי ידאג לזה.
- רועי כהן:** אבל קחו דוגמה את הבורסה ליהלומים, את ההפצה. ברגע שאתה מפיץ את זה וזה לא נשאר רק
- חנה מרצקי:** זה מופץ.
- רועי כהן:** זה לא מופץ, זה מפורסם בחצי עמוד, זה לא מופץ.
- יצחק נטוביץ:** יש רשימה באתר שלנו של עורכי דין מושעים?
- חנה מרצקי:** כן.
- אפי נוה:** אני לא יודע כמה עורכי דין נכנסים לאתר של הלשכה.
- חנה מרצקי:** לא, אבל למשל הנהלת בתי המשפט לא נותנת
- רועי כהן:** האזרח הרגיל לא יודע את זה ולא יכול לדעת.
- חנה מרצקי:** הנהלת בתי המשפט לא נותנת לעו"ד שהוא מופיע ברשימת עורכי הדין המושעים שלנו לפתוח תיק. בהוצאה לפועל אוטומטית הוא נגרע מהמערכת. זה לא מספיק.
- אורי קינן:** כנ"ל שב"ס, הוא לא יכול להכנס פנימה.
- חנה מרצקי:** נכון. זה לא מספיק שהוא מתייצב בדיון ואומר לקלדנית שמי עו"ד פלוני אלמוני
- רועי כהן:** הודעה זאת נשלחת לכלל העיריות, הודעה זאת נשלחת לכלל הזה. תרשמו לו. ואז בואו, תייצרו איזו הרתעה. לבנק,



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

ההודעה הזו, אני מודיע לבנק שאתה כבר לא עו"ד.

צריך להיזהר.

חוה מרצקי:

למה צריך להיזהר? אם אתם רוצים לגרום להרתעה, הרי מה, אם זה ישאר רק בדלת אמותיו אז זה לא יצא.

רועי כהן:

אבל יותר פשוט שאנחנו נגיש קובלנה פרטית.

חוה מרצקי:

נכון, זה הכי טוב.

אורי קינן:

אבל זה מצריך שינוי חוק, חוה.

רועי אברהמוביץ:

זה לא כל כך מסובך.

חוה מרצקי:

הרשות לאכיפה וגבייה פנתה ללשכת עורכי הדין ולועד המרכזי, לא בקדנציה הזאת, והבעיה שם קיימת. זאת אומרת זה נכון שאי אפשר לפתוח תיק, אבל ברגע שפתחת את התיק אז אתה מושעה, אז לא רק שאתה מופיע בתור מנהל, אתה גם מקבל את הכספים. הם ממשיכים לקבל את הכספים לתוך חשבון הפקדון שלהם.

ליאור שפירא:

ודיברתם עם הרשות?

אפי נוה:

הרשות פנתה אלינו.

ליאור שפירא:

ולמה הם לא נוקטים בשום מהלך?

אפי נוה:

איך?

ליאור שפירא:

ברגע שהם מקבלים דיווח שהעו"ד הזה מושעה מה פתאום מערכת ההוצאה לפועל מעבירה לו כספים?

אפי נוה:

כי נכנס כסף בתיק הזה.

ליאור שפירא:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

צריך להודיע, לכתוב ללקוח שהעו"ד מושעה. יש הרי את הפרטים של הזוכה. לכתוב לזוכה העו"ד הזה מושעה, נא המצא לנו פרטים של מייצג חדש. יש כספים. תראה באיזה מהירות הזוכה ימציא פרטים של עו"ד כדי שיעבירו לו את הכסף. מכתב אחד כזה תראה באיזה מהירות.

אפי נוה:

רשות האכיפה והגבייה אני מוכן לשחזר את המכתב

ליאור שפירא:

בואו אנחנו נציע להם את זה.

אפי נוה:

אגב הבעיה הזאת נובעת גם מכאלה שמושעים וגם מכאלה שפשטו רגל וחייבים מוגבלים באמצעים. יש כאלה המון עורכי דין שהם חייבים בתיקים ומייצגים בתיקים.

ליאור שפירא:

ורשות האכיפה נותנת לאחד כזה לבצע הליכים?

אפי נוה:

כן.

ליאור שפירא:

לבקש עיקולים, לבקש עיכוב יציאה מהארץ?

אפי נוה:

כן.

ליאור שפירא:

אז אני חושב שאנחנו צריכים לפנות במכתב נפרד שהפורום שלכם יכין אליהם שהועד המרכזי קיבל החלטה.

אפי נוה:

אבל לא כל עו"ד שיש לו תיק הוצאה לפועל צריך להפסיק לו את

מיכאל טאוסיג:

שהוא מנהל תיק, לא התיק נגדו.

ליאור שפירא:

כן הילה?

אפי נוה:

אני חושבת שבמסגרת פסקי הדין כעוד איזשהו אלמנט

הילה רוזן:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

הרתעתי, כמובן לא במקרה, ניתן לקבוע שבמידה ואדם יפר את תנאי ההשעיה שלו הוא יוצא לצמיתות מהלשכה, זאת אומרת שהעונש יהיה

מיכאל טאוסיג:

זה כבר תלוי בבית הדין המשמעתי. זה כבר לא תלוי בנו.

הילה רוזן:

כמובן.

אפי נוה:

אני חושב שאנחנו צריכים לפעול במקביל. ההצעה של חוה היא הצעה מצוינת. החיסרון שלה זה תהליך שבמקרה הטוב, עם כל היכולת שלנו היום לקדם מהלכים במשרד המשפטים ובכנסת, יארך חודשים ארוכים לפחות. זה מצריך ליזום תיקון לחוק, לנסח אותו, לאשר אותו אצלנו, להעביר את זה למשרד המשפטים.

בלי קשר, א' אני חושב שאנחנו צריכים ללכת על המהלך הזה ואולי להקים צוות, או אולי אפילו לבקש מחוה שתנסח את זה, במקום שאנחנו נצטרך פה עכשיו להקים צוות.

חוה מרצקי:

שום בעיה, אני אעשה את זה.

אפי נוה:

חוה תנסח ואנחנו נעביר את זה למשרד המשפטים.

במקביל, מה שאני מציע לעשות, עזבו את המשטרה, אני מבין את הפניות אל המשטרה, שלא מניבות פרי. אני מבקש מועדת האתיקה הארצית, תנסחו לנו בבקשה מכתב מסודר עם הפירוט של כל אותם מקרים בחצי השנה האחרונה, כולל שמות, כולל ראיות שיש לכם לאותן הפרות של השעיות, לצרף גם את פסקי הדין האלה. אנחנו נוציא מכתב שלנו ליועץ המשפטי לממשלה, נפנה את תשומת לבו לחומרת העניין. נבקש ממנו שייתן הוראות למשטרה ולגורמי אכיפת החוק ליישם מיד את הוראות החוק.

אני מבטיח לכם שברגע שמפכ"ל המשטרה או ראש אגף החקירות במשטרה מקבל פנייה מהיועץ המשפטי לממשלה שאומרים לו- תראה, יש פה פנייה של לשכת עורכי הדין, היא מדברת בעד עצמה, עורכי דין שפועלים בניגוד לחוק, מפרים



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

את החוק, אני מבקש שהמשטרה תנקוט באמצעים, אני משוכנע שזה יטופל ברצינות במשטרה. עכשיו אין לי ספק שמבחינת משרד המשפטים, פרקליט מדינה, יועץ משפטי לממשלה, כשאתה פונה אליהם ואומר יש לכם אתם אינטרס שעו"ד מושעה לא יופיע מחר מול הפרקליטות ולא יופיע מחר בבית משפט וינהל תיקים וייצג לקוחות, הכדור אצלכם. אני לא מעלה על דעתי אפשרות שהעניין הזה יתמסמס גם בדרגים האלה, כי זה לא יקרה. זה יטופל מיד כי זה עניין חמור שנוגע לכלל הציבור. מי שנפגע בסופו של יום זה הציבור שמקבל שירות מאנשים מושעים שלא מוסמכים.

עכשיו אם אנחנו נוציא מכתב שלנו עם הדוגמאות, עם השמות, עם פסקי הדין, עם הראיות על ההפרה, אפשר לקחת את המכתב על הצרופות שלו, להעביר אותו למשטרה והיא כבר יכולה מיד לפתוח תיק חקירה. לכתוב מכתב כללי לא יעזור לנו, אלא בואו נצייד אותם כבר עם כל הראיות שיש לנו.

ובלי קשר, נקדם מהלך של חקיקה, שצריך להביא בחשבון שזה עניין של כמה חודשים לפחות. מקובל חברים? אז הסכמנו פה אחד.

אנדריאה אנחנו ממתינים עכשיו למכתב שלכם עם פסקי הדין של ההשעיה ועם הראיות לגבי ההפרה של ההשעיה. תחשבו שלוקחים את זה ומעבירים את זה לפרקליטות או למשטרה כדי שיגישו כתב אישום פלילי. אז את כל הראיות שיש לכם תעבירו. תודה עו"ד טאובסיג.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לפעול בשני מישורים. ראשית, ועדת האתיקה תנסח מכתב עם פירוט המקרים בחצי השנה האחרונה של הפרעות של השעיות, כולל שמות, ראיות ופסקי דין. הועד המרכזי יפנה ליועץ המשפטי לממשלה בעניין זה בבקשה שייתן הוראות למשטרה ולגורמי אכיפת החוק ליישם את הוראות החוק.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

שנית, יקודם מהלך של תיקון חקיקה בנושא.

פניית עו"ד איתן להמן – הצטרפות הלשכה להליך כידיד ביהמ"ש ניר מעוז נ. עו"ד דוד ברהום (המשך דיון)

אפי נוה:

נעבור לנושא מספר 13. פניית עו"ד איתן להמן, הצטרפות הלשכה להליך כידיד בית משפט, ניר מעוז נגד עו"ד דוד ברהום, המשך דיון. אנחנו כבר דנו בעניין הזה וביקשנו לקבל מועדת לשון הרע את חוות דעתה.

שלומי וינברג:

המשרד של טלי ניסח, עשו עבודה מאוד יפה. אני יכול לתמצת את זה אם אתם רוצים.

אפי נוה:

זה הופץ כצרופה. שלומי, תדווח, בבקשה.

שלומי וינברג:

הסיפור הוא מאוד פשוט, יש עו"ד בשם דוד ברהום, הוא סנגור שייצג את אחד מהאחים מעוז והוא טען בעצם למעשה במסגרת ראיון טלוויזיוני הוא למעשה האשים את האח השני שהוא ביצע, כך אפשר היה להבין כקו הגנה שהוא ביצע למעשה את הרצח הנורא. ואז הוגשה נגדו תביעת לשון הרע והיתה טענה למעשה שהוא הוציא את דיבתו של אותו אח. יש סעיף שאתם בוודאי מכירים, בחוק איסור לשון הרע, סעיף 13.5 וסעיף 13.7, שהוא למעשה מקים חיסיון מוחלט בכל מה שקשור להליכים משפטיים. זה אומר שאם אדם מפיץ לשון הרע במסגרת הליך משפטי אז יש הגנה מוחלטת ואי אפשר להגיש תביעת לשון הרע.

מה שקרה זה שלמרות זאת הוגשה תביעת לשון הרע, הגישו בקשה לסלק את התביעה כבר בשלב מקדמי והשופטת סירבה. השופטת למעשה אמרה, הביעה את דעתה, כך אפשר היה להבין, שלמעשה היא לא מתכוונת לקבוע חיסיון מוחלט ולמעשה היא מתכוונת להחיל אחריות, לקבוע אחריות.

אורי קינן:

היא הפכה להיות מחוקק על השופטת הזאת?



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

שלומי וינברג:

כן. והיא למעשה אמרה שהמקרה הזה לא חל תחת התחולה של סעיף 13.5. ואז עו"ד להמן, שמייצג למעשה את הנתבע, שהוא סנגור, ביקש שאנחנו נצטרף ונביע את דעתנו כלשכה, שלא יכול להיות מצב שבו מכרסמים בחיסיון הזה. ועדת לשון הרע כמובן החליטה שיש מקום להצטרף לבקשה הזאת. זו בקשה ראויה. לא יעלה על הדעת שמישהו מתראיין

אפי נוה:

אנחנו אישרנו את זה כבר. ביקשנו פשוט שתנסחו. הבקשה להצטרפות הזו שנמצאת בפנינו כבר הוגשה לבית המשפט?

שלומי וינברג:

לא הוגשה לדעתי.

אפי נוה:

ממתינים לאישור שלנו. יש הערות ביחס לנוסח, חברים?

אורי קינן:

מאשרים.

אפי נוה:

אז אנחנו מאשרים את הנוסח. תעדכנו אותנו לגבי ההתפתחות, לגבי ההחלטה שם.

רועי אברהמוביץ:

ומשבחים את שלומי על עבודתו הטובה בהזדמנות הזו.

אפי נוה:

בהחלט. טוב, אז אישרנו פה אחד את ההצטרפות.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת לשון הרע ולהצטרף להליך כידיד בית המשפט.

פניית מיכל שכנר – שינוי שם רשם לשופט אכיפה

אפי נוה:

אנחנו עוברים לנושא הבא, נושא מספר 15. פניית מיכל שכנר, מטעם נציגות הרשמים.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

חנה מרצקי:

היא רוצה להיות ממונה על שופטי אכיפה.

אפי נוה:

זו פניה בעניין שינוי שם רשם לשופט אכיפה. הפנייה נמצאת בפניכם. בתמצית אני אמקד בפניכם. פנו אלינו מרשות האכיפה והגבייה, הם מנסים לקדם מזה זמן שינוי השם של הרשמים, רשמי הוצאה לפועל לשופטי אכיפה. שוחח איתי על זה בזמנו גם מנהל רשות האכיפה, עו"ד מוסקוביץ'.

אפי נוה:

הוא פנה אלינו והפנו את תשומת לבנו שהמון רשמים מתלוננים שהתחושה שלהם שהגדרת השם רשם יוצרת סוג של זילות בתפקיד שלהם, כי בכל זאת האזרח אומר אתה רשם, תרשום, אתה רושם, אתה כמו פקיד, אתה לא שופט. עכשיו באו ואמרו שרוצים לשנות את השם מרשם לשופט אכיפה, שזה באמת יוצר תדמית כלפי הציבור של שופט שעוסק באכיפת חיובים. אני למדתי שפנו בעניין הזה גם להנהלת בתי המשפט והנהלת בתי המשפט מתנגדת לזה. בכל זאת מבקשים מאתנו שאנחנו נתמוך בעניין הזה. הגיעה אלינו פנייה, צריך לדון בפנייה ולקבל החלטה. ליאור כיו"ר משותף בפורום הוצאה לפועל, בוא תאיר את עינינו איך אתם רואים את זה.

ליאור שפירא:

לנו היתה פנייה ואנחנו נתנו את ההסכמה.

אפי נוה:

מה אתם חושב על העניין הזה?

רועי אברהמוביץ:

ליאור, למה אנחנו צריכים להיכנס לזה?

אפי נוה:

מה אתה חושב על העניין הזה, ליאור? ליאור ינמק ואנחנו נדון כאן ונראה מה להמליץ, בוא תסביר באמת.

ליאור שפירא:

אני אגיד לכם בעיקר, ההוצאה לפועל מאז ומתמיד, מאז, לא מתמיד, היתה החצר האחורית של בתי המשפט, לא היה שום



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

יחס, זה בחדרים הכי חשוכים של בתי המשפט היה. מאז היה רפורמה בהוצאה לפועל, תיקון 29 חוקק, וקראו לנו רשות להוצאה לפועל, שעושה בסך הכל עבודה די טובה, גם עם מחשובים, גם עם הכל, גם לשכות מפוארות בצורה בלתי רגילה, שנותנים הרגשה יותר טובה לחייבים.

כתוצאה מכך נכון הוא הדבר, אנחנו סברנו שנכון הדבר שגם השופטים באמת עושים עבודת שפיטה כמעט בכל דבר, הלא אתם זוכרים שבהוצאה לפועל יש את המעמד שופט, ערעורים בזכות, וזה נוגע כמעט בכל אדם ואדם היום ההוצאה לפועל. אז אנחנו סברנו שנכון יהיה שאותם שופטים, ואנחנו רוצים שהאנשים הטובים יהיו שם בהוצאה לפועל ולא יחפשו כל הזמן את המקפצה איך להגיע לבתי משפט השלום.

אתה יודע למה הנהלת בתי המשפט מתנגדת?

אפי נוה:

לא.

ליאור שפירא:

אולי נקבל את עמדתם לפני שנחליט? אני חושבת שמתוך כבוד אליהם כדאי שנשמע למה הם מתנגדים לפני שנקבל החלטה פה.

חנה מרצקי:

אני חושב שאת צודקת.

אפי נוה:

במאה אחוז את צודקת.

אודי בר עמ:

עוד דעות, חברים? אני אומר לכם, יש לנו קשר מצוין עם הנהלת בתי המשפט ויש לנו קשר מצוין עם מערכת רשות האכיפה והגבייה. ולכאורה אנחנו מתבקשים להכנס למקום שהוא מוקש במידה מסויימת.

אפי נוה:

למה?

ליאור שפירא:

תראה, א' אתה יכול להביע דעה, כי אתה בכל זאת זה שמופיע גם בפני מערכת ההוצאה לפועל, אתה מופיע גם בפני מערכת

אפי נוה:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

המשפט

רועי כהן:

זה החלטה מנהלית שלהם.

חנה מרצקי:

כן, בדיוק. לא הייתי נכנסת לזה.

אפי נוה:

ויש לך לקוחות שמן הסתם יכול להיות שבאמת כשאתה מופיע בפני רשמי הוצאה לפועל הם חושבים שזה איזה פקיד, כפי שבאמת יוצא רושם.

יוסף חכם:

איך אנחנו מסבירים מה זה רשם? כמו שופט.

אפי נוה:

אני מניח שהבקשה הזו לשנות את הגדרת התפקיד שלהם באה לעולם משום שרשמים רבים כנראה מרגישים שלא מעריכים מספיק את העבודה שלהם. לא מתייחסים אליה כעבודה שיפוטית. לפני שבאמת נחליט אם אנחנו רוצים להתערב או לא, אנחנו אולי באמת נפנה להנהלת בתי המשפט.

יצחק נטוביץ:

נשמע מה עמדתם.

אפי נוה:

טוב אני מציע מפאת הנימוס שנפנה להנהלת בתי המשפט, את התשובה שלהם נעביר לרשות האכיפה ששיבו וואז נקיים כאן דיון ואז שנחליט או שלא.

חנה מרצקי:

אל תעביר כדי ששיבו. תביא את זה ונחליט.

ליאור שפירא:

אבל אפשר לסכם שאנחנו רואים את זה בצורה חיובית.

חנה מרצקי:

לא, אנחנו לא רואים את זה בצורה חיובית כרגע.

רועי אברהמוביץ:

לא, ליאור לא.

ליאור שפירא:

למה, אין לך דעה אחרת.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

- חנה מרצקי:** לי יש דעה אחרת.
- ליאור שפירא:** לא אמרת אותה.
- חנה מרצקי:** כי אני רוצה לקרוא קודם את עמדת הנהלת בתי המשפט.
- רועי אברהמוביץ:** גם אנחנו לא חושבים שהבקשה הזאת היא טובה. מי שרוצה להיות שופט שיגיש בקשה להתמנות כשופט.
- אפי נוה:** למה להקדים את המאוחר? בואו נשמע מה עמדתה של הנהלת בתי המשפט.
- רועי אברהמוביץ:** אגב, גם אם תקרא להם שופטי אכיפה, הסמכויות שלהם קבועות כסמכויות של רשם.
- אפי נוה:** בואו נקיים דיון בעניין הזה אחרי שנשמע את עמדתה של הנהלת בתי המשפט.
- רועי אברהמוביץ:** יש להם סמכויות מאוד מוגבלות.
- חנה מרצקי:** סליחה, אם זה מה שהם מכוונים אליו זה הרבה יותר חמור. יש להם סמכויות, ורועי צודק במאה אחוז, שקבועות בחוק. אז עכשיו אתה אומר לא רק שהם רוצים לשנות את החוק, הם רוצים גם לשנות את התנאים.
- ואאל חלאילה:** ליאור, השם שלהם היה במקור ראש הוצאה לפועל. בתיקון של החוק העלו אותם מדרגה ועכשיו הם רשמים. אז קיבלו את ההעלאה.
- אפי נוה:** חברים אנחנו מסכימים שאנחנו נפנה להנהלת בתי המשפט, נבקש את עמדתם ביחס לפנייה ואחר כך נקיים דיון לאחר שנקבל תשובה. הוסכם פה אחד.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לפנות להנהלת בתי המשפט על מנת לקבל את עמדתה בנושא. לאחר קבלת תשובה יתקיים דיון נוסף.

פניית עו"ד יניב מויאל – בקשת הצטרפות הלשכה בהחלטה הפוגעת בחיסיון עו"ד לקוח (עדכון)

אפי נוה:

דקלה הצטרפה אלינו ואנחנו עוברים לנושא מספר 19. נושא מספר 19, פניית עו"ד יניב מויאל – בקשה הצטרפות הלשכה בהחלטה הפוגעת בחיסיון עו"ד לקוח. להזכירכם, אנחנו קיימנו בנושא הזה דיון, כמדומני בישיבה הקודמת או בזו שקדמה לה.

בוצעה אלינו פנייה גם מצד עו"ד מויאל, שמבקש שנצטרף לעתירה שלו, וגם מהצד שכנגד, משרד בן ארי, שמבקש שלא נתערב בהליך הזה.

אנחנו החלטנו שאנחנו נמתין לבר"ע שתוגש. אכן הוגשה בר"ע אני מבין ודקלה עדכנה את חוות הדעת. דקלה, בואי בבקשה תעדכני אותנו במסקנות הסופיות שלך.

דקלה קליין יונה:

למעשה הבר"ע לא חידשה לנו משהו על מה שכבר ידענו. המסקנה שלי היא שברגע שמעבירים את המסמכים לעיון שופט בלבד אני לא רואה שזאת סיבה ושלב שהלשכה צריכה להתערב. ואם יהיה מצב שהשופט יחשוף מסמכים שאנחנו חושבים שהוא לא צריך לחשוף, יוכל הפונה, עו"ד מויאל, לפנות אלינו שוב ונשקול את זה שוב. כרגע המסמכים מועברים רק לשופט, הוא יראה מה כן ומה לא. כי כתבתי גם בחוות דעתי למשל דברים על מצבה הכלכלי של הנתבעת או מצבה המשפחתי, הם לא רלוונטיים לסיפור.

אפי נוה:

למה הוא מוטרד מזה שהשופט בלבד יראה את המסמכים? מה מטריד אותו?



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

דקלה קליין יונה:

הוא לא מסביר. הוא אומר שזה גם זה פגיעה בחיסיון.

אפי נוה:

גם אם רק השופט רואה את המסמכים? אני רוצה ללמוד.

שלומי וינברג:

הוא לא מסביר, הוא לא צריך להסביר.

חנה מרצקי:

דיברנו על זה, גם בהליך של חיפוש אם אנחנו טוענים

רועי אברהמוביץ:

אבל לא צריך להרחיב את זה.

חנה מרצקי:

זה לא פוגע בחיסיון. כשיש הליך של חיפוש ועו"ד טוען שהמסמך הוא חסוי זה הולך לשופט והשופט מכריע לא בשאלה אם לחשוף או לא, הוא לא מכריע בשאלה אם יש חיסיון. השופט בהליך של חיפוש לא מכריע בשאלה האם להפר את החיסיון או לא, כי החיסיון הוא חיסיון מוחלט. הוא רק מכריע בשאלה האם חל חיסיון על המסמך הזה כן או לא. זה התהליך שהם עושים פה.

השופט רמזי חדיד, או כל שופט אחר בתוך הדרג השיפוט עד הנשיאה נאור, לא יכול להפר חיסיון עו"ד לקוח, זה היופי בחיסיון שהוא מוחלט הוא רק יכול להחלים האם החיסיון חל על המסמך הזה או לא.

אחרי שהשופט רמזי חדיד יחליט שמסמך א' הוא תחת החיסיון ומסמך ב' לא, יוכל עו"ד מויאל להגיש את הערעור על ההחלטה. אבל קודם כל צריך להחליט האם המסמכים האלה חלים תחת החיסיון. ולכן אין בהחלטה הזאת שום כרסום בעקרון חיסיון עו"ד לקוח, שהוא באמת משהו שאנחנו צריכים כלשכה להלחם עליו.

אפי נוה:

שלומי, בבקשה.

שלומי וינברג:

אני חייב לומר שהדרך שחזה מציגה היא מאוד משכנעת והיא לא נכונה, ואני מסביר. כי ברגע ששופט נחשף לחומר by definition מופר חיסיון. עכשיו אנחנו עדים לגלים עכורים של כרסום בנוסד של החיסיון. היום בכלל המוסד הזה הפך



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

להיות איזושהו, אני לא רוצה להגיד אות מתה, אבל אנחנו רואים עוד ועוד החלטות שמאפשרות למעשה לחשוף את השיחות שיש בין עורכי דין לבין הלקוחות שלהם, את המסמכים שמועברים בין עו"ד לבין הלקוחות שלהם, ואנחנו כלשכה צריכים לעמוד כחומה בצורה בעניין הזה.

עכשיו ברגע שעו"ד אומר, והוא אומר- תשמעו, יש מסמכים שהועברו ביני לבין הלקוח ואני לא רוצה שהמסמכים האלה יעברו לעיונו של השופט, אנחנו כלשכה צריכים כעמדה ערכית לעמוד לצדו. עכשיו אנחנו לא צריכים עכשיו להתחיל לעשות הבחנות- רגע, השופט יקבל את המסמכים ויחליט, קודם כל השופט מקבל את המסמכים האלה לעיניו. יש כרגע פגיעה, אתם יכולים להגיד פגיעה מינורית, פגיעה גבוהה, אנחנו צריכים לצאת נגד העניין הזה.

אבל הם לא חסויים.

חוה מרצקי:

שניה. הבעיה הכי גדולה, ואני אומר את זה כל הזמן בדברים האלה, זה אותו מדרון חלקלק, סליחה שאני משתמש בביטוי הזה כל הזמן, כי היום זה הדבר הזה ומחר זה דבר אחר ומחרתיים זה יהיה שיחות שיבקשו לחשוף ויבואו לעורכי דין ויאמרו להם תחשפו.

שלומי וינברג:

אנחנו צריכים כעמדה ערכית בדיוק אגב לנושא הזה ולסוג הזה של ההליכים צריך את לשכת עורכי הדין, שתעמוד לצדם של עורכי הדין, כי אנחנו לא יודעים מה יהיה מחר. אגב, גם במקרה הספציפי הזה, חוה, אני חושב שהאנלוגיה שנתת, אני לא רוצה להתפלסף משפטית, היא אנלוגיה לא נכונה.

לכן אני חושב שאנחנו, וכמו שדקלה אמרה, למעשה המצב לא השתנה מאז הפעם הקודמת. כך גם טענתי פעם קודמת. קראתי את חוות הדעת. אגב, גם דקלה כותבת בחוות הדעת שזה לא חד משמעית. זאת אומרת את לא כותבת שכן להצטרף לא להצטרף. את אומרת שככה זה צריך

גבולי.

דקלה קליין יונה:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

שלומי וינברג:

כן, וזה אגב קצת לדעתי הליכה צעד אחורה מחוות הדעת הראשונית, ואני מברך אותך על העניין הזה. אני חושב שאנחנו צריכים להצטרף לבר"ע. מה שיחליטו יחליטו אבל אנחנו בוודאי כשלשכת עורכי הדין צריכים לבוא וכעמדה ערכית לומר את הדברים.

יוסף חכם:

אני רוצה להסכים עם שלומי ולתת דגש למשהו שיכול לקרות לכל אחד ואחת מאתנו. אתה עכשוי מתכתב עם לקוח, הלקוח מבקש ממך הערכת סיכון לגבי שופט מסוים וכן הלאה, ואתה מביע את דעתך לגבי הסיכויים אצל השופט, לגבי מזגו של השופט, לגבי היכולת שלו לפסוק הוצאות, לגבי הרצינות שלו, לגבי ההתייחסות של ערכאת הערעור אליו וכן הלאה. ואני נותן ללקוח חוות דעת לגבי סיכויי התיק ולהסכים לשפרה או לא להסכים לפשרה.

עכשיו העובדה שיש התכתבות כזאת מגיעה לצד השני. מי יכריע בזה אם זה חסוי או לא חסוי, השופט?

חנה מרצקי:

אבל זה לא העובדות של התיק הזה.

יוסף חכם:

מה זה משנה? את פותחת דלת את לא יודעת מה כבר יכנס בדלת שנפתחה. וזו דלת שאסור לפתוח אותה. וזה הקודש שבחיסיון שבין עו"ד ללקוח.

דקלה קליין יונה:

אבל סליחה, אתם שוכחים שהלקוחה ויתרה

שלומי וינברג:

היא לא ויתרה, היא ויתרה על מסמכים. זה לא נכון.

דקלה קליין יונה:

חשפה מיוזמתה מסמכים.

שלומי וינברג:

זה מטעה, סליחה דקלה, זה לא נכון. זו דרך לא נכונה להציג את הדברים. אני קראתי בעיון את המסמך. יש שם מסמכים מסוימים שהלקוחה אמרה שהיא מוותרת עליהם. בגע שהיא ויתרה על שניים שלושה, אפילו עשרה מסמכים, זה לא אומר שהיא ויתרה על כל התכתובות שיש בינה לבין עורך הדין.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

- דקלה קליין יונה:** זו בעיה.
- שלומי וינברג:** זו ממש לא בעיה.
- אפי נוה:** אני רוצה להקשות עליכם שלומי, עליך ועל יוסי, בשתי שאלות.
- יוסף חכם:** אם הלקוח מוותר אז בסדר גמור.
- חנה מרצקי:** אבל היא ויתרה פה.
- שלומי וינברג:** היא לא ויתרה על הכל. היא ויתרה על מסמכים. זה אומר שעל כל דבר?
- דובר:** היא ויתרה ספציפית.
- חנה מרצקי:** אין כזה דבר.
- הילה רוזן:** יש כזה דבר.
- אפי נוה:** אני רוצה להקשות ולשאול, בואו תגידו את דעתכם כי אני מתלבט עם עצמי. כשאנחנו כולנו מסכימים שהחיסיון שייך ללקוח ולא לעורך הדין.
- חנה מרצקי:** ושהוא מוחלט.
- אפי נוה:** ברגע שהלקוח מוותר על החיסיון, מסיר אותו, עורך הדין לא יכול לעמוד על החיסיון. עכשיו אם המדובר פה במצב שהלקוח מוותר על חסיון מסמכים ספציפיים הרי שביחס אליהם החיסיון לא חל ואין מחלוקת שאותם מסמכים ספציפיים לא חל עליהם חיסיון ועורך הדין לא יכול להתעקש להכריז עליהם כחסויים.
- אני מבין שבמקרה שלנו המסמכים שמבקשים לחשוף אותם



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

הם לא מסמכים שהלקוח ויתר על חסיונם, נכון?

שלומי וינברג:

זה בדיוק זה.

דקלה קליין יונה:

השאלה היא האם אפשרי לעשות ויתור חלקי.

שלומי וינברג:

ודאי שכן.

אפי נוה:

למה לא?

רועי אברהמוביץ:

למה לא?

דקלה קליין יונה:

אני אתן לך דוגמה. אם יש מסמך בהמשך

אפי נוה:

אומרים ללקוח נעניש אותך? אם הסכמת להראות חלק אז אתה בעצם מוותר על הכל?

דקלה קליין יונה:

אני אתן לך דוגמה. אם יש מסמך בהמשך, לדוגמה שהיא מדברת בו על המצב המשפחתי אז השופט, בגלל זה מעבירים את זה לשופט

שלומי וינברג:

מה הקשר?

רועי אברהמוביץ:

אבל למה אנחנו רוצים שהשופט יראה את זה?

דקלה קליין יונה:

שזה חסוי. אם יש מסמך שסותר לדוגמה את התכתובת הקודמת או משנה את נקודת המבט עליה, אז הוא לא חסוי.

אפי נוה:

אני רוצה להקשות עלייך. את בעצם אומרת אדוני הלקוח, אם הסכמת לויתור חלקי על החיסיון עכשיו אנחנו את החלקי נהפוך למלא. מה ההיגיון בזה? זה אומר ללקוחות אל תוותרו אף פעם על שום דבר.

דקלה קליין יונה:

אין מוסד של ויתור חלקי על החיסיון. אם ויתרת על החיסיון



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

שלומי וינברג: מה זה אין מושג? דקלה, מי קבע את זה שאין מושג? אני לא מבין את הדבר הזה.

רועי אברהמוביץ: מאיפה את לוקחת את זה?

דקלה קליין יונה: בפסיקה לא הוכר דבר כזה.

שלומי וינברג: זה לא נכון.

אפי נוח: יש קביעה פוזיטיבית שאומרת שאין דבר כזה לותר רק על חלק מהמסמכים?

דקלה קליין יונה: יש פסיקה שאומרת שאם ויתרת גם במשתמע, גם בזה שאמרת למישהו אז כבר אין חיסיון.

אפי נוח: עזבי ויתור במשתמע. אם מישהו אומר אני מוותר על זה אבל לא מוותר על זה

יוסף חכם: לא הבנתי. אם היו לי שתי שיחות עם עו"ד

מוחמד נעאמנה: היא אומרת הכוונה שבשביל להכריע מה הדברים שלה, זאת אומרת למה התכוונה הלקוחה צריך לחקת את כל החומר.

יצחק נטוביץ: אם היא אמרה כאן אני מוכנה שהתכתובות שקשורות בתיק

אפי נוח: למה לא פונים ללקוחה שתבהיר

חוה מרצקי: לא, זה לא נכון. שלומי, היא צירפה לכתב התביעה

שלומי וינברג: אני ראיתי.

רועי אברהמוביץ: חוה, אבל יוסי ושלומי צודקים פה כאילו ממש בלב שלבו של הדבר הזה.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אתם לא מבינים, איך אומרים hard cases make bad law, זה בדיוק המקרה הזה. כי מחר בבוקר, וסליחה שאני חוזר כמנטרה, יבוא מקרה אחר ויגידו אותו דבר, איך אתם החלטתם בועד המרכזי ככה.

שלומי וינברג:

אנחנו לא מחליטים. שלומי, אנחנו לא מחליטים פה אם החיסיון

חנה מרצקי:

אפי, אתה רוצה חוות דעת של ועדת האתיקה?

דקלה קליין יונה:

אנחנו לא מחליטים פה אם החיסיון חל או לא. כל מה שאנחנו בודקים זה האם להצטרף כידיד בית משפט.

חנה מרצקי:

אז נמשיך. אני מבקש להקשות עליכם בשאלה נוספת, ומה תגידו על הטיעון שאומר כדי להחליט אם חל פה חיסיון צריך לעיין במסמך, אם לא נעיין במסמך איך נחליט אם חל חיסיון?

אפי נוה:

אבל זה בדיוק הכרסום של המוסד הזה, אפי.

שלומי וינברג:

לא מעניין התוכן.

יוסף חכם:

התוכן לא מעניין, חיסיון כן או לא.

רועי אברהמוביץ:

אם זה ניתן במסגרת יחסי עו"ד לקוח הוא חוסה בחיסיון.

יוסף חכם:

אבל היא צירפה את המכתב.

חנה מרצקי:

שאלה אחרונה אלייך.

אפי נוה:

הם לא זוכרים את העובדות, זה הכל.

חנה מרצקי:

האם בוצע ניסיון לפנות ללקוחה שתבהיר בדיוק האם היא

אפי נוה:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

מוותרת באופן מלא על החיסיון?

ואאל חלאילה:

מעל הראש של עורך הדין שלה?

אפי נוה:

או באופן חלקי? שאלה אל הלקוחה.

דקלה קליין יונה:

אני מצטרפת להערה כאן. פנה אלינו עורך הדין של הלקוחה. הוא אמר בפירוש שהלקוחה, הוא מבהיר שהלקוחה לא ויתרה על החיסיון לגבי שאר המסמכים.

אודי בר עם:

למה אתה פונה ללקוחה בכלל?

אפי נוה:

השופט ניסה לברר מול הלקוחה?

שלומי וינברג:

אנחנו צריכים לבדוק עם הלקוח?

רועי אברהמוביץ:

לא, אתה לא יכול לעקוף את העו"ד ולבדוק עם הלקוח.

אודי בר עם:

זה מדובר בחיסיון שהוא חיסיון שהוא חיסיון. ועם כל הכבוד לחוה, שלומי צודק ויוסי צודק. ואסור פה לפרוס את גדרות

רועי אברהמוביץ:

אפי, אני רוצה לומר גם הערה.

חוה מרצקי:

אודי, היא צירפה את התכתובת עם העו"ד.

רועי אברהמוביץ:

חוה, תמיד אני מסכים איתך ואת יודעת את זה. אני רוצה לומר בנושא הזה שאנחנו צריכים כלשכת עורכי הדין לעמוד כחומה בצורה בדיוק במקרים האלה שהם מקרים כל כך קריטיים.

חוה מרצקי:

אבל היא צירפה את המכתב. אתה לא זוכר את העובדות. אתה זוכר מה היה? היא צירפה לכתב התביעה את המכתב שלה.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

רועי אברהמוביץ:

היא ויתרה, הלקוחה הספציפית, זה לא אומר שהיא ויתרה על החיסיון שחל על כל המגעים שלה עם עורך הדין. מה שחל עליו חיסיון חל עליו חיסיון. אין פה בכלל שום מחלוקת. זה המהות ולב לבו של העיסוק שלנו כלשכת עורכי הדין זה להגן על עורכי דין בדיוק במצבים האלה. כי שלומי אומר, ואומר נכון, ואם אנחנו עכשיו נתיר דבר כזה הלך עלינו.

חוה מרצקי:

לא ביקשו ממך להתיר או לא. השאלה אם אנחנו מצטרפים כידיד בית משפט.

שלומי וינברג:

חד משמעית כן.

אפי נוה:

יש עוד מישהו שרוצה לומר משהו?

אורי קינן:

אני יכול להגיד שאני מסכים שלומי בנקודה הזאת, ועם יוסי ועם רועי.

רועי אברהמוביץ:

ועם אודי ועם כולם.

אפי נוה:

נצביע אלא אם כן תהיה הסכמה. האמת שאני השתכנעתי שאתם צודקים בעמדה שלכם. השאלה אם חוה משתכנעת או שאנחנו נעשה הצבעה.

חוה מרצקי:

אני נשארת בדעתי, אבל זה בסדר.

שלומי וינברג:

תעשה הצבעה, אפי.

אפי נוה:

אז בואו נעשה הצבעה. אני רוצה להציע, בנוסף, לאור העובדה שהנושא בוער בעצמותיו של שלומי, והוא חי את הנושא הזה, אתה תוכל לייצג אותנו, להגיש את העמדה?

שלומי וינברג:

לא להסחף.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אפי נוה:

חברים, ראשית בואו נצביע. מי בעד ההמלצה להצטרף לעתירה כידיד בית משפט? מי נגד? אז כולם למעט חוה. פה אחד למעט חוה מחליטים להצטרף לעתירה. רבותיי, מי ייצג אותנו בעתירה?

שלומי וינברג:

משרד היועץ המשפטי של הלשכה.

רועי אברהמוביץ:

בסיוע של שלומי.

אפי נוה:

אז הוסכם פה אחד שמשרד קסוטו נוף בליווי של שלומי ייצג אותנו. אני מבקש מהמנגנון להעביר מיידית את החומרים. דקלה, את אחראית להעביר למשרד קסוטו נוף את כל החומר ולהפנות את תשומת לבם למועדים, שיגישו בקשת הצטרפות בהקדם.

הצבעה

בעד- רוב

נגד- 1

החלטה

ברוב של חברים הוחלט להצטרף כידיד בית המשפט לעתירה. משרד קסוטו נוף ייצג את הלשכה בליווי שלומי וינברג.

הסכם מול ישראלכרט

אפי נוה:

יש פה נושא שעלה בישיבה הקודמת אבל לא הספקנו להכניס אותו לסדר היום, כי הפגישה היתה רק ביום ראשון. שלשום. הנושא הזה הוא ההסכם מול ישראלכרט. בישיבה הקודמת הסמכנו צוות שלנו שינהל את המגעים מול חברת ישראלכרט על פי המלצת היועץ המשפטי שלנו. אני מבין שבינתיים הצוות הזה נפגש ורוצה לעדכן אותנו. אז אורי, בבקשה.

אורי קינן:

במסגרת המגעים עם חברת ישראלכרט נפגשנו יחד עם רועי עמוד 32 מתוך 76



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אברהמוביץ, אורי אלפרסי וגיו ברגל לשתי ישיבות ממצות עם צוות מטעם ישראלכרט. כאשר בישיבה הראשונה הכנו את התשתית לשינויים שדרשנו בהסכם. למדנו את הדברים. בין שתי הישיבות עשינו עבודת הכנה שכללה גם פגישה עם יועצת שהתייעצנו איתה בנושא הזה, פגישה ארוכה, כדי ללמוד את מועדון הצרכנות, לראות מה אפשר להוציא מהחברה, איך אפשר להתמודד עם הדרישות שלהם.

ושלשום נפגשנו לפגישה נוספת במשרדי ישראלכרט כאשר בפגישה נכחה, גם בפגישה הראשונה, גם בפגישה הזאת, ראש הצוות מטעם ישראלכרט, שהיא הסמנכ"לית שיווק של החברה.

אני רוצה לעדכן בשמחה שישראלכרט קיבלה כמעט את כל הדרישות שאנחנו הצבנו לה כדי להתקדם במסגרת חידוש ההסכם או עידכון ההסכם. אני לא אעבור אתכם על כל ההסכם, אני רק אומר בין השאר מספר נקודות חשובות.

לפני שאתה אומר, הערה רק להגיד פה, אני רוצה לומר לכם שאנחנו ניהלנו את המשא ומתן בשלבים המאוחרים, בהזדמנות הזאת, אנחנו קיבלנו כבר על פניו טיוטת מו"מ שהיא היתה כמעט מושלמת בניצוחו של אורי אלפרסי, שניהל משא ומתן לדעתי יוצא דופן עם ישראלכרט והשיג שם תנאים יפהפיים. ומהנקודה הזאת אנחנו רק קצת שיפרנו.

רועי אברהמוביץ:

צריך להגיד את זה בסוף. עכשיו התוצאה, זה רציתי לומר את הדברים האלה בסיכום של הדברים, רועי.

אורי קינן:

אני אתן לכם רק נקודות ככה קטנות, כי אנחנו בישיבה הבאה נצביע על אישור ההסכם. במסגרת ההסכם אנחנו מקבלים מענק שיווקי חד פעמי של חצי מיליון שקלים מחברת ישראלכרט. אנחנו מקבלים עוד 250 אלף שקלים לצורך מימון אתר אינטרנט שיווק. זה לא היה פשוט להוציא את הדבר הזה מישראלכרט. השיווק האינטרנטי הוא שיווק יקר. אנחנו קיבלנו גם 150 אלף שקל חודשי למשך חצי השנה הקרובה

כל חודש?

אפי נוה:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אורי קינן:

לא, זה סכום שנתי. כדי לממן שכירת שירותי משרד ומשרדים ותשלום ארנונה וכולי. קיבלנו מהם הסכמה להפחתת דמי הסליקה בחו"ל. קיבלנו מהם הסכמה להפחתת סכום הריבית על הלוואות. כפי שהמצב היום הם מלווים כסף בערך בפריים פלוס 6. לחברי הלשכה הם ילוו כסף עד סך 10,000 שקלים לכל העמיתים בפריים פלוס 3.5 לשנה. וגולת הכותרת לעניות דעתי זה סכומי הכסף שאנחנו אמורים לקבל מהם. עד היום קיבלנו מהם 0.2%. חמישית אחוז מהסליקה עוברת לקופת הלשכה. לחברת בת.

אפי נוה:

בגלל זה אמרתי, 0.02. החמישית אחוז האלה היו שקולים למעל 200 אלף שקלים לחודש.

אורי קינן:

עכשיו שימו לב מה קורה, איזה דרמה עכשיו. הוספנו 10%. ברגע שהמחזור עולה מעל מיליארד וחצי שקל עסקאות, והוא עולה.

רועי אברהמוביץ:

הוא יעלה.

אורי קינן:

הוא יעלה, הוא יגיע למקום הזה, הם ישלמו מהשקל הראשון 0.22, שזו תוספת של 10% למחזור, וכאשר המחזור יעלה מעל 2.5 מיליארד זה יהיה 0.23 מהדלתא. עכשיו תקשיבו, מדובר על מיליוני שקלים תוספת.

חנה מרצקי:

לאן הולך הכסף, ללשכת עורכי הדין או לחברה הכלכלית?

אורי קינן:

לא לכלכלית, לחברה לצרכנות.

רועי אברהמוביץ:

הכוונה שלנו זה הכסף יהיה בתוך החברה כדי להחזיר את זה באמצעות הטבות לעמיתים, מה שעד עכשיו היינו נותנים את זה החוצה.

אורי קינן:

נכון. השאלה שעמדה על הפרק כרגע היא מבחינתנו היתה



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

בסופו של דבר לכמה זמן יהיה ההסכם הזה.

אפי נוח: ההסכם המקורי עם ישראלכרט שנחתם בקדנציה הקודמת עד איזה תאריך הוא?

עד סוף 2020. הוא נשאר עד סוף 2020.

רועי אברהמוביץ:

בואו לא נחייב את הקדנציה הבאה.

אפי נוח:

לא מחייבים.

רועי אברהמוביץ:

אורי קינן: אתה לא מחייב. הם רצו, ישראלכרט רצו לקבל אופציה צולבת, כלומר שתהיה אופציה שלהם ואופציה שלנו להאריך את ההסכם. אנחנו לא הסכמנו. אנחנו מחזיקים באופציה שהיא רק בידיים שלנו. עכשיו תשאלו למה זה טוב?

רגע, אבל אני לא הצלחתי להבין. יש הסכם קודם עם ישראלכרט, נכון?

חוה מרצקי:

יש את ההסכם שנחתם בקדנציה הקודמת שהוא היה הסכם שבמחלוקת.

אפי נוח:

וההסכם הזה גם הוא עם ישראלכרט, נכון?

חוה מרצקי:

ההסכם הזה הוא עם ישראלכרט והוא בתוקף שחתמו עליו בקדנציה הקודמת, עד 2020?

אפי נוח:

עד סוף 2020. חוה, אני אסביר לך מה היה.

רועי אברהמוביץ:

רגע, אני רק רוצה להבין דבר אחד. הם בתוך ההסכם הזה גם מסכימים על בטלות ההסכם הקודם?

חוה מרצקי:

יש תוספת.

אורי קינן:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אורי קינן:

נספח שינויים.

רועי אברהמוביץ:

מה שהיה, חוה, שאנחנו בכלל חשבנו לעשות מכרז חדש לזה. מכיוון שהיה הסכם קיים אז אמרנו, ויש להם היום 51 אלף כרטיסים שכבר משתמשים בזה.

אפי נוה:

היתה גם בעיה משפטית.

רועי אברהמוביץ:

שחושפת אותנו.

אפי נוה:

אני מזכיר לכם. עדכן אותנו היועץ המשפטי שלנו שאנחנו בחשיפה מול ישראלכרט, כי ישראלכרט טוענת שמבחינתה זה שאנחנו טוענים שההסכם נחתם איתם עם סמכות נחזית או בעלי סמכות או לא בעלי סמכות, הועד המרכזי אישר או לא אישר, כל הטענות שיש לנו כלפי מיי קנטינה וברזילי שמעלים בבתי משפט, ישראלכרט אומרת שאותה זה לא מעניין והיא התריעה בפני הגשת תביעה נגדנו.

לכן החלטנו בעצתו של היועץ המשפטי שלנו בישיבות הקודמות לנהל משא ומתן מול ישראלכרט, לראות האם אנחנו מצליחים לשפר את התנאים שירצו ויספקו אותנו, ככה אנחנו נימנע מחשיפה משפטית לתביעה.

היחידים הרי שיש להם טענה משפטית כלפינו זה ישראלכרט, כי אין לנו התחייבות אחרת. וברגע שאנחנו מגיעים להסכמה עם ישראלכרט שמספקת אותנו בתוך ההסכם הקיים אז הבעיה נפתרת. מאידך אני לא רוצה להאריך את התקופה שלו אלא משאירים את התקופה כפי שנקבעה בהסכם המקורי. אין לי רצון לחייב את הקדנציה הבאה. שהם יחליטו בעצמם מה ההעדפה שלהם.

רועי אברהמוביץ:

לא, אז אני אגיד לך מה עשינו, עשינו דבר גאוני, אפי. ההסכם מבחינתנו, חוה, היה אמור להסתיים בסוף שנת 2020. ואז בא אורי ובא זה ואמר לי תשמע, מה עושים אחרי 2020? ואז באנו לישראלכרט



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

ליאור שפירא:

יש לי שאלה.

רועי אברהמוביץ:

אז תשאל אבל תן לי רק להשלים את הדברים.

ליאור שפירא:

למה הכסף נשאר בחברה?

חנה מרצקי:

זו גם השאלה שלי.

רועי אברהמוביץ:

תקשיב רגע לכל הדברים. ההסכם היה אמור להסתיים בסוף 2020. אנחנו באנו לישראל וואמרנו מה קורה אחרי 2020? אנחנו עכשיו 4 שנים נגייס כמות אדירה של לקוחות, אחר כך אתם לא תצטרכו אותנו, תגידו לנו להתראות. ולכן באנו בעמדה חד משמעית שאנחנו רוצים להאריך את ההסכם שתהיה האופציה.

האופציה היא תהיה רק של לשכת עורכי הדין. כלומר בתום תקופת ההסכם אנחנו נחליט האם אנחנו רוצים להמשיך את ההתקשרות כן או לא. האופציה תהיה אופציה ראשונה ל- 3 שנים נוספות ואחר כך אחרי האופציה הראשונה תהיינה אופציות נוספות, כאילו מתחדשות כל 3 שנים.

אפי נוה:

האופציות הן של הלשכה.

רועי אברהמוביץ:

רק הראשונה של הלשכה. ה- 3 שנים הראשונות של הלשכה. אחר כך זה אופציה הדדית.

אפי נוה:

רבותיי, לי חשוב שיהיה ברור, אני לא מאמין בלכבול ידיים של קדנציות הבאות.

אורי קינן:

אתה לא כובל.

אפי נוה:

אני רק רוצה לפרוטוקול לוודא. את ההסכם שנחתם בקדנציה הקודמת, לטעמי לא היה ראוי לעשות את מה שעשו בקדנציה הקודמת, הוא עד סוף 2020. כיוון שהצלחנו לשפר אותו



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

ולהתאים אותו לדרישות שלנו אנחנו נכבד את ההסכם הזה על פי המלצת היועץ המשפטי. ב- 2020 כבר תהיה קדנציה חדשה. זכותה של הקדנציה החדשה לא להמשיך עם ההסכם הזה.

אז כתוב, בתום תקופת ההסכם הראשונה, היינו עד סוף 2020, ההסכם יתחדש אוטומטית ל- 3 שנים נוספות, אלא אם כן הלשכה הודיעה לישראל כרט בכתב ומראש על רצונה לסיים את ההסכם, 90 יום לפני תום תקופת ההסכם הראשונה שלהלן.

רועי אברהמוביץ:

זאת אומרת ללשכה

אפי נוה:

רק ללשכה.

רועי אברהמוביץ:

בקדנציה הבאה תהיה הזכות להחליט לא לחדש את ההסכם.

אפי נוה:

לשאלתו של ליאור ולשאלתה של חוה, ההכנסות מההסכם הזה עם ישראל כרט זה למעשה היה לב לבה של הפעילות של מועדון הצרכנות שהיה בזמנו עם מיי קנטינה. כל ההכנסות של החברה לצרכנות, או למעשה החלק הארי, הראשוני של ההכנסות של החברה לצרכנות מבוססות על ההכנסות האלה שיהיו על אותם פרומילים שאנחנו מקבלים מהסליקה של כרטיסי האשראי.

רועי אברהמוביץ:

כל המועדון הזה שהקמנו, את מועדון הצרכנות, שאנחנו רוצים לתת את כל ההטבות האלה באמצעות החברה לעורכי הדין בחזרה, חוה.

מה המטרה של החברה?

ליאור שפירא:

להטיב עם עורכי הדין.

אורי קינן:

זאת אומרת אם תצברו שם הרבה מאוד כסף

ליאור שפירא:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

רועי אברהמוביץ:

ואני מאמין שנצבור הרבה כסף.

אורי קינן:

נחזיר את זה לעורכי הדין.

ליאור שפירא:

ולשכת עורכי הדין תהיה זקוקה לחלק מהכסף

רועי אברהמוביץ:

א' אנחנו חברת בת של לשכת עורכי הדין, וכידוע לך אתה כאסיפה כללית יכול בסופו של יום להחליט על המדיניות שלך.

ליאור שפירא:

למה שלא נקבל את ההחלטות כאן?

רועי אברהמוביץ:

הלשכה לוקחת כבר מראש 300 אלף שקל. אני רוצה להגיד לפרוטוקול, חלק מהכסף כבר עכשיו, למשל יש סעיף שמדבר על כך ש- 300 אלף שקל יתקבלו ישירות ללשכת עורכי הדין לצרכי כנסים וכל זה מהתקציב שישראל כרט מעמידה לנו.

חנה מרצקי:

ואיך זה יבוא לידי ביטוי בתקציב לשכת עורכי הדין?

רועי אברהמוביץ:

זה כבר נכנס, זה צבוע כבר בזה.

חנה מרצקי:

זה לא יכול כבר להכנס כי התקציב כבר אושר בלי זה.

רועי אברהמוביץ:

זה יהיה לך צבוע כבר עכשיו ברגע שנקבל את הכסף, חנה.

חנה מרצקי:

לא, בואו, יש דברים שצריך להקפיד בהם. אם ללשכת עורכי הדין יש הכנסה נוספת מלא מעניין אותי מאיפה, חייבים לתקן את תקציב לשכת עורכי הדין, ולא כאן אלא במועצה הארצית, ולהצהיר על 300 אלף שקל הכנסות נוספות.

רועי אברהמוביץ:

אז תצהירו על זה. אני מצהיר על זה כאן.

אורי קינן:

תצהירו על זה.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

חוה מרצקי: מה זה תצהירו? אתה לא יכול להצהיר את זה כאן, עם כל הכבוד.

רועי אברהמוביץ: חוה, הכסף הוא של הלשכה.

אורי קינן: לא, אבל יש כסף, הוא בהסכם.

חוה מרצקי: אז הוא חייב לבוא ב- 30.1

אפי נוה: רגע, על מה הוסכם? לאיזה צורך הסכום הזה מגיע?

אורי קינן: לצורך כנסים.

אפי נוה: לצורך הכנסים.

רועי אברהמוביץ: יש לך עוד 300 אלף שקל.

אפי נוה: להזמין חברי כנסת, שרים, שופטים, אנשי פרקליטות. זה נועד לזה או לשווק או לפרסם?

ליאור שפירא: מה היתרה?

אורי קינן: היתרה נשארת בחברה, עוברת לעורכי הדין להטבות.

חוה מרצקי: אז צריך לעלות את זה בישיבת מועצה ארצית.

אורי קינן: המטרה להטיב עם עורכי הדין.

ליאור שפירא: רגע, אבל אם אנחנו נרצה למשוך את הכסף, זה לא גרושים. 300 אלף זה פחות מ- 10% לדעתי מהכסף שאתם רוצים שיהיה.

אורי קינן: אתה רוצה את הכסף לאיזה מטרה?



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אפי נוה:

הבנתי מה אתה אומר ואני אציע הצעה כזאת, תגידו מה דעתכם. ראשית, על פני הדברים נראה שבאמת הבאתם הסכם טוב. אורי, אתה מרוצה מההסכם?

אורי קינן:

הסכם מצוין.

אפי נוה:

שניה רגע, בוא נשמע את אורי המנכ"ל.

אורי אלפרסי:

כן. לשפר הסכם בצורה כזאת כשהוא כבר חתום זה לא פשוט. במיוחד כשכבר מחזיקים 50 אלף כרטיסים

אורי קינן:

זה היה משא ומתן בלתי אפשרי שהסתיים בהצלחה אדירה.

שלומי וינברג:

קודם כל צריך לומר כל הכבוד.

אפי נוה:

נראה לי שאנחנו כולנו יכולים להסכים בינינו שהשיפור שהושג בהסכם הקיים הוא אכן שיפור מיטבי שאנחנו יכולים להיות מאוד מרוצים ממנו.

חנה מרצקי:

מעבר לקרדיט לחברים שהשתתפו במשא ומתן אני חושבת שזה מהלך ומגיע מלוא הקרדיט לג'ו, לאורי ולרועי וכמובן למנכ"ל הלשכה.

רועי אברהמוביץ:

אני רוצה שתדעי שהשאפו הגדול מגיע רק לאורי אלפרסי.

חנה מרצקי:

אמרתי קודם כל ג'ו, רועי, אורי ואורי. מעבר לזה, גם נכון היה המהלך שעמדנו על זכותנו עוד ערב הקדנציה הזאת בהוצאת המכתב המפורסם לישראל כרטיס, של ראשי המחוזות דאז ויו"ר המועצה, שפתח לנו את הדרך לנהל את המשא ומתן. ומראה שבמקום שבו אנחנו עומדים על זכויותינו, בצורה חוקית כמובן, מביא תוצאות ללשכת עורכי הדין וציבור עורכי הדין.

אפי נוה:

זה נכון. לא רק זאת, אלא שמעבר לשיפור המהותי של



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

ההסכם מנענו אפשרות לעימות משפטי. משום שאנחנו לקחנו
הסכם שנחתם בקדנציה הקודמת והשבחנו אותו ושיפרנו
אותו.

מה בשנים הבאות תקבל הלשכה?

חוה מרצקי:

את מקבלת קודם כל את ה- 150 אלף שקל

רועי אברהמוביץ:

סטינו מהנושא.

ליאור שפירא:

אתם לא נותנים לסיים.

אפי נוה:

אני רק אגיד, היא שואלת מה בשנים הבאות. אחד, את
מקבלת את המענק שכירות, שהם נותנים לנו השתתפות
בשכירות של 150 אלף שקלים בשנה.

רועי אברהמוביץ:

כל שנה?

חוה מרצקי:

כל שנה.

רועי אברהמוביץ:

למבנים איפה שהחברה לצרכנות תשב.

אפי נוה:

איפה היא תשב?

ליאור שפירא:

אנחנו נבדוק את זה, ליאור. שתיים, חוה, את מקבלת את ה-
300 אלף שקל האלה לפעילות של הלשכה.

רועי אברהמוביץ:

כל שנה?

חוה מרצקי:

כל שנה.

אורי אלפרסי:

שלוש, את מקבלת פה מענק כספי, אם זה במענק שיווק.
והדבר הגדול ביותר שהם נתנו לנו, ועל זה לא נתנו את הדגש
בהסבר, אנחנו מקבלים מישראלכרט את כל המעטפת

רועי אברהמוביץ:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

השיווקית של הגיוס. כלומר הכסף הגדול נמצא בכל הנושא של הטלמרקטינג, כי יש לך היום טלמרקטינג בדיוור של עשרות אלפי עורכי דין שאנחנו צריכים להגיע אליהם ולרשום אותם, וזה הכסף הגדול.

הם מממנים את כל העלות:

אפי נוה:

הכל, לאורך כל תקופת ההסכם, אפי.

רועי אברהמוביץ:

ברשותכם, ליאור, אני אתייחס גם למה שאמרת. ראשית, נראה באמת שההסכם שהשגתם הוא הסכם אופטימלי ואני רוצה בשם כל חברי הוועד לברך אתכם על ההישג הטוב שהצלחתם לשפר את ההסכם, להשביח אותו בצורה משמעותית.

אפי נוה:

אני מציע דבר ראשון שאנחנו נאשר את ההסכם הזה ואת ההתקשרות המשופרת בכפוף, מכיוון שלא נמצא כאן היום אתנו עו"ד דוד יצחק, היועץ המשפטי שלנו, אנחנו נאשר ונסמך אתכם לחתום עליו, בכפוף לאישור של היועץ המשפטי שלנו שיאשר למנכ"ל הלשכה שכל מה שהוא רצה מבחינה משפטית שיתווסף להסכם אכן הוסדר ואין מניעה משפטית לחתום על הנספח שינויים. זה דבר ראשון, האם מוסכם על כולם פה אחד? כן, מוסכם פה אחד.

שניים, לעניין ההערה שלך, ליאור, וגם של חוה, מה קורה עם הכסף, אז תראו, מצד אחד אנחנו באמת הקמנו חברה לצרכנות, שזה ייעודה והיא אמורה לבנות את מועדון הצרכנות ולתת ערך צרכני לציבור עורכי הדין, ואלינו גם חברו לשכת רואי החשבון, לשכת יועצי המס ואנחנו במגעים מתקדמים גם עם לשכת סוכני הביטוח שיצטרפו גם. אם אני קורא אתכם נכון, אנחנו בכל זאת כאסיפה כללית רוצים לדעת מה קורה שם בחברה לצרכנות ואולי גם להשפיע על קבלת ההחלטות בדרך כזו או אחרת.

ולהביא כסף הביתה ללשכה.

ליאור שפירא:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

חנה מרצקי:

לא, יש התחייבות שכסף בא הביתה.

ליאור שפירא:

רק 300. גרוש וחצי.

אפי נוה:

אני מציע שאנחנו נקבל החלטה שמדי או רבעון או מחצית שנה

חנה מרצקי:

רבעון.

אפי נוה:

אנחנו מייחדים ישיבה של הועד המרכזי כדי לקבל עדכון מסודר מהחברה לצרכנות, ששני היו"רים המשותפים שלה יושבים כאן, אורי ורועי, יתנו סקירה מפורטת.

חנה מרצקי:

אפילו לא צריך סקירה, מספיק לקבל את הדו"ח אחת לרבעון.

אפי נוה:

דו"ח ובנוסף סקירה מפורטת מה היעדים לרבעון הבא. אנחנו ממילא יכולים הרי לומר זה נראה לנו וזה לא נראה לנו, להציע הצעות. בסופו של דבר זו חברת בת של הלשכה.

ליאור שפירא:

אני מאוד מקווה שזו תהיה סקירה יותר רצינית מהחברה הכלכלית.

אפי נוה:

האמת שמשה היה צריך לתת אותה היום ונבצר ממנו להגיע.

אורי קינן:

שאתה מממן אותה כל שנה ב- 2 מיליון שקל. אתה מוציא כסף לחברה הזאת.

אפי נוה:

אני מבקש, אורי, בישיבה הבאה אני רוצה את הסקירה.

רועי אברהמוביץ:

אני רוצה לומר מילה, אם הזכרת את החברה הכלכלית. החברה הכלכלית צריכה להיות משק סגור. הלשכה לא צריכה לממן את החברה הכלכלית.

חנה מרצקי:

צודק.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

רועי אברהמוביץ:

אני מודיע כאן על השולחן הזה שאם החברה שלנו תהיה גרעונית ביום הראשון שאני אבקש מכם שקל אני שם את המכתב והולך הביתה. אני לא רוצה להיות בדבר הזה. אנחנו חברה שנייצר הרבה כסף והרבה הכנסות ללשכה, וכפי שאתם תקבעו גם נעשה שימוש בכסף הזה.

אפי נוה:

רבותיי, אני אומר לכם, בתפיסת העולם שלי אנחנו לא במטרה שהחברה הזאת תייצר כספים לטובת הלשכה, אלא אם אנחנו מצליחים להשיג הכנסות צריך לתרגם אותן להטבות צרכניות לטובת עורכי הדין. אנחנו לא פתחנו עסק שאמור להביא רווחים ללשכת עורכי הדין אלא זו חברה שמטרתה לגרום לכך שעו"ד ירכוש ציוד משרדי בסכום הנמוך ביותר, ירכוש ביטוחים וירכוש מכוניות וירכוש אולי אפילו דירות וירכוש מכשירי חשמל וכל מוצר צרכני אחר במחירים הזולים ביותר. וזה בסדר גמור שאם יש לנו הכנסות אנחנו נחזיר אותן כולן בחזרה לטובת עורכי הדין. אתם לא צריכים להתחיל לייצר רווחים ללשכת עורכי הדין. ברוך השם יש לנו תקציב של לשכת עורכי הדין ואנחנו לא עסק מסחרי.

ליאור שפירא:

איך ה- 300 האלה מתייחסים ביחס לשותפים שלנו שם בחברה?

רועי אברהמוביץ:

זה רק שלנו, רק של הכנסים.

ליאור שפירא:

ומה הם מקבלים?

אפי נוה:

השותפים שלך שותפים איתך בחברה לצרכנות.

רועי אברהמוביץ:

הם מקבלים את ההטבות, הם לא מקבלים כסף.

אפי נוה:

ההסכם כרגע עם ישראלכרט שאתה משנה אותו זה הסכם של הלשכה בלבד עם ישראלכרט. ההתקשרות שלנו עם ישראלכרט



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

נחתמה כלשכת עורכי הדין בלבד וההשבחה של ההסכם הזה שעכשו קיבלנו דווח עליה היא השבחה של הלשכה מול ישראלכרט. יכול להיות שהלשכות האחרות יבואו לישראלכרט ויגידו רוצים אותו דבר, אבל זה כבר עניין שלהן מול ישראלכרט. המועדון צרכנות משותף לכולנו. כשאנחנו נעשה ירידי חשמל אז המחירים של המוצרים שאנחנו נביא יהיו לכולם אותם מוצרים. בהתקשרות שלנו עם הגופים האחרים כל אחד תורם את תרומתו לחברה לצרכנות על פי גודלו.

הם לא יקבלו כסף מאתנו, הם יקבלו את ההטבות שאנחנו נשיג.

רועי אברהמוביץ:

בוא נניח שעכשיו יש לנו הצעה לקנות רכב ב- 50% פחות.

ליאור שפירא:

אני אסביר.

אורי קינן:

אתה מביא כסף לחברה לצרכנות

ליאור שפירא:

לא, אם אנחנו נסבסד את הדברים האלה מהכסף שלנו אז הסבסוד לא יחול עליהם. מה שיצא מהקופה שלנו הוא רק לעורכי הדין.

רועי אברהמוביץ:

אני רוצה להגיד, אתה צודק מאה אחוז. הם לא יכנסו למועדון אם לא ישלמו פרי פסו כסף לתוך המועדון יחד אתנו לפי מספר החברים שלהם.

אורי קינן:

עכשיו אני רוצה להעיר עוד איזה הערה, אפי, אפרופו מבחינת הכוח הצרכני להוסיף עוד 25 אלף רואי חשבון ועוד את יועצי המס, אנחנו נהיה כוח יותר גדול.

רועי אברהמוביץ:

הם משלמים כסף, הרי ממה מגיע הכסף?

אורי קינן:

מעמלות.

ליאור שפירא:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אורי קינן:

ממה מגיע העמלות? מכמות האנשים שבתוך החברה. אז אם הוא מביא 25 אלף רואי חשבון, ודרך אגב אני רוצה להגיד לך משהו, ישראלכרט אמרו לי שהם מרוויחים יותר כסף מרואי החשבון פי 3 מראש לגולגולת

ליאור שפירא:

תדמיין שיש לך רק רואה חשבון אחד בתוך הקבוצה הזאת, אחד, ואנחנו כולם, ואתם נותנים 50% הנחה בקניית רכב, את ה- 50% הנחה אני מימנתי לו את ההנחה הזאת, לא?

רועי אברהמוביץ:

אבל ליאור, אנחנו נמצא את דרך המלך.

אורי קינן:

תן לחשוב על זה.

רועי אברהמוביץ:

אני רוצה להעיר עוד איזושהי הערה בנושא הזה.

ליאור שפירא:

אבל הוא לא מודע לזה לדעתי.

אפי נוה:

על מה אתה מדבר?

רועי אברהמוביץ:

הוא אומר שנגיד אם אנחנו מסבסדים הטבה אז מהכסף של החברה אנחנו כאילו נותנים כסף לרואי החשבון בסבסוד שיוצא לנו מהכיס של עורכי הדין כדי לסבסד את רואי החשבון.

אפי נוה:

אני רוצה לוודא דבר אחד, אנחנו שותפים נאמנים עם כל הלשכות הנוספות. אבל הטבות שהשגנו לשפר את ההסכם הספציפי של לשכת עורכי הדין מול ישראלכרט, שזה הסכם בינינו לבין ישראלכרט, הערך המוסף של ההטבות האלה צריך להיות מתורגם לטובת עורכי דין בלבד. אם אנחנו משיגים הטבות שאנחנו מממנים אותן מהכספים האלה של ההסכם אז ההטבה הולכת לעורכי דין בלבד.

רועי אברהמוביץ:

יחולו רק על עורכי הדין.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אפי נוה:

זה רק לעורכי דין.

ליאור שפירא:

איך אתה יכול

רועי אברהמוביץ:

אתה יכול לעשות, ליאור.

אפי נוה:

אלא אם כן, אתה לא כל מוצר מסבסד.

ליאור שפירא:

אבל אפי, זה קל. אבל מה קורה אם אתה מסבסד?

אפי נוה:

זה מה שאמרתי.

רועי אברהמוביץ:

אם אנחנו נסבסד הסבסוד יחול רק על עורכי הדין.

ליאור שפירא:

אבל כל חבר מועדון מקבל.

אפי נוה:

הם יצטרכו להביא מקורות כספיים משל עצמם למועדון.

רועי אברהמוביץ:

לא, התנאים הספציפיים יהיו כתובים של כל סבסוד וסבסוד על מי הוא חל, אבל אנחנו נבדוק את זה.

אפי נוה:

הם יצטרכו להביא מקורות כספיים משל עצמם למועדון, ואני מבקש לוודא זאת.

רועי אברהמוביץ:

אין בעיה. זה יהיה לפי הרוח שלך, אפי. ועוד הערה אחת אחרונה, אני רוצה שתדעו למשל שבעזרת השם בשבוע הבא תהיה כבר בשורה גדולה. ישבנו עם מנכ"ל סיבוס השבוע, שסיבוס, כידוע לכם, מפעילים הסדרים עם 4,600 מסעדות בארץ, כל המסעדות, לרבות מקדונלדס, פיצה האט וכולי, ששם הם נותנים מעמד מיוחד למחזיקי הכרטיס של סיבוס, ואומר הנחה של באזור ה- 15% לשימוש.

זאת פעם ראשונה למעשה שיש גוף כלשכת עורכי הדין, כי עד היום סיבוס עובדים רק עם בתי עסק, עם בזק, עם כל



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

החברות הכי גדולות. זה נקרא B to B – business to business. זו פעם ראשונה שההתקשרות תהיה B to C – business to client.

ועכשיו דיברנו על הערך של תעודת עורכי הדין, כל עורכי הדין החל משנת 2017 התעודה שלהם היא כבר תעודה חכמה אבל היא תעודה חכמה שתהפוך לתעודה שתקבל צבע אחר, ממש חכמה, ואז כל אחד שיש לו תעודת עו"ד יוכל להכנס לכל מסעדה בארץ שחברה בסיבוס, לקבל שם הנחה אמיתית החיוב יהיה באמצעות כרטיס הממברס שלו. כלומר נגדיר את תעודת העו"ד עם כרטיס הממברס, נגדיל את מספר החברים במועדון שלנו מצד אחד, מצד שני ניתן גם הטבה אמיתית בהסעדה. זה דבר שיהיה מיד.

אפי נוה:

בואו נתכנס, חברים. ראשית, אישרנו פה אחד את השיפור של ההסכם ומסמיכים את הצוות, כולל המנכ"ל, לחתום עליו, בכפוף לאישור היועץ המשפטי שלנו, שאנחנו מכוסים מבחינה משפטית ואין שום הערות משפטיות. האם מקובל על כולם? מקובל.

שניים, אנחנו מחליטים שמדי רבעון אנחנו מתכנסים כאן בשבתנו כאסיפה הכללית ומקבלים דו"ח שכולל פירוט של תכנית העבודה לרבעון הקרוב, מה היעדים, מה התכניות, כולל הוצאת הכספים של החברה לצרכנות.

יוסף חכם:

בכל התאגידים שלנו.

רועי אברהם מוביץ:

אפי, אני יכול להגיד שאתם כבר תוך חודש תקבל תכנית עבודה שנתית ל- 2017.

אפי נוה:

מצוין. אז אנחנו מצפים לקבל עד סוף חודש פברואר תכנית מסודרת ואנחנו נשב כאן ונדון בתכנית הזו ונוכל להעיר הערות, השגות או להיות מרוצים ולאשר אותה. מוסכם פה אחד? מוסכם פה אחד.

שלוש, יש שני נושאים שצריך לוודא אותם. חוה, ראשית, התוספת של ה- 300 אלף שקלים שאנחנו אמורים לקבל מדי



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

שנה, צריך להכניס אותה לתקציב ולתת הנחיה בהתאם לוועדת הכספים. אבל חשוב להדגיש, זה נועד לצרכי הכנסים שלנו בלבד לפי ההסכם עם ישראלכרט, כשלנו יש את החופש להחליט אם זה הולך לטובת אמנים או לטובת מימון שהייה של מוזמנים שונים כגון שופטים /אנשי ציבור/רשות/תקשורת וכיוצ"ב.

זה עובר ללשכה, חוה, אתם תחליטו.

רועי אברהמוביץ:

זה הולך לוועד מרכזי וועד מרכזי מעביר את זה לתוך סעיף תרבות בהתאם לתיקון החוק. זה מתיישב עם תיקון החוק, זה מתיישב הכל.

חוה מרצקי:

מאה אחוז.

אפי נוה:

רק צריך לעשות את זה By the book.

חוה מרצקי:

זה גם אנחנו מסכימים. ושלוש, להזכירכם, חברים, יש עוד נושא נוסף, בשעתו כשהתחילה הקדנציה שלנו נגררנו להליך המשפטי מול מיי קנטינה, שתבעו אותנו על 3.5 מיליון שקלים בטענה שמגיע להם כל חודש לקבל 110 אלף שקלים למשך 3 שנים פלוס ההסכם איתם היה כזה שגם כשהם מפסיקים מגיע להם עוד 50% ל"התאושש מזה שהם כבר לא נמצאים בתפקיד".

אפי נוה:

עוד 15 חודש.

חוה מרצקי:

ישראלכרט, כדי לא להיות בחשיפה כלפי מיי קנטינה, מקפידה לנו כל חודש מאז 110 אלף שלקים שלכאורה אם התביעה של מיי קנטינה תתקבל אז צריך יהיה להעביר את הכסף אליהם. אנחנו רוצים לקבל את הכסף הזה שמוחזק בנאמנות אצל ישראלכרט החל מחודש ינואר, זאת אומרת החל מהחודש הזה. מה שכרגע מוקפא ישאר מוקפא ולדעתנו, על פי הערכת יועצינו המשפטיים הסכום שהוקפא במשך שנה וחצי הוא מעל

אפי נוה:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

ומעבר לכל החשיפה שלנו בתיק הזה, אם בכלל.
 ישראלכרט אומרים שהם מבקשים שאנחנו ניתן להם כתב
 שיפוי, שאם אכן מהחודש הבא הם מפסיקים להקפיד את
 הכספים האלה, אלא משחררים אותם אלינו האחריות היא
 שלנו

חוה מרצקי:

מתי נגמרות ה- 3 שנים?

אפי נוה:

כבר עברה שנה וחצי.

רועי אברהמוביץ:

עוד שנה וחצי, חוה. הם רוצים שניתן להם כתב שיפוי שאם
 התביעה תתקבל מעבר לסכום אז תהיה ערבות של הלשכה.

חוה מרצקי:

מי ייתן להם כתב שיפוי, לשכת עורכי הדין?

רועי אברהמוביץ:

כן.

חוה מרצקי:

נראה לך שהכסף ילך לחברה לצרכנות? אז שהחברה לצרכנות
 תתן להם כתב שיפוי. אם החברה לצרכנות רוצה את הכסף
 שהחברה לצרכנות תתן להם כתב שיפוי.

רועי אברהמוביץ:

אנחנו יכולים לשפות אותם.

אפי נוה:

זה מקובל על ישראלכרט?

אודי בר עס:

יפה חוה.

רועי אברהמוביץ:

אנחנו נשפה אותם אין בעיה.

אורי קינן:

לא תהיה בעיה עם זה.

רועי אברהמוביץ:

אנחנו נשפה אותם, זה בסדר גמור.

אפי נוה:

אז האם אנחנו מאשרים לחברת הבת לצרכנות לחתום על כתב



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

השיפוי? בסדר גמור. הוסכם פה אחד שאנחנו מסמיכים את חברת הבת לצרכנות לחתום על כתב שיפוי לישראלכרט, שישחררו החל מהחודש הבא את הכספים. אם פסק הדין חלילה יהיה כזה שלא יספיקו הכספים שהוקפאו, חברת הבת תשלים את הכספים. מוסכם פה אחד? מוסכם פה אחד.

והכסף הולך בכל מקרה לחברת הבת החל מינואר.

חנה מרצקי:

נכון.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט:

1. לאשר את שיפור ההסכם עם ישראלכרט ולהסמיך את הצוות, כולל המנכ"ל, לחתום עליו, בכפוף לאישור היועץ המשפטי.
2. מדי רבעון יקבל הוועד המרכזי, בשבתו כאסיפה הכללית, פירוט של תכנית העבודה לרבעון הקרוב, יעדים, תכניות והוצאת הכספים של החברה לצרכנות.
3. 300 אלף שקלים יתקבלו לתקציב הלשכה, לצרכי כנסים, בהתאם להסכם עם ישראלכרט.
4. לאשר לחברה הצרכנית לחתום על כתב שיפוי לישראלכרט, על מנת שישחררו את הכספים שהוקפאו במהלך השנה וחצי האחרונות.

פניית ועדת שכר טרחה – מתן עדיפות לתשלום שכ"ט עו"ד בתביעות פל"ד

נושא 21- פניית ועדת שכר טרחה, מתן עדיפות לתשלום שכר טרחת עו"ד בתביעות פל"ד. להזכירכם, בשעתו דנו כבר בנושא של ההוצאות והסכמנו שתכינו גילוי דעת.

אפי נוה:

אנדריא דאמנט קופייקין: זה יועבר בימים הקרובים.

נמצא איתנו יו"ר הועדה עו"ד אליעזר פני גיל. שלום לייזי, בבקשה.

אפי נוה:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

מה שאנחנו מבקשים זה שהועד המרכזי יאשר מהלך של תיקון/תוספת לסעיף 16 לחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים. זה הסעיף שדן בנושא של שכר הטרחה. כפי שאתם יודעים, זה סעיף שמגביל את שכר הטרחה של עורכי הדין. ופה אנחנו מדברים על מצבים שכלל שחולף הזמן הולכים ומתרבים, שלפיהם יש סיטואציה שבה עו"ד מטפל בתיק של לקוח במשך שנים, בסופו של יום כאשר הוא מסיים את התיק מודיעה לו חברה הביטוח שהכל טוב ויפה רק את הכסף לא ניתן יהיה לקבל כי הוטל עיקול על הכספים.

אליעזר פני גיל:

ואם מדובר בתיק שהוא לא פל"ת?

ואאל חלאילה:

זה באמת לא בסדר, אנחנו עובדים עובדים ובא נושה ולוקח גם את השכר טרחה.

אפי נוה:

אבל זה לא רק בפל"ת, זה בכל תחום.

ואאל חלאילה:

זה נכון.

אליעזר פני גיל:

אבל פה יש חוק ספציפי, אז בואו נתקן את החוק הספציפי.

אפי נוה:

בדיוק. צריך ללכת צעד אחרי צעד. אם נצליח בכך פה אז נמשיך הלאה.

אליעזר פני גיל:

אין לנו חוק שכר טרחה כללי. אבל פה יש חוק ספציפי.

אפי נוה:

נכון. ולכן מה שאנחנו מבקשים זה ליזום שינוי בחקיקה באופן שבו ייוסף סעיף קטן נוסף, בנוסף לסעיף קטן (א) ו- (ב) שיש כיום בסעיף 16, סעיף קטן (ג), שיקבע שהחלק בפיצוי שמהווה את שכר הטרחה

אליעזר פני גיל:

לא ניתן לעיקול?

אפי נוה:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אליעזר פני גיל:

לא שלא ניתן אלא שישלמו את זה לעורך הדין ללא כל קשר לעיקולים.

אפי נוה:

בעצם העיקול לא חל עליו.

אליעזר פני גיל:

במילים אחרות, לא יחול עליו העיקול.

אפי נוה:

תראו, להזכירכם, א' אני חושב שהתוספת הזאת מבורכת. הרי לא יתכן שעו"ד מטפל בתיק מספר שנים, זוכה בפיצוי עבור הלקוח, הלקוח יש לו חובות לכל מיני נושים, מטילים עיקול ואנחנו את שכר הטרחה שלנו שמגיע לנו נמצא בתוך העיקול.

אודי בר עס:

ועוד אנחנו אלה שיצרנו את הכסף הזה.

אפי נוה:

בדיוק. אנחנו שיצרנו את הכסף מתחילים לעמוד כמו קבצן בתור של הנושים. אנחנו יצרנו בכלל את ההכנסה הזאת. זה הרי לא סביר. התוספת הזו היא תוספת חשובה.

חנה מרצקי:

היא תוספת סופר חשובה, היא רק צריכה לחול על כל תחום משפטי.

אפי נוה:

אני רוצה להזכיר שאנחנו ביקשנו מפורום הנזיקין שלנו, מטאנס לא נמצא פה כרגע, ביקשנו מפורום הנזיקין שלנו, וזה גם קשור אולי לשכר טרחה, לייזי, אנחנו ביקשנו שיכינו לנו נייר עמדה מסודר על מנת שנפנה איתו למשרד המשפטים, כדי לשנות את האחוז של שכר הטרחה משום שאנחנו סבורים זה מכבר שה- 8, 11 ו- 13 הם כבר לא משקפים נכונה את התמורות שחלו בתחום הזה ואת העלויות של הייצוג של עורכי הדין. וזה לא נותן ערך מספיק לנו לשרת את הציבור שלנו, את ציבור הנפגעים, משום ששכר הטרחה הזה הוא שכר טרחה באמת זעום, על הצד הנמוך מאוד. אני מציע שנאחד, אנחנו לא נפנה בשתי יוזמות לתיקון החוק. יוזמה אחת שתכלול גם את זה וגם את זה. אולי כדאי



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

שתנסחו ביחד עם פורום הנזיקין שלנו, מכיוון שהם דברים משיקים, שכר טרחה ופורום נזיקין, שאחד עוסק בתיקי הפלתי"ד, תעשו פגישה יחד עם מטאנס ושמעון כץ, הם יושבי ראש הפורום שלנו יחד איתך, אתם כולכם הרי בסופו של יום קולגות, ותגישו לנו נייר שיכלול גם את זה וגם את ההצעה לתקן את המדרגות של שכר הטרחה. נאשר את הכל במקשה אחת ונגיש למשרד המשפטים נייר אחד, לא נפנה עכשיו להסדיר את הנושא של העיקולים ובעוד חודשיים להסדיר את הנושא של בואו נשנה את המדרגות. זה לא הגיוני.

יוסף חכם:

זה מאוד הגיוני ומאוד חכם, כי הנושא של שכר טרחה חשוב שיטופל

אפי נוה:

אתה חושב שפעמיים יכולים לטרטר עכשיו את משרד המשפטים?

יוסף חכם:

זה לא מטרטר.

אפי נוה:

בוודאי שכן.

יוסף חכם:

הנושא של שכר הטרחה יקים לך ים של דברים. אגב, לא רק במשרד המשפטים אלא גם בכנסת. וים של פגישות ודברים שיימשכו

אפי נוה:

זה תיקון של תקנות.

חנה מרצקי:

זה רק תקנות, זה לא חוק.

אליעזר פני גיל:

לא, זה חוק.

חנה מרצקי:

לא, המדרגות זה תקנות.

אפי נוה:

מדרגות שכר הטרחה זה בתקנות.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אליעזר פני גיל:

רגע, אני אסביר. החוק מדבר על שכר טרחה 8% ואם היו הליכים בבית משפט 13 ושללשכת עורכי הדין תהיה הסמכות לקבוע את הטווח של הביניים, ואז בכללים קבעו את ה- 11%. כלומר זה כן עניין של חקיקה.

אפי נוה:

אז אתה פעמיים תגיש תיקון הצעת חוק?

אליעזר פני גיל:

לא. רגע, בכל מקרה זה לא חוק.

חנה מרצקי:

זה בסמכות השרה בהתייעצות עם הלשכה. זה הפוך.

אליעזר פני גיל:

בסדר, לא משנה, העיקר זה לא חקיקה. עכשיו אני חושב שזה לא יהיה נכון לעשות את זה בצוותא חדא עם העניין השני, משני טעמים, א', כמו שנאמר כאן, זה לא עניין קל מאוד העניין של גובה שכר הטרחה, בעוד שזה נראה לי עניין שהרבה יותר פשוט שיעבירו אותו, כי זה גם הרבה יותר הגיוני, בפרט שגם הפסיקה בחלקה תומכת בעניין הזה. והדבר השני, נראה לי שבנושא של גובה שכר הטרחה בתאונות דרכים צריך לעשות מהלך רחב הרבה יותר וזה מהלך שידון גם בחלוקה של שכר הטרחה בין עורכי הדין השונים שמטפלים בתיק, כולל בערעור.

במילים אחרות, לשנות את המצב הבעייתי שקיים מכוח פסק הדין בענין ברטל, שהיום המצב בשוק הוא פשוט קטסטרופלי נוכח העובדה שהתקרה הזאת חלה על כלל עורכי הדין שמייצגים את הלקוח וגם על הליכי הערעור. ונוצר מצב שבו בעצם בסופו של דבר חוץ מעורכי הדין שנפגעים מכך גם הלקוח עצמו נפגע מכך, כי כאשר הוא רוצה לעבור לעו"ד אחר ויש לו הסכם שכר טרחה עם עו"ד א' שאומר שבנסיבות עזיבתו בשלב שבו הוא עוזב הוא צריך, נגיד סתם דוגמה, לשלם שליש או שני שליש משכר הטרחה הסופי שיתקבל, אף עו"ד בר דעת לא יקבל את התיק לידי, ואז הלקוח יוצא נפגע. כי מצד אחד הוא רוצה להחליף את עורך הדין, כי לטעמו עורך הדין אולי לא עושה מספיק עבודה טובה או מיומנת, אבל מצד שני אף עו"ד שהוא מספיק מיומן לא ייקח על עצמו



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

תיק מסוג כזה בשביל שליש שכר טרחה.
אז לכן מה שאתה מציע, אפי, לעשות את המהלך הזה בצוותא
חדא, נראה לי שצריך להפריד, לקחת את מה שאנחנו מציעים
היום, שזה לדעתי קל הרבה יותר לשינוי, והמהלך השני לקחת
אותו

אפי נוה: להגיש פעמיים הצעות?

חנה מרצקי: הוא צודק, לא.

אליעזר פני גיל: לדעתי כן.

אפי נוה: פעמיים ללכת למשרד המשפטים, מחלקת ייעוץ וחקיקה?

אליעזר פני גיל: לדעתי כן.

אפי נוה: מהניסיון שלי בשנה וחצי האחרונות בהתנהלות מול מחלקת
ייעוץ וחקיקה, כולל ברפורמה של חוק הלשכה, אי אפשר
להתניע ולגרור אותם למהלכים כאלה בשיטת הסלמי.

אליעזר פני גיל: אני אומר שהמהלך השני ייקח שנים, ואני אומר את זה מתוך
ניסיון אישי

אפי נוה: תגיש ביחד ואם הם יחליטו לפצל אז הם יחליטו לפצל. אבל
אתה לא יכול לבוא להטריח אותם פעמיים. אני לא יכול ללכת
לדבר עם הנוגעים בדבר פעמיים בתוך חודשיים על אותו
עניין. יגידו מה אתם רוצים כל רגע?

אליעזר פני גיל: זה גם לא יהיה בתוך חודשיים כי ועדת הנזיקין עד שהיא
תביא את הצעתה

אפי נוה: למה? אם אתם עכשיו ביחד יושבים יושבי ראש הפורום של
הנזיקין ושלכם. לי יש תחושה שדווקא הנושא הזה בוער
בעצמותיהם. לא נראה לי שזה משהו שהם ירצו להזניח אותו.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אליעזר פני גיל:

אבל עובדה שפסק הדין בעניין ברטל ניתן כבר לפני שנים ולא נעשה שום דבר.

חוה מרצקי:

כי הם לא ידעו לעבוד בועד המרכזי לפני כן.

אפי נוה:

חוה, בבקשה.

חוה מרצקי:

אני חושבת שהמהלך שלישי רוצה להניע הוא מהלך נכון. צריך לשים לב בניסוח לעבור גם דרך ועדת אתיקה ארצית, כי אני מזכירה ששכר הטרחה, ויש אינסוף החלטות כאלה, שייך ללקוח. הוא לא שייך לנו. לכן צריך לנסח את זה גם בתיאום עם ועדת אתיקה ארצית.

אני מאוד מסכימה איתך שאת כל המהלך צריך לעשות במהלך אחד של תיקון אותו סעיף א', ב' ו- ג' החדש בתוך חוק הפלת"ד, ודווקא בגלל ששלושת הנושאים שאנחנו מדברים עליהם כל כך חשובים ורציתי

אפי נוה:

אתה רוצה, לייזי, פעמיים לבוא לכנסת?

חוה מרצקי:

על אותו סעיף.

אפי נוה:

פעמיים לפנות לוועדת חוקה? בחייכם זה לא רציני.

חוה מרצקי:

ואני חושבת שזה מהלך סופר חשוב לכל תחומי המשפט. כי מי שמנהל משפט עזבון במשך שנים ואוכל את אותו סיפור הוא בעייתי. אפשר להגביל את זה לתוך שכר טרחה סביר, בעקבות איזה הערה ששמעתי פה, אבל זה בהחלט מאבק לטובת ציבור עורכי הדין.

ובעניין הזה, הייתי כבר מכניסה גם ניסוח של תיקון, וזה בהתייעצות עם הועדה של לייזי, שידבר על זה שייפסק שכר טרחה נפרד בתוך הערעור. זאת אומרת אנחנו מכירים היום את המצב שה- 8, 11 ו- 13 על פי פסיקת בית המשפט העליון חל על כל שלושת הערכאות.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אפי נוה:

זה בכלל מצב הזוי.

חנה מרצקי:

הזוי זה under statement. זאת אומרת אתה בחיים לא תוכל לקבל ייצוג הולם לא בערכאה שניה ולא בערכאה שלישית.

אפי נוה:

תחשוב שעו"ד מייצג לקוח בערכאה ראשונה, זכה עבורו בסכום מסוים, קיבל את שכר טרחתו 13%. הלקוח מחר מחליט שהוא מגיש ערעור לבית המשפט, או שחברת הביטוח מגישה ערעור.

אליעזר פני גיל:

הגישה ערעור שכנגד ויחזירו כסף והלקוח יחזיר כסף, ועורך הדין יחזיר גם

אפי נוה:

הולך לעו"ד אחר שמייצג אותו והעו"ד האחר

חנה מרצקי:

עכשיו גם אם הוא דוחה את הערעור.

אפי נוה:

יפסיד את התיק הזה, העו"ד הראשון צריך להחזיר שכר טרחה?

חנה מרצקי:

לא רק שהוא צריך להחזיר. אם העו"ד השני הצליח לגרום לדחיית הערעור לכאורה אסור לו לגבות שקל אחד על עבודתו. שקל.

אפי נוה:

נכון. והיו מקרים שאנחנו נתקלנו בהם של לקוחות במהלך מתקדם של התיק, לאחר שעורך הדין כבר הביא להם הצעה טובה, הצעת פשרה, רצו להתחמק מתשלום שכר הטרחה, יצרו איזושהי מחלוקת עם עורך הדין ופיטרו אותו, אתה לא יכול לכפות הרי ייצוג, כלל 27 בוטל. התיק עבר לעו"ד אחר שאמרו לו אתה רק צריך לגמור את הפשרה שכבר הוצעה על ידי בית משפט, אתה מקבל, אתם יודעים שאפשר לסכם סכום קבוע, קח 5,000, 10,000 שקלים, רק על זה שאתה מכין לי



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

את הסכם הפשרה, ואז אומרים לעורך הדין הראשון סליחה, התיק לא הסתיים דרכך, מה פתאום מגיע לך 13 או 11 אחוזים.

ושופטים אומרים את זה.

אורי קינן:

אני יכול רגע להשיב?

אליעזר פני גיל:

כן.

אפי נוה:

אז קודם כל, ההערה של חוה היא הערה נכונה מאוד. אבל אנחנו ערים לעניין הזה, ולכן כדי שלא יהיה מצב שחס וחלילה ייאמר ששכר הטרחה הוא של עורך הדין אלא הוא של הלקוח, וזה קשור לעניין של גבייה מלמעלה או מלמטה. שימו לב איך זה מנוסח, זה מנוסח בצורה כזו, שכר הטרחה אמור להשתלם על ידי הנפגע, כלומר זה של הנפגע שכר הטרחה, לעורך הדין יהיה כך וכך וכך.

אליעזר פני גיל:

זאת אומרת לפי הניסוח הזה אי אפשר יהיה לומר שכביכול שכר הטרחה הוא של עורך הדין, אלא הוא עדיין של הלקוח, אבל יש קדימות לגביו בנושא של התשלום מחברת הביטוח. זה דבר אחד.

עכשיו דבר שני, אני חוזר ואומר, ואני אומר מתוך הניסיון שלי ואני יושבתי בועדת הנזיקין עד הועדה האחרונה, במשך שנים נעשו כל מיני ניסיונות לתקן את העניין של המשבר הזה שיצר פסק הדין בעניין ברטל, שום דבר לא יצא מזה עד היום. אני לא חושב שצריך לקשור את זה בזה. לדעתי צריך לעשות את זה לחוד.

יש לי הצעה בשבילכם, לייזי. כיוון שאתה בעצמך עוסק בנזיקין, היית חבר שנים רבות בפורום הנזיקין, אתה מצוי במטריה הזו לפני ולפנים, ומסתבר שאתם יעילים מאוד בועדה שלכם, בוא נסכם שאתם תוך שבועיים שלושה, חודש, תלוי בכם, מציגים לנו הצעה נוספת לתיקון האחוזים בחוק הפלת"ד. אנחנו נדון בה, נאשר אותה ואנחנו נגיש את זה

אפי נוה:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

כמקשה אחת.

אנחנו נורה לפורום הנזיקין לחבור אליכם, אם הם רוצים להשפיע. אם לא אז אנחנו נסמוך על המוצר שלכם, כי אני חושב שאתם יודעים לעשות את זה לא פחות טוב מפורום הנזיקין, אם לא יותר טוב. אחר כך נחליט לגבי הטקטיקה של הפיצול או לא. אנחנו כרגע נאשר את ההמלצה שלכם לגופה ובפעם הבאה שאתם תהיו כאן, אני מקווה שאפילו אם אתם מסוגלים לייצר את זה מהר אז אפילו בישיבה הבאה, תביאו את ההצעה לשנות את האחוזים.

אנחנו נתייעץ עם מי שצריך להתייעץ גם במשרד המשפטים, באיזה דרך הם היו רוצים לקבל את זה. נעשה בדיקה מוקדמת איך להגיש את ההצעה הזו, האם במאוחד או האם בנפרד. מקובל?

יוסף חכם:

לא. אני חושב שההצעה שלהם לא טובה מספיק, ופה משהו שחור רק עכשיו נפל לי האסימון. איפה הבעיה שלנו?

אפי נוה:

לא טוב הנייר שבפנינו?

יוסף חכם:

כי אנחנו לא צריכים לשנות את חוק הפלת"ד. אנחנו צריכים לשנות את חוק המחאת חיובים. על מה אני מדבר? הבעיה היא לא רק לגבי פלת"ד, היא לגבי כל תביעות נזיקין. לגבי תביעות חוזיות אין לי בעיה לסגור עם הלקוח על זה שהוא ממחה לי את ה- 20% בתביעה כספית וכדומה, אני עושה המחאת זכות על דרך השעבוד ואני מוגן אפילו בפש"ר ובפירוק. ואני אפילו לא צריך לרשום את זה כי זה המחאת זכות ספציפית. הבעיה היא בחוק המחאת חיובים, שאומר שלא ניתן להמחות זכות תביעה בנזיקין.

אפי נוה:

אבל אתה לא ממחה זכות תביעה.

יוסף חכם:

אבל מה אני בא ואומר? אני ממחה את הזכות לקבל מחברת הביטוח בגובה X אחוזים של שכר טרחה



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אפי נוה:

זה נקרא זכות תביעה?

יוסף חכם:

אחרת איזה מגבלה יש לי

אפי נוה:

זה לא זכות תביעה.

יוסף חכם:

הלקוח עכשיו רוצה להעביר לי את הזכות לקבל 20% מהפיצוי.

אפי נוה:

אתה יודע מה אני עושה במקרים כאלה? אני מייצג לקוח בתביעה של פוליסת ביטוח, נשרף לו נכס, עסק, דירה, לא משנה מה

יוסף חכם:

זו תביעה חוזית.

אפי נוה:

נגרמה לו הצפה והוא תובע את המזיק, בתביעה נזיקית. הוצף לו העסק והוא תובע את המזיק שממנו באו המים או ממנו באו האש. כשאני מזהה מצב שאותו לוקח יש לו חובות ויש לו נושים ואולי תוגש נגדו תביעה עם עיקולים, ואני באמצע הדרך או אפילו לקראת סוף הדרך אמצא את עצמי במצב שאני עובד עובד ואפילו שכר הטרחה שלי לא מובטח, את הסכם שכר הטרחה שלי איתו אני לוקח והולך לרשם המשכונות ורושם שעבוד על הסכם שכר הטרחה שלי איתו. אם אחרי רישום השעבוד יגיע עיקול העיקול הזה לא גובר על שעבוד. שעבוד גובר על העיקול

אליעזר פני גיל:

אבל יש בעיה, אפי, אם היה עיקול קודם השעבוד לא גובר עליו.

אורי קינן:

אם יש רשויות מס אתה גם הולך אחורה.

אפי נוה:

לא, השעבוד שלי גובר גם על רשות המס.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אורי קינן:

ממתי זה נכון?

אפי נוה:

כי רשמתי שעבוד.

אליעזר פני גיל:

לא נכון. רשויות המס קודמות, א', ואם יש עיקולים קודמים גם הם גוברים.

אורי קינן:

רשות המס גוברת עליך ומזונות גובר עליך.

אפי נוה:

אם באים אחרי השעבוד שלי שעבודים נוספים השעבוד שלי ראשון.

אליעזר פני גיל:

אבל אם היה עיקול לפני הוא לא גובר.

אפי נוה:

אם היה עיקול לפני לא עוזר שעבוד.

רועי אברהמוביץ:

זה לפי הקדימות.

אפי נוה:

בואו נסכם. מה שאני מציע זה דבר כזה, אנחנו מאשרים עקרונית את הרעיון שלכם. אנחנו נבקש חוות דעת משפטית האם באמת יש בעיה שצריך לתת עליה את הדעת ולא מספיק התיקון הזה.

יוסף חכם:

ולא להתמקד רק בפלת"ד.

אפי נוה:

שניים, אנחנו מבקשים מכם לייצר לנו הצעה לעניין מדרגות שכר הטרחה בהקדם. אנחנו נקבל את ההצעה הזו יחד עם פורום הנזיקין. אם פורום הנזיקין לא רוצה תייצרו אותה בעצמכם, אתם יודעים לעשות את זה לבד; עם הנימוקים מדוע צריך לעשות את זה. תכינו לנו הצעה כזו, אנחנו נדון בה בהקדם. עד אז אנחנו נעשה בדיקה מול משרד המשפטים מה הדרך הנכונה, האם הם מעדיפים שנגיש את זה במפוצל או נגיש את זה במאוחד. מוסכם על כולם? הוסכם פה אחד.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

תודה לייזי, תודה אנדריאה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר עקרונית את הרעיון לתיקון חוק הפלת"ד. הועד המרכזי מבקש חוות דעת משפטית בעניין זה. כמו כן מתבקשת ועדת שכר טרחה ליצור הצעה לעניין מדרגות שכר הטרחה, במשותף פורום הנזיקין, ככל שיהיה מעוניין.

מינויים

אפי נוה: קודם כל מינויים.

חנה מרצקי: מינוי אחד.

אפי נוה: אושר פה אחד המינויים?

חנה מרצקי: כן.

אפי נוה: אושר פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את המינויים כפי שהוצגו.

המלצות ועדת התמחות

מאמנים



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אפי נוה:

רשימת מאמנים. מאושר חברים? מאושר. הלאה. פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת המאמנים כפי שהוצגה.

פרוטוקול ועדת ממונה מס' 9 מיום 21.12.16

ד.ב. בקשה לאישור תחילת התמחות

אפי נוה:

פרוטוקול ועדת ממונה מספר 9 מ-21.12.

ואאל חלאילה:

בן אדם שיש לו 4 הרשעות פליליות כאשר הן נוגעות לליבת המקצוע. זה ד.ב.

דנה בלוס:

המקרה הראשון.

ואאל חלאילה:

יש לו 4 הרשעות פליליות שחלקן הגדול נוגעות לליבת המקצוע. יש לו כמעט את כל העבירות בתחום הרכוש, שיבוש מהלכי משפט וכל הדברים האלה. ההתיישנות ב- 19.1.2015. מחיקה 19.1.2025. שמענו אותו, למרות הנסיבות האישיות שיש לו אני ממליץ מחצית מתקופת המחיקה, עד 2020.

אודי בר עס:

אני מתנגד לזה.

אפי נוה:

19.1.2020?

ואאל חלאילה:

אי אפשר

אודי בר עס:

אפשר.

אפי נוה:

שניה רגע אודי.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

עברו 3 שנים אחרי ההתיישנות. אחרי ה- 7 שנים עברו עוד 3 שנים. אנחנו כבר ב- 10 שנים.

ואאל חלאילה:

אז מה?

אודי בר עס:

גם כל המקרים שלו מלפני ההרשעה ועוד כמה שנים. אני לא חושב שזה מקרה של עד המחיקה. מחיקה זה משהו באמת חריף ביותר. יש שם נימוק. אני חושב ששמענו אותו. באמת אני חושב לעכב בן אדם כזה עד למחיקה זה חמור ביותר. זה לא יעמוד בשום מבחן משפטי.

ואאל חלאילה:

אתה חושב.

אודי בר עס:

צריך לקחת כל מקרה והנסיבות שלו. גם העיכוב שלו מעבר לתקופת ההתיישנות בעוד 5 שנים זה המון המון זמן. הוא הורשע ב- 2008. יתחיל להתמחות ב- 2020. 12 שנה אנחנו מעכבים אותו עד שיתחיל להתמחות, לא יקבל אפילו רישיון עו"ד.

ואאל חלאילה:

אנחנו לא מעכבים אותו 12.

הילה רוזן:

אני חושב שזה סביר.

ואאל חלאילה:

בן 36.5, נשוי ואב ל- ילדים.

דנה בלוס:

חלק מהעבירות בוצעו בזמן שהיה קטין.

חיה מרצקי:

אישור ההתמחות שלו הוא מ- 2011. הוא עיכב את עצמו מספר שנים.

דנה בלוס:

5 שנים לא עשה כלום.

ואאל חלאילה:

הוא בעתם קיבל את האישור זכאות לרישום להתמחות

דנה בלוס:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

מהמכללה ב- 2011. הוא אמר שהוא הבין את המצב שלו המשפטי ולכן הוא החליט לעכב את עצמו ולהירשם להתמחות רק עכשיו.

אפי נוה:

אודי, בבקשה.

אודי בר עס:

אני לא יודע בפעם המי יודע כמה שאני אומר את זה, שבעצם אני משמש פה כעלה תאנה לכל מיני חברים שמרשים פה קבלתם של

אורי קינן:

אבל למה אתה אומר את זה אודי? זה לא נכון.

אודי בר עס:

עוד לא אמרתי, אני אגיד. מרשים פה קבלתם של מי שגנבו, שדדו, סחרו בסמים.

חנה מרצקי:

קראת מה הוא עשה זה?

אודי בר עס:

בפעם שעברה העבירו פה מישהו בניגוד לדעתי שעסק בסמים.

רועי אברהמוביץ:

אודי באמת, היה שם 3 גרם, תפסיק עם הדבר הזה.

ואאל חלילה:

בין חברים היה.

אודי בר עס:

נכון. רועי, אתה צודק, 3 גרם בשבילך זה שום דבר.

אורי קינן:

לא, 3 גרם בבית בג'וינט עם חברים זה שום דבר.

רועי אברהמוביץ:

גראס זה שום דבר ואני חוזר ואומר את הדברים, כן.

אודי בר עס:

אין לי מושג מה אתה עושה עם ה- 3 גרם שלך.

חנה מרצקי:

אודי, אמירה כזאת

אורי קינן:

אי אפשר להגיד את זה, אודי.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

- חנה מרצקי:** אתה לא יכול להגיד לחבר ועד מרכזי.
- אודי בר עס:** לא, לא התכוונתי אישית.
- רועי אברהמוביץ:** אתה לא יכול להגיד שאנחנו מכשירים סוחרי סמים כי לא היה בכלל שם
- אורי קינן:** לא היה דבר כזה. גם לא היה סחר.
- רועי אברהמוביץ:** היה העברה לאחר.
- אודי בר עס:** היתה מכירה.
- רועי אברהמוביץ:** לא מכירה, היתה העברה לאחר. אודי, זו עבירה שונה.
- חנה מרצקי:** הוא צודק. אתה גם לא יכול להגיד לחבר ועד מרכזי
- אורי קינן:** אין קוורום, לא רוצה.
- רועי אברהמוביץ:** לא היה שם סחר. היתה העברה לאחר של 3 גרם, אודי.
- אורי קינן:** זה היה סחר בסמים?
- אפי נוה:** אתה תענה לו בצורה מסודרת. תכף תהיה לך זכות דיבור. בבקשה אודי, תמשיך.
- אודי בר עס:** אני חוזר ואומר, במהלך השנים הוכשרו פה על ידי הועד המרכזי הרבה עבריינים.
- אורי קינן:** זה לא נכון. זה לא נכון.
- אודי בר עס:** אל תגיד לי זה לא נכון.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אורי קינן: כל מקרה היה לגופו. אנחנו גם דנו בהרבה מקרים שהיו אנשים עד המחיקה והיו הרבה אנשים, קיבלנו חוות דעת מקצועיות.

אפי נוה: אני מבין שהדברים של אודי לא ערבים לאוזניך והדברים שלך לא ערבים לאוזניו.

אודי בר עס: למה אתה מפריע?

אפי נוה: חברים אחד אחד.

רועי אברהמוביץ: כי אתה אומר שאנחנו מכשירים סוחרי סמים וזה לא נכון.

אודי בר עס: אני אגיד מה שאני רוצה פה. תשיב לי אחר כך. חשבתי שהועד המרכזי זה משהו שונה ממה שהיה. אני רואה שאתה מפריע ומתפרץ. מה קרה?

אורי קינן: צודק. דבר.

אודי בר עס: אני משמש עלה תאנה של חברי ועד מרכזי

ואאל חלאילה: למה עלה תאנה אבל? אני לא מבין את המילה עלה תאנה.

אודי בר עס: אני אסביר למה. כי אנשים פה מצביעים ומכשירים כל מיני עבריינים שאני אם היה תלוי בי הייתי הולך עם כולם לבתי משפט לעתירות ולא הייתי מכשיר אף אחד מהם להיות עו"ד, כולל המתמחים שאתה מביא שלדעתי בחלקם לא עושים התמחות אמיתית. ויש פה גם היום כאלה. יש פה גם היום כאלה.

אורי קינן: נעזף אותם.

אודי בר עס: אתה תמיד מצביע בעד.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אורי קינן:

לא נכון. זה לא נכון. אודי, זה לא נכון. למה אתה אומר את זה?

רועי אברהמוביץ:

אודי, אני הכי מחמיר, אני יותר מחמיר ממך גם.

אודי בר עמ:

אז שלא יתפרץ, שיהיה בשקט. אפי, אני לא אגיב לו אם הוא לא יתפרץ. לפני רגע אמרת שאתה מכבד את זכות הדיבור שלי ואתה ממשיך להתפרץ.

אורי קינן:

כי אתה ממשיך לעלוב בי.

אודי בר עמ:

אל תתפרץ. תרשום לך.

אפי נוה:

אודי, בבקשה. אתה משיב לו, אחר כך חוה.

אודי בר עמ:

האווירה שיוצרים פה אנשים, שהיא אווירה של חוכא ואיטלולא מהנושא הזה, היא זו שאחר כך בהצבעה מאפשרת להכשיר את כל אלה שאני חושב שאסור להכשיר אותם. ואם היה תלוי בי לא הייתי מכשיר אף אחד מהם. יש פה בן אדם שהוא ככה, שיבוש הליכי משפט, התחזות כאדם אחר במטרה להונות, החזקת נכס החשוד כגנוב והחזקת מכשירי פריצה, תקיפה סתם, גניבה, זיוף, ניסיון, אלף ואחת עבירות ואנחנו חושבים שמישהו כזה צריך להיות עו"ד?

עכשיו, אם החוק היה מאפשר לי לא לתת להם רישיון עו"ד אף פעם הייתי עושה את זה. לפעמים בעבירות משמעת שועדת אתיקה דנה ובית דין דן עורכי הדין מקבלים השעיה לצמיתות על עבירות פחות חמורות. מקבלים השעיה לצמיתות, ואנחנו עדיין מכשירים כאן כל מיני עורכי דין שעברו עבירות שונות ומשונות, עבירות פליליות, להיות עורכי דין.

אז אם החוק לא מאפשר לי לנעול את שערי הלשכה לעולם בפניו, לפחות אני אעשה שימוש במה שהחוק כן מאפשר לי ואני אסחב אותו עד היום האחרון של המחיקה. כי אני חושב שהאנשים האלה שעברו עבירות מהסוג הזה לא ראויים להיות עורכי דין.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אורי קינן:

אני רוצה להשיב לו שניה.

אפי נוה:

בצורה מכובדת.

אורי קינן:

ברור. קודם כל אני מתנצל אודי בפניך שהפרעתי לך באמצע הדברים. אתה דיברת דברים שאני מכבד אותם מאוד. ואתה יודע טוב מאוד שלמרות שיש לי באמת תזות רחמניות באישיות בכלל וגם ביחס למתמחים לפעמים, יש מקרים שאנחנו שופטים את האנשים לגופם של אנשים ספציפית לגבי מה שהם עשו ולגבי המועד שהם עשו אותם ולא לגבי רעיונות. כך הדברים נכונים גם לגבי אנשים שיש לגביהם מעבר של תקופת התיישנות של 7 שנים, של סיום חצי מתקופת המחיקה, ש- 12 שנה הם בהשגחה, שוב, בצורה כזו או אחרת, ואז בודקים מי הבן אדם. מי הבן אדם, מה הוא עשה בתקופה הזאת, האם הוא השתקם, האם הוא עבר עוד עבירות בדרך, איך הוא התנהג בלימודים. בודקים את זה. לכן יש לנו את ועדת ההתמחות שמביאה לנו את ההמלצות.

ואני מסכים איתך מאוד שיש מקרים שאנחנו צריכים לנעול את שערי הלשכה עד סוף תקופת המחיקה. לא אמרתי שלא. אבל אי אפשר לבוא באופן דמגוגי, סליחה שאני משתמש במילה הזאת, ולהגיד אתם הכשרתם סוחרים סמים. אני חייב להשיב לך בנקודה הזאת. כי מעולם, מעולם לא נתנו יד להכשרת סוחר סמים מה שנקרא גרידא כאשר הדבר לא היה

אודי בר עמ:

לא סוחר, אבל סחר.

אורי קינן:

שניה, תן לי.

אודי בר עמ:

סחר, אי נתן ל- ב' סם.

אורי קינן:

שניה, אי נתן ל- ב' זה הספקה.

אודי בר עמ:

זה סחר.



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אנחנו לא מדברים על תיקים אחרים, אנחנו מדברים על התיק הזה.

חנה מרצקי:

אודי, נאה דורש נאה מקיים. אנחנו בדקנו גם את המקרה ההוא שדיברת עליו, אני זוכר מה דיברת עליו. גם במקרה ההוא שישבו שני חבריה בבית ואחד נתן לשני לעשן ג'וינט של 3 גרם והוא הורשע או לא הורשע, אני לא זוכר מה היה שם, אי הרשעה בעבירת הספקה, והסכמנו אחרי 7 שנים לקבל אותו ללשכה, לא מצאתי רבותא בנושא הזה, במיוחד כשאנחנו סנטימטר לפני לגליזציה.

אורי קינן:

הועד המרכזי לפני כמה שנים לא מצא רבותא בשוד מזוין בתחנת דלק והכשיר אותו לעריכת דין.

אודי בר עס:

לא נכון. לא נכון.

חנה מרצקי:

לא הייתי פה, אני לא יודע.

אורי קינן:

כן נכון.

אודי בר עס:

לא היה לנו סמכות.

חנה מרצקי:

היה.

אודי בר עס:

לא נכון. לא היה לנו סמכות מעבר לתקופת ההתיישנות.

חנה מרצקי:

הוא סתם משמיץ.

רועי אברהמוביץ:

פס"ד שהחברי, ולא היתה לנו סמכות מעבר לתקופת ההתיישנות.

חנה מרצקי:

אתה סתם אומר דברים ואתה סתם כאילו מוציא דיבתם של אנשים.

רועי אברהמוביץ:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

חנה מרצקי:

אורי, סליחה, ובעקבות אותו פס"ד שהחברי, שלא היתה לנו סמכות לעכב אותו יום מעבר להתיישנות, שינו את החוק והכניסו אותו לתוך מי שזכאים לקבל את חוק המרשם ותקנות השבים. תיקנו את החוק ואפשרו לנו לקבל עד מחיקה. בגלל אותו שודד.

אז עם כל הכבוד, מעולם לא הכשרנו אותו והחזקנו אותו מחוץ ללשכה עד היום האחרון שהיה לנו סמכות להחזיק אותו מחוץ ללשכה.

אורי קינן:

עכשיו אני רוצה לסיים את הדברים שלי רגע. גם ראש הלשכה, שהוא יותר קרוב לדעותיך מאשר לדעותיי בנושא הזה, לצערי הרב, קו נוקשה ויותר קרוב לדעות שלך, הרבה פעמים היו לי חילוקי דעות עם ראש הלשכה גם בנושא הזה והפסדתי בישיבות. אני מזכיר לך. בישיבות אחרות אני הפסדתי.

אז להגיד עכשיו בפורום הזה שיושבים פה אנשים מכובדים, ראש המועצה הארצית וראש הלשכה שפנית אלינו כי אתם, והמשנה לראש הלשכה, וראש ועד מחוז חיפה לשעבר.

ומ"מ הלשכה, ונשיא לה"ב.

חנה מרצקי:

סליחה, אז להגיד אתם מקבלים סוחרי סמים, זה סתם להגיד דברים לא נכונים.

אורי קינן:

אתה צודק, אנחנו, הועד המרכזי.

אודי בר עמ:

אז תתנצל לפרוטוקול.

אורי קינן:

לא אתם, אנחנו, הועד המרכזי.

אודי בר עמ:

לא, לא, לא. לא אנחנו ולא אתם. אנחנו בדקנו כל מקרה לגופו וקיבלנו

אורי קינן:



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

אודי, מי כמוך יודע שבחלק הארי של הבקשות שמגיעות לפה אני ואתה מחזיקים באותן עמדות.

רועי אברהמוביץ:

אפי, אולי אפשר לעבור לתיק הספציפי?

יוסף חכם:

אודי, אני נגד הכשרה של אנשים שעברו עבירות קשות מאוד, פשעים חמורים, להכניס אותם לשערי הלשכה כעורכי דין.

רועי אברהמוביץ:

זה לא קשה בעיניך? אתה קראת מה שהוא עשה?

אודי בר עס:

אני קראתי את כל התיק של הממונה, בסדר? יחד עם זאת יש לאיש עבירות שכאשר העבירה האחרונה שלו היתה משנת 2008.

רועי אברהמוביץ:

האחרונה בוצעה ב- 2004.

חנה מרצקי:

אני מדבר על ההרשעות.

רועי אברהמוביץ:

אבל היא בוצעה ב- 2004.

חנה מרצקי:

העבירה האחרונה היא עכשיו. היא טרייה. הוא לא הצהיר על אף אחת מההרשעות.

יוסף חכם:

תעצרי את הפרוטוקול.

אפי נוה:

(הפסקת הקלטה)

חברים, כיוון שהשעה מאוחרת ויש פה חברים שצריכים לצאת ולא נוכל להתעכב יותר, אנחנו נמשיך את הדיון בנושא הזה בישיבה הבאה. ואאל, אנחנו נתחיל איתך ראשון בישיבה הבאה.

אפי נוה:

*****הישיבה נעולה*****



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

סיכום החלטות

מישיבה שהתקיימה ביום 10.1.2017

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

פניית ועדת האתיקה הארצית – תלונות נגד עורכי דין מושעים מטופלות בועדת האתיקה הארצית

החלטה

פה אחד הוחלט לפעול בשני מישורים. ראשית, ועדת האתיקה תנסח מכתב עם פירוט המקרים בחצי השנה האחרונה של הפרעות של השעיות, כולל שמות, ראיות ופסקי דין. הועד המרכזי יפנה ליועץ המשפטי לממשלה בעניין זה בבקשה שייתן הוראות למטרה ולגורמי אכיפת החוק ליישם את הוראות החוק. שנית, יקודם מהלך של תיקון חקיקה בנושא.

פניית עו"ד איתן להמן – הצטרפות הלשכה להליך כידיד ביהמ"ש ניר מעוז נ. עו"ד דוד ברהום (המשך דיון)

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת לשון הרע ולהצטרף להליך כידיד בית המשפט.

פניית מיכל שכנר – שינוי שם רשם לשופט אכיפה

החלטה

פה אחד הוחלט לפנות להנהלת בתי המשפט על מנת לקבל את עמדתה בנושא. לאחר קבלת תשובה יתקיים דיון נוסף.

פניית עו"ד יניב מויאל – בקשת הצטרפות הלשכה בהחלטה הפוגעת בחיסיון עו"ד לקוח (עדכון)

החלטה

ברוב של חברים הוחלט להצטרף כידיד בית המשפט לעתירה. משרד קסוטו נוף ייצג את הלשכה בליווי שלומי וינברג.

הסכם מול ישראל כרט

החלטה



ועד מרכזי מיום 10.1.2017

פה אחד הוחלט:

1. לאשר את שיפור ההסכם עם ישראלכרט ולהסמיך את הצוות, כולל המנכ"ל, לחתום עליו, בכפוף לאישור היועץ המשפטי.
2. מדי רבעון יקבל הוועד המרכזי, בשבתו כאסיפה הכללית, פירוט של תכנית העבודה לרבעון הקרוב, יעדים, תכניות והוצאת הכספים של החברה לצרכנות.
3. 300 אלף שקלים יתקבלו לתקציב הלשכה, לצרכי כנסים, בהתאם להסכם עם ישראלכרט.
4. לאשר לחברה הצרכנית לחתום על כתב שיפוי לישראלכרט, על מנת שישחררו את הכספים שהוקפאו במהלך השנה וחצי האחרונות.

פניית ועדת שכר טרחה – מתן עדיפות לתשלום שכ"ט עו"ד בתביעות פלג"ד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר עקרונית את הרעיון לתיקון חוק הפלג"ד. הוועד המרכזי מבקש חוות דעת משפטית בעניין זה. כמו כן מתבקשת ועדת שכר טרחה ליצור הצעה לעניין מדרגות שכר הטרחה, במשותף פורום הנזיקין, ככל שיהיה מעוניין.

מינויים

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את המינויים כפי שהוצגו.

המלצות ועדת התמחות

מאמנים

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת המאמנים כפי שהוצגה.

הוקלט ותומלל ע"י אבני שירותי הקלטה בע"מ

רח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג, טל' 03-6127715

Avni.recordings@gmail.com

