

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

פרוטוקול
מישיבה שהתקיימה ביום 3.5.2016
כ"ה בניסן התשע"ו
בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

אפרים נוה - ראש הלשכה.	<u>השתתפו:</u>
אורי קינן, רועי אברהמוביץ, רועי כהן, יצחק נטוביץ, מוחמד אבו יונס, אהוד בר עס, יורם ברוזה, שלומי וינברג, הילה רוזן, מטאנס שאער, ליאור שפירא.	<u>חברי הועד המרכזי:</u>
משה טייב, חוה קלמפרר מרצקי, יוסף חכם, מוחמד נעאמנה, נעמי עיני.	<u>נעדרו:</u>
אורי אלפרסי, דיקלה קליין יונה, דנית בוסקילה, רות טוכמן, ג'ו ברגל.	<u>מנגנון:</u>
שחר אורגד, רפאל פילוסוף, ברוריה לקנר, רחל לויתן, אלנה סקר, בעז עמיר, אליעזר פני גיל, מורן מאירי.	<u>מוזמנים:</u>

על סדר היום:

1. המלצות ועדת ההתמחות:
 - בקשות להיתר לאמן מתמחה.
2. פניית עו"ד ליאור שפירא בעניין שיפוי נושאי משרה בלשכה (המשך דיון).
3. מינוי נציג לשכת עורכי הדין בוועדה לרישוי נוטריונים (המשך דיון).
4. כללי לשכת עורכי הדין (התעריף המינימלי המומלץ), התש"ס-2000.
5. סיום כהונת נציבת תלונות הציבור ומינוי נציב חדש.
6. הרפורמה בתקנות סד"א (המשך דיון).
7. פניית עו"ד מוחמד אבו יונס- הצעת חוק בתי המשפט (תיקון- תובענת תושב אזור עימות), התשע"ו-2015 (מצ"ב).

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

8. שכר טרחתם של עורכי דין המתמנים על פי חוק הסיוע המשפטי (מצ"ב).
9. משוב רופאים בביטוח לאומי והדו"ח השנתי על התנהלות הועדות הרפואיות בישראל.
10. פניית עו"ד רפאל פילוסוף- האפוטרופוס הכללי- הפסקת שימוש בשירותי עו"ד (מצ"ב).
11. סקירת מאזן החברה הכלכלית לשנת 2015 (ע"י יו"ר הדירקטוריון עו"ד משה טייב).
12. פניית עו"ד ארד אילון בנושא הצטרפות הלשכה כידיד בית המשפט בניו יורק בעניין עו"ד [REDACTED] (מצ"ב).
13. שמירת הקלטות ישיבות הועד המרכזי בשרתי חברת התמלול.
14. פניית עו"ד תמי אולמן- השכרת המבנה הצמוד ללשכה בחיפה ומתן דמי השכירות למחוז חיפה.
15. פניית עו"ד בועז עמיר – הצטרפות הלשכה כידיד בית המשפט להליך- [REDACTED] (מצ"ב).
16. פניית עו"ד אסף פוזנר – בג"צ 8869/15 עו"ד חגי אדורם נ' הכנסת ואח' (מצ"ב).
17. בג"צ 9053/15 – פס"ד בג"צ המתמחים (מצ"ב).
18. תזכיר חוק לשכת עורכי הדין (תיקון- ביטול מסלול ההכרה במכללות חוץ- תקציביות), התשע"ו-2016 (מצ"ב).
19. הקמת מערך טיפול בתביעות שיבוב נזקי רכוש הנגרמים לרכבים (תביעות פח) (מצ"ב).
20. פניית עו"ד יצחק עמרם – אישור "נאמן למקור" על מסמך מצולם (מצ"ב).
21. פניית עו"ד מורן מאירי – פגיעה חמורה בזכות לייצג הקבועה בסעיף 22 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961 (מצ"ב).
22. פניית עו"ד שמעון כץ – פיילוט בבית משפט השלום בבאר שבע (מצ"ב).
23. מינוי בוררים.
24. מינויים.

* * *

סיום כהונת נציבת תלונות הציבור ומינוי נציב חדש

אפי נוה:

חברים, אחר צהריים טובים. אנחנו פותחים את הישיבה. אני מציע שנתחיל עם נושא מספר 5- סיום כהונת נציבת תלונות הציבור. עו"ד ברוריה לקנר שימשה בקדנציה הקודמת כנציבת תלונות הציבור של הלשכה. היא הכינה דו"ח מפורט שמסכם את הפעילות החל משנת 2009 עד 2015, המועד שבו היא סיימה את הקדנציה שלה בחודש אוגוסט אשתקד. ברוריה נמצאת אתנו. אנחנו מברכים אותך, ברוריה. הדו"ח לפנינו והבמה שלך.

ברוריה לקנר:

אז אחר צהריים טובים לכולכם. אני שמחה שכיבדתם אותי בהזמנתכם אותי לתת לכם את הדו"ח. חברים, את הקדנציה הכפולה שלי התחלתי ב- 8.4.08. מי שמינה אותי היה הועד המרכזי בתקופתו של יורי גיא רון כראש לשכת עורכי הדין. לימים יורי גיא רון פינה את מקומו לדורון ברזילי ואני קיבלתי מינוי מתמשך. כך שלמעשה אני מלווה את הלשכה כבר שתי קדנציות עם שני ראשים שונים, כאשר התפקיד הזה מקבל את ברכת הדרך של ראש לשכת עורכי הדין וממלא על ידי צוות של עו"ד צעירה ממשרדי ושלי. נציבות לשכת עורכי הדין, להבדיל מביקורת של הגוף הפנימי או מבקר הפנים של לשכת עורכי הדין היא בעצם בהגדרה העממית תיבת תלונות של הציבור על כל מוסדות הלשכה. רוצה לומר שכל מוסדות הלשכה בלי יוצא מן הכלל, לרבות ראש לשכת עורכי הדין, לרבות אתם כועד המרכזי וכמובן המועצה הארצית ובעיקר כל ועדות האתיקה והועדים המחוזיים ובתי הדין המשמעתיים כולם בלי יוצא מן הכלל כפופים לנציבות תלונות הציבור.

הנציבות היא בעצם תיבת תלונות לציבור עורכי הדין ולציבור לקוחות עורכי הדין, שזה הציבור הרחב. התלונות שמתקבלות הן תלונות נקודתיות, הן מופנות בדרך כלל אל המוסד המבוקר וברגע שהמוסד המבוקר לא מטפל בתלונה לשיעור רצונו של המתלונן זה עובר אלי, עובר לנציבות, שבעצם

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

מפעיל את סמכות הביקורת על אותו מוסד.
 בפועל מה שקורה זה שהרוב המוחלט של התלונות מקרב הציבור ומקרב עורכי הדין מגיע כלפי מוסדות האתיקה, כשאפי לבטח יודע מתוקף תפקידו הקודם.
 כפי שתוכלו לראות ניתן פה דו"ח שמסכם את פעילותי עם סטטיסטיקות מעניינות ביותר ומסקרנות, כמו למשל מהם הנושאים שבדרך כלל בגינם מתלוננים, מיהם המחוזות שמרבים להתלונן עליהם, אבל מה שיותר חשוב- מיהם המוסדות שמטפלים כדבעי בתלונות הלשכה.
 בטח תהיו סקרנים לשמוע שמרבית התלונות באופן נומינלי מגיעות למוסדות תל אביב, ועדות מחוז תל אביב, אבל מה שמעניין לא פחות שאם אנחנו מחלקים סטטיסטית את מספר התלונות לפי מספר עורכי הדין אתה תגלה לדעת שמספר התלונות הנמוך ביותר הוא דווקא בתל אביב. וזה נתון שניתן ללמוד עליו בעיקר מהסטטיסטיקה שנצברת בדו"ח הזה.
 ופה אני ארשה לעצמי להחמיא לראש הלשכה שלכם שבמהלך שתי הקדנציות היה אחראי על נושא האתיקה במחוז תל אביב. אני לא במקרה אומרת לכם, מפני שנציבות תלונות הציבור, להבדיל מכל תפקיד שממונה בלשכה, על אף היותי חלק בלתי נפרד מהלשכה אני גורם אובייקטיבי. ולכן נוח לי כשאני מדברת כנציבה לדבר עליכם ועלי, על אף שאני חלק אורגני, לפחות בתקופת כהונתי, חלק אורגני מהלשכה.
 ולכן אמרתי הועד המחוזי בת"א קיבל את מספר התלונות הגבוה ביותר מבחינה נומינלית אבל הנמוך ביותר ביחס למספר עורכי הדין. וביחס הפוך לצערי המחוז המצטיין פחות הוא דווקא מחוז דרום, ואחריו חיפה, צפון וירושלים בסדר יורד.
 מרבית התלונות, כמו שתראו בדף 20 לדו"ח שלי, מתפלגות ל-4 נושאים. הנושא האחד, המרכזי והעיקרי, זה חוסר שביעות רצון מהחלטת ועדת האתיקה של המחוז. מטבע הדברים אלה התלונות העיקריות, אבל דווקא התלונות האלה אינן מטופלות. נציבות תלונות הציבור איננה ערכאת ערעור על החלטות ועדת האתיקה.
 מאידך, בפרק הבא אחריו, ש- 18% מהתלונות עסקו בהיעדר

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

מענה לתלונה והיתרה בהיעדר הנמקה להחלטת הועדה ובהתערבות הטיפול בתלונה, אלה סוגי תלונות שיש אפקטיביות רבה בפנייה לנציבות תלונות הציבור. בסיטואציה כזאת אני פונה אל הגוף שאליו מוגשת התלונה ובדרך כלל ברוב המקרים של המקרים התלונה מטופלת באופן מואץ יותר או שניתנת הנמקה.

אני אעבור לחלק האחרון כי אני לא אאריך בדיבור. ואני רוצה להביא על יסוד 7 שנות עיסוקי בתחום מספר המלצות שאני ממליצה. בראש ובראשונה, למנות בהקדם, ככל הניתן, מחליף. אני חושבת שלשכת עורכי הדין כגוף ציבורי צריך להתנהל ואכן מתנהל בשקיפות. ויהיה נכון בהזדמנות הראשונה למנות ממלא מקום. זהו תפקיד מאתגר וקצת כפוי טובה, כי בדרך כלל הוא נעשה במחשכים. הוא דורש הרבה עבודה אבל אין בו נראות, אין בו ציבוריות, לא מוזמנים ולא מתראיינים, הכל נעשה בחדרי חדרים.

הוא כפוי טובה כי ברוב המקרים אתה מתעמת עם קולגות שאליהם אתה מפנה את התלונה. אבל בעיניי זה אחד התפקידים המאתגרים, החשובים והמשמעותיים בלשכה.

ההמלצות שלי מדברות, אני לא אאריך בהן, מדברות בעיקר על מה להערכתי רצוי וכדאי לעשות. אני ממליצה לייצר או בנוהל ואם ניתן אפילו בחקיקה, מערכת סנקציות שאין היום לנציבות התלונות. בדרך כלל הגופים המבוקרים מאוד נענו לפניות שלי אבל רק מתוקף נקרא לזה הכותרת, המעמד, האפקטיביות שלי היתה מעצם הנוכחות שלי. אבל בפועל לא היתה בידי שום סנקציה שניתנת היתה להפעלה במקרה שמישהו מהגופים המבוקרים לא נענו לפנייתי.

אז לכן אחד הדברים המשמעותיים שאני אמליץ לעשות לו תימצא התובנה והפניות לזה, להעניק לנציבות גם שיניים.

דבר נוסף שאני רוצה לומר, שנשאלתי פה האם זה לא חופף, גם אתה שאלת, בצורה כזו או אחרת למערכת ביקורת הפנים שמופיעה בחוק החדש. אז התשובה היא לא רבתי. מעבר לעובדה שמדובר בכל זאת בפער זמנים, שהרי כל התיקונים יכנסו לתוקפם רק בקדנציה הבאה, אין שום קשר בין ועדת הביקורת, מערכת ביקורת הפנים לנציבות תלונות הציבור.

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

לצורך העניין דמו את הלשכה כחברה ציבורית, אז יש לחברה ציבורית מבקר פנים ויש לחברה ציבורית ועדת ביקורת של הדירקטוריון. אנחנו בהיותנו גם גוף ציבורי עם הפנים אל הציבור יש לנו מה שמכונה נציבות תלונות הציבור. זה עניין שונה לגמרי, זה מקבל בעצם מהציבור תלונות נקודתיות על פעילותן של מערכות שונות ומוסדות שונים בלשכה. ואם אנחנו חפצים להתייעל ואם אנחנו חפצים להשתכלל ואם אנחנו חפצים לעמוד בקשר ישיר עם הציבור שלו אנחנו נותנים שירותים נדמה בעיניי שנכון וראוי שהתפקיד הזה ימולא. אין לו שום חפיפה לתפקיד ביקורת הפנים ועל כן ככל שהוא יקבל את התנופה ואת ההארה המתאימה כך ייטב לכולנו.

אז אני באמת רוצה להודות לכם. זכיתי לשיתוף פעולה עם שני ראשי לשכת עורכי הדין, עם אפי לאורך שתי הקדנציות זכיתי לשיתוף פעולה מתוקף היותו האחראי על נושא האתיקה בתל אביב. אבל למעשה ראוי שתדעו שמתחילת הקדנציה למעשה הפונקציה הזאת פורמלית לא מאוישת. אני על דרך ההתנדבות הטבעית שלי נכחתי כשנדרש היה נקודתית, אבל בפועל התפקיד עדיין לא מאויש. אז אני מאחלת לכם שתבחרו באופן נאות את מחליפי. אני כמובן אשמח את כל הידע והניסיון שנצבר אצלי להעביר. ואם ישנן שאלות אז אני אשמח להבהיר ולענות. תודה לכם.

תודה רבה לך.

יצחק נטוביץ:

א' אני מברך, אני שמח שזכינו לראות אותך. אבל אני רוצה להגיד לכם בצד השני של הזה, בתור אני חושב שאני בין הבודדים כאן שישבו באותה קדנציה שניה בועד המרכזי, ואני לא החמצתי אף ישיבת ועד מרכזי, לא זוכר שאישרנו הארכת תוקף בועד המרכזי של הנציבה.

ליאור שפירא:

זה לא הארכת תוקף. זה מינוי, המינוי היה של ראש לשכת עורכי הדין, הועד המרכזי בתקופתו של יורי גיא רון מינה אותי ואני קיימתי את התפקיד בהתנדבות. ובאופן תיאורטי

ברוריה לקנר:

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

אם לא הייתי מחליטה שאני מפסיקה את הקדנציה זה מינוי עד סיומו.

גם 20 שנה?

אהוד בר עס:

אז לכן אם אתה מדקדק בנושא הזה, המינוי תקף עד הרגע שאו שמפקיעים אותו ממני, או שאני מודיעה על סיום תפקידי, ואני הודעתי על סיום תפקידים בדיוק כשמלאו 7 שנים לקדנציה שלי.

ברוריה לקנר:

אני התייחסתי, בקדנציה של גיא רון, אני פשוט לא חוזר על זה.

ליאור שפירא:

אז האם קיבלת מענה?

ברוריה לקנר:

כן. מה מקובל בדרך כלל? זאת אומרת אחת ל- 7 שנים?

ליאור שפירא:

מאחר ואני בפועל ולמעשה, אני מקווה שאני לא חוטאת להיסטוריה אבל אני חושבת שקודמתי בתפקיד כיהנה תקופה קצרה מאוד ולאחריה היה המינוי שלי. נדמה לי שקודם לקודמתי בתפקיד לא היתה וזו היתה בעצם החלטה של הועד המרכזי כשהיה בראשותו של יורי גיא רון, שסבר שנכון שמוסד ציבורי כמו לשכת עורכי הדין יקיים תפקיד של נציבות תלונות הציבור.

ברוריה לקנר:

מאחר ואין את זה בחקיקה ואין את זה בנוהל כתוב, בפועל התפקיד קיבל אופי וצבע על פי טבעי.

אז להשלים, אם אנחנו בועד המרכזי מחליטים שאנחנו רוצים שהתפקיד הזה יימשך אז היה צריך לקבוע נהלים, כל כמה זמן צריכים לקבל כזה דו"ח.

ליאור שפירא:

עוד מעט נדבר על זה, ליאור.

אפי נוה:

ובהזדמנות חגיגית זאת אני מזכיר שלפחות ב- 4 שנים

ליאור שפירא:

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

האחרונות אני גם לא זוכר שראינו דו"ח של מבקרת הפנים של הלשכה. אם כבר יש חפיפות אז החפיפות זה שלא קיבלנו דו"ח פה ולא קיבלנו דו"ח שם.

אז בוא נעשה סדר. מה שמך בבקשה?

ברוריה לקנר:

ליאור שפירא.

ליאור שפירא:

ליאור ההערה שלך לא רלוונטית כרגע לדיווח.

אפי נוה:

ליאור, מאחר ואין נהלים אז אולי יהיה נכון שבועדת המשנה שתקום לוועד המרכזי תיקח חלק ותקבע נהלים וגם תקפיד שהם יתקיימו, זה חלק מהעניין. נכון לרגע זה מאחר ואין נהלים אז כל מה שאתה רואה לנגד עיניך זה דברים שנצברו מניסיוני ומעשייתי בשטח. והדו"ח המסכם הוא דו"ח של הקדנציה שלי, שהיא התחילה באפריל '08 והסתיימה באוגוסט השנה.

ברוריה לקנר:

תודה רבה על עבודתך.

ליאור שפירא:

תודה.

ברוריה לקנר:

אז חברים, הדו"ח נמצא לפניכם, אני מציע שכל אחד ייקח אותו, יעיין בו, יתרשם. אם תסברו שיש עניין כלשהו שמפורט שם שכדאי שאנחנו נדון בו, נתייחס אליו, ניתן את דעתנו, אולי נפיק לקחים בשינוי נהלים או הוראות, אתם מוזמנים לפנות אלי ואנחנו נעלה את זה לדיון בישיבות הבאות שלנו. אני יכול לומר באופן אישי, ברוריה, שבקדנציה הקודמת נחשפתי לעבודה שלך מתוקף תפקידי כיו"ר מחוז וחלק מהתקופה הייתי גם יו"ר ועדת האתיקה, עבדנו בשיתוף פעולה, ביחסים טובים ותקינים ואני שמחתי לשתף אתך פעולה ומאחל לך שתמשיכי לשגשג ולפרוח כפי שאת עד עכשיו עושה זאת, בצורה טובה.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

תודה לכם. בהצלחה.

ברוריה לקנר:

(ברוריה לקנר עוזבת את הישיבה)

אפי נוה:

אנחנו נדון בנושא של הצורך במינוי נציב חדש. ליאור, זה קשור למה שאתה הערת. תראו, המוסד הזה של נציב פניות הציבור, ואני למדתי אותו במסגרת הרפורמה של החוק החדש, המוסד הזה של נציב פניות הציבור בלשכת עורכי הדין היתה יוזמה של הוועד המרכזי בתקופתו של יורי גיא רון שבאה לעולם משום שלא היה אז מבקר פנים בלשכת עורכי הדין.

המוסד של מבקר פנים בלשכת עורכי הדין קם רק בקדנציה הקודמת, כשבקדנציה הקודמת החלטנו להקים את המוסד הזה ומונתה המבקרת נורית ליבמן. עכשיו במסגרת הרפורמה בחוק הלשכה אנחנו עיגנו את מעמדו הסטוטורי של המבקר, כולל סמכויות שחלקן הובאו מחוק המבקרים הפנימיים, עיגנו סטוטורית את ועדת הביקורת, שגם היא הפכה להיות ועדה סטוטורית, ואני רוצה להזכיר שאנחנו גם כפופים למבקר המדינה, שפונה אלינו בעקבות תלונות של ציבור ומבקש מאתנו הבהרות ושאלות ועורכי הדין גם כפופים לוועדות האתיקה.

אני חושב שלעת הזו, כאשר הנושא של הפיקוח/ביקורת על תפקודה של הלשכה ותפקודם של עורכי דין נמצא במסגרת הרפורמה בחוק הלשכה, שלמעשה כבר התחילה תוקפה, משום שברגע שהמבקרת שלנו מסיימת את הכהונה שלה אז מתמנה מבקר לפי החוק החדש וגם המבקרת הנוכחית יש לה את הסמכויות שהחוק החדש נתן למבקר, אז כבר אין צורך גם בנציב פניות הציבור.

ועדת ביקורת לפי הנחיות החוק אמורה לקום בתוך 4 חודשים, זאת אומרת אני מניח שתוך חודש חודשיים תקום ועדת ביקורת. אני לא רואה באמת צורך בקיום של נציב פניות ציבור נוסף. נציב פניות, מבקר פנימי סטוטורי, ועדת ביקורת סטוטורית, מבקר מדינה, וועדות אתיקה. זה מספיק. אני חושב שיש מספיק מוסדות שאם ירצו לבקר

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

אותנו יכולים לבקר אותנו.

זה בסדר שיש ביקורת, נציב הפניות זו היתה החלטת ועד מרכזי כשלא היה מבקר פנימי. היום בחוק החדש יש מבקר פנימי עם מעמד סטטוטורי ויש ועדת ביקורת בנוסף למבקר הפנימי, שגם היא מקבלת מעמד סטטוטורי. אני חושב שאלה גופים עם שיניים שהחוק נתן להם שיניים ואין צורך בתוספות. פשוט לפעמים תלונה אחת מתבררת אצל שלושה גורמים במקביל.

מוחמד אבו יונס:

סמכויות מבקר הפנים של הלשכה גם לקבל ולטפל בתלונות חיצוניות של פניות ציבור ועורכי דין

אפי נוה:

בוודאי. והחוק החדש נתן למבקר גישה לכל נתון, לכל מידע. זה לא נתון לשיקול דעת של מי מאיתנו, גם אזרח יכול לפנות למבקר הפנים של הלשכה.

מוחמד אבו יונס:

צריך כנראה לפרסם ברבים או בציבור שאם למישהו, למאן דהוא

אפי נוה:

החוק פורסם ברשומות.

יורם ברוזה:

אפי, יש לך פה 113 עמודים של דו"ח שמוכיחים שזה מוסד מיותר שלא עשה שום דבר 8 שנים. כל מה שנעשה פה זה רק תלונות על תפקודי ועדת אתיקה, לא על שום דבר נוסף.

אורי קינן:

ואם יש ביקורת פעם בשנה, לא פעם ב- 8 שנים.

יורם ברוזה:

יותר מזה, היא כותבת פה 49 תלונות, מתוכן 43% לא טיפלת בכלל.

רועי אברהם מוביץ:

ב- 7 שנים היא טיפלה ב- 25 תלונות?

אפי נוה:

להזכיר לכם שבנושא האתיקה יש את ועדת המינויים בראשות השופט טירקל שאם משהו לא תקין בתפקוד של

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

ועדת האתיקה לוועדת המינויים יש סמכות לבטל חברות של חבר ועדת אתיקה או לפזר ועדת אתיקה. אז אני חושב שאפשר להסכים כולנו פה אחד שלעת הזו לא צריך לאיש את התפקיד הזה מחדש לאור המוסדות הסטטוטוריים שקמו

שמבקר הפנים של הלשכה ימלא את התפקיד.

יורם ברוזה:

נכון. בשביל זה יש מבקר פנים סטטוטורי.

אפי נוה:

מה עם הדוחות של מבקר הפנים?

ליאור שפירא:

בואו נתקדם, יש אנשים שממתינים בחוץ. יש הערות חברים, שאלות?

אפי נוה:

אני חושב שמבחינה פורמלית גם לקבל את מה שהיא אמרה, שהיא מסיימת את התפקיד?

יצחק נטוביץ:

היא כבר הודיעה. ושכל העניינים שבטיפול עברו לטיפול של מבקרת הפנים.

יורם ברוזה:

אז אני מציע שבאמת אנחנו נעדכן את המבקרת שאם היו כפילויות אז הן הסתיימו והכל כפוף לטיפול ובדיקותיה. פניות שיובאו אל הנציבה יופנו ישירות אל המבקרת.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

הועד המרכזי אישר פה אחד קבלת הודעת הנציבה על סיום כהונתה. כמו כן הוחלט כי פניות שיובאו לנציבה יופנו אל המבקרת.

הקמת מערך טיפול בתביעות שיבוב נזקי רכוש הנגרמים לרכבים (תביעות פח)

אנחנו נעבור לנושא מספר 19. הקמת מערך טיפול בתביעות

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

שיבוב נזקי רכוש הנגרמים לרכבים (תביעות פח). הפצנו לכם במצורף לסדר היום את מכתבן של עורכות הדין אילנה סקר ורחל לויתן.
אולי לטובת אלה שלא הספיקו לעיין בנייר שהכנתן, תסבירו בבקשה במה מדובר.

רחל לויתן:

אני רוצה דווקא ללכת מעבר לנייר שהכנו. הנייר שהכנו היה רעיון שהתחלנו לפתח אותו, בינתיים באה דחיפות ואני רוצה להסביר. בבתי המשפט באזור המרכז נפתחו כל שנה 16,000 תיקים.

אפי נוה:

סליחה, לטובת הפרוטוקול, רחל ואילנה שתיהן יושבות ראש ועדת הביטוח הארצית. מתוקף תפקידן הן ייצרו את נייר ההצעה שנמצא בפניכן והן נמצאות כאן. עכשיו לטובת אלה שלא מזהים, הן בעלות תפקיד אצלנו בלשכת עורכי הדין.

רחל לויתן:

כפי שהתחלתי לומר, הנייר הזה נכתב כרעיון אבל בינתיים הגיעה הדחיפות. מדי שנה נפתחים באזור המרכז בלבד 16 אלף תיקים שאנחנו קוראים להם תיקי פח, זה תיקי השיבוב בין רכב לרכב.

אפי נוה:

אתם יודעים במה מדובר? רכב מתנגש ברכב, נגרם נזק פח, 2,000 שקל, 3,000.

רחל לויתן:

עד לפני מספר שנים ניסו חברות הביטוח לפתור את הבעיה ביניהן לבין עצמן על ידי הוצאת עורכי דין והקימו גוף שנקרא בנועם. הגוף הזה נכשל, הסיבות לא חשובות. לפני כחצי שנה חברות הביטוח החליטו להקים את זה, ולא סתם החליטו להקים את זה, כל חברה תרמה 2.5 מיליון שקל לצורך הקמת הגוף הזה ויש ביניהן הסכם שאת התיקים האלה אסור להוציא לבתי משפט. כלומר אנחנו מדברים על שלב לא רק שיש איזה גוף וולונטרי שדן בסכסוכים, אלא גוף שאומר אך ורק תדון במסגרת שלי.
למזלנו לא כל החברות הצטרפו, כרגע יש שתיים שלא

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

הצטרפו. עכשיו אנחנו באנו בכלל לא מלהלחם

רועי אברהמוביץ:

רחל, מי לא הצטרפו?

רחל לויתן:

מה זה רלוונטי? שתיים לא הצטרפו.

רועי אברהמוביץ:

אני רוצה לדעת. את לא יודעת?

רחל לויתן:

אני לא יודעת.

אפי נוה:

נדמה לי שהפניקס והכשרת הישוב לא שם.

רחל לויתן:

למה זה משנה השם של החברה?

אפי נוה:

זה בכלל לא משנה.

רחל לויתן:

המשמעות האמיתית היא הוצאת עבודה מעורכי דין באופן אמיתי, כי זה לא יגמר כאן. אם זה יצליח קחו בחשבון שהשלב הבא זה שכל הסכסוכים בין חברות הביטוח ייגמרו בבית, כלומר בהוצאת עורכי דין מהתמונה. עכשיו כשאנחנו התחלנו את הרעיון התחלנו רעיון מכיוון אחר לגמרי, לא חשבנו שהמצב הוא כל כך אקוטי לעורכי דין.

יצחק נטוביץ:

לטובת האינטרס הציבורי כמובן.

רחל לויתן:

עכשיו מה שקרה שאחד מעורכי הדין בועדת הביטוח קם ואמר תקשיבו, התיקים האלה סותמים את בתי המשפט. אנחנו המון עורכי דין בתחום הביטוח והנזיקין, מה קרה שכל אחד ייתן יום מילואים, ומזה התפתח הרעיון שהוא קצת מעבר ליום מילואים. מה הרעיון? וזה הרעיון שאני אבקש את ברכתכם, כשברקע עומד לכם הסיפור שאמרתי לכם על הנושא של הבנועם, שחד משמעית ההסכם אומר לא ילכו לכיוון אחר.

הרעיון הוא קצת לעשות שינוי של החוק אבל ללכת בכיוון של

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

המהו"ת. בכל תיקי השיבובים, רק תיקי הפח האלה, אנחנו לא מנסים לפנות לתחומים אחרים, יוקם מערך של מגשרים בוררים מטעם הלשכה. זאת אומרת הכל הלשכה היא בתווך. במסגרת המהו"ת זה יעבור. אבל זה לא יהיה הגישור שאתם מכירים. אנחנו נעשה שינוי. אני כבר ניסחתי את שינוי התקנות. נעשה שינוי תקנות למשהו שקיים היום באנגליה, שהופך את הגישורים, זה One track, או שזה נגמר בגישור בהסכמה או שהגישור הופך לבוררות.

גישבור.

דובר:

גישבור זה שם טוב. עד עכשיו לא ידעתי אתה שם, הנה, זה יהיה גישבור. המשמעות היא שערעור הוא ערעור כמו על בוררות, זה לא ערעור לגופו, זה לא חוזר לבית המשפט לגופו אלא ערעור, ההוא היה לו ניגוד אינטרסים, כמו כל ערעור על בוררות.

רחל לויתן:

עו"ד יוכל לבחור אם הוא הולך לתיק רגיל, ואני כבר אומרת לכם שלפי מה שקורה בחברות הוא לא יוכל לבחור כי לא יתנו לו בכלל את העבודה הזאת, אבל להערכתי אם הפרויקט שלנו יצליח אנחנו למעשה נמגר את הבנועם, זה רק שאלה של זמן. עורך הדין יוכל לבחור האם הוא הולך לתיק רגיל שדינו תצהירי עדות ראשית, כל מה שצריך לפי הספרים, או שהוא מופנה לגישור בוררות.

היתרון בגישור בוררות שאנחנו מדברים בהליכים של גישור שהם כמובן הרבה יותר רכים, לא צריך תצהירי עדות ראשית מצד אחד, אבל מצד שני כל אדם יש לו יומו. יבוא הנפגע שכתוצאה מכך הוא יצטרך לשלם, so called האחראי שיצטרך לשלם השתתפות עצמית והוא יוכל לבוא ולהסביר למה הוא אשם, למה הוא לא אשם, כל אדם יהיה לו יומו.

היתרון שלנו על הבנועם של חברות הביטוח הוא שכשחברות הביטוח עושות את זה הן מוותרות על השתתפות עצמית ומוותרות על no claim bonus, כלומר על המלוס בונוס, ועולה להם אגרה מאוד מאוד גבוהה הבנועם. לפי החשבון שלי, ועשיתי אותו חשבון צנוע, זה רמה של כל תיקון עולה

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

להם 3,000 שקל. זה לא כולל המייצג.
ואילו אנחנו מדברים על אגרות בית משפט. מה אנחנו רוצים?
שבית המשפט ייתן לי, זאת אומרת ייתן ללשכה 80%
מהאגרה שהוא מקבל. ברגע שהסיפור הזה עובר למחוז שלנו,
של הלשכה, זה יעבור לאגרה. הרעיון הוא שהלשכה כל עורכי
הדין שירצו לעבוד כבוררים, כל בורר יקבל 300 שקל על תיק.
אני לא רוצה שאנשים

רועי אברהמוביץ:

אבל איך בית המשפט, רחל, ייתן לך? זה של אוצר המדינה
הכסף הזה.

רחל לויתן:

אתה תשאיר לי לטפל בעניין. אני לא מנהלת איתך עכשיו דיון
איך אני אעשה את זה.

אפי נוה:

ברגע שאנחנו פונים למערכת ואומרים אנחנו מסוגלים
להוציא מהמערכת 16 אלף תיקים בתמורה לאגרה, תאמין לי
יגידו קח את האגרה וקח את התיקים. מה רע ביוזמה הזאת?

רועי אברהמוביץ:

אין בעיה.

אפי נוה:

תצליח-תצליח, לא תצליח-לא תצליח. אם תצליח תביא המון
פרנסה לעורכי דין.

רחל לויתן:

למה אני לא יכולה? תאמין לי אני יכולה יותר ממה שכל אחד
יכול.

אהוד ברעם:

מצוין.

רחל לויתן:

עכשיו אם לא יצליח אז לא. אבל אם אנחנו מצליחים אז
אנחנו גם מרימים את הלשכה, אנחנו נותנים פרנסה לעורכי
הדין. הכוונה היא שהבורר לא עובד חינם, יעשה את זה, כל
בורר יקבל כסף. יהיה קורס ויהיה משוב. כלומר אם החבר'ה
יתחילו לעשות שירקעס וזה ואתה חבר שלי ואני שונא אותך,
כי זה ישבנו הרבה עם אנשי הפח, סליחה, עם עורכי הדין

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

שמטפלים בתביעות פח. והם הסבירו לנו דקויות שאנחנו לא מכירים, זה שונא אותי והוא יפסוק לרעתי. יהיו משובים. אם רק המפסידים יגידו רע והזוכים יגידו טוב אז עשינו בסדר. אבל הרי יש להניח שאם אנשים, אני לא צריכה להגיד לכם, אתם מופיעים. אם אנשים לא מתפקדים כמו שצריך אתה יודע את זה ואתה יודע את זה די מהר.

ומי הבוררים, זה אנשים שמהתחום?

יצחק נטוביץ:

מי שרוצה יעבור קורס של חודשיים, יש בחינות.

רחל לויתן:

לא, אתה תוכל לייצג גם כן בתביעות הפח וגם להיות בורר?

יצחק נטוביץ:

אם אתה מייצג חברה מסוימת אז אתה לא תשב בתיק של אותה חברה.

אפי נוה:

אתה תכריז שיש לך ניגוד עניינים.

רחל לויתן:

אם אתה מייצג חברה ביטוח X ובתיק אחר אותה חברה ביטוח יש לה תביעת שיבוב, אז אתה לא תשב כבורר בתיק של אותה חברה.

אפי נוה:

אז תחליט שאתה לא רוצה לעשות את זה.

רחל לויתן:

אבל בתיקים של חברות אחרות שאתה לא מייצג אותן למה לא?

אפי נוה:

ואתה יודע כמה עורכי דין לא מייצגים חברות ביטוח יש?

רחל לויתן:

לדעתי צריך לקבל החלטה שעורכי דין שמייצגים חברות ביטוח

מוחמד אבו יונס:

אבל למה אנחנו נכנסים לזה עכשיו? בואו נסכים שהרעיון הזה הוא רעיון טוב שאנחנו נותנים מנדט לקדם אותו. אם

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

נשכנע את הנהלת בתי המשפט ואת שרת המשפטים הרי שאנחנו הבאנו פתרון שמצליח להוציא מהמערכת 16 אלף תיקים פתוחים אז אני חושב שעשינו טוב גם למערכת המשפט ועשינו טוב גם ללשכת עורכי הדין וגם לציבור עורכי הדין וגם לאזרחים, שאותם 16 אלף תיקים שלהם תקועים שם.

היום מתפשרים על הגב של האזרחים.

רועי כהן:

נכון. ואגב, זה פיילוט שיכול להתחיל פה במרכז ולהתפשט ברחבי הארץ.

אפי נוה:

רק אני רוצה להשלים כמה מילים. קודם כל שמי עורכת דין אילנה סקר. אני רוצה להקדים ולומר שהדברים עדיין לא גובשו עד דוק באיך תתוקן תקנה, מי יהיה מועמד טוב לשמש כבורר, הכללים שאנחנו נקבע מי יכול להיות בורר בעניין של ניגוד עניינים וכולי. ולכן זה לא יהיה המקום עכשיו לדון בזה. כל מה שאנחנו רוצים זה קודם את ברכת הדרך של לשכת עורכי הדין. יש לנו מלאכה רבה. אנחנו נצטרך להביא לתיקון תקנות, כי אנחנו רוצים שכמו המהו"ת זו תהיה חובה, שלצדדים לא תהיה אפשרות להחליט כן או לא למשל. כל הדברים הקטנים הם דברים שעדיין התחלנו לעבוד עליהם אבל רק אחרי ברכת הדרך נוכל להתחיל לרוץ איתם. עכשיו הנקודה היא, וזה מה שרחל ניסתה לומר, יש פה רעיון מהפכני. יש פה להפוך את לשכת עורכי הדין לא לאיגוד מקצועי כמו שאר האיגודים. והדבר דומה למשל באנגליה, גם בעניין הפלילי אפילו, באנגליה אפילו פונים למשרדים לשמש בעבירות ברף הנמוך לשמש כתובעים מטעם המדינה.

השיתוף פעולה הזה שיהיה לנו יחד עם בית המשפט ובית המשפט הביע נכונות אפילו לסייע לנו בהעברת הקורס של אותם בוררים. מערכת בתי המשפט, ההנהלה הביעה נכונות בעניין של האגרה. אנחנו רוצים את ברכת הדרך מהועד המרכזי כי אני חושבת שבלי לשכת עורכי הדין לא נוכל לעשות את זה.

אילנה סקר:

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

רחל לויטן: זה פרויקט של הלשכה. זה לא פרויקט של איש, זה פרויקט של לשכה.

ליאור שפירא: איך עורכי הדין שמייצגים מקבלים שכר טרחה?

רחל לויטן: עורכי הדין שמייצגים יקבלו מחברות הביטוח, מהלקוח שלהם.

אילנה סקר: מה זאת אומרת? פסק הדין יקבע שכר טרחה.

רחל לויטן: לא מעניין אותי בכלל מה שקורה בין עורך הדין שמייצג, הוא מקבל את שכר הטרחה כמו שהוא מקבל היום.

ליאור שפירא: לא, אבל אם בבית המשפט הוא היה מקבל את שכר הטרחה דרך

רחל לויטן: אבל הוא לא יהיה בבית המשפט, הוא יהיה רק בנועם.

אילנה סקר: פסק הבורר יקבע שכר טרחה, כמו שפסק דין.

רחל לויטן: כל מה שעשית לקחת את הקטע של בית המשפט, בסך הכל העברת את המותב לעו"ד. לא עשיתי שום שינוי. הדבר היחידי שעשיתי שינוי זה שהגישור אם הוא לא נגמר כגישור, כלומר בטוב, הוא עובר לבוררות. אתה לא יכול לקבל את האגרה חזרה ואתה לא יכול לחזור לבית המשפט להגיד רגע, פוס, לא בא לי, לא מתאים לי.

אפי נוה: רבותיי, אני חושב שאפשר להסכים.

מוחמד אבו יונס: הערה, משפט קטן. שלא יקחו את הפורמט הזה במשרד המשפטים יהפכו את הגישור של בתי המשפט גם לגישור בוררות.

אפי נוה: לא חושב, אתה בא בפתרון נקודתי לבעיה נקודתית, לסוג

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

ספציפי של תיקים. התיקים האלה, בוא נעמיד דברים על השולחן, לא מצריכים בקיאות משפטית גדולה במיוחד.

הוא לא יהיה לעורכי הדין.

רחל לויטן:

אפי נוה:

מגיע רכב מצד אחד והשני מגיע בצומת מצד שני והתנגשו, צריך להבין מי לא נתן זכות קדימה או מי התנגש בשני מאחורה או מי לא האט ונתן זכות קדימה. לא צריך פה איזה הבנה משפטית גדולה. עכשיו אם אתה יכול לפתור את העומסים במערכת שתיקים אחרים שכן מצדיקים זמן שיפוטי יקבלו את הזמן הזה ובדרך הזו אתה גם פותרת את העומס בבתי המשפט, סייעת לעורכי דין להתפרנס, עזרת גם לציבור, אני חושב שכולם מרוויחים, זה win-win.

הילה רוזן:

הערה אחת, באמת ברכות על היוזמה ואני חושבת שהרעיון מצוין. איזושהי הסתייגות קטנה לגבי סעיף 10 לנושא שכר הטרחה, אני לא חושבת שזה הזמן והמקום לקבוע מהו שיעור שכר הטרחה הראוי לעו"ד שצריך לעבור קורס של חודשיים כבורר.

אפי נוה:

לא ניכנס לזה. גם אם זה יהיה כפול מה זה משנה? לא צריך להיכנס לזה עכשיו. אנחנו מדברים על העקרון.

רחל לויטן:

מישהו צריך להבין כאן, קודם כל בקונספט זה לא נושא של שכר טרחה, זה הרבה מעבר לזה, מה שמראה שלא הבנת את הקונספט. כרגע זה לא יהיה בידיים שלך, תוך חודש עורכי הדין לא יראו את העבודה הזאת, נקודה, אם אנחנו לא נבוא עם היוזמה הנגדית.

הדבר השני, זה חייב להיות כדאי מבחינה כלכלית לחברת הביטוח שיהיה שווה שלה שהסיפור הזה ילך במסלול שלנו מאשר במסלול שלהם, אחרת לא תראי את זה. אז בואו נגיד שמישהו צריך להבין שיש לזה היגיון כלכלי לכל הפרויקט. אם הפרויקט הזה לא יצליח אצל הקליינטים בסופו של דבר הקליינטים הם חברות הביטוח, אני לא רוצה את הטובה

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

שלהם. כרגע אני הורסת להם מנגנון שכל חברה שמה בו 2.5 מיליון שקל.

מה שקורה כרגע זה שיש מנגנון אפשרי חילופי שינטרל את עורכי הדין. אז אנחנו רוצים להציע מנגנון אחר לשכנע שהמנגנון האחר טוב יותר כדי שהפרנסה תישאר אצל עורכי הדין לטובתם ולטובת הציבור שיקבל קיצור מועדים וסיום תיקים מהיר.

אפי נוה:

זה בסדר גמור, לדעתי צריך לתת את ברכת הדרך כי זה דבר מבורך. אבל אם אנחנו מבקשים את ההסכמה של הועד זה הסכמה של הועד להתחיל לעבוד. תבואו אחרי שגמרתם ואז נאשר את זה.

יצחק נטוביץ:

חד משמעית.

רחל לויתן:

אז אם ככה אולי באמת נתקדם. אני מציע שנקבל החלטה.

אפי נוה:

אילנה ורחל, אני רוצה לשאול אתכן שאלה. מדוע שהצדדים יסכימו לוותר על יומם בבית המשפט? כי ההליך הזה שאתם מציעים שהוא בורר/מגשר

רועי אברהםמוביץ:

רואים? זה כמו בנועם, למה הם מסכימים ללכת לבנועם? ילכו כאן כמו שהסכימו ללכת לבנועם.

אפי נוה:

רועי, הם אומרים שבנועם אין עורכי דין בכלל.

ליאור שפירא:

אבל בנועם זה גישור, לא בוררות.

רועי אברהםמוביץ:

מה שאני מציע, חברים, כדי להתקדם, אני חושב שאנחנו צריכים לקבל החלטה שהמיזם הזה הוא מיזם מבורך, העקרונות שלו טובים. אנחנו צריכים לקבל החלטה שאנחנו תומכים ומאשרים את המיזם, מייפים את כוחן של אילנה ורחל לקדם אותו מול הנהלת בתי המשפט, לקדם אותו

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

במשרד המשפטים.

אני נמצא לרשותכם לסייע. ברגע שכבר יהיה מוצר מוגמר עם הצעות קונקרטיות אנחנו נחזור לפה. האם מקובל על כולם? אושר פה אחד. תודה לכן, בהצלחה, אנחנו לרשותכם.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לתמוך ולאשר את המיזם. הועד המרכזי החליט לייפות כוחן של יושבות ראש ועדת הביטוח הארצית לקדם את המיזם מול הנהלת בתי המשפט ומשרד המשפטים.

שכר טרחתם של עורכי דין המתמנים על פי חוק הסיוע המשפטי

אפי נוה:

אנחנו עוברים לנושא מספר 8. שכר טרחתם של עורכי דין המתמנים על פי חוק הסיוע המשפטי. נמצא אתנו עו"ד אליעזר פני גיל, יו"ר ועדת שכר טרחה שלנו. החומר הופץ אצלכם כבר בישיבות קודמות. ברוך בואך לייזי, בבקשה.

אליעזר פני גיל:

האמת היא שכבר קיימנו דיון די מקיף בסוגיה הזאת ואנחנו אישרנו את הדברים ובסך הכל מה שיש פה זה הנייר הפורמלי שמסכם את כל מה שדנו בו כבר בעבר. אני מזכיר במה מדובר. מדובר בכך שהתעריפים של הסיוע המשפטי, כלומר של עורכי הדין שמייצגים מטעם הסיוע המשפטי נמוכים לעין ערוך לעומת התעריף המינימלי המומלץ של הלשכה. ומה שאנחנו מבקשים, וזה כבר למעשה אושר על ידיכם בישיבה הקודמת, זה לפנות למשרד המשפטים כדי שיפעל להשוות את התעריפים האלה לתעריפים של התעריף המינימלי המומלץ שלנו, כדי שלא יהיו כאלה הבדלים תהומיים בין מה שנותן הסיוע המשפטי לבין מה שכתוב בתעריף שלנו. אלה הם הדברים.

שלומי וינברג:

התעריפים בסיוע המשפטי מאוד נמוכים. זה בדיחה. אני לא

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

יודע איך אנשים מתפרנסים.

אהוד בר עס:

אבל זה עניין תקציבי של משרד המשפטים, איך אנחנו יכולים להתערב?

אפי נוה:

אפילו עמדה ערכית של הלשכה שבאה שאומרת התעריפים האלה הם תעריפי רעב, הם גורמים לכך שעורכי דין טובים שיכולים לייצג את האזרח ולתת לו שירות אמיתי מדירים את רגליהם מלייצג בסיוע המשפטי, משום שהם לא מסוגלים להתפרנס בכבוד.

התוצאה היא שמי שסובל מכך בסופו של יום זה הציבור, האזרח, שמי שמייצג אותו אלה עורכי דין פחות מנוסים, פחות מיומנים, פחות טובים.

יורם ברוזה:

יכולים להיות עורכי דין מעולים, הם לא ישקיעו את הזמן כי לא שווה להם להשקיע את הזמן בכסף הזה.

שלומי וינברג:

זה משני הפנים, גם מלכתחילה עורכי דין לא ירצו וגם מי שכבר משקיע פחות משקיע.

יורם ברוזה:

נכון, לא משקיע.

אפי נוה:

אתם למעשה הכנתם כבר הצעה מפורטת.

אליעזר פני גיל:

כן, אנחנו מבקשים רק לאשר את זה.

אפי נוה:

אני חושב שאנחנו צריכים לאשר את ההצעה ולהעביר פנייה מסודרת למשרד המשפטים עם ההצעה שלכם שאושרה על ידי הועד המרכזי. מקובל על כולם? אושר פה אחד. לייזי, המון תודה על העבודה ועל ההשקעה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את ההצעה כפי שהוצגה. ההצעה תועבר בפנייה מסודרת למשרד המשפטים.

פניית עו"ד מורן מאירי – פגיעה חמורה בזכות לייצוג הקבועה בסעיף 22 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961

אפי נוה:

אנחנו עוברים לנושא מספר 21. זו פניית עו"ד מורן מאירי, הנושא הינו פגיעה חמורה בזכות לייצוג הקבוע בסעיף 22 לחוק לשכת עורכי הדין. החומר הופץ אליכם יחד עם סדר היום והיום הפצנו לכם את החלטתו מיום אתמול של השופט אורנשטיין.

חברים, ההחלטה של השופט אורנשטיין, לאלה מכם שהספיקו לקרוא אותה, אני חושב שהיא מדברת בעד עצמה, דברים כדורבנות. לפני שאנחנו נדון בכך אני מציע שנשמע את מורן שייתן לנו סקירה בתמצית, לטובת אלה שלא הספיקו לעבור על כל החומר שהופץ אליכם לפני יומיים, ואז נקיים דיון מסודר.

מורן משמש כבא כוחה של אגודת הספורט מכבי תל אביב שהגישה, בעצם שהשחקן שלה נפגע והגיש את העתירה לבית המשפט המחוזי. אז מורן בבקשה.

מוחמד אבו יונס:

למען הסדר הטוב והגילוי הנאות, אני היועץ המשפטי של בני סכנין.

מורן מאירי:

הסיפור הוא שאני מייצג בתחום הזה הרבה שנים, לפחות משנת 2000. זו לא הפעם הראשונה שביקשתי לייצג בפני בית הדין שחקנים וקבוצה. מעולם לא סורבתי. למיטב ידיעתי לא נתקלתי וחיפשתי מקרה שבו סורבה בקשה לייצוג עד היום. תקנון ההתאחדות של הכדורגל שהוא מכוח סעיפים 10 ו-11 לחוק הספורט במעמד של חקיקת משנה אומר שייתן ייצוג, סעיף 9 ג' רק במקרים חריגים. אבל הפרקטיקה היא שעו"ד מבקש נותנים.

אנחנו טענו שמדובר במקרה חריג מאחר ומדובר בשחקן

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

סרבי, פחות משנה בארץ, לא מכיר את הדין, אין לו אפשרות ללמוד את התקנונים, האנגלית שלו לא מספיק טובה והאישוס נגדו הוא חמור מאוד. לאור כל הנסיבות האלה מגיע לו ייצוג. זה לא רק העניין של המשחק אתמול, וגם הוא היה מאוד חשוב המשחק אתמול, כמובן, אבל יש פה גם את הכתם שעלול לדבוק בו ולאורך כל הקריירה שלו כשחקן אם ימצא שהוא באמת דחף מאמן או לכו תדעו איך ימצאו את האשמה נגדו כשהוא לא יבין מה שואלים אותו או כן שואלים אותו בלי ייצוג ובלי שיגנו עליו, בלי חקירות נגדיות, בלי הגשת ראיות, בלי הקפדה מינימלית על כללי פרוצדורה בבית דין. הבקשה סורבה לייצוג. בפעם הראשונה, כמו שאמרתי לכם, שאני נתקל בדבר כזה. לאחר מכן הגעתי לבית הדין.

אגב מה היה הנימוק לסירוב?

אפי נוה:

תלוי באיזה החלטה אתה מסתכל.

יורם ברוזה:

זה באמת מאוד מוזר. כי אתמול בבית המשפט לראשונה נשלפה החלטה אחרת ממה שמופיעה באתר ההתאחדות וממה שקיבלנו ובה הופיעו נימוקים, שהוא לא רואה פה שום חריגות, שאפשר להביא מתורגמן.

מורן מאירי:

ומה היה בהחלטה הראשונה?

אפי נוה:

שורה.

מורן מאירי:

שורה אחת?

אפי נוה:

כן. הנושא הזה ייבדק אבל זה לא המקום.

מורן מאירי:

אני רואה אבל נשאלת השאלה מה פשר העניין

אפי נוה:

פתאום אתמול הוציאו, וזה גם חברים שלנו אז אני לא רוצה לפגוע באף אחד, אבל הוציאו מסמך שלא צורף לתגובה, לא

מורן מאירי:

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

צורף לארבעה מסמכים אחרים שאנחנו צירפנו את ההחלטה מעולם לא נאמר זו לא ההחלטה יש החלטה אחרת עם נימוקים.

אני מבין שהוא בחור בן 20 דובר סרבית בלבד.

אפי נוה:

דובר סרבית, כן.

מורן מאירי:

והגיע לארץ מתי?

אפי נוה:

לפני פחות משנה, באוגוסט 2015.

מורן מאירי:

אז הוא בכלל לא מבין עברית.

אפי נוה:

עברית הוא בטח לא יודע.

מורן מאירי:

אז איך הוא מייצג את עצמו? יכול להיות שהוא ביצע עבירה ספורטיבית אבל זכות ייצוג מגיעה לכל אחד.

אפי נוה:

אז אני אומר שייצגתי בהרבה מקרים גם בבית הדין קמא במקרים דומים, בבית הדין המשמעתי, וניתן לי ייצוג בעבר. מניתי גם בעתירה שלי וגם בהחלטה זה מופיע, מספר מקרים שנתנו לנו לייצג באותו בית דין. אני לא רואה שוני, אני חושב שהמקרה הזה הוא יותר חמור בנסיבות שגם הוא מואשם בהן וגם בנסיבות של השחקן שהוא לא ישראלי ולא מבין עברית ונמצא פחות משנה בארץ.

מורן מאירי:

אני חושב שיש פה גם פגיעה בזכות הייצוג, סעיף 22, וגם פגיעה במעמד העו"ד, שהולכים ודוחקים אותו ממוסדות משפטיים. ואנחנו בעתירה שלנו הסתמכנו מאוד על פסק דין אוניברסיטת חיפה, אני לא יודע אם אתם מכירים אותו. וחשבנו ששני החריגים שמתקיימים שם כתנאים מינימליים לאפשר ייצוג מתקיימים ללא ספק במקרה הזה. נדמה לי שאורנשטיין הסכים אתנו בעניין הזה.

אני לא יודע מה מקובל פה אבל אני פניתי לאפי. אני חושב

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

שיש מקום שהלשכה תצטרף להליך הזה, לסעד העיקרי, להמרצת הפתיחה ותביע את עמדתה. אני כמובן חושב שיש מקום לפעול גם באמצעות הלשכה וגם אני כחבר הנהלת ההתאחדות, ואני מנתק את עצמי כרגע מעניין הייצוג, לתיקון תקנון ההתאחדות לכדורגל כך שיתאים את עצמו לפסיקה ויאפשר מעבר לתנאים המינימליים האמורים בפסק דין אוניברסיטת חיפה ואני מצפה שהלשכה תיקח חלק בעניין הזה.

אפי נוה:

חברים, לפני שאני פותח לדיון וכל אחד שירצה לומר בוודאי יוכל להתבטא ולשאול שאלות את מורן, אי בואו נפריד לחלוטין מהזיהוי פה. לא מעניין מי האגודה שעותרת ומי האגודה שמשיבה. מה שצריך לעניין אותנו הוא העקרון של מניעת ייצוג משפטי.

מורן מאירי:

אין אגודה שמשיבה. אורנשטיין גם אמר להם במהלך הדיון, זה נראה כאילו אתם מייצגים פה צד, אתם צריכים להיות ממלכתיים. אין פה אגודה, זה ההתאחדות לכדורגל, זה לא הליך נגד סכנין ולא שום דבר.

אפי נוה:

נכון. אז חשוב מאוד, אנחנו לא מתעסקים בעניין המחלוקת לגופה. אנחנו צריכים לתת דעתנו על כך שיש מוסד משמעתי, בית דין משמעתי שחורץ גורלות. אז פה זה בתחום ספורט אבל מי מאתנו לא פותח בבוקר את עיתון הספורט ומסתכל על מה שקורה שם ואוהב לראות ספורט כזה או אחר? יש פה החלטה של בית משפט שהיא לטעמי מאוד בוטה, מאוד ברורה, מאוד חד משמעית ומדברת בעד עצמה. איך כתב כבוד השופט אורנשטיין? הוא מודע לכך שבית משפט אינו נוטה ככלל להתערב בהחלטות של מוסדות שיפוט משמעתיים. גם אצלנו כשמערערים על החלטות שלנו במוסד הזה להעמיד לדין או לא לקבל התמחות או לפסול התמחות לא מתערבים כמעט, ופה יש התערבות מאוד ברורה עם מסר מאוד ברור.

אני חושב שאנחנו כלשכה צריכים לבוא ולתמוך בעתירה

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

שטוענת שלא יתכן שאזרח, שחקן, ולא דווקא בגלל שהוא לא דובר עברית ולא תושב הארץ, כל אחד שמועמד לדין משמעתי זכאי להיות מיוצג. ואם אנחנו כלשכת עורכי הדין לא נקדש את העקרון שצריך לאפשר ייצוג אז מי יקדש את העקרון הזה שצריך לאפשר ייצוג אם לא אנחנו? אז בבקשה נפתח לדיון. אם יש שאלות, נתחיל עם אורי, אחר כך מוחמד, איציק ורועי.

אורי קינן:

שלום מורן, אורי קינן. אני תומך במורן במאה אחוז במה שהוא אומר. אני גם אוסיף וארחיב מעבר לזה קצת. נתחיל קודם כל בבסיס. להליך הזה בבית הדין יש אלמנטים פוגעניים מעבר לפגיעה בשם הטוב. יש פה גם אלמנטים של פגיעה בהשתכרות של שחקנים, כי שחקן שלא משחק לפעמים הוא לא זכאי לפרמיות וכולי וכולי. כלומר בשורה התחתונה יש פה פגיעה בזכויות של אדם, זכות ההשתכרות שהיא זכות יסוד וכולי, לא צריך להרחיב בנקודה הזאת.

אפי נוה:

פגיעה בחופש העיסוק.

אורי קינן:

זה אחד. שתיים, הזכות להגנה משפטית בהליך שהוא אפילו אפשר לקרוא לו קוואזי פלילי בהליך הזה היא זכות שהיא זכות יסוד במדינה. אני חושב שההליך הזה שבית הדין

אפי נוה:

כמו בית דין שדה.

אורי קינן:

ביטל בעצם את הזכות לייצוג צריכים לחלק אותה לשני חלקים. קודם כל את הזכות לייצוג הבסיסית לכל אדם גם אם הוא לא דובר סרבית, גם אם הוא דובר עברית רהוטה ובוגר חנה בבלי, הוא צריך לקבל את הזכות לייצוג אם הוא רוצה להיות מיוצג. ולדעתי הסעיף הזה בתקנון ההתאחדות לכדורגל הוא סעיף לא חוקתי וצריכים לפסול אותו באופן עקרוני על ידי בית המשפט. עכשיו לגבי הפגיעה בזכות להתפרנס.

מורן מאירי:

זו בדיוק העתירה.

אורי קינן:

אוקי. עכשיו לגבי הצד השני, שזה הזכות להתפרנס כעו"ד מה שנקרא ואנחנו התכנסנו גם לשם זה וגם לשם זה. גם בשל הסיבה הזאת אנחנו צריכים לצאת נגד ההחלטה. לעניות דעתי העתירה יכולה להתקבל לא בגלל זכות עורכי הדין להתפרנס. אנשים לא כל כך אוהבים לשמוע את הטענה הזאת. אנחנו פה מקיימים דיונים כמה עורכי דין לא צריכים להתפרנס במקצוע השכם והערב בכל מיני טענות מטענות שונות. אבל הטענה שאדם זכאי לייצוג כאשר באים לשלול ממנו זכות היא טענה לא רק שובת לב, היא טענה נכונה משפטית, היא טענה שיש לה סיבה מאוד טובה להתקבל בבית הדין ואני מציע פה לועד המרכזי להצטרף לעתירה בחפץ לב. אני מוכן לייצג את הלשכה בטיעון בבית משפט.

אפי נוה:

תארו לכם שמחר לשכת רואי החשבון תקבל החלטה שבהליכים משמעתיים רואה חשבון למשל לא יכול להיות מיוצג על ידי עו"ד, או לשכת המהנדסים.

יצחק נטוביץ:

מה עם בורסת היהלומים?

אפי נוה:

יש להם תקנון כזה?

אורי קינן:

אפי, לא שמעת את הסיפא. אני מוכן לייצג את הלשכה בטיעונים האלה בבית המשפט.

מוחמד אבו יונס:

ברמה העקרונית אני לא נגד עתירה מהסוג הזה, נהפוך הוא. אני חושב שתקנון ההתאחדות טעון שינוי, שיפור, בכל מיני בחינות, בכל מיני נושאים, לא רק בנושא הייצוג וכדומה. למשל אתה דיברת על ההחלטות ועובדה שדיברת שהחלטות שלפו לך מימין, משמאל, לא ידעת, לא פרסמו, כן פרסמו. אגב תמיד ככה, קודם כל לא כל החלטות בית הדין המשמעותי בהתאחדות מתפרסמות. הם מפרסמים מה שהם רוצים וגם

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

לא את מלוא ההחלטה ולא מלוא הפרוטוקול.

אפי נוה:

ואף אחד לא עתר על זה? אף אחד לא, מה זה הדבר הזה?

מוחמד אבו יונס:

זו בדיוק הנקודה. מחר אנחנו הכנו עתירה, אני ועו"ד אמיר רוזנברג מרמת גן, תוגש עתירה שהיא בעם תשרת את כל קבוצות הספורט במדינה, שתחייב, וזה אפילו העלינו את הטענות האלה בבית הדין העליון, בית הדין לערעורים בהסתדרות. והדיינים שם אמרו במפורש- תשמעו, זה המצב. תגישו עתירה ידונו בה. ואנחנו מחר הולכים להגיש את העתירה. העתירה מוכנה.

רועי אברהמוביץ:

על מה העתירה?

מוחמד אבו יונס:

העתירה שיפרסמו את כל הפרוטוקולים וההחלטות ופסקי הדין המלאים של כל

אפי נוה:

זאת אומרת היום לא מפרסמים פרוטוקולים?

מוחמד אבו יונס:

לא.

אפי נוה:

אתה בא מדבר וטוען ולא מקבל פרוטוקול

מוחמד אבו יונס:

כן, הם עושים מה שהם רוצים.

אפי נוה:

לא יאומן.

מוחמד אבו יונס:

תיכנס לאתר תמצא תמצית של ההחלטה, תקציר כזה. לא תמצא את כל הטיעונים והטענות.

אפי נוה:

צריך לאחד את העתירות האלה ביחד.

מורן מאירי:

הוא הולך בתוך ההתאחדות.

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

מוחמד אבו יונס :

בית דין לערעורים בהתאחדות. אם שם לא יקבלו אז נעבור לבית משפט מנהלי. התקנון כנראה ישן מיושן, צריך לשפר אותו ולשנות אותו. לא כדאי ללכת ולהעלות את הטענות האלה של חופש העיסוק ופגיעה בשכר טרחת עורכי דין.

אפי נוה :

עזוב את זה, לא פגיעה בשכר טרחת עורכי דין, פגיעה בחופש העיסוק של אותו שחקן. אתה בא ושולל לו את הפרנסה. אתה מטיל בו דופי, כתם. והוא לא יכול להיות מיוצג? אתה תחסום לו את הזכות שיבוא מישהו ויטען את הטענות להגן עליו?

מוחמד אבו יונס :

בכל הליך משמעותי כנגד קבוצה כלשהי לא מאפשרים ייצוג. הרי מי שמופיע שם, לפעמים עורכי דין הולכים מאחורי אנשי ההנהלה, יו"ר או המנכ"ל וכדומה ויושבים בשקט ואולי מעבירים לו מסרים, כותבים לו, אומרים לו מה לומר.

אפי נוה :

אז לפעמים צריך החלטה

רועי אברהם מוביץ :

מוחמד, למה אתה לא רוצה שנצטרף כידיד בית משפט גם לעתירה שלך?

יורם ברוזה :

כי זה בהתאחדות.

אפי נוה :

זה בהתאחדות עצמה. כשידחו אותו והוא יגיש את העתירה לבית המשפט הוא יפנה אלינו.

ליאור שפירא :

התקנון הזה לא כפוף לפיפ"א?

אפי נוה :

בבקשה איציק.

מוחמד אבו יונס :

גם לא כל כך שבית משפט ממהר להתערב בו.

אפי נוה :

ההחלטה של השופט אורנשטיין מאוד ברורה.

ליאור שפירא :

כן, אבל אם פיפ"א שולטת בזה היא תגיד לך אני לא רואה

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

אותך ממטר.

אפי נוה:

בואו, אני חושב שהאמירה שלנו צריכה מבחינתנו כלשכת עורכי הדין לבוא ולקדש את זכות הייצוג. זה משהו שהוא בסיסי, זו תכליתנו. אם אנחנו לא נתמוך בעתירה כזו אז במה כן נתמוך?

מוחמד אבו יונס:

אפי, עוד נקודה. אני סבור שבטח ידעת או אתה יודע את זה. המוסד לבוררות שבתוך ההתאחדות לא מוכר בפיפ"א, זאת אומרת לא מכירים בהחלטות שלו. למה? כי פיפ"א דורשים שכשיש בוררות יהיו שלושה בוררים. אצלנו בארץ זה אחד. ועל כן כל ההחלטות של המוסד לבוררות של ההתאחדות לא מוכר בפיפ"א.

מורן מאירי:

תקנוני פיפ"א אומרים איזה הוראות צריך להחיל בדין המקומי ואיזה לא. למיטב זכרוני הנושאים שאתה מדבר עליהם והנושאים שעלו פה הם לא, לדין הפנימי יש סמכות משל עצמו להחיל את הדינים שלו, ולכן המוסד לבוררות שלנו כן תקף. אז אני לא רואה עם זה בעיה. אני באתי לפה, חברים, על עניין מאוד בסיסי, מאוד נקודתי, זכות הייצוג זכות הטיעון, זו זכות יסוד.

רועי אברהםוביץ:

טוב, אנחנו הולכים איתך.

אפי נוה:

בבקשה איציק.

יצחק נטוביץ:

אני חושב שצריך לנצל את ההזדמנות הזאת ולטפל בכל נושאי זכות הייצוג. השאלה אם בשטר הבוררין אפילו כותבים שני אנשים אם אנחנו הולכים לבוררות וכותבים אסור לייצג על ידי עורכי דין, יכול להיות שבחוק לשכת עורכי הדין צריך לעשות תיקון.

אפי נוה:

איום ונורא.

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

יצחק נטוביץ:

ואז מה קורה? יש שני אנשים, אחד ברמה שכלית גבוהה, השני ברמה שכלית, יש פה בעיה.

רועי אברהמוביץ:

אתה לא יכול להתערב בהסכמה שלהם אבל, סליחה.

יצחק נטוביץ:

אני מדבר על הלשכה. זה מסוג הדברים שכשהייתי ממש צעיר זרקו אותי מהבורסה, שניצר העיף אותי מהבוררות. זרק אותי משם בבושת פנים. אני לא יודע אם זה שונה או לא שונה.

רועי אברהמוביץ:

לא שונה.

יצחק נטוביץ:

לא שונה. אני חושב שצריך להחיל את זה בחוק, אם צריך חוק לבדוק.

אפי נוה:

אנחנו עכשיו מרחיבים.

יצחק נטוביץ:

אנחנו מאשרים, אבל בואו ננצל את ההזדמנות.

אפי נוה:

רועי, בבקשה.

רועי כהן:

אני קודם כל כמובן שתומך. אני חושב שכמי שמשמש כיועץ המשפטי של איגוד המאמנים בישראל נתקלתי לא פעם ולא פעם העלינו את הטענה הזאת, שאין זכות ייצוג לעורכי דין בבית הדין המשמעתי ורק מטעמים מיוחדים ולנו לא נתנו. למורן כן נתנו אבל לנו לא. אבל אני רוצה לאתגר את מורן ואני רוצה לשאול אותו שאלה בכובע שלי כיועץ משפטי. היום באגודת מכבי תל אביב כשאתם רוצים להעמיד לבית דין משמעתי שחקן או מאמן יש לו זכות ייצוג?

כן.

מורן מאירי:

רועי כהן:

אין לו זכות ייצוג. אז הנה אני אומר לך את זה, שאין לו זכות

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

ייעוץ.

שהאגודה עצמה?

אפי נוה:

כן, זה בדיוק.

מוחמד אבו יונס:

גם שם צריכה להיות לו זכות.

אפי נוה:

בקבוצת הכדורגל שלנו?

מורן מאירי:

אני אומר לך שאתם קוראים למאמן ואומרים לו איחרת לאימון, איחרת לזה, ניתן לך קנס, אין לו זכות.

רועי כהן:

זה לא מקרה שאני מכיר. אני לא יכול להתייחס.

מורן מאירי:

אז אני אומר,

רועי כהן:

אני אומר לך שכל מי שהופיע בפניי תמיד היתה לו זכות ייעוץ.

מורן מאירי:

אני מדבר בכובע שאם נאה דורש נאה גם מקיים. אני בא ואומר אני פה

רועי כהן:

תשמע, בוא, אל תעשה לי טובה, אני באתי לפה עם נקודה מאוד ספציפית. אני לא בחקירה נגדית. עם כל הכבוד, אתם לא רוצים להצטרף, זה גם בסדר. אני לא יודע על מה אתה מדבר, אין לי מושג. אתה רוצה לדבר איתי על מקרה ספציפי בוא דבר איתי על מקרה ספציפי.

מורן מאירי:

לא מקרה ספציפי. אני שואל

רועי כהן:

אז אני אומר לך אל תגיד לי, אני לא יודע על מה אתה מדבר. אני אמרתי לך שלמיטב ידיעתי אנחנו תמיד נותנים זכות ייעוץ.

מורן מאירי:

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

- רועי כהן:** אבל אני שואל רגע ברמה העקרונית.
- מורן מאירי:** אני לא יודע, תבוא עם העובדות. על איזה מקרה אתה מדבר?
- רועי כהן:** לא מדבר על מקרה.
- מורן מאירי:** אז אל תגיד לי סיסמאות. על איזה מקרה אתה מדבר? שאלת אותי שאלה ועניתי לך.
- רועי כהן:** בכל אגודות הספורט
- מורן מאירי:** תגיד במכבי תל אביב. אמרת שמכבי לא נותנת. תגיד לי על איזה מקרה אתה מדבר.
- רועי כהן:** מכבי תל אביב מעמידה שחקן, נותנת לו זכות ייצוג
- מורן מאירי:** מי זה המאמן שבא ולא נתנו לו זכות ייצוג?
- רועי כהן:** לא, אני אומר
- מורן מאירי:** מי? תגיד לי, אבל אמרת שהיה מקרה.
- אפי נוה:** לא, רועי.
- רועי כהן:** אני שואל את השאלה אותך.
- מורן מאירי:** אז עניתי לך. אמרת לי האם נותנים? אמרתי לך שכן. מעולם לא נתקלתי במקרה של מישוהו שלא קיבל זכות ייצוג. וגם קודם כל אנחנו לא קונסים מאמנים, לא נתקלתי במקרה כזה בחיים.
- רועי כהן:** מה זה לא קונסים?

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

- מורן מאירי:** קנסנו פעם מאמן כדורגל?
- רועי כהן:** לא אתם, אגודות ספורט אחרות לא קונסים?
- מורן מאירי:** מי? אתה מדבר על מכבי תל אביב.
- אפי נוה:** רועי הוא רק מכבי.
- רועי כהן:** אני לא מדבר על מכבי.
- אפי נוה:** אבל מה הוא קשור לאגודות אחרות?
- מורן מאירי:** אני לא מבין מה אתה רוצה.
- רועי אברהמוביץ:** עזוב אותו.
- אפי נוה:** רועי הוא אומר לך שבמכבי הוא לא מכיר מקרה שלא נתנו זכות ייצוג.
- רועי כהן:** שניה, עם כל הכבוד
- אפי נוה:** אבל מה זה קשור, רועי?
- רועי כהן:** רגע, אתה בא לטפל באיזה משהו? אני רוצה להצטרף לדבר הזה ואני חושב שזה נכון ואני חושב שזה צודק וחייבת להיות זכות ייצוג. אבל אם רוצים זכות ייצוג אז זה זכות ייצוג לאותם אנשים בכל רבדי המשמעת.
- אפי נוה:** אבל זה לא העתירה שלפנינו.
- רועי אברהמוביץ:** רועי זה לא עובד ככה.
- רועי כהן:** לא, אבל אני אומר אתה לא יכול

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

אתה רוצה שאנחנו נגיש עתירה?	<u>אפי נוה:</u>
רועי אבל זה לא הנושא.	<u>רועי אברהם מוביץ:</u>
לא, אם אתה מצטרף כלשכה אנחנו צריכים להביע עמדה שבכל	<u>רועי כהן:</u>
אין בעיה. נביע עמדה. אנחנו חושבים שבכל תהליך, חד משמעית בכל דבר צריך לתת זכות ייצוג, גם בתוך האגודה עצמה.	<u>אפי נוה:</u>
גם בתוך האגודה עצמה צריך לתת זכות ייצוג.	<u>רועי כהן:</u>
אם היו קוראים את פסק דין אוניברסיטת חיפה היו רואים ששם לשכת עורכי הדין הצטרפה כידידת בית משפט וטענה לזכות ייצוג גורפת לחלוטין וזו היתה עמדתנו.	<u>יורם ברוזה:</u>
נכון, זה מה שאני אומר.	<u>רועי כהן:</u>
רבותיי, אין ספק שבכל הליך צריך לתת זכות ייצוג, גם אם זה הליך בתוך האגודה וגם אם זה הליך בהתאחדות.	<u>אפי נוה:</u>
אני כמובן שבעד אבל בעד במבט הרבה יותר רחב, בהשפעה רוחבית של העניין. ולדעתי זו הזדמנות פז לאחר תיקון חוק לשכת עורכי הדין ושאת מטרות וסמכויות הלשכה היא זכויות אזרח, שלטון החוק וכולי, זו הזדמנות למלא את הסעיף הזה תוכן, ואנחנו ניקח את המקרה הזה כבר על ההתחלה ואיכשהו נעשה לינקג' בין זה לבין התיקון בחוק נוכל לשים פוקוס רציני על התיקון הזה ונוכל להשתמש בתיקון הזה בהמשך.	<u>מטאנס שאער:</u>
אתה צודק. אפשר גם להפנות לחוק.	<u>אפי נוה:</u>
אתה לא מבין לכמה אנשים אתה תעזור בתחום הזה של	<u>רועי כהן:</u>

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

הספורט.

מטאנס שאער:

ועוד נקודה אחת, אם אנחנו נותנים לזה באמת את הכוח הזה, את העוצמה הזאת במשולב עם התיקון של החוק אנחנו נמנע מצב של מדרון חלקלק, היום כאן לא יתנו ומחר שם לא יתנו. צריכים לעשות סכר נגד אי ייצוג.

שלומי וינברג:

בקצרה, אני מצטרף לכל מה שאמרו פה ובאמת אגב לא רק בנושא של ספורט, קודם כל העתירה הזאת היא עתירה חשובה. ההחלטה של כבוד השופט אורנשטיין ושנתברכנו בשופט כזה היא החלטה מאוד יפה. כמובן צריך להצטרף להמרצת פתיחה.

אני הייתי רוצה רק בהצטרף למה שמטאנס אמר, זה קיים לא רק בתחום הספורט. לדוגמה, לא יודע אם אתם יודעים, בטריבונלים מעין שיפוטיים כמו למשל ועדות של עובדים סוציאליים לדוגמה, שזה טריבונל שיפוטי לכל דבר, אין שם זכות להיות מיוצגים. בעיניי זה שערורייה שאין כדוגמתה. צריך לחשוב אולי זה לא עכשיו באמת הזמן כי אנחנו קצרים בזמן. אבל לחשוב באמת, כמו שמטאנס אמר, על דברים מעבר לפרנסה, כי אנחנו לא מדברים רק על פרנסה, זה משהו שהוא באמת לטובת הציבור. הציבור בטריבונלים שיפוטיים צריכה להיות לו האפשרות להיות מיוצג, זה הכל.

מטאנס שאער:

אגב למשל בנושא של הפסיכולוגיה, רק משפט אחד, אם היה פגם למישהו בהתמחות שלו בפסיכולוגיה, ויש מצב כזה בצפון של הרבה אנשים בחיפה, בעצם פסק הדין שלהם זה גזר דין מוות, לוקחים לך את הרישיון אחרי 5-6 שנים שעבדת ואין שם ייצוג. זה איום ונורא.

אורי קינן:

במשרד הבריאות?

מטאנס שאער:

לא בבית הדין, זה פקיד רישוי.

רועי אברהמוביץ:

אני רוצה באמת לברך אתכם על העתירה הברוכה הזאת. אני

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

חושב שזה דבר חשוב מאוד. ואני רוצה להגיד לך שגם בהזדמנות הזאת זו הפעם הראשונה שאני זוכר לפחות שאנחנו כועד מרכזי מצטרפים כידיד בית משפט להליך מהסוג הזה ואני מאחל לך שתצליח.

הצטרפנו בעבר לעתירות, אי אפשר לא להצטרף עכשיו. יש את פסק דין אוניברסיטת חיפה.

יורם ברוזה:

אז חברים, בואו נסכם, אני מציע שהחלטה תהיה כדלקמן.

אפי נוה:

אבל זה רק לעניין זכות הייצוג, לא לשאר השאלות.

יורם ברוזה:

רבותיי, אני מציע שהחלטה שלנו תהיה שאנחנו מחליטים לקבל את הבקשה, להצטרף כידיד בית משפט, להגיש בקשה להצטרף כידיד בית משפט לתמוך בעתירה בעניין זכות הייצוג, להדגיש שזה לאו דווקא מתייחס להתאחדות לכדורגל אלא באופן עקרוני, אנחנו רוצים פסק דין עקרוני שבכל טריבונל שיפוטי, או מעין שיפוטי, ראוי שאזרח, אדם, שחקן, בעל מקצוע יוכל לקבל ייצוג משפטי שיגן על הזכויות שלו, שיגן על חופש העיסוק שלו. אורי מוכן לייצג אותנו בהליך הזה. ולהתייחס גם לתיקון בחוק.

אפי נוה:

אולי יחד עם וינברג.

אורי קינן:

כן.

שלומי וינברג:

יש פה מסר יפה. ואם תרצו המרכזים המקצועיים שלנו בלשכה יעמדו לרשותכם ויסייעו לכם.

אפי נוה:

למותר לציין שזה בהתנדבות.

שלומי וינברג:

אז אני מציע שנאשר את זה. הוסכם פה אחד? הוסכם פה אחד.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לקבל את הבקשה ולהצטרף כידיד בית משפט ולתמוך בעתירה בעניין זכות הייצוג. יודגש כי זכות הייצוג מתייחסת לאו דווקא להתאחדות לכדורגל אלא באופן עקרוני. עו"ד אורי קינן ועו"ד שלומי וינברג ייצגו את הלשכה בעניין זה.

אפי נוה:

איך המועדים מורן?

מורן מאירי:

הוא נתן להם להגיש תגובה עד ה- 10.6 אבל אני מעריך שבימים הקרובים ההתאחדות תפעל או אני מניח שהיא תערער לעליון או משהו אז רצוי מאוד

אפי נוה:

הוא נתן צו מניעה עד מתי?

מורן מאירי:

עד לדיון בהמרצת הפתיחה. להם הוא נתן להגיב עד ה- 10.6 אבל הוא לא קבע מועד.

אפי נוה:

אני לא כל כך רואה שבית המשפט העליון הופך את ההחלטה הזאת.

מורן מאירי:

אני גם לא רואה. אבל מאחר וכבר אני צופה שהולך להיות הליך כזה אני חושב שאם כבר אתם בתמונה

אפי נוה:

אז שלומי ואורי, מורן עומד לרשותכם גם, אם אתם צריכים חומרים ממורן ונתונים ומסמכים ודברים כאלה הוא עומד לרשותכם. מורן תודה.

מורן מאירי:

תודה רבה לכם.

פניית עו"ד בועז עמיר- הצטרפות הלשכה כידיד בית המשפט להליך	ואח' נ'
ואח'	

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

אפי נוה:

אנחנו עוברים לנושא מספר 15, פניית עו"ד בועז עמיר, הצטרפות הלשכה כידיד בית משפט להליך [REDACTED] ואח' נגד [REDACTED] ואח'. החומר הופץ, יש לכם כאן סקירה של גלעד וקסלר שמסכמת לכם את הפנייה. בועז, בתמצית בוא תסביר לנו מה אתה רוצה.

בועז עמיר:

אנחנו נקלענו לבעיה מאוד מוזרה בבית המשפט המחוזי בלוד, שם בית המשפט עושה כל מה שאפשר על מנת לחשוף נתונים שחלים עליהם כללי החיסיון, נתונים בנקאיים, לחשוף חשבונות בנק עם שמות של אנשים ומה הם הפקידו למרות שהם לא קשורים לתביעה. עכשיו זה התחיל בהחלטה. אחרי שהיתה החלטה ראשונה פניתי, התייעצתי עם אליגון ופניתי אליכם.

ההחלטה הראשונה היתה שהיא משחררת, במסגרת התהליך שעלו כל מיני שאלות ההליך המשפטי עוד לא התחיל, אנחנו בשנתיים ותשעה חודשים רק בגילוי מסמכים.

אפי נוה:

מי השופט?

בועז עמיר:

ריקי שמולביץ.

אפי נוה:

על ההחלטה שלה הוגש ערעור?

בועז עמיר:

עכשיו אנחנו מגישים ערעור, השבוע, כי ההחלטה האחרונה הוגש ערעור. כי ההחלטה הראשונה היתה שהיא משחררת את החוקר מחובת החיסיון שלו, שהיא תבעה אותה.

שלומי וינברג:

מה הטענה שלכם?

בועז עמיר:

שאסור לגלות דברים שלא קשורים לתביעה עצמה.

שלומי וינברג:

תן לי דוגמה.

בועז עמיר:

יש תובעים שטוענים, עלתה השאלה כמה כסף הם שילמו ומה עשו עם הכסף שלהם, בסדר? הם קיבלו, דרך אגב הם קיבלו את הסחורה, זה לא שלקחו מהם כסף והם לא קיבלו את מה שהם שילמו. והם העלו טענות שלקחו מהם יותר מדי ואז רצו לדעת כמה הם שילמו והתחילו שאלות. ודרש ב"כ התובעים שיראו לו דפי בנק. הראיתי דפי בנק כאשר בדפי בנק שהם מופיעים מחקנו את השמות של אנשים אחרים שמופיעים בדפי בנק.

על זה היה ויכוחים ובשלב מסוים היא החליטה למנות חוקר שנראה לו שהוא יחתום על כתב התחייבות לסודיות והוא מטעמה, נראה לו את כל החומר והוא יכתוב דו"ח, ייתן תשובות כמה הם שילמו ומה עשו עם הכסף, וככה הוא עשה. לאחר שהוא הגיש את הדו"ח שלו הוא בדו"ח עצמו היו כמה נתונים שהוא החליט למחוק מטעמי, שלדעתו הם אמורים להיות חסויים, והתחיל ויכוח עוד פעם, לתת את הדו"ח גלוי לגמרי. ובא כוח התובעים רצה את כל הדוחות, את כל החומר שהוגש לחוקר, קרי כל חשבונות הבנק, כל דפי הבנק, כל המסמכים וכל התמלילים מה שדיברו. עכשיו מי שנחקר בחקירות זה אני כנאמן. אני נאמן בתיק. הצדדים גם כן, הצד שכנגדו טוענים, שזה החשבון עבורו גם נהנה.

שלומי וינברג:

אז מה אתה טוען, שהפרו שם את מה?

בועז עמיר:

אני לא אומר. אני אומר שיש בעיה שבית המשפט נותן החלטה לגלות נתונים של צדדים שלישיים שהם לא קשורים לתביעה.

יורם ברוזה:

אם הבנתי נכון זה חשבון נאמנות ששימש לכמה פרויקטים.

בועז עמיר:

לחמישה פרויקטים.

יצחק נטוביץ:

חשבון נאמנות של עו"ד?

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

יורם ברוזה: שלו. אתה למעשה חשפת את המידע שנוגע לפרויקט של נחלה.

בועז עמיר: נכון.

יורם ברוזה: אבל הם רוצים לראות שאין שם עוד כספים ועל ידי זה אתה צריך למעשה לחשוף פרויקטים

בועז עמיר: לא, אנחנו חשפנו לחוקר את הכל, את כל הפרויקטים.

יורם ברוזה: לא, בפניהם אני אומר.

בועז עמיר: בפניהם נחשף מה שהחוקר החליט.

יורם ברוזה: הם רוצים לראות שבכספים שאתה טוען ששייכים לפרויקטים אחרים אין כספים שלהם. זה למעשה הטענה שלהם.

בועז עמיר: כן, אבל נתן להם החוקר תשובה. זאת אומרת נתן ואפשר לדון בזה בהליך המשפטי, נתן תשובה כמה כסף הם שילמו ומה עשו עם הכסף שלהם. אפשר לחקור, לדון, אם עשו נכון, לא עשו נכון.

ליאור שפירא: קיבלנו חוות דעת של וקסלר שאומרת לא רק שזה, הוא חובה עליו לגלות לכולם.

רועי אברהםמוביץ: זה מה שאני גם אומר. אני לא מבין את זה.

ליאור שפירא: ועדת האתיקה הארצית קבעה שזה חובה עליך כן לגלות. אם אתה לא מגלה אתה בהפרת אתיקה עכשיו. אתה נמצא בדיוק במצב ההפוך.

רועי אברהםמוביץ: אתה לא יכול, זה לא חוסה. אין לזה שום חיסיון משפטי על הדברים האלה.

בועז עמיר: הנתונים שבן אדם הפקיד כסף?

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

יורם ברוזה: אם החשבון נאמנות שיש מספר נהנים אתה צריך לחשוף את הנתונים ואת כל הנהנים ואת כל הנתונים.

בועז עמיר: לא, הם לא נהנים. סליחה, הבנתי. הם לא נהנים בחשבון הזה. הם יוצרי נאמנות. הם שילמו את הכסף, הנהנה זה משהו אחר. הנהנה זה מי שסיפק להם את הסחורה.

רועי אברהמוביץ: כן, אבל המידע הזה הוא מידע מהותי.

ליאור שפירא: אני אגיד לך מה ההחלטה של ועדת האתיקה. קיימת החלטה של ועדת האתיקה הארצית לפיה כאשר מנוהל חשבון נאמנות משותף למספר נהנים קיימת חובת דיווח מלאה על כל הפעילות בחשבון לכל הנהנים.

בועז עמיר: לכל הנהנים. כל הנהנים יש להם, מקבלים דיווח הכל. התובעים הם לא נהנים.

יורם ברוזה: זו שאלה אחרת, האם מי שהפקיד את הכסף

רועי כהן: למה הוא צריך לתת את זה לתובעים?

אפי נוה: דקלה, סליחה, תסתכלי בבקשה על נושא מספר 15, אני אתן לך את חוות הדעת של גלעד.

רועי כהן: נהנים חייב לתת.

בועז עמיר: חשבון שלהם, הם קיבלו את הכל, הם יודעים.

רועי כהן: התובע רוצה את החומר של הנהנים.

בועז עמיר: נכון. זה בדיוק מה שהוא רוצה.

דקלה קליין יונה: גלעד דיבר איתי על זה.

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

אפי נוה:

כן. תראי, למעשה טוען פה עו"ד בועז עמיר ומבקש שאנחנו נצטרף כידיד בית משפט, טוען שיש פה פגיעה בחיסיון של צדדים שלישיים שהיא לא מידתית, לא ראויה, והוא חושב שלשכת עורכי הדין צריכה להצטרף. ההערה שם שכתב גלעד לגבי התייחסותה של ועדת האתיקה בנושא החיסיון מטרידה אותנו.

ולכן אני חושב שהדבר הנכון לעשות זה להעביר את הנושא הזה לחוות דעתה של ועדת האתיקה הארצית שתבחן את הפנייה בעיניים של האתיקה המקצועית לפי כללי האתיקה ולפי הפסיקה המשמעתית שקיימת תתנו לנו המלצה האם אכן נכון שהלשכה תצטרף ומה העמדה של הלשכה שצריכה להיות, ואז אנחנו נחדש כאן את הדיון, בהתאם להמלצה נקבל את ההחלטה.

רועי כהן:

שלא יהיה סותר באמת.

דקלה קליין יונה:

מאה אחוז. החלטה נכונה.

אפי נוה:

אז אני מציע שזו תהיה ההחלטה שלנו. מה לוחות הזמנים שלך בועז?

בועז עמיר:

אנחנו השבוע מגישים בקשת רשות ערעור, כי זה החלטה אחרת, לבית המשפט העליון. אני מניח בחודש הקרוב

אפי נוה:

רגע, אז למה רצית שנצטרף, לבקשת רשות ערעור שאתה רוצה להגיש?

בועז עמיר:

חשבתי שכבר בבקשה אפשר להצטרף, אבל אם לא נגיש את זה רגיל.

אפי נוה:

ממילא אתה מגיש בקשת רשות ערעור ויבקשו ממך להפקיד פקדון. יש זמן. מה שאני מבקש ממך זה כך, אתה מגיש את הבקשה, תעביר כבר ישירות העתק של הבקשה לדקלה. דקלה

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

היא פרקליטת ועדת האתיקה הארצית שלנו. היא תתן עדיפות שבועדת האתיקה אם אפשר אפילו כבר בישיבה הבאה יתייחסו לבקשה שלך מפאת דחיפות הזמנים. אנחנו מתכננים אחת לשבועיים. אולי כבר בעוד שבועיים תהיה לנו המלצה לכאן או לכאן של ועדת האתיקה הארצית ונוכל לקבל החלטה מושכלת לאחר שנשמע את חוות דעתה של ועדת האתיקה הארצית. אז תזדרז אתה בהעברה של החומר. רבותיי, מקובל על כולם? מוסכם פה אחד? הוסכם פה אחד. בועז, אז תודה רבה. אנחנו נמתין לחוות דעתה של הועדה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט להעביר את הנושא לבחינת ועדת האתיקה הארצית ומתן חוות דעת. לאחר קבלת המלצת ועדת האתיקה יתקיים דיון נוסף.

פניית עו"ד רפאל פילוסוף- האפוטרופוס הכללי- הפסקת שימוש בשירותי עו"ד

אפי נוח:

עבורים לנושא מספר 10, פניית עו"ד רפאל פילוסוף, האפוטרופוס הכללי- הפסקת שימוש בשירותי עו"ד. נמצא אתנו עו"ד פילוסוף.

רפאל פילוסוף:

נכון.

אפי נוח:

שלום לך. רבותיי, החומר נמצא בפניכם. מר פילוסוף תסביר לנו בדיוק את הפנייה שלך ומה אתה מבקש.

רפאל פילוסוף:

האמת שאני לא יודע מה לבקש. אם אני צריך את העזרה שלכם אז אני חושב שהיא צריכה להגיע באיזושהי דרך של התערבות עם מכתב. אני חשבתי לענות להם ישירות אבל לא עניתי עוד על זה.

רועי אברהםוביץ:

תן לנו בתקציר על מה מדובר.

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

שניים מבניה של חסויה מונו כאפוטרופסים שלה, נתבקשו להגיש דוחות, נתבקשו להגיש כל מיני דברים. מכיוון ולא מונה מנהל עזבון, היה שמה בלגאן בתפקוד, ביקשו שאני אתן להם עזרה.

רפאל פילוסוף:

מי שביקש מהם זה האפוטרופוס הכללי?

אפי נוה:

לא.

רפאל פילוסוף:

אלא?

אפי נוה:

האפוטרופוס הכללי פנה אליהם להגיש כל מיני דוחות, הם לא ידעו איך לעשות את זה.

רפאל פילוסוף:

אז אני אומר, אז האפוטרופוס ביקש מהם.

אפי נוה:

כן, מהם, כן, סליחה. הם פנו אליי תעזור לנו, שכרו את שירותיי, שילמו את שכרי ועשיתי להם את העבודה. כתגובה למכתב שאני כתבתי אל האפוטרופוס הכללי עם כל התשובות לשאלות הם קיבלו את המכתב הזה שבו בסעיף 2 הם אומרים חבר'ה, מה אתם מבלבלים במוח? בשביל מה אתם לוקחים עו"ד? הייתי בשוק מהמכתב.

רפאל פילוסוף:

כן, אבקש להפסיק להסתייע בשירותיו של עו"ד באופן השוטף. זה באמת משהו

אפי נוה:

נורא ואיום.

יצחק נטוביץ:

קשה לקבל את זה.

אפי נוה:

לא ראיתי כזה דבר.

רפאל פילוסוף:

בן אדם רוצה לשכור שירותים של עו"ד

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

- מוחמד אבו יונס:** לא, זה לא בן אדם, זה אפוטרופוס.
- אפי נוה:** לא יאומן. זה מכתב רשמי של מדינת ישראל.
- מוחמד אבו יונס:** כן, אבל לא אדם רגיל, זה אפוטרופוס שמונה על ידם.
- יצחק נטוביץ:** בסדר, מבינים את זה.
- אפי נוה:** האפוטרופוס רוצה לקבל ליווי משפטי כי הוא לא מכיר את החוק. זה סך הכל בן שמתמנה כאפוטרופוס לאבא שלו, אז הוא רוצה לוודא שמה שהוא עושה זה נכון ושמה שהוא כותב זה נכון. למה הוא לא יכול לקבל ליווי משפטי?
- יצחק נטוביץ:** למה? מנהל חשבונות הוא יכול לקבל?
- רפאל פילוסוף:** הוא יכול לקבל מנהל חשבונות אבל מנהל חשבונות עוסק רק בחשבונות של החסויה. מכיוון ויש שמה עוד כספים שהוקדשו לטובת החסויה מכל מיני נכסי נדל"ן והם עומדים בכסף בחשבונות לחוד. אני אמרתי להם שימו את זה בחשבון לחוד כי זה למעשה צריך להיות העזבון עם מנהל עזבון. אבל לא מונה מנהל עזבון. אז תנהלו את זה בשני חשבונות לחוד כי תהיה לכם בעיה עם זה.
- אפי נוה:** שאלה לי אליך. יכול להיות שהוא מתייחס לזה שבעצם הוא אומר, מי משלם לך את השכר שלך?
- רפאל פילוסוף:** הם שילמו את השכר.
- אפי נוה:** מכספי החסויה?
- רפאל פילוסוף:** מכספי החסויה. יכול להיות שזה בא מפה. יכול להיות שזו הטענה שלהם.

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

אפי נוה: אז יכול להיות שהטענה נובעת בעצם למה להעמיס על החסוי הוצאות

יצחק נטוביץ: כסף, שכר טרחה.

רפאל פילוסוף: הם לא כתבו את זה.

ליאור שפירא: אבל אתה מנחש את זה אפי, זה לא כתוב.

אפי נוה: זה באמת לא מה שכתוב.

רפאל פילוסוף: זה לא מה שכתוב.

אפי נוה: נכון. אם היו כותבים שזה העניין היינו נדרשים לשאלה.

ליאור שפירא: שאנחנו לא מאשרים שימוש בכספי

יצחק נטוביץ: גם כן ולמה?

אפי נוה: לא, אני הקשיתי בכוונה. אבל כשאנחנו מסתכלים על המכתב המכתב מתייחס אך ורק לעניין של מה פתאום שוכרים שירותים של עו"ד.

רפאל פילוסוף: אפי, אני אדגיש עוד משהו, הם נתבקש על ידי האפוטרופוס הכללי לרשום את כל נכסי הנדל"ן שהפירות שלהם משמשים לטובת החסויה, לרשום אותם בטאבו עם הערת אזהרה טה-טה-טה-טה. הם לא ידעו איך לעשות את זה בכלל. אז הם ביקשו שאני אעזור להם גם בדברים האלה. לא הבנתי מה לא בסדר בזה שהם שכרו שירותים של עו"ד.

יורם ברוזה: הם מדברים על ליווי צמוד, שזה, יש פה ניסוח קלוקל לדעתי של מי שכתב את המכתב הזה. כי הוא אומר כאילו ליווי צמוד. אם תקחו עו"ד כי צריך לרשום בטאבו, ויש דברים אולי שלא צריך להביא עו"ד. עכשיו אני לא יודע, אבל אני

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

חושב שמכתב כזה מחייב תגובה, אפי, של הלשכה
לאפוטרופוס הכללי עם העתק למי שצריך ממשרד המשפטים.

לשרת המשפטים, מה זאת אומרת?

אפי נוה:

נכון. פשוט כמכתב, מה פתאום המשפט.

יורם ברוזה:

רבותיי, מה שאני מציע זה ככה, אנחנו נקבל החלטה שאנחנו
נפנה

אפי נוה:

לא בטוח שהכנ"ר יודע מהסיפור.

יצחק נטוביץ:

לא, ברור.

יורם ברוזה:

נפנה גם לאפוטרופוס עם העתק למנכ"לית משרד המשפטים
ולשרת המשפטים, על שום מה ולמה גוף רשמי של מדינת
ישראל פונה וטוען נגד ייצוג משפטי. זה משהו לא ברור ולא
מוסבר שאנחנו מבקשים בדיקה האם אלה נהלים פנימיים או
שזו יוזמה פנימית של אותה מחלקת פיקוח על אפוטרופוסים.
אולי זו באמת יוזמה מקומית וזה לא איזה נוהל עבודה.
אז אנחנו נברר את זה, נקבל תשובות ואז נחליט לכלכל את
צעדינו.

אפי נוה:

רק עוד נקודה. בשולי הדברים, האמירה הזאת של מה אתם
בכלל מבקשים סיוע, תתקשרו תקבלו תשובה- משהו מכם
ניסה להתקשר פעם לאפוטרופוס הכללי?

רפאל פילוסוף:

רבותיי, מוסכם פה אחד? מוסכם פה אחד.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לפנות במכתב לאפוטרופוס עם העתק למנכ"לית משרד המשפטים

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

ולשרת המשפטים ובו בקשה להסביר מדוע גוף רשמי של מדינת ישראל פונה וטוען נגד ייצוג משפטי. לאחר קבלת תשובות יכלול הוועד המרכזי את צעדיו.

אפי נוה: דרך אגב ומה עשית, הפסקת לסייע להם?

רפאל פילוסוף: לא. מה פתאום, בשום אופן.

אפי נוה: אז אתה מסייע להם?

רפאל פילוסוף: ברור שאני מסייע להם. הם לא ביקשו ממני להפסיק לסייע. הם פנו אליהם להפסיק לקחת שירותיי.

אפי נוה: תודה רבה.

רפאל פילוסוף: תודה לכם.

שמירת הקלטות ישיבות הוועד המרכזי בשרתי חברת התמלול

אפי נוה: אנחנו עוברים לנושא מספר 13, שמירת הקלטות ישיבות הוועד המרכזי בשרתי חברת התמלול.

(הפסקת הקלטה)

אפי נוה: לאחר שקיימנו דיון בנושא הזה אני מציע הצעת החלטה כדלקמן: הפרוטוקולים של ישיבות הוועד המרכזי מוקלטים, הם מופצים לאחר התמלול על ידי חברת התמלול. כל חבר ועד שמקבל את הפרוטוקול יש לו 30 ימים אם הוא חושב שנפלה טעות כלשהי בפרוטוקול לבקש תיקון, להסתייג מתוכן הפרוטוקול, ואז מיד יתקיים דיון בישיבה שלאחר מכן לראות אם באמת נפלה תקלה או טעות בפרוטוקול. ומאידך אם אין תוך 30 יום הסתייגות רואים את הפרוטוקול כמאושר ולא צריך לשמור את ההקלטה. זה הכל.

רועי אברהמוביץ: אבל אם יש פרוטוקול אף אחד לא צריך לאשר אותו?

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

תקרא אותו. אם יש לך השגות, תגיד וההסתייגות תיבדק מיד כולל שמיעת ההקלטה.

אפי נוה:

אם אין התנגדות הוא מאושר.

אורי קינן:

נכון, אם אין התנגדות רואים את הפרוטוקול כמאושר. חברים אני חוזר על הדברים, הצעת ההחלטה אומרת כדלקמן, הפרוטוקול יופץ לכל אחד מחברי הועד המרכזי עם סיום התמלול. היה ובתוך 30 ימים אף חבר ועד לא מסתייג מתקלה, טעות בתוכן, במלל או כל הסתייגות אחרת, רואים את הפרוטוקול כמאושר ואין צורך לשמור אצל חברי התמלילים את ההקלטה. היה ויש הסתייגות של אחד מחברי הועד בתוך 30 ימים מקבלת הפרוטוקול מהתוכן או מהמלל, ההסתייגות תבדק מיד בישיבה הבאה כולל שמיעת ההקלטה.

אפי נוה:

ורק אם ההסתייגות לא מקובלת על המנכ"ל, רק אז מביאים. לא מביאים את הכל. רק אם זה לא מקובל על המנכ"ל. אם הלך ובדק, וראה שהוא צודק, והוא כתב אז הוא מתקן את זה אוטומטית. זה מה שקורה.

רועי כהן:

נכון. ואם יש באמת תקלה היא תתוקן, אם אין תקלה אז רואים את הפרוטוקול כמאושר וזהו. הוסכם פה אחד?

אפי נוה:

לא. אני רוצה שאנחנו נאשר את זה בישיבה אחרי זה.

ליאור שפירא:

אוקי, אז זו ההצעה שלי וההצעה שלך שאנחנו נאשר כל ישיבה. מי בעד ההצעה שלי? 10 חברים.

אפי נוה:

הצבעה

בעד- 10

החלטה

ברוב של 10 חברים הוחלט כי הפרוטוקול יופץ לכל אחד מחברי הועד המרכזי עם סיום התמלול. היה ובתוך 30 ימים אף חבר ועד לא מסתייג מתקלה, טעות בתוכן, במלל,

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

רואים את הפרוטוקול כמאושר ואין צורך לשמור אצל חברת התמלילים את ההקלטה.
היה ויש הסתייגות של אחד מחברי הועד בתוך 30 ימים מקבלת הפרוטוקול מהתוכן
או מהמלל היא תתברר ותתוקן במידת הצורך.

המלצות ועדת ההתמחות:

בקשות להיתר לאמן מתמחה

אפי נוה: יש פה בקשות לאישור מאמנים. הופצו אליכם, יש הסתייגות
כלשהי?

ליאור שפירא: לא.

אפי נוה: לא, אושר פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשות להיתר לאמן מתמחה.

מינוי בוררים

אפי נוה: יש פה מינוי בוררים. תביעה בעניין [REDACTED] בנייה לישראל
נגד [REDACTED]. מדובר בסכסוך בתחום אזרחי מסחרי,
תכנון ובניה.

שלומי וינברג: מה הסכום?

אפי נוה: סכום המחלוקת, תביעה כספית בהיקף מוערך של עד 6 מיליון
שקל. הבוררים המוצעים מהתחום הזה עו"ד שחר בן עמי,
עו"ד אמיר עמר ועו"ד ארז אהרוני.

ליאור שפירא: אמיר עמר.

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

שלומי וינברג:

אני בעד אמיר עמר גם.

אפי נוה:

מקובל על כולם? הוסכם פה אחד עו"ד אמיר עמר.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד אמיר עמר כבורר בתיק שבין [REDACTED] לישראל לבין [REDACTED].

אפי נוה:

התיק הבא [REDACTED] מנגד [REDACTED] רשת סופר מרקטים נגד [REDACTED] סכסוך של מפעיל מקומי של צרכניה במרחב הכפרי, אי עמידה בהתחייבות לתשלום ללא תמורה, סכום הסכסוך 220 אלף שקלים. זה בירושלים או בחיפה. המועמדים הם עו"ד ארקדי אלגולשווילי, בילי מצגר ועו"ד יונתן ארנון.

ליאור שפירא:

אני יצאתי מהישיבה הזאת כרגע.

רועי כהן:

הוא לא משתתף.

רועי אברהם מוביץ:

תן לבילי מצגר.

אפי נוה:

בילי מצגר? מקובל? בילי מצגר הוסכם.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד בילי מצגר כבורר בתיק שבין [REDACTED] רשת סופר מרקטים לבין [REDACTED].

אפי נוה:

יש פה ערעור על פסק בורר שאנחנו צריכים למנות בורר

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

לערעור. סכום הסכסוך זה תביעה כספית חוזית. סכום פסק הבוררות זה 300 אלף שקלים. השמות של הבוררים המוצעים זה עו"ד אופיר שער, עו"ד חזי כהן ועו"ד צביקה יעקובוביץ'.

רועי אברהמוביץ:

מי הצעיר מביניהם?

יורם ברוזה:

אופיר שער. האחרים עושים הרבה גישורים.

רועי אברהמוביץ:

אז אופיר שער.

אפי נוה:

חברים, שער, פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד אופיר שער כבורר בערעור על פסק בורר.

אפי נוה:

עבודה נוספת זה לשיבה הבאה.

פניית עו"ד ארד איילון בנושא הצטרפות הלשכה כידיד בית המשפט בניו יורק בעניין עו"ד המשך דיון

אפי נוה:

רבותיי, נושא אחרון להיום. נושא מספר 12, פניית עו"ד ארד איילון בנושא הצטרפות הלשכה כידיד בית המשפט בניו יורק בעניין עו"ד [REDACTED]. אנחנו, להזכירכם, בישיבה הקודמת החלטנו שאת הפנייה של ארד איילון אנו מעבירים לתגובתו של מרק צל. מרק צל הגיש לנו תגובה. עברתם על התגובה?

יורם ברוזה:

רק התגובה שלו אומרת תקשיבו זה לא זה, זה ככה. אני חושב שאנחנו לא יכולים כועד מרכזי להסתיר מהצד השני את הדברים שנאמרו פה ואת המסמכים שנמסרו. הוא לא מתנגד להעברת הדברים.

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

שלומי וינברג:

אני נמנע.

יורם ברוזה:

להפך, הוא טוען שהוא הציג את המצב נכוחה.

אפי נוה:

אז אני מציע שאנחנו נעביר את החומר לעו"ד ארד איילון, ניתן לו אפשרות להגיב לגופו של עניין לאחר שיראה את החומר ואם ימצא לנכון יפנה אלינו ואנחנו נדון בפנייה שלו. מוסכם פה אחד? מוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט להעביר את החומר לעו"ד ארד איילון, תינתן לו אפשרות להגיב לגופו של עניין לאחר שיראה את החומר, אם ימצא לנכון לפנות לעד המרכזי פנייתו תידון.

השיבה נעולה

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

סיכום החלטות

מישיבה שהתקיימה ביום 3.5.2016

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

סיום כהונת נציבת תלונות הציבור ומינוי נציב חדש

החלטה

הועד המרכזי אישר פה אחד קבלת הודעת הנציבה על סיום כהונתה. כמו כן הוחלט כי פניות שיובאו לנציבה יופנו אל המבקר.

הקמת מערך טיפול בתביעות שיבוב נזקי רכוש הנגרמים לרכבים (תביעות פח)

החלטה

פה אחד הוחלט לתמוך ולאשר את המיזם. הועד המרכזי החליט לייפות כוחן של יושבות ראש ועדת הביטוח הארצית לקדם את המיזם מול הנהלת בתי המשפט ומשרד המשפטים.

שכר טרחתם של עורכי דין המתמנים על פי חוק הסיוע המשפטי

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את ההצעה כפי שהוצגה. ההצעה תועבר בפנייה מסודרת למשרד המשפטים.

פניית עו"ד מורן מאירי – פגיעה חמורה בזכות לייצוג הקבועה בסעיף 22 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961

החלטה

פה אחד הוחלט לקבל את הבקשה ולהצטרף כידיד בית משפט ולתמוך בעתירה בעניין זכות הייצוג. יודגש כי זכות הייצוג מתייחסת לאו דווקא להתאחדות לכדורגל אלא באופן עקרוני. עו"ד אורי קינן ועו"ד שלומי וינברג ייצגו את הלשכה בעניין זה.

פניית עו"ד בועז עמיר- הצטרפות הלשכה כידיד בית המשפט להליך כהן אסף ואח' נ' נחלה ואח'

החלטה

פה אחד הוחלט להעביר את הנושא לבחינת ועדת האתיקה הארצית ומתן חוות דעת.

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

לאחר קבלת המלצת ועדת האתיקה יתקיים דיון נוסף.

פניית עו"ד רפאל פילוסוף- האפוסטרופוס הכללי- הפסקת שימוש בשירותי עו"ד

החלטה

פה אחד הוחלט לפנות במכתב לאפוסטרופוס עם העתק למנכ"לית משרד המשפטים ולשרת המשפטים ובו בקשה להסביר מדוע גוף רשמי של מדינת ישראל פונה וטוען נגד ייצוג משפטי. לאחר קבלת תשובות יכלכל הועד המרכזי את צעדיו.

שמירת הקלטות ישיבות הועד המרכזי בשרתי חברת התמלול

החלטה

ברוב של 10 חברים הוחלט כי הפרוטוקול יופץ לכל אחד מחברי הועד המרכזי עם סיום התמלול. היה ובתוך 30 ימים אף חבר ועד לא מסתייג מתקלה, טעות בתוכן, במלל, רואים את הפרוטוקול כמאושר ואין צורך לשמור אצל חברת התמלילים את ההקלטה. היה ויש הסתייגות של אחד מחברי הועד בתוך 30 ימים מקבלת הפרוטוקול מהתוכן או מהמלל היא תתברר ותתוקן במידת הצורך.

המלצות ועדת ההתמחות:

בקשות להיתר לאמן מתמחה

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשות להיתר לאמן מתמחה.

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד אמיר עמר כבורר בתיק שבין [REDACTED] לישראל לבין [REDACTED]

מינוי בוררים

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד אמיר עמר כבורר בתיק שבין [REDACTED] לישראל לבין [REDACTED]

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד בילי מצגר כבוררת בתיק שבין [REDACTED]

ועד מרכזי מיום 3.5.2016

סופר מרקטים לבין

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד אופיר שער כבורר בערעור על פסק בורר.

פניית עו"ד ארז איילון בנושא הצטרפות הלשכה כידיד בית המשפט בניו יורק בעניין עו"ד פרנס- המשך דיון

החלטה

פה אחד הוחלט להעביר את החומר לעו"ד ארז איילון, תינתן לו אפשרות להגיב לגופו של עניין לאחר שיראה את החומר, אם ימצא לנכון לפנות לעד המרכזי פנייתו תידון.

הוקלט ותומלל ע"י אבני שירותי הקלטה בע"מ

רח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג, טלי 03-6127715

Avni.recordings@gmail.com