

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

פרוטוקול

מישיבה שהתקיימה ביום 27.10.2015

י"ד בחשון התשע"ו

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

<u>השתתפו:</u>	אפי נוה - ראש הלשכה.
<u>חברי הועד המרכזי:</u>	אורי קינן, משה טייב, יצחק נטוביץ, חוה קלמפרר מרצקי, רועי אברהמוביץ, אהוד בר עס, יורם ברוזה, מטאנס שאער, ליאור שפירא.
<u>נעדרו:</u>	רועי כהן, יוסף חכם, מוחמד נעאמנה, מוחמד אבו יונס, שלומי וינברג, נעמי עיני, דורון תמיר.
<u>מנגנון:</u>	אורי אלפרסי, אירית פדלון-פלד, דנית בוסקילה, גלעד וקסלר, דקלה קליין-יונה.
<u>מוזמנים:</u>	דוד יצחק, ראובן רייף, אליעזר פני גיל, יקיר שינדלר.

על סדר היום:

1. המלצות ועדת ההתמחות:

- מאמנים+עבודה נוספת.
- המלצות צוות לעניין בקשות לחזרה לשורות הלשכה:

א.
ב.
ג.

- עת"מ 27812-05-15 - פשרה (מצ"ב).
- עת"מ 21868-09-15 - (מצ"ב).

2. שכ"ט של עורכי דין המתמנים על פי חוק הסיוע המשפטי- המלצת ועדת שכ"ט (מצ"ב).

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

3. תביעה שהגישה מי קנטינה כנגד הלשכה בעניין מועדון הצרכנות (מצ"ב).
4. סקירה ועדכון בדבר הליכי החקיקה בכנסת של הרפורמה בחוק לשכת עורכי הדין.
5. פניית פורום המקרקעין בעניין תמ"א 38 (עוה"ד נטוביץ וללום - עדכון).
6. הקמת ועדות חריגים בכל מחוזות הלשכה - תכנית "שכר מצווה" (מצ"ב).
7. מינוי נציג לשכת עורכי הדין בועדה לרישוי נוטריונים.
8. מינוי נציגי לשכת עורכי הדין בוועד המייעצת לפי כללי החברות הממשלתיות (מינוי יועצים משפטיים ושכרם) התשנ"ב-1992 (מצ"ב).
9. תזכיר חוק הקלה באמצעי משמעת המוטלים על בעלי מקצועות מוסדרים, התשע"ד-2014 (מצ"ב).
10. הקלות ברישוי עולים ותושבים חוזרים בתחום עריכת הדין מצ"ב:
 - א. פניית שר הקליטה, חה"כ זאב אלקין מיום 1.7.2015;
 - ב. תשובתו של מנכ"ל הלשכה לפנייתו של שר הקליטה מיום 1.7.15.
11. פניית חבר הועד עו"ד נטוביץ בעניין הקמת המכון להנגשת המשפט העברי.
12. פניית עו"ד עבדאללה ח'ורי בנושא שביתת בתי הספר הנוצריים (מצ"ב).
13. מינוי בוררים (מצ"ב).
14. מינויים (מצב).

תוספת לסדר היום:

1. אישור נוהל עבודת ועדות והתנהלות מול גורמי חוץ.
2. פניית עו"ד ליאור שפירא בעניין שיפוי נושא משרה בלשכה

* * *

תזכיר חוק הקלה באמצעי משמעת המוטלים על בעלי מקצועות מוסדרים, התשע"ד-2014**אפי נוה:**

בואו נתחיל. אנחנו מתחילים עם ראובן רייף שצריך לצאת, הגיע במיוחד. זה נושא מספר 9. תזכיר חוק הקלה באמצעי משמעת. כן, ראובן, יו"ר ועדת הרביזיה שלנו, בבקשה ראובן.

ראובן רייף:

מדובר בהצעת חוק שבעצם אמורה להקנות לנשיא המדינה סמכות חנינה לגבי עונשים משמעתיים שהם התליית רישיון או הוצאה מהלשכה. במקרה שלנו, שמדובר בעורכי דין, ותוך התייעצות עם ועדת האתיקה הארצית, ועדת רביזיה סברנו שהשאלה אם להקנות לנשיא המדינה סמכות התערבות בעונשים משמעתיים שהוטלו על ידי בתי הדין של הלשכה או לא היא שאלה של מדיניות. ועוד הוספנו שאם הועד המרכזי יסבור שאכן יש להקנות לנשיא סמכות מעין זו אז הצעת החוק סבירה הן במובן של חובת התייעצות עם ועדת האתיקה הארצית והן במובן שקשור בתיקון של חוק המרשם הפלילי תקנות השבים, שהוא פחות חשוב לצורך הדיון הזה. ההחלטה שלכם בעצם היא החלטה האם אנחנו, האם הלשכה היא בעד סמכות התערבות מעין זו או לא, כאשר שוב אני מזכיר, מדובר בעונשי השעיה או הוצאה מהלשכה.

אפי נוה:

חוה, בבקשה.

חוה מרצקי:

אני חושבת שההצעה היא הצעה לא נכונה ובמידה רבה גם מסוכנת. התייחסנו לזה בצורה מסוימת גם בישיבת המועצה האחרונה בהקשר אחר. הדין המשמעתי הוא דין שמנוהל על ידי לשכת עורכי הדין, הוא מנוהל בשום שכל, במידתיות, בצורה ראויה. כאשר בתי הדין המשמעתיים שלנו מגיעים למסקנה שיש מקום להשעות עו"ד עד אפילו להוציא אותו זה לאחר שהדברים נעשים בהרבה מאוד שיקול דעת.

אפי נוה:

למה הנשיא צריך להתערב בזה?

חוה מרצקי:

אני חושבת שעצם ההתערבות בתוך ההסדרה המקצועית שלנו עמוד 3 מתוך 73

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

וזה חלק ממהלך כולל שמסכן את מעמדה של לשכת עורכי הדין, זה דבר מוטעה. אם לשכת עורכי הדין לא היתה מטפלת בנושאים האלה כדבעי זה סיפור אחד. אנחנו מנהלים את הדין המשמעותי, מנהלים אותו בצורה אני חושבת מאוד ראויה תוך השקעת משאבים עצומים. הוספנו והתייחסנו רק בישיבה האחרונה במועצה לכללים שמדברים על מחיקה. השיקולים בפלילי, השיקולים בדין המשמעותי לא חופפים אחד לשני. אני חושבת שלתת לגוף חיצוני, במקרה הזה נשיא המדינה, אבל במקרה אחר יכול להיות אובר רולינג של משרד המשפטים, זה דבר מאוד לא ראוי ולא נכון ועם הסבר נכון אני בטוחה שנשיא המדינה גם יקבל, או כנסת ישראל יקבלו את דעתנו.

אורי קינן:

אני מחזק את מה שחווה אומרת. אני רוצה להוסיף עוד דבר, עוד נדבך מסוים לדברים שלה. זה לא רק שהלשכה מטפלת בדברים, יש גם ערכאות בקרה על הלשכה שהן לא חלק מהלשכה. יש ערכאות בקרה שהן בתי משפט חיצוניים ללשכה, כך שזה לא רק שלשכת עורכי הדין מנהלת את הדברים בשום שכל, כפי שאמרה חוה, אם לשכת עורכי הדין טועה יש ערכאות שיפוטיות שמתקנות אותה. אני חושב שזה די והותר.

וגם כך אנחנו נמצאים במצב שאנחנו עוסקים הרבה פעמים בתיקים שמתגלגלים מערכאה לערכאה עד שמגיעה ההחלטה הסופית. ועכשיו אם נוסיף עוד סד של הוצאה לנשיא המדינה, אנחנו נמצא עצמנו עוסקים כל היום במענה לתגובות ובמענה לבקשות, לא שאני מתנגד כל כך להתכתשויות משפטיות, אנחנו מרוויחים מזה כסף בדרך כלל. אבל כאן יש מספיק ערכאות שעוסקות בזה, מספיק אמצעי בקרה לגבי אותו נושא.

צריך גם להבין שהזליגה הזאת לכיוון נשיא המדינה היא זליגה שיש בה, כמובן עם כל הכבוד ויש כבוד רב לנשיא המדינה ולכל מעמדו, אבל מעמדה של לשכת עורכי הדין היא מעמד שנקבע בחוק. לכל אורך השנים דאגו הערכאות להגן על המעמד הזה. הזליגה החוצה לטובת גופים אחרים, כולל נשיא

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

המדינה, עם כל הכבוד הראוי, ואני מדגיש את זה עוד פעם בכוונה לפרוטוקול, היא בעיניי לא נכונה.

אפי נוה: זה לא קשור לנשיא, הרי הוא לא יוזם את הצעות החוק.

אורי קינן: לא משנה.

חוה מרצקי: אפילו לא לנשיא.

אורי קינן: אפילו לזליגה החוצה, אם יאשרו את זה אז תהיה לו אפשרות, זה מה שבעצם

חוה מרצקי: נכון.

אפי נוה: כן מטאנס?

שאער מטאנס: קודם כל בלשכה יש מנגנון שיטפל בדברים האלה, צריכה לקום ועדה של 3 אנשים.

חוה מרצקי: לא, מדברים פה, שימו לב, רק על חנינה.

שאער מטאנס: בסדר. אבל יש אחרי הוצאה מלשכה יש אנשים שחוזרים אחרי 10 שנים, 5 שנים. יש מנגנון בלשכה קיים. יש ועדה שדנה בבקשות האלה.

חוה מרצקי: וסעיף חוק.

אפי נוה: הנה, עוד מעט יש לנו כמה כאלה על סדר היום.

שאער מטאנס: האנשים שנמצאים שם, לפחות מהקדנציה האחרונה, זה עורכי דין רציניים, ותיקים, שמתחשבים בהכל גם מקצועית, גם הומנית, גם אישית. אנחנו לא צריכים ערכאה מקבילה לעניין הזה. זה יאיין את הוועדה ואת הסמכות שלה. דבר נוסף, וזה יותר מפחיד אותי, באמת בכל הכבוד הראוי

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

לנשיא המדינה, ואין לי ספק בכבודו או האנשים שמסביבו, אבל בדרך כלל במצבים האלה זה לא הנשיא עושה את כל העבודה, יש כאלה שמכינים לו את העבודה, עבודת הכנה. אבל אם במצבים כאלה יועצים למיניהם, אני חושש מפוליטיזציה, משיקולים זרים, מכל מיני דברים שיכולים חס וחלילה להערים על הנשיא עצמו. אז למה להיכנס לזה? אנחנו לא פחות מקצועיים, אולי יותר מקצועיים מכל האנשים הזרים. ומהשיקולים ההומניים של נשיא המדינה, אנחנו גם יכולים להיות כאלה. אז לשלול מאתנו סמכות בחוק כמו שאמר חברנו, זה יכול להיות גם פתח לדברים אחרים. מחר יכול להיות גם משהו, ועדה עליונה בעניין לא יודע מה, בעניין ההתמחות.

הדין המשמעתי בכלל יוציאו אותו החוצה מהלשכה.

אורי קינן:

למשרד המשפטי.

חנה מרצקי:

זה פתח למדרון חלקלק שעלול לפגוע במעמד של הלשכה ואנחנו כבר לא נהיה רשות סוברנית, אנחנו נהיה תלויים באחרים.

שאער מטאנס:

אתה צודק.

אפי נוה:

הדבר מקצועי, נקודה. יש לנו את המנגנון, ואם יש משהו אחר, כמו שאמר חברנו, יש הרי פיקוח של בתי משפט. אנחנו לא בדיוק חופשיים לעשות מה שאנחנו רוצים. אז אני חושב שאנחנו צריכים להיות כולנו נגד גם מפאת שמירה על כבודו של הנשיא, שיתמודד עם דברים אחרים יותר חשובים, וגם שאנחנו נישאר בחלקת האלוהים הקטנה שלנו, לא ישאר לנו הרבה. זו דעתי.

שאער מטאנס:

חנינה, עד כמה שאני מבין, אני לא בקיא כל כך בחוק הפלילי, זה למעשה ביטול שלילת חופש של אדם. אני לא יודע אם יש חנינה לקנס, האם מישוהו פה, האם הנשיא יחול לחון על עונש

יצחק נטוביץ:

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

של קנס? קורה כזה דבר? לא שמעתי.

הוא לא דן בזה.

רועי אברהם מוביץ:

מדובר בשלילת חירות של אדם ואז אני אומר נשיא יכול להגיד, ההבדל בטעמים כאלה ואחרים, במקום שישב בבית סוהר שישב ויהיה חופשי. פה אנחנו מדברים על עניין מקצועי. הנשיא צריך לקבוע אם משה מאיר יהיה עו"ד או לא עו"ד?

יצחק נטוביץ:

נכון. אתה צודק.

אפי נוה:

מה זה שייך לפררוגטיבה שלו? האם הנשיא יכול להגיד לבעל חוב אתה לא חייב יותר כסף למדינה? חוב אזרחי, יש כזה דבר? אין כזה דבר. באותה מידה הוא לא יכול להגיד אם זה יהיה עו"ד או לא, לא שייך למוסד החנינה בכלל. חנינה זה אדם כלוא שהנשיא משחרר אותו.

יצחק נטוביץ:

מסכים איתך איציק.

אפי נוה:

הוא לא שינה את המקצוע שלו, לא הוסיף לו כסף, לא שום דבר זה משהו הומני. מה זה שייך לנושא שלנו? ממש לא שייך.

יצחק נטוביץ:

תראו, להוסיף רק משפט אחד, מתוך מגמה לשמור על כבודו של מעמד הנשיאות והנשיא, כאילו זה לא הנושא, זה נושא פעוט. לא צריך לטפל בו. גם מהכיוון הזה, אתה מבין?

שאער מטאנס:

בבקשה ליאור.

אפי נוה:

א' אני מציע להבא אם כולם חושבים אותו דבר לא לחזור כולם אותו דבר.

ליאור שפירא:

לא הוא העלה טענות חדשות.

חוה מרצקי:

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

אפי נוה: לא, אבל יש נימוקים, אני חושב שיש תמימות דעים בין כולנו.

ליאור שפירא: לא, ולכן אני רוצה להעמיד לך דעה נגד.

אפי נוה: בסדר גמור.

רועי אברהמוביץ: אתה לא חייב, דרך אגב.

ליאור שפירא: אני גם חושב ככה. אני חושב שאני מבין את התיקון הזה אחרת. כל מנגנון הבקרה וכל ההליכים והערעורים קיים בכל החוקים כמעט במדינת ישראל. להגיד שאנחנו לשכת עורכי הדין לא רוצים שתהיה עלינו בקרה נוספת שעל דברים פליליים יש בקרה, זה לא עניין של

אפי נוה: אז רגע, אפשר לשאול אותך שאלה?

ליאור שפירא: רגע, הפואנטה היא כאן של חנינה. זה ברור שאנחנו עבדנו בסדר, הועדה שלנו נמצאת אבל למרות הכל מחליט נשיא המדינה לחון משהו. כך הוא עושה בפלילי.

אפי נוה: אז קח סיטואציה, ליאור, של עו"ד שמעל בכספים, למשל.

חנה מרצקי: שאער מטאנס ענה לך על זה.

אפי נוה: עו"ד שמעל בכספים, מחליטים לשלול את רישיונו לתקופה ארוכה או לצמיתות, שים לב, הוא עובר בית דין מחוזי, בית דין ארצי, בית משפט מחוזי בירושלים ויש ערעור לבית משפט עליון שגם כשהוא לא נותן רשות ערעור הוא מתייחס לגופה של הבקשה ומסביר מדוע הוא לא מצא לנכון להתערב בפסיקת הערכאות הקודמות.

ליאור שפירא: עכשיו עצור כאן, רוצח עד לנקודה הזאת יש הבדל?

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

- חנה מרצקי:** לא.
- ליאור שפירא:** אותו דבר.
- אפי נוה:** במסגרת הטיעונים לעונש נותנים הרי לפני בית הדין ובתי המשפט את כל הנימוקים המקלים, על המצב המשפחתי והתעסוקתי והנסיבות המקלות ושהוא מסכן.
- ליאור שפירא:** גם רוצח.
- אפי נוה:** אוקי. אז החליטו לשלול לו את הרישיון. אצלנו, כמו שצוין קודם, יש מנגנון איך אתה חוזר בחזרה לשורות הלשכה.
- שאער מטאנס:** מנגנון חנינה.
- אפי נוה:** סוג של מנגנון חנינה.
- חנה מרצקי:** מנגנון החנינה המובנה זאת התשובה.
- אפי נוה:** אתה רוצה לנהל שני מנגנונים במקביל? הוא מנסה אצלנו אחרי 10 שנים, הוא לא מצליח, אה, אז עכשיו ילך גם לנשיא?
- חנה מרצקי:** אגב, אפי, ההמשך זה שיבטלו את האפשרות לחזור אחרי 10 שנים ואז שתהיה סמכות חנינה.
- אפי נוה:** האופציה קיימת. אתה יכול לפנות אלינו היום, הנה היום יש לך 3 מקרים, שתיכף אנחנו נגיע אליהם, בדיוק אנשים שמבקשים לחזור לשורות הלשכה.
- ליאור שפירא:** זו הנקודה.
- יצחק נטוביץ:** מה עם רואי חשבון, מה עם נהגים?
- ליאור שפירא:** אז אם ככה הנקודה שלנו צריכה להיות בדיוק הנקודה הזאת,

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

שיש לנו את המנגנון הזה, לא שיש לנו בקרה ואנחנו רוצים שתהיה בקרה.

זה מה שאמרתי.

שאער מטאנס:

יש מנגנון שקיים.

אפי נוה:

מה עם חשמלאי מוסמך שלוקחים לו את הרישיון?

יצחק נטוביץ:

אתה צודק. זה גם טיעון נכון.

אורי קינן:

גם חנינה של הנשיא, הוא לא מבין מה נטפלים אלינו. תן לו אחוז וחצי מכל עסקה לנשיא ונגמר הסיפור. מה קרה? מה התלבשו עלינו אפי? אתה לא צריך 6 בכנסת, אתה צריך 120 חברי כנסת שיהיו עורכי דין, גם לא יעזור אני חושבת. מה הם רוצים?

יצחק נטוביץ:

דרך אגב, זה גם טיעון נכון.

חנה מרצקי:

רואי החשבון יש להם מנגנון כזה אם זורקים רואי חשבון, גם הנשיא יחון?

יצחק נטוביץ:

כן.

חנה מרצקי:

נדמה לי שגם ליאור השתכנע, הנה הוא מהנהן בראשו.

אפי נוה:

לא, על הנקודה הספציפית הזו.

ליאור שפירא:

באופן כללי התוצאה הסופית שאנחנו מתכוונים תכף להצביע עליה היא שאנחנו סבורים שאין מקום להכליל במסגרת תיקון חקיקה אפשרות חנינה לנשיא המדינה ביחס לעורכי דין שהורשעו, מכל הנימוקים שפירטנו עכשיו.

אפי נוה:

יש הסדר חיובי, אין לקונה בחוק.

שאער מטאנס:

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

אפי נוה: נכון. אין לקונה בחוק. יש פתרון גם למי שרוצה לחזור לשורות הלשכה.

חנה מרצקי: מי מנסח את זה?

אפי נוה: מי מטפל בזה אצלכם?

דקלה קליין יונה: אני.

אפי נוה: דקלה, מתוקף כל הנימוקים

דקלה קליין יונה: לקחתם את הנימוק שזה בעצם לא חנינה, זה מתן רישיון למישהו לעסוק במקצוע.

יצחק נטוביץ: בדיוק, זה לא חנינה.

אפי נוה: זה מה שנאמר פה, שזה גם דברים חשובים.

ראובן רייף: אבל זה נכון לגבי כולם, זה רק לא לגבי עורכי דין.

אפי נוה: כולנו מסכימים מהנימוקים שפורטו לעיל פה אחד להוציא עמדת לשכה שמתנגדת ומסבירה בצורה מנומקת ומפורטת מדוע אין מקום לתיקון החוק בכל מה שקשור לעורכי דין. מוסכם פה אחד.

חנה מרצקי: ראובן, תודה.

אפי נוה: ראובן, המון תודה ועמדנו בזמנים.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט להוציא עמדת לשכה שמתנגדת ומסבירה בצורה מנומקת ומפורטת

מדוע אין מקום לתיקון החוק בכל מה שנוגע לעורכי דין.

פניית פורום המקרקעין בעניין תמ"א 38 (עוה"ד נטוביץ וללום - עדכון)

אפי נוח:

יתן לנו עדכון נטוביץ, נעבור לנושא מספר 5. איציק תן לנו עדכון על הדיון שהיה בכנסת, איפה הדברים עומדים.

יצחק נטוביץ:

היה דיון בכנסת בנושא תמ"א 38, הפרשנות של היועץ המשפטי לממשלה שנתן חוות דעת שמצמצמת את הזכויות בתמ"א 38 שינוי 2, הפינוי בינוי, הריסה ובנייה.

ליאור שפירא:

איך הוא שינה?

יצחק נטוביץ:

הוא שינה, וזה מאוד מוזר אגב, שתדעו לכם. אנחנו יועצים משפטיים כולנו. היועץ המשפטי הלקוח שלו בנושא תמ"א 38 זה מי שמופקד על תמ"א 38 בממשלה, זה גברת בינת שוורץ, שהיא מנהלת מנהל התכנון הממשלתי. היא פירשה את זה כמו שפירש את זה גדרון. כאילו שאלו אותה בהתחלה, היא אמרה אנחנו כתבנו את התמ"א ופירשנו את זה וככה התכוונו שזה יהיה בהרחבה. בא היועץ המשפטי שהוא העו"ד שלה והוא אומר הפוך, הוא אומר לא, אני מפרש את זה מצומצם.

חנה מרצקי:

את אותן מילים.

יצחק נטוביץ:

אז אני אמרתי לו- so what אדון משנה ליועץ המשפטי ארז קמיניץ, אתה יש לך לקוח, האם הלקוח פירש את זה בצורה פלילית? האם סבירות הפירוש של גדרון ושל האחרים? אם הלקוח אומר, גדרון יו"ר ועדת ערר היה, אם הלקוח שלך מנהל התכנון רוצה את הפירוש הרחב כל עוד שזה חוקי אתה צריך לייצג אותו, לא לייצג את עצמך. מה קורה בפועל? הוא חושב, הוא נכנס לעומק הנושא התכנוני, הוא מסביר, מה שהוא לא צריך להכנס.

חנה מרצקי:

הוא קובע את כוונת המחוקק בניגוד לעמדת המחוקק.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

<u>יצחק נטוביץ:</u>	לא עמדת המחוקק.
<u>חנה מרצקי:</u>	במרכאות כפולות.
<u>אורי קינן:</u>	אבל מה אנחנו פה צריכים להתמודד עם
<u>יצחק נטוביץ:</u>	אבל כמו שתלך ללקוח שלך ותגיד הפוך ממה שהוא רוצה. זה נכון שתגיד הפוך, תייעץ לו, אבל תייצג אותו. זה מה שקורה אגב בכל המקומות.
<u>אורי קינן:</u>	אבל מה עכשיו?
<u>יצחק נטוביץ:</u>	אנחנו תמכנו בנושא, גם התרעמנו על הנושא הזה שהוא לא יכול כיועץ משפטי
<u>אורי קינן:</u>	אבל למה אנחנו מייצגים את גדרון? למה אנחנו פה, אני באופן אישי חושב שגדרון טעה. אני באופן אישי, סלח לי, כן נטוביץ, אתה יודע אני מכבד אותך מאוד. אני חושב שגדרון החליט החלטות, אני קצת מעורה בהחלטות, גדרון, עם כל הכבוד הראוי לגדרון, נתן החלטות בעיניי שגויות באופן מוחלט.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	יכול להיות.
<u>אורי קינן:</u>	אני מסכים במאה אחוז עם השינוי בתפיסה, אני מסכים במאה אחוז, לא יעלה על הדעת שבונים פה שכונות על שכונות על שכונות בלי שום
<u>יצחק נטוביץ:</u>	כמה שכונות בנו?
<u>אורי קינן:</u>	שניה.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	אולי תגיד לי כמה שכונות בנו? אבל זה לא הויכוח.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

אבל זו דעתי. אנחנו לא יכולים להתערב כועד מרכזי של לשכת עורכי הדין ולהחליט במי אנחנו תומכים בין שתי הגישות. יש כנסת, יש מחוקק. אנחנו לא יכולים בכל דבר להתערב.

אורי קינן:

התמיכה שלנו היא פשוטה, תבין, אתה עוסק בתחום? אני שואל אם אתה עוסק בתחום.

יצחק נטוביץ:

אני עוסק בתחום תכנון ובניה פלילי, לא אזרחי.

אורי קינן:

אוקי, אז בוא, כל האנשים שעוסקים בנושא המקרקעין ומכירים את השטח ויודעים

יצחק נטוביץ:

הם בעד?

אורי קינן:

כן.

יצחק נטוביץ:

לא, כל מי שמייצג קבלנים בעד. מי שמייצג מתנגדים חושב שגדרון החליט החלטות הזויות. אני מתקן אותך במשפט הקודם, אתה מדבר בשם המייצגים של היזמים. הרבה אנשים שהגישו התנגדויות והגיעו לעררים בפני גדרון יצאו בהלם מההחלטות המרחיבות. סליחה, גדרון קבע כל מיני קביעות.

אורי קינן:

אבל אתה נכנס עוד פעם לנושא לא לך.

יצחק נטוביץ:

לדעתי זה משהו אחר לגמרי. אני חושב שבין אם אתה צודק, ואני מכבד מאוד את דעתך, אתה בן אדם ראוי ועם דעות יפות, ובין אם אני צודק אני חושב אנחנו כועד מרכזי אין לנו בכלל שום say בנושא הזה.

אורי קינן:

אז בוא נדון רק בנושא של גלימות של עורכי דין ובנושא של חנינה.

יצחק נטוביץ:

חס וחלילה.

אורי קינן:

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

יצחק נטוביץ:

כי כל דבר, בוא, תקשיב שניה אחת, אני בטוח יושבים 10 אנשים, תמיד תהיה דעה כזאת ואחרת.

אורי קינן:

לא, אבל למה

יצחק נטוביץ:

יש פורום מקרקעין. אם היה פורום פלילי אני לא מתערב בזה. מה שהפורום הפלילי מחליט, אני טוען גם שני, טענה מקדמית, אם מנהל התכנון, עם כל הכבוד, אגב מנהל התכנון יתקן את זה, הוא יבהיר את זה.

אורי קינן:

אוקי.

יצחק נטוביץ:

חכה שניה. אם מנהל התכנון מחליט, עם כל הכבוד לחוות דעת של יועץ משפטי- זה לא קובע לאף אחד, זה סתם, זה טעות בהבנת המקצוע של היועץ המשפטי ואנחנו כעורכי דין צריכים להעמיד, לעזור גם לחברי הכנסת, וזה מה שעשיתי באותה ישיבה, אמרתי להם חברים הוא סך הכל יועץ משפטי, הוא לא מחליף את בינת שוורץ. והבעיה ביועצים המשפטיים בממשלה שהם מנסים להחליף ולקבוע מדיניות. ואני חושב שרק אנחנו כעורכי דין, ועורכי דין ותיקים שמכירים, ישבו משני הצדדים של המתרס, אפילו חבר הכנסת מפחד והוא מנסה איכשהו

אורי קינן:

מה אתה מצפה מהועד המרכזי שיחליט?

אפי נוה:

הוא נותן עדכון.

יצחק נטוביץ:

פורום המקרקעין העמיד את העמדה שלו ושלח את העמדה.

אפי נוה:

פורום המקרקעין כבר גיבש נייר עמדה.

יצחק נטוביץ:

אם אני אבדוק כל עמדה של פלילי או של תכנון ובניה או של משהו לא נגיע לשום מקום.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

אורי קינן: אני חושב שפורום מקרקעין שנותן עמדה בשם לשכת עורכי הדין שתומכת בדעה משפטית אחת משתי עמדות קיימות לדעתי חוטא לתפקיד שלו. כי פורום המקרקעין, עם כל הכבוד לפורום המקרקעין, לא יכול לתמוך בעמדה משפטית כשגם העמדה השניה היא עמדה ראויה.

משה טייב: מה זאת אומרת? מה זה המשפט הזה?

אורי קינן: מה זאת אומרת?

משה טייב: אתה צריך כאן להכריע.

אורי קינן: לא.

משה טייב: ודאי שכן.

יצחק נטוביץ: אתה בשטח, אתה חייל.

אפי נוה: אתה בעד עונש מוות או נגד עונש מוות? צריך להחליט מה אתה רוצה.

אורי קינן: שניה, זה לא.

אפי נוה: שתי העמדות לגיטימיות ויש להן בעד ונגד. אתה צריך להחליט במה אתה רוצה לתמוך.

אורי קינן: קיבלתם חוות דעת מומחים.

ליאור שפירא: הוא מנסה להגיד שלא נדון העניין.

אורי קינן: קיבלתם חוות דעת מומחים בנושא הזה, התייעצתם עם מומחים בתכנון ובניה, שמעתם טיעון של מהנדסים?

יצחק נטוביץ: ודאי. אני אעבוד כל היום בשביל לשכת עורכי הדין. אתה

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

אומר הפוך ממה שקרה, אתה מבין? אתה בא ושואל מה היועץ המשפטי קובע פה.

משה, מה שקורה בנושא הזה זה בוקה ומבולקה. יש אנשים שהם לא יזמים

אורי קינן:

בסדר, אז זכותך.

יצחק נטוביץ:

רגע. שהם לא יזמים שנפגעים מהחלטות כמו לדוגמה, תל אביב זו דוגמה מצוינת. תל אביב עירייה נפלאה. תל אביב עד שהיא מאשרת תמ"א 38 גיצים יוצא ליזם, למה? כי זאת עירייה מסודרת, על פי חוק ועל פי דין. תלך לרמת גן לדוגמה, בונים עיר על עיר. הורגים אנשים בתוך דירות, בונים להם, מדביקים להם בית מול בית, למה? אתה יודע למה? כי היתה בעירייה תקלה מסוימת שעובדה שנגמרה בהכרעת דין בבית המשפט המחוזי בתל אביב. אני מאחל לו שבית המשפט העליון יהפוך את ההחלטה. עכשיו, אני חושב שמן הראוי שפורום

אורי קינן:

אני מבין שבנו לך מול הבית משהו.

אפי נוה:

לא, ממש לא. פורום המקרקעין צריך לשמוע חוות דעת של מהנדסים לפני שהוא מקבל החלטה אופרטיבית, זה הכל.

אורי קינן:

אתה יודע מה? מה שבעצם אנחנו הבנו זה שיש מצב נתון שמתנהלים לפיו כבר במשך כמה שנים?

אפי נוה:

מהתחלה, 4 שנים כבר.

יצחק נטוביץ:

מתחילת היוזמה הזו, ואז בא נציג היועץ המשפטי לממשלה ופתאום שינה את כללי המשחק תוך כדי המשחק בלי שקיים התייעצות כמו שאתה מדבר עליה עכשיו, לשמוע את אלה ואת אלה ואת אלה, ונתן עמדה שפשוט סגרה את כל הליכי תמ"א 38.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

חוה מרצקי:

אני ממש לא מסכימה.

אורי קינן:

היא לא סגרה, סליחה. היא אמרה דבר אחר, היא אמרה רבותיי, אתם לפני שאתם מקבלים אישור לתמ"א 38 אתם תעבדו לפי הכללים. תמ"א 38 יש לה מטרה אחת, מטרה שהיא חיזוק מבנים תוך שמירה על הסטטוס קוו הקיים בנושא המבנה.

מה בא גדרון, אני קצת מבין בזה כי אני קצת עוסק גם בתחום של התכנון ובניה, אמנם הפלילי. עכשיו מה קרה? הגיעו ועדות מקומיות והתחילו לאשר בנייה של עיר על עיר, בלי לפתור בעיות תחבורה, בלי לפתור בעיות של בטיספר, בלי לפתור בעיות של יציאות חניה, בלי כלום, בונים עיר על עיר.

הגיע היועץ המשפטי ואמר- חב'ה, hold it, אני רוצה עכשיו שהדברים יתנהלו על פי דין לפי המצב שצריך להתנהל. באו יזמים ומבחינתם בצדק, התחילו להפעיל מכבש לחצים באמצעות כל מיני אנשים שיש להם אינטרס בתוך היזמות של הדברים האלה, לא במבנים ולא בהתנהלות העירונית. והתחילו להפעיל כל מיני לחצים מכל מיני כיוונים. סליחה, אני לא חושב שלשכת עורכי הדין צריכה לפעול כאן נגד היועץ המשפטי בנושא הזה. אני חושב שהדברים צריכים להתבצע בשום שכל תוך שמירה על שיקול דעת.

יצחק נטובניץ:

לא נגד, הבענו את עמדתנו.

אפי נוה:

רק שניה. שאלה לאיציק. היה דיון בכנסת בועדת הרפורמות?

יצחק נטובניץ:

היה.

אפי נוה:

מה הוחלט שם? זה מה רציתי שתעדכן.

יצחק נטובניץ:

הוחלט שם שב- 3.11 הם מבהירים את המדיניות שלהם.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

<u>אפי נוה:</u>	מי זה מבהירים?
<u>יצחק נטוביץ:</u>	מנהל התכנון והמועצה הארצית לתכנון ובניה, שהיא כוללת שם הרבה יותר מהנדסים וחכמים מהיועץ המשפטי.
<u>חנה מרצקי:</u>	אני לא מקבלת את העמדה הזאת.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	אל תקבלי.
<u>חנה מרצקי:</u>	לא, רק על העניין של הביקורת על היועץ המשפטי.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	זה אינצידנטלי.
<u>אפי נוה:</u>	אז רק כדי להבין איפה זה עומד, ב- 3.11 יתקיים דיון רחב היקף אתה אומר?
<u>יצחק נטוביץ:</u>	לא, תינתן החלטה של מנהל התכנון והמועצה הארצית לתכנון ובניה, הסבר לפי סעיף 14.
<u>אפי נוה:</u>	ואז מה יקרה?
<u>יצחק נטוביץ:</u>	ואז ישאר הסיפור הרחב, זה הכל, עם שינויים קטנים, זהו, זה מה שיקרה. יקבלו את עמדת המהנדסים, עמדת איגוד השמאים.
<u>אפי נוה:</u>	למעשה אנחנו לא מתבקשים לעשות שום דבר אתה רק נתת דיווח.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	נתתי דיווח. אנחנו לא עושים כלום, אנחנו מביעים את העמדה שלנו.
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	דיווחת והדיווח שלך מתקבל.
<u>חנה מרצקי:</u>	אני אגיד שני משפטים בהקשר הזה. קראתי את נייר העמדה

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

של ועדת מקרקעין, אני לא מבינה בתחום הזה כלום. אני
חיפאית

רועי אברהמוביץ:

חוה, תניחי לזה עכשיו.

חוה מרצקי:

לא, אני לא אניח לזה עכשיו משום שבועד מרכזי של לשכת
עורכי הדין בעיניי יש בעייתיות רבה כשאנחנו באים
ומעבירים ביקורת על יועץ משפטי שנותן חוות דעתו על
הפרשנות הנכונה בחוק. היועצים המשפטיים בעיניי הם
שומרי הסף. הם אמורים לעשות את הברקס איפה שהרשויות
טועות.

ועכשיו אין לי מושג דל מי צודק בויכוח ובינינו, כל עמדה
שלך תקבל את

יצחק נטוביץ:

חוה, יש פה, חוה תשמעי לי, זה משהו עקרוני, זה משהו חשוב
אני חושב.

חוה מרצקי:

זה משהו חשוב, אני מסכימה איתך.

יצחק נטוביץ:

עזוב את הסיפור של התמ"א 38, תמ"א 38 לא חשוב. השאלה
היא פשוטה, יש שר או יש מנהל, אותו אחד שאחראי על
תחום המגורים בארץ.

חוה מרצקי:

אוקי, לא משנה איזה תחום.

יצחק נטוביץ:

או אחראי על תחום אחר, והוא יושב שעות וימים עם מומחים
ורוצה להביא מדיניות. עכשיו יש חוק

חוה מרצקי:

ואם היועץ המשפטי שלו חושב שזה לא חוקי הוא חייב להביע
את חוות דעתו.

יצחק נטוביץ:

רגע, תשמעי לי, יש חוק. עכשיו החוק הזה יש שם סעיף, זה
חוק אזרחי, אפשר לפרש אותו ככה ואפשר לפרש אותו אחרת.
עכשיו אותו שר או אותו מנכ"ל או אותו ראש תחום באותו

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

תחום של המדיניות הזאת, של העשייה הוא מפרש, הוא רוצה לעשות את זה שניתן לעשות את זה לפי פרשנות א'. בא היועץ המשפטי ואומר לו- לא, תשמע פרשנות א' היא בסדר אבל אני חושב שהפרשנות ב' היא יותר טובה, תחום אזרחי. ולכן עצור, אתה לא יכול לבנות, אתה לא יכול לצאת למכרז. אני אומר לא כך, אני אומר שזה לא נכון. אתה לא שופט אדוני יועץ משפטי, שזה יכול להיות גם יועץ משפטי של 3 שנים, עו"ד של 3 שנים כי מנחיתים את זה מלמעלה למטה.

נו באמת, איפה יש כזה דבר? יש יועץ משפטי של 3 שנים?

שאער מטאנס:

אני מצטערת, כאשר יועץ משפטי

חנה מרצקי:

יועץ משפטי הוא לא אלוהים, הוא לא משוח.

יצחק נטוביץ:

אבל הוא שומר סף ואנחנו לשכת עורכי הדין.

חנה מרצקי:

איבדנו את הפרופורציה.

יצחק נטוביץ:

הוא שומר סף ואנחנו לשכת עורכי הדין.

חנה מרצקי:

אני לא יודע מה זה שומר, עכשיו להבדיל, בתחום הפלילי

יצחק נטוביץ:

איציק, זה קשור לפלילי או אזרחי. אני הייתי באמצע

חנה מרצקי:

אנחנו ועוד איך נתקוף אותו.

יצחק נטוביץ:

אז עם כל הכבוד

חנה מרצקי:

טוב, בסדר, אבל אנחנו לא דנים עכשיו אם תוקפים את עמדת היועץ המשפטי או לא.

אפי נוה:

לא תוקפים יועץ משפטי. יועץ משפטי צריך להבין מה הסמכויות שלו.

יצחק נטוביץ:

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

<u>חנה מרצקי:</u>	יועץ משפטי הוא
<u>יצחק נטוביץ:</u>	הוא יועץ, הוא לא בעל הבית.
<u>אפי נוה:</u>	חברים, חנה תסיים. מותר גם לא להסכים.
<u>חנה מרצקי:</u>	אמרתי, אני לא מדברת על המקרה הזה. אבל כשיועץ משפטי גם מגבה חקיקה אזרחית ואומר שהחוק, הפרשנות של הגוף המקצועי לא חוקית, היא לא נכונה, היא חורגת מכללים
<u>יצחק נטוביץ:</u>	לא לא חוקית.
<u>חנה מרצקי:</u>	היא חורגת מ- א', ב' ו- ג'
<u>יצחק נטוביץ:</u>	לא לא חוקית.
<u>חנה מרצקי:</u>	אני לא מדברת על המקרה הזה. לא נכונה.
<u>אפי נוה:</u>	איציק, עכשיו תורה לדבר. קצת סבלנות.
<u>חנה מרצקי:</u>	הוא לא רק צריך להביע את עמדתו, הוא חייב להביע את עמדתו. ואנחנו כלשכת עורכי הדין, אני לא אומרת על המקרה הזה, לא צריכים לתקוף את היועצים המשפטיים, זה אחד. אלא אם כן יש משהו מוכח שהם פעלו שלא כדין, שזה סיפור אחר, אבל זה לא נכון.
	קראתי את מה שכתבתם, אתם אומרים אנחנו רוצים ודאות, אני חושבת שנכון לרצות ודאות. אתם אומרים אנחנו רוצים פרשנות כזאת או אחרת, כמו שאפי אמר, זה דיווח. רק כאמירה כללית, יועץ משפטי צריך לעשות מה שהמשרד אומר לו, אני חושבת 180 מעלות. יועץ משפטי כשהוא חושב שהפעולה היא לא עומדת חוקית, לא עומדת בסבירות, לא עומדת בתקנת הציבור או בכל אחד מהכללים שהוא מחויב להם חייב להביע את דעתו.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

- יצחק נטוביץ:** וזה לא מה שקורה פה.
- חנה מרצקי:** אני לא יודעת מה קורה פה.
- יצחק נטוביץ:** אני אומר אם יועץ משפטי אומר אדוני הפעולה שאתם עושים היא לא חוקית, היא פלילית, אין לנו בעיה.
- חנה מרצקי:** גם היא לא סבירה, גם היא מנוגדת לתקנת הציבור, גם אם היא לא מידתית, גם אם היא מנוגדת לחוק יסוד. יש אלף דברים. יש מבחנים, כולנו מכירים.
- יצחק נטוביץ:** תקשיבי, אבל זה לא
- אפי נוה:** די, חברים זה רק דיווח. באמת.
- חנה מרצקי:** סליחה.
- יצחק נטוביץ:** גמרנו.
- אפי נוה:** זה רק דיווח, אין פה החלטה בכלל. מטאנס גם רצה להגיד משהו.
- שאער מטאנס:** אני חושב שהחוות דעת שלנו כאן היא לא מספיק מאוזנת.
- רועי אברהמוביץ:** אתה פתחת את זה מחדש מטאנס.
- שאער מטאנס:** היא לא מקיפה ונודף ממנה ריח של חוסר איזון.
- אורי קינן:** נכון.
- שאער מטאנס:** אני לא מומחה בתחום אבל זו התחושה שלי הפנימית.
- אפי נוה:** זה היה רק דיווח שהמועצה תן לה שתדון, מה אתה רוצה

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

מאתנו עכשיו?

אנחנו מגישים תגובה בשם הלשכה, רשמית.

אורי קינן:

היא כבר הוגשה.

אפי נוה:

אז למה?

אורי קינן:

מה למה?

אפי נוה:

למה היא הוגשה? למה אני מאשר תגובות שהוגשו?

אורי קינן:

אתה לא שמת לב כנראה בישיבה הקודמת, הוא פירט את העמדה, היא צורפה לסדר היום של הישיבה הקודמת. אתה לא היית, אז מה אתה רוצה שאני אעשה? היא צורפה, דנו בה והיא אושרה והוגשה. עכשיו בדיעבד אתה רוצה לשנות אותה. מה אני יכול לעשות?

אפי נוה:

אני פעם אחת בשנה לא הייתי בישיבה.

אורי קינן:

זה היה בסדר היום וזה צורף. ועלה לדיון. כעת זה רק עידכון. בואו נתקדם.

אפי נוה:

תביעה שהגישה מי קנטינה כנגד הלשכה בעניין מועדון הצרכנות

מתקיים דיון שלא לפרוטוקול תוך מתן סקירה משפטית.

לאחר שהועד המרכזי קיבל סקירה משפטית מהיועץ המשפטי שלנו, עו"ד דוד יצחק ממשרד קסוטו נוף, ולאחר שקיימנו כאן דיון במשמעות של התביעה וההליכים המשפטיים, הועד המרכזי מקבל החלטה כדלקמן: ישוגר לאלתר מכתב התראה נוסף גם למנכ"ל לשעבר וראש הלשכה לשעבר, שאליו יצורף כתב התביעה, תינתן להם הזדמנות להסביר את פשר ההתנהלות עם נסיבות חתימת ההסכם הזה, ובהתייחס לטענות שמועלות בכתב התביעה.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

בכל מקרה, הועד מסמיך את משרד עורכי הדין קסוטו נוף, היועצים המשפטיים שלנו, להגיש כתב הגנה, תביעה שכנגד בגין הכספים שכבר שולמו והודעה לצד ג' לפי שיקול דעתם המקצועי לאחר שיקבלו את התשובות, אם יקבלו תשובות, ככל שתידרש, נגד ראש הלשכה לשעבר והמנכ"ל לשעבר. שוב, אני חוזר על הסעיף האחרון, פשוט כל מה שדיברנו היה קטוע. הסעיף האחרון הוא שהועד המרכזי מסמיך את היועצים המשפטיים, לאחר שיקבלו תשובה למכתבים שיוצאו לראש הלשכה לשעבר ולמנכ"ל לשעבר, כפי שהוחלט כעת, או בהעדר תשובה, לפי שיקול דעתם המקצועי, לשלוח הודעה לצד ג' כנגד ראש הלשכה לשעבר וכנגד המנכ"ל לשעבר בשים לב לסד הזמנים הקבוע בחוק. אנחנו מאשרים פה אחד, אז זה אושר פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד החליט הועד המרכזי, לאחר שקיבל סקירה משפטית מהיועץ המשפטי, עו"ד דוד יצחק ממשרד קסוטו נוף, לאחר שהתקיים כאן דיון במשמעות של התביעה וההליכים המשפטיים, הועד המרכזי מקבל החלטה כדלקמן: ישוגר לאלתר מכתב התראה נוסף גם למנכ"ל לשעבר וראש הלשכה לשעבר, שאליו יצורף כתב התביעה, תינתן להם הזדמנות להסביר את פשר ההתנהלות עם חתימת ההסכם הזה, הטענות שמועלות בכתב התביעה.

הועד המרכזי מסמיך את היועצים המשפטיים, לאחר שיקבלו תשובה למכתבים שיוצאו לראש הלשכה לשעבר ולמנכ"ל לשעבר, כפי שהוחלט כעת, או בהעדר תשובה, לפי שיקול דעתם המקצועי, לשלוח הודעה לצד ג' כנגד ראש הלשכה לשעבר וכנגד המנכ"ל לשעבר בשים לב לסד הזמנים הקבוע בחוק.

המלצות ועדת ההתמחות: מאמנים+עבודה נוספת

בואו נעבור לנושא הבא, התמחות. גלעד, בבקשה. נושא מספר

אפי נוה:

1.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

טבלת מאמנים, יש למישהו הסתייגויות?	<u>גלעד וקסלר:</u>
לא, אושר פה אחד.	<u>אפי נוה:</u>
אני רוצה להוסיף שני שמות שלא נמצאים בטבלה.	<u>גלעד וקסלר:</u>
הוא אמר שני שמות שאנחנו לא רוצים, מה אמרת, שיתעכבו	<u>אפי נוה:</u>
שהמתמחים לא יפסידו מועד אולי.	<u>גלעד וקסלר:</u>
ולמה זה לא הוכנס?	<u>אפי נוה:</u>
כי זה פשוט האישור מתל אביב הגיע אחרי שהטבלה יצאה אליכם כבר.	<u>גלעד וקסלר:</u>
זאת אומרת הועדה המחוזית אישרה.	<u>אפי נוה:</u>
הועדה של תל אביב, כן, הם שלחו את המייל אתמול. שני השמות זה עו"ד שושנה שדה ועו"ד אסף רז, שיש עליהם המלצה חיובית של תל אביב.	<u>גלעד וקסלר:</u>
יש הסתייגויות כלשהן? לא, זה אושר פה אחד.	<u>אפי נוה:</u>
	<u>הצבעה</u>
	<u>פה אחד</u>
	<u>החלטה</u>
	פה אחד הוחלט לאשר את רשימת המאמנים כפי שהוצגה לחברי הועד.

עבודה נוספת

גלעד וקסלר: עבודה נוספת, יש פה שלושה מקרים בתוך הטבלה גם כן.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

אנחנו בודקים את המאמנים האלה:	<u>ליאור שפירא:</u>
המחוז בודק, כן.	<u>גלעד וקסלר:</u>
המחוז עושה אצלכם ביקורת, בודק את העבר המשמעתי שלהם, מראיין אותם גם. אם זה מאמן שרוצה לאמן בפעם הראשונה מזמינים אותו לראיון.	<u>אפי נוה:</u>
תלוי איזה מחוז.	<u>יורם ברוזה:</u>
בתל אביב לפחות, מזמינים אותו לראיון להתרשם ממנו, שואלים אותו על תנאי העבודה שהוא נותן למתמחים, באיזה תחומים המשרד עוסק, וגם במה יעסוק המתמחה.	<u>אפי נוה:</u>
עבודה נוספת יש הסתייגויות? יש פה שלושה מקרים בסך הכל בטבלה. ההמלצה היא חיובית.	<u>גלעד וקסלר:</u>
ההמלצה היא חיובית. רבותיי, אין הסתייגויות מההמלצה לעבודה נוספת, נכון? לפי המלצת הועדה. אושר פה אחד.	<u>אפי נוה:</u>
<u>הצבעה</u> <u>פה אחד</u>	
<u>החלטה</u> <u>פה אחד הוחלט לאשר את המלצות הועדה ולאשר הבקשות לעבודה נוספת.</u>	
עת"מ 27812-05-15 י- פשרה	
עכשיו אני הייתי רוצה לדבר רגע על עתירה מנהלית	<u>גלעד וקסלר:</u>
27812-05-15	
זה הדיון שכבר עלה אצלנו?	<u>אפי נוה:</u>
לא.	<u>גלעד וקסלר:</u>

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

היה איזה תיק שהסמכנו אותו.

אפי נוה:

לא, לא היום ולא בכלל. אז הנושא של [REDACTED], מה שקורה בתיק הזה זה שהוא התחיל התמחות ב- 1.9.13, ב- 12.3.14 הועד המרכזי אישר לו להתחיל התמחות כי היו לו כל מיני דברים פתוחים ותלויים ועומדים.

גלעד וקסלר:

כמו מה?

אפי נוה:

היה לו אז קובלנה של לשון הרע, קובלנה פרטית. היתה חקירה של רשות המסים בחשד להלבנת הון ועוד כל מיני תלונות במשטרה. כל זה כשזה הגיע לפה ב- 12.3 החליטו כן לאשר לו, בניגוד להמלצת ועדת התמחות, כן לאשר לו להתחיל התמחות מה שנקרא ללא הסתמכות ושיבוא בסוף. עכשיו הבחור התחיל התמחות וסיים אותה בסוף אוגוסט שהוא חישב שנה מ- 1.9 עד סוף אוגוסט '14. מה שהוא לא לקח בחשבון זה שהועד המרכזי אישר לו להתחיל את ההתמחות במרץ '14. ואז בעצם נוצר מין מצב שהוא חושב שהוא, הוא טען שהוא סיים התמחות ואנחנו אמרנו

גלעד וקסלר:

מה זה הוא החליט שהוא סיים? הוא החליט על דעת עצמו שהוא סיים?

אפי נוה:

אנחנו כבר beyond, הכל בסדר.

גלעד וקסלר:

הוא כבר ירד מזה.

יצחק נטוביץ:

בקיצור מה שקרה זה שהוא עתר לבית המשפט בשני עניינים, העניין הראשון שהוא עתר זה למה פוסלים לי חצי התמחות. אבל מזה בבית המשפט הוא כבר ירד והוא ממשיך היום את ההתמחות והוא יסיים אותה בינואר '16, הוא יסיים שנה מלאה.

גלעד וקסלר:

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

אפי נוה:

בינואר 16' הוא מסיים את ההתמחות:

גלעד וקסלר:

הוא יסיים את ההתמחות, כן. הדבר השני שהיה אז זה אותה חקירה של רשות המסים, שהוא טוען שהוא נחקר ואחר כך אחרי שהוא נחקר פעם אחת ומאז הוא לא שומע מהם כלום, הם החזירו לו את הערבויות, הם ביטלו לו את צו עיכוב היציאה מן הארץ, הוא פונה אליהם חזר ופנה ומבקש אישור שהחקירה נסגרה ושלא מתכוונים להגיש נגדו כתב אישום והם עונים לו שאין להם פרוצדורה כזאת. "אנחנו לא נותנים אישורים כאלה", זאת התשובה שלהם.

אפי נוה:

הוא מסכים שאנחנו נפנה? אם הוא מסכים שאנחנו נפנה אז לשכת עורכי הדין תוציא פנייה רשמית

גלעד וקסלר:

אני אגיד לך משהו אבל אפי, הוא כבר בא עם פרוטוקול של בית משפט לרשות המסים, יותר מאתנו אפילו. בית המשפט כתב לו בהחלטה תפנה לרשות המסים, תראה להם את הפרוטוקול שלי ותבקש מהם אישור מה קורה עם התיק שלך, וגם זה לא עזר לו לטענתו.

אפי נוה:

אנחנו רוצים אנחנו גם לפנות.

גלעד וקסלר:

בסדר, גם אם נפנה. בכל אופן כרגע המצב הוא שהעתירה, הוא היה צריך לענות לבית משפט עד 20.10 אם העתירה נמשכת או לא והתשובה שלו היא אני רוצה להמשיך בעתירה כי אני רוצה לסיים את ההתמחות ולגשת לבחינות ולהתקבל כחבר הלשכה בלי שהסיפור הזה הפתוח של רשות המסים יפריע לי. הוא כותב בעתירה אני מוכן להתחייב ללשכה שאם יוגש אי פעם כתב אישום אני מיד אגביל את הרישיון שלי.

רועי אברהמוביץ:

אין אפשרות כזאת.

גלעד וקסלר:

וכולי וכולי. עכשיו, על הראש הזה של העתירה הוא רוצה להמשיך את הדיון. אנחנו צריכים עד מחרתיים, עד 1.11 אני

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

צריך לתת תשובה.

אורי קינן:

איזה עתירה? על מה?

ליאור שפירא:

אבא שלו רשם דירה על שמו.

גלעד וקסלר:

אני עד 1.11 צריך להגיב להודעה

יורם ברוזה:

זו הטענה שלו, אתה ראית את החומר?

אפי נוה:

יורם בועדת התמחות, תן לו לדבר. יורם, דבר.

יורם ברוזה:

אפי, מה שהוא רוצה היום זה משהו שאני לא יכול להסכים לו. הוא יסיים את ההתמחות שלו בינואר, אז העסק ייבחן בינואר. הוא רוצה שהיום בחודש אוקטובר אני אתחייב לו שבינואר אני אקבל אותו בלשכה. עכשיו שניה אחת

גלעד וקסלר:

לא בינואר.

יורם ברוזה:

במרץ כשהוא יגמור את ההתמחות הוא יתקבל ללשכה. עכשיו אני מזכיר לכולם את [REDACTED] ולא סתם אנחנו, מי שנכווה ברותחין נזהר בצוננין. [REDACTED] ישב פה עם עו"ד מאוד מאוד מכובד ונשבעו והתחייבו שהתיק כבר נסגר והוא רק לא קיבל את האישור הפורמלי ושה טכני לחלוטין, ועל סמך ההתחייבות הזאת קיבלו אותו והפלא ופלא, כמה חודשים אחרי קבלתו ללשכה הוגש נגדו כתב אישום והוא גם הורשע והיו צריכים לנקוט הליכים.

ליאור שפירא:

אבל הוא לא ידע.

יורם ברוזה:

הסתבר שהעו"ד שישב איתו ידע כי הוא היה עו"ד שייצג אותו

רועי אברהמוביץ:

הוא צודק במאה אחוז.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

יורם ברוזה:

עכשיו אני אומר דבר נורא פשוט, קודם כל הוא כבר מסכים שצריך לגמור את ההתמחות. אז תגמור את ההתמחות והעניין ידון אז. למה אני צריך לדון עכשיו אם אני אקבל אותו ואני לא אקבל אותו אז? ואם עכשיו אני אגלה שב- 4 חודשים האלה יש נגדו חקירה פלילית חדשה? יגידו לי לא, אבל כבר התחייבת לקבל אותו, אז למה לדון עכשיו?

גלעד וקסלר:

לא, אבל השאלה היא מה יקרה אם בינואר עדיין לא תהיה לו שום תשובה מרשות המסים.

יורם ברוזה:

אז יישקל הנושא. לא עכשיו, אז יישקל הנושא.

גלעד וקסלר:

הוא עותר שהיום בית המשפט יחליט

יורם ברוזה:

מאז ינואר '14 עד היום עברו זמנים. כשבן אדם מבקש להתקבל ללשכה, הוא מגיש, אז אתה פונה לבדוק אם אין לו רישום פלילי שנוצר לו במהלך ההתמחות. אני לא בדקתי את זה. אתה בודק אם יש רישום משמעתי במהלך ההתמחות. לא בדקתי.

גלעד וקסלר:

ברור שההתחייבות היא רק ביחס

יורם ברוזה:

זו התחייבות.

אפי נוה:

טוב חברים ההחלטה שלנו היא כדלקמן

יורם ברוזה:

העסק ייבחן בסוף ההתמחות.

אפי נוה:

הוא א' יסיים את ההתמחות שלו, אנחנו לא נותנים לו פרה-רולינג על מה אנחנו נעשה איתו או לא נעשה איתו. כמו כל מתמחה שיסיים את ההתמחות, יגיש בקשה להיבחן. בנתונים שלו אם הוא רוצה להראות שהוא תם לב שינצל את התקופה הזו. עכשיו יש עד סוף ההתמחות שלו חודשיים וחצי, שיסכים שאנחנו נפנה לרשות המסים במכתב רשמי של לשכת עורכי

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

הדין שמסביר את העניין ומבקש את עמדתה של רשות המסים ביחס לתיק הזה. אם הוא מסכים לזה ואנחנו נפנה לרשות המסים וגם לא נענה ע"י רשות המסים זה ייזקף לזכותו, אנחנו נשקול את זה בשיקולים שלנו. אם הוא לא מסכים שאנחנו נפנה לרשות המסים זה גם אנחנו שוקלים את זה בינואר.

גלעד וקסלר:

רק אני מבקש שנבין את הסיטואציה המשפטית עכשיו בתיק, בסדר? הוא עתר כבר, הוא כבר נמצא בבית משפט. ב- 15.11 אנחנו נהיה שם אצל השופטת. השופטת תגיד אני צריכה לתת פסק דין בשאלה האם החקירה הזאת שפתוחה מ- 2013 ועוד אין לאף אחד מידע אם היא מובילה לפרקליטות

יורם ברוזה:

אבל עוד לא קיבלתי החלטה.

ליאור שפירא:

רגע, תן לו לשמוע.

רועי אברהמוביץ:

תן לו להשלים את דבריו אבל.

יורם ברוזה:

יש פה בעיה.

אפי נוה:

היא צריכה לקבל החלטה.

גלעד וקסלר:

השופטת תצטרך לתת פסק דין בעתירה ופסק הדין בעתירה יצטרך להכריע האם לקבל את עמדת הלשכה, שכל עוד התיק לא סגור אז הלשכה לא חייבת לקבל אותו, או שכבשתו, שהלשכה תהיה חייבת לקבל אותו, כי התיק הפתוח הזה הוא לא עילה מספיק טובה בשביל למנוע ממנו להתקבל.

יורם ברוזה:

אבל עם כל הכבוד תבינו משהו

אפי נוה:

בסדר, שתיתן פסק דין.

יורם ברוזה:

אפי, יש פה אי הבנה של המצב המשפטי, עם כל הכבוד.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

הלשכה לא החליטה לא לקבל אותו אם התיק פתוח. הלשכה החליטה שבסוף ההתמחות העניין יישקל. להפך, הלשכה אומרת אם התיק ייסגר בטוח תתקבל. אבל אני לא קיבלתי החלטה

גלעד וקסלר:

אני יודע מה להגיד. אני יודע מה לענות לעתירה.

אפי נוה:

גלעד, הלשכה מציעה לו לסייע לו. שיודיע לנו שהוא מסכים שאנחנו נפנה אל רשות המסים בפנייה שלנו, שתבקש לקבל עד סוף ההתמחות את עמדת רשות המסים.

גלעד וקסלר:

כן, אבל זה עד ה- 15.11 לא יבשיל למהו שיהיה אפשר לבוא איתו

יורם ברוזה:

אבל עוד לא קיבלתי החלטה לקבל אותו.

אפי נוה:

תגיד לי, מה, אתה צריך להבשיל עם איזה משהו?

יורם ברוזה:

העתירה תיאורטית.

אפי נוה:

אין פשרות.

יורם ברוזה:

לא החלטנו לא לקבל אותו.

גלעד וקסלר:

לא, אבל הוא רוצה צו שאומר שאתה תצטרך לקבל אותו. היא לא תיאורטית.

אפי נוה:

זו ההחלטה שלנו :

לאחר שהועד המרכזי דן בעניין, העמדה שלנו היא שעל העותר לסיים את ההתמחות שלו. בסוף תקופת ההתמחות אנחנו נשקול את הפנייה שלו ונדון בה. אנחנו מציעים לעותר בשלב זה להסכים לכך שאנחנו, לשכת עורכי הדין, נפנה לרשות המסים על מנת לקבל נתונים ביחס למצב התיק שלו ולבקש את התערבותה של רשות המסים כדי שעניינו יסתיים בהקדם.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

העותר מתבקש להודיע לנו האם הוא מסכים לכך שאנחנו נפנה לרשות המסים אם לאו. אנחנו גם את התשובה שלו, בהתאם לתשובה שלו אנחנו נדון בזה בינואר. זה אושר פה אחד? אושר פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט כי על העותר לסיים את ההתמחות שלו. בסוף תקופת ההתמחות הועד המרכזי ישקול את הפנייה שלו וידון בה. הועד המרכזי מציע לעותר בשלב זה להסכים לכך שלשכת עורכי הדין תפנה לרשות המסים על מנת לקבל נתונים ביחס למצב התיק שלו ולבקש את התערבותה של רשות המסים כדי שעניינו יסתיים בהקדם. העותר מתבקש להודיע ללשכת עורכי הדין האם הוא מסכים לכך שהלשכה תפנה לרשות המסים אם לאו. פנייתו תידון בהתאם לתשובה שלו בינואר.

עת"מ 21868-09-15

אפי נוה: , בבקשה גלעד. תן לנו את הסקירה.

גלעד וקסלר:

נגד ; הוגשה קובלנה משמעתית בשנת 2010 שעניינה בכך שהוא לא ציית לפסקי דין חלוטים משנת 2009 של כסף שהוא חייב לאנשים שמהם הוא קנה דירה. ובנוסף לכך הוא גם התחמק מקבלת התלונה נגדו באופן שהביא לביטול קובלנה ראשון נגדו והקובלנה חודשה בשנת 2013.

במהלך השנים האלה עניינו עלה בועד המרכזי מספר פעמים ובכל פעם החליט הועד המרכזי לעכב את קבלתו כחבר הלשכה עד לסיום ההליך המשמעתי נגדו ובהתאם לתוצאותיו של ההליך המשמעתי נגדו יוחלט האם לקבלו כחבר הלשכה. הוא סיים התמחות ועבר בחינות הסמכה ב- 2011.

ההחלטה האחרונה שהגיעה לוועד המרכזי היתה בעקבות העובדה שהחוב שלו נפרע והוא הגיש בקשה להתקבל כחבר

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

לשכה לאור שינוי הנסיבות. החלטת הועד המרכזי בבקשה הזאת התקבלה בהצבעה טלפונית ללא קוורום. ההחלטה חזרה על החלטות קודמות שסירבו לקבלו ואימצה המלצות של ועדת ההתמחות שלא לקבל אותו עד לסיום ההליכים נגדו והוא עתר כנגד ההחלטה הזאת מכיוון שהיא התקבלה בהצבעה טלפונית.

העתירה נמצאת היום בבית המשפט, יש להגיש לה כתב תשובה. צריך לקיים דיון בקוורום ובאופן מנומק בבקשתו להתקבל כחבר הלשכה משנת 2014, אותה בקשה שהיא בעקבות פרעון החוב, וכן אולי להתייחס לטיעונים בעתירה שמונחת בפניכם, כיוון שזה למעשה כמו בקשה לשימוע, זה כביכול שימוע שנערך לו בועד המרכזי אחרי השימוע שנערך לו בועדת ההתמחות.

אני רק אזכיר שהמלצת ועדת ההתמחות מינואר השנה היתה למרות פרעון החוב לא לאפשר לו להתקבל כחבר עד לסיום ההליכים המשמעתיים והדיון בתוצאותיהם בועד המרכזי.

טוב, אז יש עכשיו קוורום ואנחנו נקיים דיון לגופו של עניין. חוה, אחר כך רועי ואחר כך יורם, בבקשה.

אפי נוה:

כתוב פה שהוא מוגבל באמצעים הבחור הזה. בתיק אני מסתכל, תסתכל בסוף.

יצחק נטוביץ:

לא, לא כתוב. אני לא יודע מה המצב שלו היום. לא, זה משהו סטנדרטי.

גלעד וקסלר:

לא כתוב, הוא לא מוגבל?

יצחק נטוביץ:

חייב פעיל, מספר 1, מוגבל, עיכוב הליכים.

גלעד וקסלר:

איפה אתה רואה?

גלעד וקסלר:

יוסי, בדוק את זה.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

חוה מרצקי:

תסתכל רגע.

גלעד וקסלר:

אתה רואה פה מ-2009, זה לא.

יוסף ויצמן:

הוא חייב, הוא בהוצאה לפועל, אבל לא מוגבל.

גלעד וקסלר:

לא, אבל החוב הזה אופס.

אפי נוה:

חוה, קדימה.

חוה מרצקי:

תראו, ההחלטה הקודמת שלנו היתה שלא לקבל אותו ללשכה עד לסיום ההליכים המשמעותיים. ההליכים המשמעותיים עדיין מתקיימים. עצם העובדה שהחוב נפרע לא משנה את המצב שההליכים מתקיימים. האיש היה חייב חוב מסוים, לא פרע אותו, לא עמד בתשלום פסק דין, זה כבר מהווה עבירה אתית כשלעצמה, לכאורה לפחות, עד אשר יוכרע. כשם שסמכותנו היתה קודם לא לקבלו עד סיום ההליכים המשמעותיים לא השתנו הנסיבות. זאת אומרת ההליכים עדיין מתקיימים. הוא בא ואומר- רגע, פרעתי את החוב הזה באמצע ההוצאה לפועל.

אפי נוה:

אני רואה שהוא לא פרע מרצונו, עשו לו כינוס נכסים.

חוה מרצקי:

זה עוד טיעון נוסף. אבל גם אם הוא היה פורע את החוב מרצונו זהו טיעון רלוונטי לעונש. זה לא משנה את העובדה שלפחות לכאורה האיש ביצע עבירה משמעותית. ולכן אנחנו צריכים לחכות לתוצאות של ההליך המשמעותי ולקביעה אם הוא ביצע את העבירה או לא ביצע את העבירה בטרם נקבל אותו ללשכה. לזה נוסיף שלפחות לכאורה, לפי החומר שקיים בפנינו, הבן אדם שילם את החוב בוא נגיד שלא מיוזמתו אלא באמצעות הליך כינוס נכסים.

אפי נוה:

תפסו נכס ומונה כונס נכסים.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

זה אומר שהוא גם היה חייב לעוד משהו.

יצחק נטוביץ:

אני לא יודע. אבל בכל מקרה זה לא תשלום רצוני שבן אדם בא ומשלם ואומר אוקי, אני מסדיר את החוב, אלא זה מצב שמתמנה לו כונס נכסים שמממש נכס.

אפי נוה:

לפי כל המבחנים שאנחנו נוקטים לגבי כל המועמדים לקבלה ללשכה, על פניו התיק הזה עומד באותם סטנדרטים ששמנו לעצמנו ונבחנו פעם אחרי פעם בפסיקה. באיזה נסיבות מותר לועד המרכזי, ללשכת עורכי הדין לסרב לקבל אדם בשלב זה ללשכת עורכי הדין. אני לא חושבת שיש פה שום סיבה לסטות מהסטנדרטים שקבענו לעצמנו, בין אם יש עתירה ובין אם אין עתירה. לשכת עורכי הדין והועד המרכזי אמונים על קבלת אנשים לדלתות המקצוע.

חנה מרצקי:

ובשלב הזה, עם כל הכבוד, ימתין ויחכה לתוצאות ההליך המשמעתי. אני חושבת שכן נכון שנוציא קריאה לבית הדין המשמעתי, שם מתנהל התיק, לנסות ולזרז את ההליכים.

זה רעיון מצוין. כן, רועי?

אפי נוה:

אני חושב שמאחר והבחור פרע את החוב כבר לפני כשנה ומכיוון שלבית הדין המשמעתי של הלשכה נתונות כל הסמכויות גם בעתיד לפעול כנגדו ולהרחיק אותו משורות הלשכה ולפעול

רועי אברהמוביץ:

לא, זה לא נכון, רועי.

אפי נוה:

הם יכולים להשעות אותו, למה לא?

רועי אברהמוביץ:

לא יכולים.

חנה מרצקי:

לא יכולים לתת לו עונש של השעיה?

רועי אברהמוביץ:

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

- ליאור שפירא:** אם אתה תגיד, אולי, אבל ככה
- רועי אברהמוביץ:** לא, אני שואל אותך למה. בית הדין אין לו סמכות להשעות חבר מהלשכה?
- חיה מרצקי:** לדעתי הסמכות כלפי מתמחה היא רק לתת לו עונש ולעכב אותו לכניסה למקצוע.
- רועי אברהמוביץ:** לא, אם הוא עו"ד ואחרי זה ימצאו, אנחנו מאשרים אותו כעו"ד.
- אפי נוה:** אבל המעשה נעשה בהתמחות. הקובלנה הוגשה בכובעו כמתמחה, רועי.
- רועי אברהמוביץ:** אז אני מצטרף לחיה.
- אפי נוה:** בבקשה, יורם.
- דקלה קליין יונה:** סעיף 41 אפשר לתת מניעה ל- 3 שנים או לצמיתות.
- חיה מרצקי:** בדיוק, שזה יהיה ברור לפרוטוקול. סעיף 41, בשל עבירת משמעת רשאי בית הדין המשמעת להטיל על מועמד אזהרה, נזיפה, פסילה להתקבל כחבר בלשכה לתקופה שלא תעלה על 3 שנים או לצמיתות. זאת אומרת הם לא יוכלו אחר כך להטיל עליו עונש השעיה לצורך העניין של 3 חודשים.
- אפי נוה:** כי הוא כבר נשפט למעשה.
- חיה מרצקי:** כי הוא יהיה כבר חבר.
- אפי נוה:** נכון. יורם.
- יורם ברוזה:** אני חושב שגלעד עשה חסד בתיאור העובדות. איש לנו פה גם לפי מה שכתוב בנספחים, היתה פה פלישה לנכס, היה פה

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

אי הצהרה על כתב הקובלנה כשהוא ידע עליו והוא לא הצהיר, שזה כשלעצמו מצדיק לא לקבל אותו כבר ב- 2011. פשוט הכל בנספחים עולה. ודבר שלישי, אי אפשר לקבל אדם כזה ללשכה עד שלא יסיים את הליכיו המשמעותיים. זה הובהר לו ב- 2011, זה הובהר לו ב- 2012. במקום זה הוא רק נחת בעוד השעיות וביטולים ועניינים. הוא לא שילם את החוב מיוזמתו, אי אפשר לקבל אדם כזה בשלב זה ללשכה. יגמור את ענייניו המשמעותיים, יחזור לדיון.

אפי נוה:

אני מבין, גלעד, מהנתונים, שהשיהוי בהליך נבע מזה שהוא לא קיבל מסירה והוא הקשה עלינו לנהל נגדו את ההליך?

יורם ברוזה:

ודרש ביטול קובלנה, לבטל את העסק, כדי שימציאו לו מחדש.

גלעד וקסלר:

יש שני פרקים פה. הפרק הראשון של הקובלנה מ- 2010, שבעצם הסתיים ב- 2012 שם בית הדין קבע שהתלונה לא הומצאה לו ולכן הוא פסל את הקובלנה ומבחינתנו באיזשהו מקום קשה לפתוח את זה, כי בית הדין קיבל את הטענות. מה נעשה?

אפי נוה:

אנחנו מכבדים. תתקדם הלאה.

גלעד וקסלר:

אבל מ- 2013 שוב התחיל התהליך מחדש של להמציא לו את התלונה ולהתחיל לדון בקובלנה. גם כאן היו השהיות מצדו, לרבות אי הופעה לדיונים לפעמים ברגע האחרון או בקשות דחייה של דיונים יום יומיים לפני דיון

אפי נוה:

אז אני לא מצליח להבין את ההתנהלות שלו.

גלעד וקסלר:

ולכן הקובלנה עדיין מתנהלת.

אפי נוה:

עצם העובדה שהוא הגיש עתירה, מה יש בה כדי לשנות את ההחלטה שלנו שהתקבלה כדין? עזוב את הפורום. העקרון

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

הזה שאנחנו מעכבים את ההצטרפות שלו לשורות המקצוע כל עוד מתנהל הליך משמעותי הוא לא לכבודו במיוחד אלא הוא עקרון שמנחה אותנו ביחס לכל מתמחה, נכון?

חנה מרצקי: בדיוק, בהחלט.

גלעד וקסלר: כן.

אפי נוה: נכון. אם כך איזה סיבה יש לסטות עכשיו מהעקרון הזה?

יצחק נטוביץ: אני אגיד, יש פה בעיה, אפי.

אפי נוה: איזה סיבה יש לסטות מהעקרון הזה?

יצחק נטוביץ: יש פה בעיה.

אפי נוה: אנחנו לא רוצים שיצטרפו חברים למקצוע וחצי שנה או שנה אחרי שמצטרפים למקצוע פתאום הם מורשעים בעבירות מאוד חמורות ופה לכאורה זו עבירה שאי אפשר להקל בה ראש, בן אדם שמבצע את המעשים שהוא ביצע הם לא מעשים של מה בכך. אני לא חושב שמישהו כזה ראוי שיצטרף למקצוע, בוודאי לפני שישתיימו ההליכים המשמעותיים נגדו.

יצחק נטוביץ: השאלה למה ההליכים נמשכים כל כך הרבה זמן. זאת השאלה. אם זה באשמתו שהוא דחה אז אתה צודק. אבל אם זה באשמת הלשכה נניח, לא יודע.

אפי נוה: איציק אומר לך גלעד, זה לא קשור ללשכה.

יצחק נטוביץ: למה זה נמשך כל כך הרבה זמן?

דקלה קליין יונה: אני יכולה להגיד לכם.

אפי נוה: בבקשה.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

דקלה קליין יונה: מה שהיה, היה נגדו הליך ואז בית הדין החליט לבטל את הקובלנה מאחר שהוא לא הצליחו להמציא לו את הבקשה לתגובה סטטוטורית.

יצחק נטוביץ: לבקשתו ביטלו את ההליך?

חיה מרצקי: כן.

דקלה קליין יונה: כן, לבקשתו. ואז ניסינו להגיש אותו מחדש. הוא התחמק, בעצם כל הזמן השיטה שלו היא לעכב ולהתחמק ממסירות. אנחנו מנסים לבצע מסירה והוא לא נמצא.

יצחק נטוביץ: כמה זמן נמשכו ההתחמקויות האלה?

דקלה קליין יונה: זה מהיום הראשון. זה מה שמעכב אותנו.

חיה מרצקי: מתי הוגשה עוד פעם הקובלנה?

גלעד וקסלר: ביוני 13'.

חיה מרצקי: איפה התיק עומד, בהוכחות?

דקלה קליין יונה: כן, התיק בהוכחות.

אפי נוה: אז שיסיימו הוכחות.

חיה מרצקי: באיזה שלב של הוכחות?

גלעד וקסלר: התיק קבוע לינואר.

אפי נוה: אם הוא לא היה נוקט את כל התרגילים של המסירות ומתחמק כבר התיק היה מסתיים. אז עכשיו לכבוד זה הוא מגיש עתירה ומבקש מאתנו פרס?

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

דקלה קליין יונה:

הוא זה שמעכב את ההליכים.

שאער מטאנס:

רק דבר אחד, בתקופה קצרה עד להרשעה או עד ל-, אפשר לעשות הרבה עבירות בתקופה הזאת.

אפי נוח:

נכון, אתה צודק.

שאער מטאנס:

זה לא פשוט.

אפי נוח:

אתה צודק.

חנה מרצקי:

חמור מאוד.

אפי נוח:

רבותיי, מה שאני רוצה לסכם, אם אני קולע נכון לדעת כל החברים, אנחנו עומדים על כך שהוא לא יתקבל ללשכת עורכי הדין כל עוד מתנהל נגדו הליך משמעתי תלוי ועומד. אנחנו נוקטים כלפיו באותו יחס כמו כלפי כל מתמחה אחר שמתנהל נגדו הליך משמעתי. אנחנו מוכנים לפנות אל בית הדין בירושלים לבקש לזרז את ההליכים. זה חשוב למען הסדר הטוב שירשם בהחלטה שלנו, שמהנתונים שהובאו בפנינו עולה שהעיוכים בהליכים המשמעתיים חלק נכבד מהם מקורם בהתנהלות של העותר עצמו.

יצחק נטוביץ:

במיוחד הטענה הפורמלית שלו, שלא קיבל, כן קיבל.

אפי נוח:

הוסכם פה אחד? הוסכם פה אחד. תודה רבה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט שלא לאשר את בקשתו של [REDACTED] להתקבל ללשכה כל עוד מתנהל נגדו הליך משמעתי תלוי ועומד. הועד המרכזי נוקט באותו יחס הננקט כפי כל

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

מתמחה אחר שמתנהל נגדו הליך משמעותי. הועד המרכזי מוכן לפנות אל בית הדין בירושלים כדי לבקש לזרז את ההליכים. מהנתונים שהובאו בפני הועד המרכזי עולה שחלק נכבד מהעובדים בהליכים המשמעותיים מקורם בהתנהלות של העותר עצמו.

שכ"ט של עורכי דין המתמנים על פי חוק הסיוע המשפטי- המלצת ועדת שכ"ט

אפי נוה:

לייזי הגיע במיוחד, עו"ד אליעזר פני גיל. אנחנו עוברים לנושא מספר 2. אני אתן לכם בתמצית, לפני שלייזי יתן את ההמלצות שלו.

מסתבר, ממה שאני למדתי מפניות של חברים, שלהבדיל מהסנגוריה הציבורית שמטפלת בתיקים פליליים, שלה יש תעריף שכר טרחה נפרד, בסיוע המשפטי, שזה בעצם המקבילה של הסנגוריה הציבורית אבל בעניינים אזרחיים, יש הבדל מאוד משמעותי בתעריף שכר הטרחה בין הסנגוריה הציבורית בתיקים הפליליים לבין תעריף הסיוע המשפטי בתיקים האזרחיים בצורה שמקפחת מאוד את התעריף של עורכי הדין שמייצגים בסיוע המשפטי.

היו פניות מצד עורכי דין שמייצגים מטעם הסיוע המשפטי, שלשכת עורכי הדין תפעל כדי להשוות את תנאי שכר הטרחה ותעריפי שכר הטרחה לתעריפים של הסנגוריה, כי בסופו של יום זו אותה עבודה. אתה מופיע בפני שופט פלילי או שופט אזרחי, ולפעמים אפילו ההפך, באזרחי אתה אפילו כותב יותר מאשר אתה כותב בפלילי.

יוסף ויצמן:

אפי, ושכר הטרחה הוא נמוך מאוד. זה 300 שקל לדיון, שים לב.

אפי נוה:

הנושא הזה עבר אלינו

יוסף ויצמן:

כולל פגישת ההכנה עם הלקוח, כולל הכל.

כמה עורכי דין יש בסיוע המשפטי?	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
אלפים.	<u>חנה מרצקי:</u>
הרבה.	<u>יוסף ויצמן:</u>
אלפים לדעתי.	<u>חנה מרצקי:</u>
בכל רחבי הארץ.	<u>אפי נוה:</u>
12,000.	<u>יוסף ויצמן:</u>
אתה יודע מה שיקרה? ישו את הפלילי לאזרחי.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
רבותיי, אז ועדת שכר טרחה בראשותו של עו"ד לייזי פני גיל נדרשה לסוגיה ולייזי נמצא כאן לדווח לנו. בבקשה לייזי הבמה שלך.	<u>אפי נוה:</u>
הבעיה היא כמו שנאמר כבר פה, שהתעריפים הם סופר נמוכים. תראו, האמת שאני זוכר ימים שבהם התעריף המינימלי המומלץ, היום זה מומלץ אבל אז זה היה תעריף מינימלי הוא באמת היה מינימלי ושכר הטרחה היה גבוה הרבה יותר.	<u>אליעזר פני גיל:</u>
אנחנו מקווים שנחזיר אותו לחיים.	<u>אפי נוה:</u>
היום מתים שהתעריף הזה יהיה ה-תעריף והוא לא כזה. הוא באמת יחסית למה שגובים בשוק הוא גבוה. אבל כדי לסבר את האוזן, באמת הסכומים, כמו שנאמר פה, שמשלמים עבור ייצוג בסיוע המשפטי, הם סופר מזעריים, הם מגיעים משהו בין שליש ל- 40-40 ומשהו אחוז לעומת התעריף המינימלי, שזה באמת הרבה יותר נמוך. באמת מדובר בסכומים שהם די מגוחכים הייתי אומר. סתם	<u>אליעזר פני גיל:</u>

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

כדוגמה, מכתב התראה מקבלים 61 שקלים, על פי התעריף המינימלי זה 235 שקלים.

כולל פגישה.

יוסף ויצמן:

אל תשכח שכדי להכין את המכתב התראה אתה צריך לשבת עם הלקוח, אתה צריך לקבל מסמכים, ללמוד את החומר ולנסח מכתב

אפי נוה:

זה כולל הפגישה, כולל הכל.

יוסף ויצמן:

ועבור זה אתה מקבל 61 שקלים?

אפי נוה:

לשלוח את זה בדואר רשום בקשה לשכר טרחה 61, והפעולה בחשבון גם זה נרשם.

יוסף ויצמן:

בקשה להשלמת הכנסה זה עבירה פלילית? עו"ד יכול להגיש בקשה כזאת?

יצחק נטוביץ:

אני מסתכל על הלקוח שנוזק לשירותים האלה. פונה בשם הציבור, לא בשם עורכי הדין. הוא יזכה. אי אפשר לקבל שירות טוב במחיר הפסד. עלות משלוח המכתב לדוגמה, הבולים

שאער מטאנס:

הנייר, המדפסת, העבודה של המזכירה.

אפי נוה:

זה אינטרס ציבורי, צריך לדאוג לשכר יותר הולם.

שאער מטאנס:

זה נכון מפני שבסופו של דבר

אליעזר פני גיל:

תשמע, אם רוצים שהאזרח, הציבור יקבל שירות משפטי ראוי עו"ד צריך להתפרנס בכבוד. זה לא מתקרב אפילו לתעריף מינימלי. כדי להכין מכתב התראה

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

אם נחליט יותר יהיה מי שישלם את זה?

ליאור שפירא:

לא, אנחנו מציגים נייר עמדה מסודר שמועבר למשרד המשפטים ואומר שימו לב, יש פה תעריף סופר מקפח, הוא גורם לירידה ופגיעה באיכות השירות המשפטי, עורכי דין טובים וראויים מדירים את רגליהם מייצוג במסגרת הסיוע המשפטי.

אפי נוה:

השאלה אם לא יבואו לך יגידו לך- תשמע, זה התקציב שלנו, אם אתה רוצה להעלות

ליאור שפירא:

אנחנו לא יכולים לכפות עליהם אבל ראוי שעמדתנו תישמע בפניהם.

אפי נוה:

ליאור, אבל אתה לא יכול לשלם 400 שקל לישיבה בבית משפט. רק החניה בתל אביב עולה 70 שקל.

רועי אברהמוביץ:

עולה 9 שקלים.

ליאור שפירא:

ליאור, תעשה לי טובה. אני לא תושב תל אביב ויודע מצויין.

רועי אברהמוביץ:

מה אתם ממליצים? לייזי, הבעיה מובנת וברורה.

אפי נוה:

כמו שאמרת, מומלץ לפנות למשרד המשפטי שבידיהם הדבר, זה תקנות הרי. הם יכולים לשנות את התקנות. זה עניין תקציבי אמנם אבל זה מה שצריך לעשות.

אליעזר פני גיל:

רבותיי, יש פה מישהו

אפי נוה:

אני נפגשתי עם האחראית בסיוע, היא אמרה תעזרו לי. ההחלטה של השרה.

יוסף ויצמן:

אני יודע שאנשי הסיוע המשפטי משיחות שקיימתי איתם היו מאוד שמחים אם התעריף אצלם לפחות יהיה מקביל לתעריף

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

של הסנגוריה הציבורית.

חנה מרצקי:

אני לא חושבת שזה טוב להשוות לסנגוריה הציבורית.

יוסף ויצמן:

למה לא?

חנה מרצקי:

זה שתי מטריות אחרות.

אורי קינן:

תגיד לי מה אתה חושב, גם שם הורידו לעורכי דין. תקרא מה, אותו דבר הם בוכים. הורידו כבר.

חנה מרצקי:

אני מציעה כעמדה מהותית שאנחנו נבקש להשוות לתעריף המינימלי המומלץ של לשכת עורכי הדין, לא לתעריף השני.

ליאור שפירא:

שזו תהיה הפשרה.

רועי אברהמוביץ:

אז בואו נאמץ את הזה שלהם.

חנה מרצקי:

לא להשוות לפלילי אלא להשוות

שאער מטאנס:

אז יורידו את הפלילי.

אפי נוה:

אז נפנה לתעריף המינימלי.

חנה מרצקי:

כן, זה מכבד אותנו.

אפי נוה:

נסביר מדוע התעריף הזה לא מאפשר לקבל ייצוג ראוי, ייצוגי מקצועי.

שאער מטאנס:

תוך דאגה לאזרח.

חנה מרצקי:

אגב, דווקא לאנשים שזקוקים לו יותר מכולם.

אפי נוה:

נכון, הרי מי שעונה לתנאי הזכאות של הסיוע המשפטי אלה

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

באמת הנדכאים והמסכנים והאנשים שלא יצליחו לקבל ייצוג
משפטי ראוי.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

אפשר גם לחלופין להציע להשוות את זה לתעריף של הסנגוריה הציבורית.

רועי אברהמוביץ:

אתם מוכנים לנסח לנו בבקשה מכתב עמדה מסודר שאנחנו נעביר אותו לשרת המשפטים ולמנכ"לית משרד המשפטים? שהבסיס הוא השוואה לתעריף המינימלי של לשכת עורכי הדין ובקשה להשוות את זה לתעריף הזה. הוסכם פה אחד? הוסכם פה אחד. תודה רבה לייזי.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט להעביר לשרת המשפטים ולמנכ"לית משרד המשפטים את עמדת לשכת עורכי הדין לפיה הבסיס להשוואת שכר טרחת עורכי דין המתמנים על פי חוק הסיוע המשפטי הוא התעריף המינימלי של לשכת עורכי הדין ויש להשוות את שכר הטרחה לתעריף זה.

אפי, אם העלו את הנושא אני מציע שתיתן דיווח לוועד המרכזי על אתמול.

ליאור שפירא:

אני רוצה לספר לכם שבהמשך למה שאנחנו עסקנו בשכר הטרחה אבל גם ללשכת עורכי הדין בקדנציה הזו שלנו, יש ראייה חברתית. אולי ליאור יספר לכם שהגיע לערב של עמותת ידיד, גם אני הייתי שם. ליאור, איך אתה רואית את הדברים?

אפי נוה:

א' היה במוזיאון תל אביב ערב הוקרה 20 שנה לעמותת ידיד. ואחד הנואמים או בין הנואמים המרכזיים היה ראש לשכת עורכי הדין, שהצהיר מעל הבמה שלשכת עורכי הדין התיישרה ומסייעת לנזקקים ולעמותות ובכלל במדינת ישראל ולעמותת ידיד בפרט, ושנחנו נסייע בכל מקום שצריך למעוטי היכולת. ולשכת עורכי הדין כבר פנתה למעל 70

ליאור שפירא:

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

רשויות מקומיות על מנת להגיש עזרה לאנשים שזקוקים, הכל במסגרת הפרו בונו שלנו.

אפי נוה:

בדיוק, זה מתחבר, אם אתם זוכרים את הדיון שהיה לנו על זה שאנחנו מוציאים המון משאבים וכסף על מרדף אחרי כל הטפסים, שאדם זכאי או בדיקת זכאות נתקעת משום שהוא לא טורח להביא את האישורים שצריך מהבנק ומכל מיני גורמים. אז אנחנו פנינו לרשויות המקומיות, נפגשנו עם מחלקות הרווחה שלהם ויצרנו איתם הבנה שהם ידאגו מול אותם אזרחים, תושבים של אותה רשות מקומית להעביר אלינו את המסמכים והחומרים, כי זה אינטרס שלהם. הם רוצים שאותו אזרח יהיה מרוצה, ירד מהם מה שנקרא, אז הם דואגים להביא לנו את המסמכים. ותבינו, זה חוסך המון משאבים יקרים שלא מוקדשים לגופו של התיק. לא מוקדשים לקחת ולטפל בתיק, אלא רק פרוצדורות של לאסוף חומר.

ליאור שפירא:

ולהוסיף, לשכת עורכי הדין הציעה לערוך קורסי השלמה מקצועית ליועצים משפטיים בעמותת ידיד או כל אחד שנדרש על מנת לעזור לאותם חלשים ומוחלשים בחברה. אנחנו גם הצענו, ראש הלשכה, הכל אנחנו אני אומר, זה ראש הלשכה הציע לארגן ערב גאלה שכל התרומות שנשיג יינתנו לעמותת ידיד או עמותות מהסוג הזה, לקדם את אותה אוכלוסיה מוחלשת.

אני חושב שהוא ציין שלשכת עורכי הדין היא לשכה של כולם, אבל אנחנו גם רואים את זה גם של החלשים וגם של החזקים וגם של עורכי דין שמייצגים זוכים וגם של עורכי דין שמייצגים חייבים. אנחנו ניתן דגש על שוויוניות מלאה לכולם וסיוע לכולם. אני אומר לכם שזה התקבל במחיאות כפיים סוערות מקצה לקצה.

עכשיו אני מזכיר לכם שהם היו בדרך כלל האויבים הגדולים של לשכת עורכי הדין ומאוד חיבקו אותנו שם ואני חושב שזה שאפו וזו הדרך להתנהל.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

אנחנו לא רק בראייה גילדאית אלא גם בראייה חברתית ציבורית. ללשכת עורכי הדין צריכה להיות אמירה. זה גם נראה אחר כך שונה לגמרי בכנסת. אני זוכר שאמר לנו ניסן סלומיאנסקי, יו"ר ועדת חוקה, שיש נושאים שקשורים לשכר טרחה אתם מתייצבים, אבל נושאים חברתיים איפה אתם? אז עכשיו אנחנו נמצאים גם בנושאים החברתיים.

אפי נוח:

אבל ידיד תוקף אותנו שמה בכל מקום אפשרי בכנסת.

יוסף ויצמן:

יוסי, כבר לא. תתפלא, כבר לא. ומותר לפעמים גם לא להסכים.

אפי נוח:

המלצות צוות לעניין בקשות לחזרה לשורות הלשכה-

חברים, נחזור לשלוש הבקשות. יש פה שלושה עורכי דין לשעבר שמבקשים להצטרף בחזרה לשורות הלשכה. גלעד במי אתה מתחיל?

אפי נוח:

קודם כל זה מקרה מעניין כי הוא מסרב בעצת בא כוחו לבוא לשימוע. מר [REDACTED] בעצת בא כוחו, מסרב להופיע בפני הצוות של ועדת ההתמחות שמונה לעניין שימוע לקראת חזרה ללשכה.

גלעד וקסלר:

למה הוא מסרב?

אפי נוח:

תן לי לעשות את זה קצר. בגדול, הוא אומר עד שאין החלטה אני לא צריך לתת

חנה מרצקי:

איזה החלטה?

אפי נוח:

החלטה שלנו שלא רוצים להחזיר

חנה מרצקי:

שמסרבים לקבל אותו.

גלעד וקסלר:

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

אפי נוה:

בלי שהוא מופיע בפני הועדה שלנו?

חוה מרצקי:

לא, הרי ברמת העקרון מה שצריך לעשות זה לבוא ולומר לכאורה על פניו אנחנו לא רוצים לקבל אותך מסיבות א', ב' ו- ג', קח לך זכות שימוע בכתב ואז הוא יגיב ואז אנחנו נחליט. זה מה שהוא רוצה שאנחנו נעשה ואין לנו בעיה לעשות את זה לדעתי, בשביל לקצר את התהליך.

אפי נוה:

מה ההיגיון בזה?

גלעד וקסלר:

אבל הפרשנות שלו מוטעית, של הסעיף.

חוה מרצקי:

מה זה משנה? לפעמים אומרים תהיה חכם ולא צודק. בוא נגמור את זה.

אפי נוה:

בסדר. בואו נדון לגוף הדברים מה עשה אדון 

גלעד וקסלר:

חברותו פקעה בגלל פשיטת רגל, אלא שצו פשיטת הרגל בוטל עקב שימוש לרעה, ניצול לרעה של ההליכים. ויש עליו דברים לא מחמיאים בפסק הדין.

אפי נוה:

אז באיזה עילה הוא רוצה לחזור?

גלעד וקסלר:

לא קשור, אבל עוד לא דנו בבקשה שלו לגופה.

יורם ברוזה:

לא הבנת. הוא אומר קודם כל תחליטו שאתם לא מקבלים אותי, תסביר לי למה אתם לא מקבלים אותי ואז אני,

חוה מרצקי:

לא, לכאורה ואז תנו לי את זכות השימוע ואז תחליטו. אז בואו נעשה את זה, מה הבעיה?

גלעד וקסלר:

ועדת ההתמחות ממליצה שלא ידונו בבקשה שלו בכלל

חוה מרצקי:

לא ועדת התמחות.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

<u>יורם ברוזה:</u>	ועדת המשנה.
<u>גלעד וקסלר:</u>	צוות חזרת המושעים.
<u>חנה מרצקי:</u>	אבל הוא טועה.
<u>גלעד וקסלר:</u>	שלא תדונו בכלל בבקשתו לחזור לשורות הלשכה עד שהוא לא יסכים להופיע לשימוע, משום שסבורים שזה
<u>אפי נוה:</u>	אני חושב שחנה צודקת. בואו נקיים דיון לגופו של עניין. רבותיי, ממה שאני רואה בחומר שבפנינו יש תמונה עגומה למדי.
<u>חנה מרצקי:</u>	הזכות שלנו שלא לקבל בן אדם חזרה ללשכה זה בגין מעשים שהוא עשה, תקן אותי גלעד איפה שאני טועה, בתקופה שבין אותו צו פשיטת רגל, אותה הפסקת חברות, למועד בקשתו לחזרה. מה שהוא עשה לפי פסק הדין של ורדה אלשיך אם אני לא טועה, פסק הדין שביטל את פשיטת הרגל שלו, זה שימוש לרעה בתהליך. יש שם קביעות עובדתיות לא פשוטות לגביו. לכן לדעתי צריך להגיד שעמדתנו היא כי לכאורה נוכח הקביעות שבפסק הדין לכאורה אין מקום לקבל את בקשתו לחזרתו ללשכה ואנחנו נותנים לו זכות שימוע, שיעשה עם הזכות שימוע הזאת מה שהוא רוצה.
<u>משה טייב:</u>	אני חושב שיש פה הרבה יותר ממידה קטנה של צביעות. אנחנו כל הזמן שופטים את אלה שלא נכנסו לתוך הפיילה, אבל מי שבפיילה והיה עושה את הדברים האלה ממילא לא היינו עושים לו שום דבר.
<u>גלעד וקסלר:</u>	למה? החברות פוקעת בפשיטת רגל אוטומטית.
<u>אפי נוה:</u>	רבותיי, בהמשך למה שחנה אמרה, מהחומר שנמצא בפנינו עולה שהמבקש ביצע מעשים חמורים לכאורה. בהיותו

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

בפשיטת רגל תחת חסות בית המשפט הוא הגיש דיווחים כוזבים לכאורה לכונס הנכסים. יש פה החלטה שיפוטית שקובעת שההתנהלות שלו היא התנהלות מאוד מאוד חמורה. מהחומר שנמצא בפנינו אני לא רואה סיבה שאנחנו צריכים לקבל את הבקשה שלו לחזור לשורות הלשכה. בכל זאת, ניתנת לו האפשרות להגיש בקשה מנומקת ומפורטת שמתייחסת לקביעות של בית המשפט כלפיו, לתת לנו הסבר משכנע כיצד זה מתיישב עם הבקשה שלו שהוא רוצה לחזור להיות עו"ד, בשים לב להתנהלות שלו כפי שנקבעה בהחלטה שיפוטית. הוא יוזמן לשימוע

חנה מרצקי:

בין בכתב ובין בעל פה.

אפי נוה:

בפני הצוות שהוסמך על ידי לשכת עורכי הדין לדון בעניין. אנחנו נקבל את ההמלצות ונדון בעניין שנית. מוסכם פה אחד?

כולם:

כן.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד החליט הועד המרכזי שלא לאשר את בקשתו של מר [REDACTED] לחזור לשורות הלשכה. כמו כן הוחלט לתת למר [REDACTED] אפשרות להגיש בקשה מנומקת ומפורטת שמתייחסת לקביעות של בית המשפט כלפיו, לתת הסבר משכנע כיצד ההתנהלות שלו כפי שנקבעה בהחלטה שיפוטית מתיישבת עם הבקשה שלו לחזור להיות עו"ד. הוא יוזמן לשימוע בפני הצוות שהוסמך על ידי לשכת עורכי הדין לדון בעניין. לאחר שהמלצות הצוות יתקבלו הועד המרכזי ידון בעניין שנית.

המלצות צוות לעניין בקשות לחזרה לשורות הלשכה - א [REDACTED]

אפי נוה:

עכשיו אנחנו עוברים ל [REDACTED]

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

- גלעד וקסלר:** היא היתה בפשיטת רגל, היא הגיעה להפטר מוחלט וועדת ההתמחות ממליצה לאפשר לה לחזור לשורות הלשכה, אחרי שהיא המציאה את הפסיקתא שלפיה יש לה הפטר חלוט.
- אפי נוה:** רגע, מה זאת אומרת? גם בעלה הוכרז פושט רגל?
- יורם ברוזה:** היתה פשיטת רגל משותפת.
- חוה מרצקי:** הם קיבלו שניהם הפטר מוחלט.
- גלעד וקסלר:** היא עורכת דין, בעלה לא.
- חוה מרצקי:** 21 מיליון שקל.
- אפי נוה:** על מה הם צברו את החוב הזה?
- חוה מרצקי:** היה להם לפי מה שכתוב פה עסק של הסעדה והם הפסידו, לפחות לפי מה שכתוב פה, 21 מיליון שקל.
- גלעד וקסלר:** היא עמדה בתנאי בית המשפט, היא קיבלה הפטר מוחלט.
- אפי נוה:** איך זה הולך, אחרי 10 שנים היא צריכה לעשות מבחן?
- גלעד וקסלר:** אבל היא בסך הכל מ-2013 פושטת רגל.
- יורם ברוזה:** אתה רשאי לבקש תנאים כולל בחינות, כבר עשינו את זה במקרים חריגים.
- חוה מרצקי:** והפסדנו את העתירה.
- גלעד וקסלר:** אבל לא קשור, היא בסך הכל מ-2013. פקיעת החברות היא מ-2013.
- אפי נוה:** כמה זמן היא מושעית מהלשכה?

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

- חנה מרצקי:** שנתיים היא מחוץ ללשכה, מאז פשיטת הרגל שלה.
- אפי נוה:** מה דעתכם?
- יורם ברוזה:** היא קיבלה הפטר.
- שאער מטאנס:** אני רוצה להגיד משהו. עד היום באמת במשך 4 שנים של הקדנציה הקודמת, מצבים כאלה אושרו. אבל האמת זה צורם. זה בלתי אפשרי.
- גלעד וקסלר:** בסדר, אין לך סמכות.
- שאער מטאנס:** צריכים למצוא את הדרך.
- אפי נוה:** איך הציבור חושב שהוא שומע על עו"ד שפשט רגל, חובות של 20 מיליון שקל וממשיך לטפל בלקוחות.
- משה טייב:** רופא שפשט רגל הוא חרא של איש עסקים, הוא לא יודע מחר לנתח? מה הבעיה?
- אפי נוה:** רופא לא נוגע בכספים, עו"ד ממשיך לנהל כספים.
- משה טייב:** אם מעל בכסף אז זו בעיה.
- חנה מרצקי:** אצלה כתוב שזה קרה לה בתום לב.
- משה טייב:** ואם אתה חלילה עשית תאונת דרכים ולא היה לך ביטוח ושילמת
- גלעד וקסלר:** היתה להם מסעדה, המסעדה לא הצליחה, זה כל הסיפור. זה בתום לב, היא לא עשתה שום דבר רע.
- אורי קינן:** אני אוסיף על מה שמשה אמר.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

- גלעד וקסלר:** בשביל זה יש הליך כזה במדינה.
- אורי קינן:** קרו מקרים בלשכה גם שעורכי דין ברשלנות הרגו אנשים וחזרו ללשכה.
- חוה מרצקי:** בצדק.
- אורי קינן:** ובצדק. ואם בטעות היא נכנסה לסחרחורת כלכלית והיא נהגה בתום לב ושילמה לנושיה וקיבלה הפטר, אני חושב שאם מתוך הנסיבות לא עולה שהיא נהגה בחוסר תום לב אפשר כן לקבל אותה חזרה.
- יצחק נטוביץ:** יש לי שאלה. אנחנו לא מסתכלים פה על העבר המשמעותי של אותו אדם? מאוד חשוב.
- גלעד וקסלר:** מסתכלים, זה לא קשור.
- רועי אברהמוביץ:** אין לה עבר משמעותי..
- גלעד וקסלר:** אין לה.
- אורי קינן:** חבר'ה, קבלו אותה חזרה ללשכה. היא קיבלה הפטר.
- אורי אלפרסי:** כל בקשה לחזור ללשכה נעשית בדיקה יסודית, כולל התנגדויות. יש תהליך מאוד מסודר.
- אפי נוה:** איזה התנגדויות?
- חוה מרצקי:** יש פנייה למחוז של עורך הדין, לשאול אותו אם יש התנגדויות. למשל תראה בדוגמה הבאה מחוז ירושלים מגיש התנגדות.
- אפי נוה:** תכף נגיע. אז פה לא הוגשה שום התנגדות?

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

אורי אלפרסי:

לא הוגשה התנגדות.

גלעד וקסלר:

מאשרים את ההחלטה?

אפי נוה:

בנסיבות האלה בואו נקיים הצבעה. מי בעד לקבל את הבקשה להחזיר אותה לשורות הלשכה? 9 בעד. מי נגד? 1 נגד.

הצבעה

בעד- 9

נגד- 1

החלטה

ברוב של 9 חברים הוחלט לאשר את בקשתה של [REDACTED] לחזור לשורות הלשכה.

המלצות צוות לעניין בקשות לחזרה לשורות הלשכה-

גלעד וקסלר:

[REDACTED] הוכרז כפושט רגל ב- 2007 וב- 2014 בוטל צו הכינוס שוב לא עקב קבלת צו הפטר אלא עקב אי עמידה בתנאי צו הכינוס. יש התנגדויות לקבלתו.

חוה מרצקי:

אבל תסביר למה. הוא לא הגיש ... הוא לא עמד בתשלומים. תמשיך.

גלעד וקסלר:

במהלך התקופה הזאת הוא הורשע בעבירת מס.

אפי נוה:

איזה עבירת מס?

גלעד וקסלר:

של אי תשלום מס שנוכה והושתו עליו 10 חודשי מאסר

חוה מרצקי:

הורשע ב 14 עבירות מס.

גלעד וקסלר:

מתוכם 3 חודשים לריצוי בעבודות שירות. ועד מחוז ירושלים התנגד לקבל אותו חזרה ללשכה מכיוון שלא עמד בתנאי צו הכינוס שניתן נגדו וכמו כן יש התנגדות של עו"ד בשם מנחם

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

מור, שהביע התנגדות לקבלתו שכן הוא מספר פעמים ציין את היותו עו"ד למרות היותו בפקיעת חברות על גבי מכתבים ומסמכים, וגם ועד מחוז ירושלים העביר תלונה נוספת של עוד עו"ד, שוב, בגין פעולות וחתימות שלו כעו"ד בזמן פקיעת חברותו. לעומת זאת ועד מחוז דרום לא התנגד לחזרתו ללשכה.

איך קשור ועד מחוז דרום?

אפי נוה:

כי חלק מהעבירות היו כשהיה באשקלון. הוא עבר לירושלים אחר כך.

יורם ברוזה:

המלצת הצוות והחלטתו המנומקת, שכתב אותה עו"ד חג'בי והיא משתרעת על פני עמוד וחצי בערך, המלצתו המנומקת של הצוות היא לסרב לחזרתו לשורות הלשכה, אני אקריא לכם את הסיכום- לאור ההרשעה הפלילית החמורה שבית המשפט הגדירה כ"גניבה מהקופה הציבורית", וההתנגדויות שהוגשו על ידי ועד מחוז ירושלים ועל ידי עו"ד מור והתחזותו של המבקש, אין מקום לחדש את חברותו של המבקש, שכן מקצוע עריכת הדין דורש אחריות, נאמנות ומהימנות, ואדם אשר כשל באופן חמור כמפורט לעיל אין להיעתר לבקשתו. זאת המלצת הצוות ואתם צריכים להחליט אם אתם מקבלים את ההמלצה.

גלעד וקסלר:

זה זילות לשכת עורכי הדין.

שאער מטאנס:

צריך לקבל את ההמלצה.

ליאור שפירא:

לקבל את ההמלצה ונימוקיה כולם.

חנה מרצקי:

רבתיי, אני חושב שההנמקה של הצוות נכונה. האיש הזה, ממה שאני מתרשם, הוא בבחינת סוג של שור מועד. בן אדם שגם בתקופה שהוא מושעה ממשיך לבצע עבירות, כולל

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

עבירות פליליות, כולל התחזות לעו"ד פעיל, מגיע למצב של הרשעה, מקבל עונש מאסר והוא רוצה לחזור להיות עו"ד, להתעסק בכספים ולייצג לקוחות ולשמש כקצין בית משפט? זה באמת בלתי מתקבל על הדעת.

חנה מרצקי:

כיוון שאמון הציבור הוא נשמת אפו של המקצוע לא יכול להיות מקרה יותר קלאסי מאשר המקרה הזה לא לקבל אותו בחזרה לשורות המקצוע.

אפי נוה:

אנחנו נסכים פה אחד לדחות את הבקשה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט שלא לאשר את בקשתו של [REDACTED] לחזור לשורות המקצוע.

שאער מטאנס:

בקשה אחת בבקשה, שבישיבה הבאה יהיה עדכון ותוספות לחברים שמונו לוועדות.

אישור נוהל עבודת ועדות והתנהלות מול גורמי חוץ

אפי נוה:

מיד. יש דבר אחד נוסף, הפצנו תוספת לסדר היום. התוספת לסדר היום יש שם נוהל עבודת ועדות והתנהלות מול גורמי חוץ. אנחנו הפצנו לכם את הנוהל הזה. מה שקורה זה שאנחנו גילינו שאנשים מקבלים תפקיד כיו"ר ועדה ומתחילים להתכתב עם גורמי חוץ. אחת פנתה למנהל בתי המשפט עם איזו טענה כזו או אחרת, ואחד פונה למנהל רשות המסים. יש נוהל מסודר שאנחנו צריכים לאשר אותו.

רועי אברהמוביץ:

מה הוא אומר?

אפי נוה:

אין פנייה לגורם חוץ בלי לקבל אישור או של ועד מרכזי לפי

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

העניין או של המנכ"ל או מרכז הפורום, עובד לשכת עורכי הדין, או ראש הלשכה, אם זה משהו דחוף בהול ואין ועד מרכזי זמין באותו זמן, כי אחרת אתה מוצא את עצמך במצב שיושב לך איזה יו"ר, מבעיר לך פתאום שריפה. אתה מקבל טלפון ממנהל בתי המשפט ששואל מה אתם עושים, ואתה לא יודע אפילו על מה מדובר, כי אותו יו"ר החליט שהוא כותב מכתבים לגורמי חוץ על דעתו.

דרך אגב, יו"ר הפורום בעיניי זה לא מספיק.

חוה מרצקי:

צריך לדון בזה יותר רציני, לא בדקה.

שאער מטאנס:

למה מרכז הפורום יכול לאשר?

ליאור שפירא:

בדיוק, אני נגד שמרכז.

חוה מרצקי:

בעניינים טכניים.

אפי נוה:

לא, אין עניינים טכניים.

חוה מרצקי:

אין בעיה, מורידים את מרכז הפורום.

אפי נוה:

אני מציע שזה נושא רציני, שווה דיון. אתה יכול לרוקן מתוכן את כל התפקידים בלשכה, אתה יכול גם להוסיף עליהם פי 2. חברים, שווה דיון.

שאער מטאנס:

אתה לא רוצה שמחר פתאום יו"ר ועדה מתחיל לייצר מכתבים שאתה לא יודע אפילו מה זה הדבר הזה.

אפי נוה:

אפי, אנחנו איתך.

חוה מרצקי:

אני מסכים עם המטרה.

שאער מטאנס:

יכול להיות שפורום אחד יוציא עמדה אי של לשכת עורכי

חוה מרצקי:

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

הדין, פורום שני יוציא באותו עניין בדיוק עמדה סותרת.

אפי נוה:

למשל, רבותיי, התחלנו פה קודם בנושא של תמ"א 38. בעניין הזה דווקא פעלו מסודר, הם כתבו נייר עמדה שנכנס לסדר היום שלנו, שעלה לדין בישיבה הקודמת, שלאור ההסתייגויות, אתה למשל אורי לא היית, וזו היתה עמדתנו שבאה לכנסת. ככה צריך לעבוד.

חנה מרצקי:

לכן זה לא מספיק חזק.

אפי נוה:

ככה צריך לעבוד ואנחנו צריכים לוודא שלא יהיה מצב שמישהו מייצר לנו פה שריפות. מחר פונים למשל למפכ"ל משטרה, ליועמ"ש לממשלה.

רועי אברהמוביץ:

אז בוא נאשר את הנוהל, אתה צודק.

שאער מטאנס:

חברים, סליחה, זה נושא כבד.

חנה מרצקי:

להפך, הוא לא מספיק חמור הנוהל הזה.

יורם ברוזה:

אנחנו צריכים לחדד אותו.

שאער מטאנס:

הנוהל הזה צריך להיות יותר מפורט. זה נוהל עם פחות שיניים, זה נוהל שנותן סמכויות לרכז שלא תמיד מודע להכל.

אפי נוה:

אז תוריד את הרכז.

רועי אברהמוביץ:

נתקן אותו עכשיו.

יורם ברוזה:

אפי, הנוהל יעלה בישיבה הבאה. בינתיים יובהר שאין להוציא שום מכתב.

אפי נוה:

אבל אתה מעכב גם כתבי מינוי ופעילות של הועדות כי אתה מצרף לכתב מינוי את הנוהל.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

שאער מטאנס:

אז עוד שבועיים, לא יקרה כלום.

אפי נוח:

אנשים מתקשרים וכבר קיבלנו אנשים שכבר שמעו שמונו, הם כבר כותבים מכתבים. אני אתן לך דוגמה.

שאער מטאנס:

נדון בזה במועצה.

אפי נוח:

אבל מה קשורה המועצה?

רועי אברהמוביץ:

מה אתה רוצה, שאנשים יוציאו על דעת עצמם, יעשו לנו פדיחות?

אפי נוח:

מה זה יותר רחב? זה סמכות של ועד מרכזי. מה סמכות מועצה? לא הבנתי. סליחה, את סעיף 6 כבר אישרנו בועד המרכזי באחת הישיבות הקודמות. עכשיו תראה, אתה יודע מה אני יכול להציע לך? אפשר לאשר את הנוהל ואם אתה רוצה להוסיף עליו

חנה מרצקי:

לא, אני רוצה שאת סעיף

אפי נוח:

אז בואו נתקן עכשיו.

חנה מרצקי:

בדיוק. הסעיף שמתייחס לפנייה לגורם חוץ, כי זה הנושא הקריטי, זה נוהל עבודת יו"ר ונשיאות הועדה מול גורמי חוץ. ואז סעיף 1 מתייחס להגדרה של פנייה לגורם חוץ. 2 הוא בסדר ו-3 להגיד במקום כל הנוסח, פנייה לגורם חוץ תישלח אך ורק באישור מנכ"ל הלשכה. עכשיו אורי יידע לעצור את הפניות שהוא רואה שיש בהן בעיה ולהעביר אותן אליך או לכל גוף רלוונטי.

אפי נוח:

בסדר גמור.

אורי קינן:

אני מקבל את זה.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

חנה מרצקי:

אני מנסה להיות פרקטית.

אפי נוה:

אבל זה טוב שהיא תבוצע באמצעות הממונה על הפורום לוודא שזה נייר מכתבים של הלשכה ולוודא שזה לא יוזמה פרטית.

חנה מרצקי:

זה ברור. אבל שום דבר לא יוצא בלי אישור מנכ"ל הלשכה.

אפי נוה:

מצוין.

חנה מרצקי:

וחזקה על אורי שיעשה את הסלקציה מה הוא חושב שצריך לעשות.

אפי נוה:

ככה אתה מקבל פיקוח ושליטה על מה שיוצרים ויוצא החוצה.

רועי אברהמוביץ:

תראה, מצד שני זה יצר את עבודת הועדות.

אפי נוה:

המנכ"ל נמצא בדיוק בשביל הדברים האלה. לא כל יום כותבים מכתב לרשות ממשלתית.

חנה מרצקי:

היה פה בועד המרכזי חבר ועד מרכזי שאיננו כאן היום

ליאור שפירא:

היום הועד המרכזי מופיע ופעיל, למה צריך לדלג על הועד המרכזי? זה לא שאנחנו לא מתכנסים.

אפי נוה:

לא הבנת.

ליאור שפירא:

הבנתי.

אפי נוה:

תראה, הועד המרכזי הוא הסמכות העליונה. בנושאים עקרוניים, מהותיים רק הועד המרכזי מחליט. אם יש עניינים שהם יותר של פרוצדורה או עניינים דחופים שמחר יש איזה משהו דחוף שמחייב פנייה והועד המרכזי מתכנס בעוד

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

שבועיים או עוד שלושה

כמו שעושה אפרת רזנבלט בעניין דחיית דיונים.

חוה מרצקי:

שזה יכול לקרות, אז אתה לא תמתין כי כבר לא יהיה רלוונטי.

אפי נוה:

יש לי הרבה כבוד למנכ"ל ולכל מי שבא מטעמו, אבל בעניינים מקצועיים צריך להתייעץ גם עם עוד משהו.

שאער מטאנס:

אז אין בעיה, אז מסמיכים את המנכ"ל וראש הלשכה.

אפי נוה:

והמ"מ, שיוכל לעזור לך.

חוה מרצקי:

בסדר גמור. אני רוצה לספר לך דבר כזה, היתה פנייה, בלי שידענו עליה, למנהל בתי המשפט על כך שבתובענות ייצוגיות עכשיו בסוכות רק בית המשפט בתל אביב קיבל תובענות ייצוגיות כי יש תורנות. רק בית המשפט בתל אביב היה פתוח ומי שרצה להגיש תובענות ייצוגיות לבתי משפט אחרים הופנה לתל אביב או שנאמר לו להמתין.

אפי נוה:

ואז נשלח למנהל מכתב עצמאי בטענה איך קורה דבר כזה? ודרישה שאת התובענות הייצוגיות שהוגשו בתל אביב נא לבטל אותן או לאחר את המועד שלהן. אתה יודע, לפעמים יש תחרות מי מגיש את הראשון והוא זה שמייצג את הקבוצה. ופתאום קיבלתי שאלות מהנהלת בתי המשפט מה זה, ומי זה שפנה בכלל, על נייר מכתבים שלו פרטי. מה הולך פה? לשכת עורכי הדין פונה, בכלל דנו בזה? משהו בכלל חושב שהיה צריך להתערב בזה?

קראתי לסדר את אותו פונה. הוא אומר תראה לא ידעתי, לא הבנתי, לא הסבירו לי. אמרתי אנחנו צריכים מהר לקבוע נוהל מסודר של התנהלות.

אפי, אתה צודק.

רועי אברהמוביץ:

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

חנה מרצקי:

היה לנו חבר ועד מרכזי פה שייצר על המחשב שלו נייר מכתבים של לשכת עורכי הדין. היה שולח לבית משפט עליון, לבית הדין הארצי לעבודה, מכתבים בשם לשכת עורכי הדין.

אפי נוה:

עכשיו בעתירה של חברת מחשבות, עזוב את זה, סגן ראש המחוז שלי בתל אביב, מצרף מכתב לשרת המשפטים נגד לשכת עורכי הדין ונגד חברת המתמחה. מי הסמיך אותו לפנות? והם מצרפים את זה, הם כותבים לו את המכתב, אני משער שהם כותבים לו את המכתב, הוא חותם בתפקידו הציבורי וכותב את זה לשרת המשפטים.

אורי קינן:

והם מצרפים את זה לתביעה.

אפי נוה:

ואז זה מצורף כנספח לתביעה שלהם.

חנה מרצקי:

עם לוגו של לשכת עורכי הדין למעלה.

אפי נוה:

מה זה הדבר הזה? זה מסוג הדברים שצריך מהר לחתוך אותם. אז בואו נאשר את הנהלים. מטאנס אם אתה רוצה אחר כך להשביח אותו, בשמחה, אבל שכבר יהיה משהו.

שאער מטאנס:

ברגע שאתה מאשר את סעיף 4.2 וכו' סעיף 6.3 כבר מיותר לגמרי.

אפי נוה:

כל עוד לא קיבלו את אישור הועד המרכזי.

שאער מטאנס:

ברגע שאתה מבקש אישור מראש אז מה שאין אישור בטל. אלא אם כן אתה רוצה להבליט את זה.

אפי נוה:

להפך, אתה מדגיש להם. אתה אומר להם רבותיי, זה שהועדה שלכם סבורה אי' זה נחמד, זה עדיין לא עמדת לשכת עורכי הדין. כדי שזה יהיה עמדת לשכת עורכי הדין צריך לבוא לפה לקבל אישור שלנו.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

על זה אני אומר מזה אפשר להתרשם אני יכול להוציא עמדה אבל זה לא עמדת הלשכה.

שאער מטאנס:

לא, אי אפשר להוציא עמדה בכלל. שים לב 6.4 מה אומר. מטאנס, 6.4, ועדה, יו"ר ועדה או חבר ועדה לא יבטאו בשם הלשכה או על נייר מכתבים של הלשכה כל ביטוי של מדיניות, הבעת עמדה, חוות דעת או תגובת הלשכה ללא קבלת אישור מראש

אפי נוה:

בואו נעשה ניסיון של 6 חודשים, נראה איך זה עובד.

שאער מטאנס:

בסדר.

חוה מרצקי:

בסדר גמור.

אפי נוה:

אז בואו נציע, 6 חודשים נראה, נעשה רביזיה.

שאער מטאנס:

בסדר גמור. אנחנו מאשרים את הנוהל הזה, הוא מאושר פה אחד. ובעוד 6 חודשים אנחנו נדון שוב, אם יהיו הערות או המלצות או שינויים אז אנחנו מאשרים אותו ורושמים לעצמנו, תרשמי אירית בעוד 6 חודשים להעלות את הנושא הזה שוב. הוסכם פה אחד?

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את נוהל עבודת ועדות והתנהלות מול גורמי חוץ.

שניה. שני נושאים. נושא אחד לעניין הזה, הייתי מצרף למכתב הזה את הנוהל של ועדת הקשר שיש לנו בכנסת. זאת אומרת אם אתה מיידע את כל יושבי ראש הפורומים שיש הזדמנות שאם לא מגיעים חס וחלילה לכנסת, שזה דבר שאסור שיקרה לוועדה, חשוב ליידע את יושבי ראש ועדת

ליאור שפירא:

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

הקשר בכנסת.

אפי נוה:

הם עובדי לשכה.

חנה מרצקי:

ליאור צודק, דף קשר.

אפי נוה:

לא הבנתי.

חנה מרצקי:

יש לך את היחידה הזאת של ה-6, תצרף את זה לדף מינוי.

ליאור שפירא:

אבל מינית אותי בתור יו"ר ועדת פורום ההוצאה לפועל? אתה רוצה להגיד לי עכשיו בדף הזה שאם אני לא מגיע לדיון בכנסת אני מבקש, א' אתה רוצה שאני אגיע, ואם לא ליידע את אותה יחידה שהיא תשלח נציג.

אפי נוה:

הבנתי.

חנה מרצקי:

לכתב המינוי צריך להכניס את הפרטים של המרכזות.

ליאור שפירא:

שלא תהיה סיטואציה, כמו שאמרת, שלא יהיה נציג לשכת עורכי הדין בכל דיון בכנסת ולא רק בענייני שכר טרחה, כמו שציננת.

חנה מרצקי:

גם כל יו"ר צריך שיהיה לו את הטלפון של המנכ"ל, את פרטי ההתקשרות עם אנשים פה.

שאער מטאנס:

תוסיף את זה בבקשה. תוסיף עוד משהו.

חנה מרצקי:

דף קשר כזה עם התוספת הזאת גם.

אפי נוה:

בסדר. דנית תוסיפי עכשיו בכתב יד, שכל נשיאות של ועדה שמקבלת הודעה על דיון בכנסת בעניין שקשור לתחום שמצוי באחריות הועדה מתבקשת להודיע באופן מיידי ליחידת קשרי הממשל והכנסת של לשכת עורכי הדין אודות עמדת הועדה

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

והאם עמדה זו קיבלה את אישורו של הוועד המרכזי אם לאו,
וככל שנציגי הנשיאות לא מתייצבים לדיון

לא, קודם כל לדאוג שהם יהיו שם.

חוה מרצקי:

לתאם את הנושא מול יחידת קשרי ממשל וכנסת.

אפי נוה:

אם אתה לא מגיע לכנסת

ליאור שפירא:

תדאג להודיע.

אפי נוה:

נכון, אבל גם כשאתה כן מגיע יהיה קשר איתם שהם יעשו לך
את החיבורים.

חוה מרצקי:

שבישיבה הבאה יהיה עדכון של רשימת המינויים.

שאער מטאנס:

אז תעביר את זה.

אפי נוה:

ועוד דבר אחד, רק הודעה. רק רציתי להודיע שלשכת עורכי
הדין זכתה במכרז של דיני מדינת ישראל.

ליאור שפירא:

*****הישיבה נעולה*****

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

סיכום החלטות

מישיבה שהתקיימה ביום 27.10.2015

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

תזכיר חוק הקלה באמצעי משמעת המוטלים על בעלי מקצועות מוסדריים, התשע"ד-2014

החלטה

פה אחד הוחלט להוציא עמדת לשכה שמתנגדת ומסבירה בצורה מנומקת ומפורטת מדוע אין מקום לתיקון החוק בכל מה שנוגע לעורכי דין.

תביעה שהגישה מי קנטינה כנגד הלשכה בעניין מועדון הצרכנות

החלטה

פה אחד החליט הוועד המרכזי, לאחר שקיבל סקירה משפטית מהיועץ המשפטי, עו"ד דוד יצחק ממשד קסוטו נוף, לאחר שקיימנו כאן דיון במשמעות של התביעה וההליכים המשפטיים, הוועד המרכזי מקבל החלטה כדלקמן: ישוגר לאלתר מכתב התראה נוסף גם למנכ"ל לשעבר וראש הלשכה לשעבר, שאליו יצורף כתב התביעה, תינתן להם הזדמנות להסביר את פשר ההתנהלות עם חתימת ההסכם הזה, הטענות שמועלות בכתב התביעה.

שהוועד המרכזי מסמך את היועצים המשפטיים, לאחר שיקבלו תשובה למכתבים שיוצאו לראש הלשכה לשעבר ולמנכ"ל לשעבר, כפי שהוחלט כעת, או בהעדר תשובה, לפי שיקול דעתם המקצועי, לשלוח הודעה לצד ג' כנגד ראש הלשכה לשעבר וכנגד המנכ"ל לשעבר בשים לב לסד הזמנים הקבוע בחוק.

המלצות ועדת ההתמחות: מאמנים

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת המאמנים כפי שהוצגה לחברי הוועד.

עבודה נוספת

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את המלצות הועדה ולאשר הבקשות לעבודה נוספת.

עת"מ 15-05-27812 - פשרה

החלטה

פה אחד הוחלט כי על העותר לסיים את ההתמחות שלו. בסוף תקופת ההתמחות הועד המרכזי ישקול את הפנייה שלו וידון בה. הועד המרכזי מציע לעותר בשלב זה להסכים לכך שלשכת עורכי הדין תפנה לרשות המסים על מנת לקבל נתונים ביחס למצב התיק שלו ולבקש את התערבותה של רשות המסים כדי שעניינו יסתיים בהקדם. העותר מתבקש להודיע לשלכת עורכי הדין האם הוא מסכים לכך שהלשכה תפנה לרשות המסים אם לאו. פנייתו תידון בהתאם לתשובה שלו בינואר.

עת"מ 15-2186809 -

החלטה

פה אחד הוחלט שלא לאשר את בקשתו של [REDACTED] להתקבל ללשכה כל עוד מתנהל נגדו הליך משמעותי תלוי ועומד. הועד המרכזי נוקט באותו יחס הננקט כפי כל מתמחה אחר שמתנהל נגדו הליך משמעותי. הועד המרכזי מוכן לפנות אל בית הדין בירושלים כדי לבקש לזרז את ההליכים. מהנתונים שהובאו בפני הועד המרכזי עולה שחלק נכבד מהעובדים בהליכים המשמעותיים מקורם בהתנהלות של העותר עצמו.

שכ"ט של עורכי דין המתמנים על פי חוק הסיוע המשפטי - המלצת ועדת שכ"ט

החלטה

פה אחד הוחלט להעביר לשרת המשפטים ולמנכ"לית משרד המשפטים את עמדת לשכת עורכי הדין לפיה הבסיס להשוואת שכר טרחת עורכי דין המתמנים על פי חוק הסיוע המשפטי הוא התעריף המינימלי של לשכת עורכי הדין ויש להשוות את שכר הטרחה לתעריף זה.

המלצות צוות לעניין בקשות לחזרה לשורות הלשכה

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

המלצת ועדת ההתמחות: המבקש זומן לשימוע אך לא הופיע. לדעתנו מהווה השימוע חלק מהליך הבקשה לחידוש חברות בלשכה, כאשר במהלך השימוע חברי הוועדה זכאים לשאול את המבקש או ב"כ שאלות בהתייחס לבקשתו. אי קיומו של שימוע אינו מאפשר דיון בבקשה גופה, על כן לא תינתן החלטה בבקשה כל עוד יסרב המבקש להגיע לשימוע.

החלטה

פה אחד החליט הועד המרכזי שלא לאשר את בקשתו של מר [REDACTED] לחזור לשורות הלשכה. כמו כן הוחלט לתת ל[REDACTED] אפשרות להגיש בקשה מנומקת ומפורטת שמתייחסת לקביעות של בית המשפט כלפיו, לתת הסבר משכנע כיצד ההתנהלות שלו כפי שנקבעה בהחלטה שיפוטית מתיישבת עם הבקשה שלו לחזור להיות עו"ד. הוא יוזמן לשימוע בפני הצוות שהוסמך על ידי לשכת עורכי הדין לדון בעניין. לאחר שהמלצות הצוות יתקבלו הועד המרכזי ידון בעניין שנית.

המלצות צוות לעניין בקשות לחזרה לשורות הלשכה - [REDACTED]

המלצת ועדת ההתמחות: להשיב את המבקשת לשורות הלשכה, בכפוף להמצאת המסמך האמור. בהמשך להחלטת הוועדה שלחה המבקשת העתק מהפסיקתא ליום 24.3.15, לפיה קיבלה הפטר חלוט, בצירוף האסמכתא לתשלום.

החלטה

ברוב של 9 חברים הוחלט לאשר את בקשתה של אושרה נחום לחזור לשורות הלשכה.

המלצות צוות לעניין בקשות לחזרה לשורות הלשכה - [REDACTED]

המלצת ועדת ההתמחות: לאור ההרשעה הפלילית החמורה שבית המשפט הגדירה כ"גניבה מהקופה הציבורית", ההתנגדויות שהוגשו ע"י ועד מחוז ירושלים וע"ד עוה"ד מור, התחזותו של המבקש, אין מקום לחדש את חברותו של המבקש, שכן מקצוע עריכת הדין דורש אחריות, נאמנות ומהימנות, ואדם אשר כשל באופן חמור, כמפורט לעיל, אין להיעתר לבקשתו.

ועד מרכזי מיום 27.10.2015

החלטה

פה אחד הוחלט שלא לאשר את בקשתו של [REDACTED] לחזור לשורות המקצוע.

אי שור נוהל עבודת ועדות והתנהלות מול גורמי חוץ

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את נוהל עבודת ועדות והתנהלות מול גורמי חוץ.

הוקלט ותומלל ע"י אבני שירותי הקלטה בע"מ

רח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג, טלי 03-6127715

Avni.recordings@gmail.com