

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

פרוטוקול

מישיבה שהתקיימה ביום 25.10.2016

כ"ג בתשרי התשע"ז

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

<u>השתתפו:</u>	אפרים נוה - ראש הלשכה.
<u>חברי הועד המרכזי:</u>	חנה קלמפרר מרצקי, אורי קינן, רועי אברהמוביץ, משה טייב, יצחק נטוביץ, יוסף חכם, מוחמד אבו יונס, אהוד ברע, יורם ברוזה, אורית סער, הילה רוזן, מטאנס שאער.
<u>נעדרו:</u>	מוחמד נעאמנה, שלומי וינברג, נעמי עיני, ליאור שפירא.
<u>מנגנון:</u>	אורי אלפרסי, אירית פדלון-פלד, דנית בוסקילה, ג'ו ברגל, אנדראה דיאמנט קופייקין, רות טוכמן.
<u>מוזמנים:</u>	ואאל חלאילה, דנה בלוס, נידאל עואודה, אשר אקסלרד, רועי פרידמן.

על סדר היום:

1. המלצות ועדת התמחות:

- * בקשות להיתר לאמן מתמחה
- * בקשות להיתר לעבודה נוספת
- * פרוטוקול ועדת התמחות מס' 14 מיום 1.8.16
- * פרוטוקול ועדת התמחות מס' 15 מיום 18.9.16

17. בקשת עו"ד [REDACTED] לפתיחת סניף נוסף.

27. פרויקט לשכה – מד"א (עדכון).

32. ביטוח אחריות מקצועית.

* * *

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

אפי נוה:

צהרים טובים לכולם. ראשית, אנחנו רוצים לברך את אורית סער שהצטרפה אלינו לוועד המרכזי ולמועצה הארצית במקומו של חברנו יורם ברוזה.

יורם בועדה האחרונה התמנה להיות שופט בבית המשפט השלום במחוז הדרום. אני חושב שזו גאווה גדולה ללשכת עורכי הדין, שהיא שולחת למערכת המשפט נציג בכיר, מכובד. התרומה של יורם ללשכת עורכי הדין היא תרומה עתירת שנים והוא היה חבר אני חושב בכל גוף אפשרי בלשכת עורכי הדין, בועד המרכזי, במועצה הארצית, בוועדות האתיקה, בועדת כספים, ועדת התמחות, במחוז דרום.

אני חושב שההיכרות של יורם עם כל מוסדות לשכת עורכי הדין היא היכרות לפני ולפנים והוא תמיד היה מהמשתתפים והיסודיים והמשקיעים, ורוח ההתנדבות שלו היא כזו שאני חושב שאפשר רק ללמוד ממנה. אני שמח שעכשיו בתמיכה בבחירה שלך יורם הלשכה הצליחה קצת להחזיר עבור הנתנה הגדולה והעצומה שלך במשך השנים בהתנדבות ובמסירות לטובת ציבור עורכי הדין. אין לי ספק שציבור עורכי הדין מקבל שופט שיודע איך זה לנהל משרד ומה הצרכים והקשיים של עורכי דין וכשעו"ד צריך טיפה סיוע מבית משפט, אם זה בארכה או בקשת דחייה או כל עניין אנושי כזה או אחר אז יורם הוא עו"ד שבא מהשטח, שיודע מה זה לנהל משרד, שיודע מה זה אילוצים של עו"ד. הוא לא גדל במגדל השן.

אני רוצה לאחל לך, יורם, הצלחה אדירה ואני בטוח שאתה תצליח, וזה בשם כולנו כאן בפורום הזה. אנחנו תכף נרים כוסית לכבודך. ויש לנו גם מגן הוקרה.

אם יש מישהו שרוצה לומר או לברך את יורם אז זו הזדמנות.

המועצה תעשה את זה גם.

חנה מרצקי:

אז יורם בבקשה בוא, הנה יש לנו מגן לכבודך. חברים, בואו נרים כוסית לכבודו של יורם. הנה המגן שהכנו לך יורם.

אפי נוה:

יורם אם לוותר עליך זה אך ורק למטרה ראויה כזאת. לכבוד לנו.

חנה מרצקי:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

יורם ברוזה:

"הידע הוא אוצר, יכולת שיפוט היא האוצר של האנשים הנבונים. בטוחים בהצלחתך בתפקידך החדש, גאים בך, מודים לך על תרומתך הרבה ללשכת עורכי הדין. עו"ד אפי נוה, ראש הלשכה, וחברי הועד המרכזי, אוקטובר 2016".

אפי נוה:

זכות הדיבור ליורם.

יורם ברוזה:

דיברתי פה מספיק במשך השנים אז אני אדבר עכשיו מעט. תודה. קודם כל תודה באמת לאפי. אני רוצה לציין שבתור מי שהיה פה 4 שנים בקדנציה הקודמת, מאחר שמי שזוכר את הקדנציה הקודמת רק יודע להעריך את ה- 180 מעלות שהלשכה עשתה בראשותו של אפי, החל מניהול הישיבות וכלה בניהול הלשכה והפיכת הלשכה לגוף הכי רלוונטי שיש ולא רק לקידום אינטרסים אישיים של כמה חברי ועד מרכזי, שזה מה שהיה בעיקר בקדנציה הקודמת, אלא לגוף שפועל למען ציבור עורכי הדין בכל התחומים, בתחום המקצועי, בתחום האישי וכל הדברים. המון תודה. תודה לכל מי שישב פה וסך הכל גרם לי ליהנות באמת ולבוא לפה פעם בשבועיים, מה שלא היה בקדנציה הקודמת. אמרתי לאודי, אני אתגעגע לאנשים, אני לא אתגעגע למקום, כמחמאה אישי.

אפי נוה:

למה? אנחנו בשאיפה נפעל שישפצו את המקום בקרוב.

אודי בר עס:

לקחנו כמחמאה.

יורם ברוזה:

והמון תודה, חג שמח.

אפי נוה:

בהצלחה, יורם. הצלחתך היא הצלחתנו.

יורם ברוזה:

לפחות איך שאמרתי לאפי, מחליפתי היא ממשיכה שני דברים שלי, גם היא מאשקלון וגם מבית ספר תיכון תגר.

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

עולם קטן. אנחנו כולנו למדנו באותו בית ספר רק בשנים שונות.

אפי נוה:

אבל גם העלינו את הייצוג הנשי פה ב- 33%, הוא צמח מ- 3 ל- 4.

יורם ברוזה:

ביטוח אחריות מקצועית

חברים, ברשותכם בואו נתחיל בסדר היום. נתחיל בנושא מספר 32, ביטוח האחריות המקצועית של לשכת עורכי הדין. נמצא אתנו יועץ הביטוח של הלשכה רועי פרידמן. הופץ לכם בסדר היום דו"ח מפורט של יועץ הביטוח שלנו. אני חושב שהוא מקיף ומסכם ואפילו ליוסי לא נראה שיהיו הערות. ליוסי, אגב, יש מה להגיד על התובנות שלו בעקבות הישיבה הקודמת.

אפי נוה:

ההבדל בין המהות לבין הדרך. הרי בסופו של יום אנחנו כגוף נבחנים בדרך שלנו לפקח על ההנהלה וקבלת החלטות בריאה וכדומה. והחלק הוא כשהמוצר מצוין אז על אחת כמה וכמה כואב שהדרך לפעמים קצת צולעת. לדוגמה לגבי הפנסיה, יצא לי לשבת עם כמה סוכני ביטוח ויועצים פנסיונים שסיפרו שהמוצר שאישרנו הוא מוצר מדהים וכן הלאה. והנה עכשיו מוכיחים שאפשר גם לעשות הליך מדהים ונותנים את כל המידע מראש וכן הלאה.

יוסף חכם:

אז אורי, אני מבין שועדת המכרזים גם התכנסה היום? בוא תן בבקשה סקירה אורי, ואחרי זה רועי יוכל לסקור לנו גם ולענות לשאלות של חברים.

אפי נוה:

כמו שאתם יודעים כבר, אחרי תקופה של כמעט 10 שנים, לראשונה הצלחנו להוציא הליך, מאוד מסודר, גם פוליסה חדשה ומותאמת לרוח הזמן הזה. גם לראשונה ניגשו למכרז הזה יותר מחברה אחת, ניגשו ארבע חברות. רועי תכף יפרט. ועדת המכרזים התכנסה היום לאחר סקירה מקיפה וליווי של

אורי אלפרסי:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

הנושא ע"י יועץ הביטוח שלנו שליווה את כל הליך המכרז וניהל אותו והוחלט פה אחד לבחור את חברת מנורה.

מי כוללת ועדת המכרזים? אולי תציין למען הסדר הטוב.

אפי נוה:

ועדת המכרזים כוללת את המנכ"ל, היועץ המשפטי דוד יצחק, חשב הלשכה תומר יזדי, יו"ר ועדת הכספים עו"ד קובי כהן. היועץ ביטוח רועי פרידמן נכח גם בישיבה ע"מ לתת סקירה ולענות לשאלות חברי הועדה. בתום הישיבה ועדת המכרזים אישרה פה אחד את המלצת יועץ הביטוח שמונחת כאן בפניכם לבחור בחברת מנורה מבטחים כזוכה במכרז.

אורי אלפרסי:

סליחה, לכמה שנים ההצעה הזו?

מוחמד אבו יונס:

ההצעה היא לשנתיים עם אופציה לעוד שנה.

אורי אלפרסי:

הדו"ח נמצא בפניכם, דו"ח מאוד מפורט שעושה סקירה והשוואה בין ההצעות השונות. קראתם אותו או שאתם רוצים שרועי יסביר דברים?

אפי נוה:

שיסביר בקצרה.

יצחק נטוביץ:

קודם כל נעים מאוד, רועי פרידמן, יועץ ביטוח.

רועי פרידמן:

רועי הוא, להזכירכם, יועץ הביטוח שהועד המרכזי מינה במקום עו"ד דניס מאיר ששימש בעבר כיועץ הביטוח של הלשכה.

אפי נוה:

אני אשתדל להיות הכי קצר, ענייני, תמציתי. אם החסרתי משהו ותרצו לשאול עוד שאלות אז באמת תרגישו חופשי ואני אנסה להסביר כל דבר.

רועי פרידמן:

מה שעשינו זה בשלב הראשון לעשות קצת סדר בכל המסמכים שמרכיבים את מה שאנחנו קוראים תכנית ביטוח. בעצם התכנית הזאת מורכבת מפוליסת אחריות מקצועית

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

רובד ראשון, שזה מה שרוב החברים קונים, רובד עודף, אלה שקונים גבול אחריות קצת יותר גבוה, ומהסכם שהוא בסיס בין הלשכה ובין חברת הביטוח, שמעגן שם או בעבר עיגן המון המון זכויות של החברים וגם את היחסים בין הלשכה ובין המבטח.

השינוי הראשון שעשינו זה לקחנו את הזכויות של החברים ושמונו אותן בתוך הפוליסה ולא במסמך צדדי שהחברים לא רואים אותם או פחות חשופים ולא מכירים ולא מודעים, כי חשבנו שזה גם יותר נכון מול החברים וגם תואם את רוח הזמן ואת הרגולציה ברוח הזמן.

לקחנו את הפוליסה, שיפרנו אותה, הוספנו לה הרחבות, למשל הרחבה של פגיעה בפרטיות הכוללת גם עקב חדירה בלתי מורשית למערכות מחשב. מישוהו פורץ לתוך מחשב של עו"ד, מוציא משם נתונים של לקוח, שקשורים בעסקה, יהיה לזה כיסוי מעתה והלאה בהתאם לתנאי הפוליסה.

הוספנו גם הרחבה בקשר עם חבות בגין תביעות שנובעות מהוצאת שם רע, לשון הרע, הוצאת דיבה, השמצה בכל צורה שהיא. לא שאני אומר שקודם הנקודה הזו לא היתה מבוטחת בכלל, אבל היא היתה אפורה, הפכנו אותה ללבנה ולברורה.

נגענו בנקודה של מעבר ממבטח למבטח ועיבינו אותה, כדי שלא יהיו חברים שנופלים בין הכיסאות. בחלק מההרחבות שהיו בפוליסה הגדלנו גבולות אחריות. למשל כיסוי בגין הטרדה מינית, זה לא כיסוי חס וחלילה למטריד עצמו אלא למישוהו שבמשרד שלו היתה הטרדה. כיסוי בגין הוצאות הגנה בהליכים פליליים.

הרחבנו גם את הוצאות ההגנה בהליכים פליליים כך שיחולו גם על הליכים מנהליים, מתוך השקפה שחלק מהקובלנות המשמעותיות שיש כנגד חברים עלולות בעתיד להתפתח לתביעות רשלנות כאלה ואחרות. ואמרנו שאם זה המצב אז עדיף שיהיה לו עו"ד שייצג אותו כבר מההתחלה. עדיף לנהל את ההליכים האלה מהשלב הראשון בצורה שהיא מקצועית, רחבה ושרואה את הסוף.

מה עם ההשתתפות העצמית?

יצחק נטוביץ:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

רועי פרידמן:

לא נגענו בזה. תראו, כשאתה לוקח פוליסות כאלה, פוליסה כזו ואתה מצד אחד מרחיב אותה מאוד ומוסיף כיסויים שלא היו, וגם מוריד השתתפות עצמית, אתה עלול ליצור מצב שהפרמיה תאמיר מאוד. ואחת המטרות ששמנו לנגד עינינו זה גם ליצור הוזלה של הפרמיה והצלחנו בכך בכל הפרמטרים.

אז אמרנו איך נעשה את זה? נשמר את התנאים הכלכליים, את ההשתתפות העצמית נשאיר אותו דבר כמו שהיתה.

יצחק נטוביץ:

והיא אותו דבר? כלומר יש הבדלים בהשתתפות העצמית בין סוגי הכיסויים?

רועי פרידמן:

כן, יש 4 אופציות, אני תכף אסביר אותן. עקרונית המסלולים נשארו בדיוק כמו שהיו. זאת אומרת אין פה מצג כאילו יש הנחה כשהמסלולים השתנו. המסלולים נשארו אותו דבר, הכיסוי שופר והורחב והמחיר ירד. בסדר? לא גרענו, לא שינינו שום דבר, לא העלינו השתתפויות עצמיות, שום דבר כזה.

יצחק נטוביץ:

אבל למה יש שינוי בהשתתפות העצמית בין המסלולים, באותו גובה כיסוי ביטוחי כשה עריכת דין? במקרקעין יותר, בזה פחות, לפי מה הם קובעים את זה?

אפי נוה:

איציק, אתה שואל שאלה באמת?

אודי בר עס:

תשלום הפרמיה.

אפי נוה:

אם תבדוק תראה שעיקר תביעות הרשלנות והסכומים הגבוהים שמשולמים הם בתביעות מקרקעין.

חנה מרצקי:

אם אני לא טועה מדברים על 75%.

אפי נוה:

אפילו באתיקה אני זוכר, מ-8 שנים שהייתי יו"ר ועדת

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

אתיקה, עיקר התלונות על רשלנות מקצועית נוגעות במקרקעין. במקרקעין שכחת לרשום הערת אזהרה ומישהו אחר ביצע עסקה, קל מאוד להוכיח והנזק עצום, עסקת מקרקעין הכי פשוטה זה לפחות כמה מאות אלפי שקלים וצפונה. לך תתבע עו"ד לעומת זאת בנויקין בתביעת רשלנות מקצועית, למה, כי הוא לא טען טענה ואם היה טוען את הטענה התביעה היתה מתקבלת או היתה נדחית? או אם הוא היה שואל שאלה כזו אחרת בחקירה נגדית אז העד היה קורס או נופל? מאוד קשה להוכיח טענות רשלנות כאלה. לעומת זאת בתחום של מקרקעין מצויות עיקר התביעות וגם עיקר הפיצוי, ולכן יש הבדל בהשתתפויות העצמיות. וזה משהו שקיים כבר שנים רבות. לדעתי זה קיים כבר משהו כמו כמה זמן רועי, שני עשורים?

כן. אני באופן אישי זוכר את זה לפחות מ-2006, כלומר 10 שנים. בעצם זה היה קיים כבר עוד קודם, עוד בתקופת הפניקס. ככה זה עובד, ככה הפוליסות האלה עובדות.

רועי פרידמן:

דווקא אלה שעובדים לא במקרקעין והם עושים פתאום עסקה במקרקעין אלה צפויים דווקא להיות בסיכון.

יצחק נטוביץ:

אז דווקא אלה שלא עוסקים במקרקעין ופתאום עושים עסקת מקרקעין, בתחום שהם לא מבינים, ומסתבכים בתביעה, שלא יתעסקו בתחום שלא מבינים בו ויחשפו את הלקוח לסכנה אבל בכל מקרה יש להם ביטוח רק שבתחום הזה ההשתתפות העצמית גבוהה יותר. זה הכל.

אפי נוה:

בסדר, אבל השאלה אם אנחנו לא צריכים לעשות השתתפות עצמית זהה בכל התחומים.

יצחק נטוביץ:

איציק, אותי יותר מעניין שלעורכי הדין יהיה מוצר זול יותר ממה שיש להם היום, שהם ישלמו כמה שפחות פרמיה.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

חוה מרצקי:

כמה שילמו השנה למשל?

אפי נוה:

רועי, בוא תסביר.

רועי פרידמן:

תנו לי עוד דקה.

יצחק נטוביץ:

אתה אומר שרוב התביעות במקרקעין.

אפי נוה:

איציק, אם היית קורא את הדו"ח שלו לא היו לך שאלות. לדעתי אתה לא קראת אותו.

רועי פרידמן:

אני אעבור רגע מסודר ואני אשתדל לענות על כל הדברים שעלו פה. באופן עקרוני ניסינו לעניין כמה שיותר חברות שפעילות בתחום הזה כדי לקבל כמה שיותר הצעות. דיברנו עם חברות שגם לא הביעו עניין להשתתף בהליך כגון הראל, דיברנו למעשה עם כל חברות הביטוח הגדולות. בגלל המצב שיש היום בשוק הביטוח ובגלל שרוב החברות נמצאות על המדף, לא לכולן היה עניין בעסקה הזו, בלי קשר לתוצאות של העסקה. זה לא שאנחנו טובים או לא טובים כמבוטחים, יש כאלה שפשוט כרגע זה לא מתאים להם סוג עסקה כזו, סוג חשיפה כזו. מה שקוראים בשפה המקצועית לונג ראן לא התאים להם פשוט. קיבלנו דוגמה מובהקת לזה.

ובסופו של דבר הצלחנו להגיע לקו ההתחלה עם 4 חברות שהביעו עניין, או אפילו 5 חברות שהביעו עניין. מגדל המבטח הנוכחי, שבאיזשהו שלב התעוררו איתם קצת קשיים, איילון, מנורה, כלל וחברת הפניקס.

חברת הפניקס מהתחלה אמרה לנו- תשמעו, אנחנו לא יודעים אם מתאימה לנו עסקה כזו, תנו לנו לראות את הניירת. נתנו להם את הניירת, החתמנו את כולם על התחייבות לשמירה על סודיות. נתנו להם לראות את הניירת. אותו דבר עשינו עם כלל, שאלו שאלות, ענינו תשובות. בסופו של דבר כל אחד משיקוליו הוא, גם הפניקס וגם כלל, החליטו לא להגיש הצעה סופית, הודיעו לנו בצורה מסודרת, היינו מודעים לזה. הגענו לקו הסיום עם שלוש הצעות. הצעה אחת היא הצעה של

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

מגדל, המבטח הקיים, הצעה שניה של מנורה והצעה שלישית של איילון. אפשר להגיד על ההצעה של איילון שהיא אחד לאחד מה שביקשנו, בלי הסתייגויות, בלי התחכמויות, היא הצעה טובה.

ההצעה השניה שהוגשה היא הצעה של מנורה, שהיא הצעה שהיא גם אחד לאחד מה שביקשנו אבל עם תוספות. זאת אומרת מנורה מיוזמתה באה והוסיפה לטובת החברים עוד כל מיני הרחבות, היא הגדילה סכומי ביטוח והוזילה במקביל את הפרמיה משתי ההצעות האחרות. תיכף אני אכנס לפרטים.

מגדל, לעומת שני המציעים האחרים, הסתייגה מהמון המון סעיפים בפוליסה שלנו, הם הגישו ממש 5 או 6 עמודים של הסתייגויות מהתנאים שביקשנו. ולמעשה ניסו להחזיר את הכיסוי למה שהיה קודם ואפילו פחות מזה. מכל מיני סיבות ששמורות איתם.

אם אנחנו רגע מדלגים לפן הכספי, שזה מה שאני מניח שמעניין לא מעט חברים פה, אז אנחנו מדברים על 4 חלופות, יש השתתפות עצמית נמוכה והשתתפות עצמית גבוהה, גבול אחריות גבוה וגבול אחריות נמוך. אז אם אנחנו לוקחים את החלופות האלה, חלופה ראשונה שהיא גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית

מה גובה גבול האחריות הרגיל?

אפי נוה:

עוד שניה, רגע אני אפתח כדי שאני לא אטעה בגדולים.

רועי פרידמן:

יש לנו את זה פה בצד בטבלה.

חנה מרצקי:

כן, שואלים אותי משהו אחר.

רועי פרידמן:

ההפרש הגדול הוא רק בחלופה השלישית.

חנה מרצקי:

גבול אחריות רגיל זה 2 מיליון שקלים למקרה ו- 3.5 לתקופה. וגבול אחריות מוגדל זה 3.5 למקרה ו- 6 מיליון לתקופה.

רועי פרידמן:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

אפי נוה:

הרוב עושים בדרך כלל את הבסיס- 2 מיליון שקלים.

רועי פרידמן:

זה כבר הנתונים הכספיים עצמם. אתם יכולים לראות פה שאותה קטגוריה שהיא גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית רגילה שעלתה השנה 1,950 מהשנה הקרובה תעלה רק 1,650. זה אולי לא הרבה בשקלים אבל באחוזים תחשבו על הפער, זה פער של כמעט 20% שהשגנו הפחתת פרמיה במכרז.

אפי נוה:

זה מכובד מאוד. השארת את אותו כיסוי עם 20% פחות פרמיה. זה מכובד מאוד.

רועי פרידמן:

בראייה של מבוטח ובראייה של מבטח זה הבדל מאוד גדול. בחלופה השניה, שזה גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית מוקטנת, מ- 3,920 ששילמנו השנה הפרמיה תעמוד החל מהשנה הקרובה על 3,660, הפחתת פרמיה של 10%. בקטגוריה השלישית תראו, יש פער עצום, פער של 800 שקלים מ- 3,400 ירדנו בפרמיה ל- 2,700 שקלים בלבד.

אפי נוה:

זה מתייחס לגבול אחריות מוגדל.

רועי פרידמן:

כן, גבול אחריות מוגדל עם השתתפות עצמית רגילה. ובקטגוריה האחרונה מ- 4,950 השתפרה ל- 4,900.

אפי נוה:

אבל חשוב להדגיש שאתה הצלחת להשיג גם שיפור בכיסוי לצד הפחתת הפרמיה.

רועי פרידמן:

כן, אני אגע בזה עוד רגע. זו לא אותה פוליסה של שנה שעברה, זו פוליסה יותר רחבה שנוגעת בלא מעט אספקטים שאו שלא נגעו בהם בעבר או שנגעו בהם חלקית. למשל זכות של חבר לבחור את עורך הדין שלו, הודעה על ועדת ערר, איך מתנהלת ועדת הערר. זה שועדת הערר תהיה רשומה, נקובה בתוך הפוליסה עצמה, ועדת ערר אם משהו לא יודע בתוך הפוליסה או כחלק מתכנית הביטוח אם הוגשה נגדי תביעת

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

רשלנות ופניתי למבטח והמבטח דוחה לי את הכיסוי יש לי את הזכות לפנות לוועדת ערר שמורכבת מנציג לשכה, מנציג עצמאי ונציג של המבטח שהם מחווים את דעתם אם יש כיסוי או אין כיסוי.

אם הם קבעו שיש כיסוי הקביעה שלהם מחייבת את חברת הביטוח שלא יכולה לדחות את הכיסוי הביטוחי. מאידך אם הם קבעו שאין כיסוי זה לא מחייב אף אחד והמבטח רשאי לפנות לביהמ"ש ולא ניתן לעשות שימוש נגדו בהחלטת ועדת הערר. כלומר אני בתור חבר יכול גם ללכת לבימ"ש, להגיש הודעה לצד שלישי כנגד המבטח שדחה כיסוי ביטוחי.

אפי נוה:

זאת אומרת אתה בעצם יכול רק להרוויח. אם הועדה מחליטה שיש כיסוי אז המבטח לא יכול לדחות לך את הכיסוי.

רועי פרידמן:

ממש ככה. הכפפנו גם את כל הדבר הזה, זה לא חל בעבר גם על הרבדים העודפים, זה יכול גם על הרבדים העודפים. כלומר יש ביקורת או יש מסגרת מובנית על התכנית מתחילתה עד סופה, אין שטחים אפורים.

אם אנחנו מדברים קצת על הרחבות שהוספנו, אז התחלתי להגיד קודם, מזכות למנות את העו"ד שאני רוצה, דרך זה שלא יחייבו אותי להתגונן באותן נסיבות שאני חושב שהתרשלתי, ואם אני אביא חוות דעת של פרקליט שיגיד שאין סיכויים להתגונן, או להפך, המבטח חושב שיש סיכוי להתגונן ואני רוצה לסגור פשרה בשקט בלי משפט שיגרום לי נזק תדמיתי או תיקשורתי. את כל זה הכנסנו לפוליסה החדשה.

יש עוד כל מיני סיטואציות שנגענו בהן, הגדרנו אותן וקבענו מה יעשו בסיטואציות האלה, כדי שלא יהיו שטחים אפורים, לוחות זמנים לתת תשובות.

אפי נוה:

הכנסת סעיף שהפעם אנחנו נוכל לקבל נתונים על מצב התיק?

רועי פרידמן:

כן.

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

אפי נוה:

לא כמו שהיה לנו בקדנציה הקודמת, שרצינו לקבל נתונים על מצב התיק ונאלצנו להגיש תלונה למפקח על הביטוח כי המבטח הקיים לא רצה לתת לנו נתונים על מצב התיק שלנו.

רועי פרידמן:

כל הנושא הזה של נתונים נכנס להסכם בין הלשכה ובין המבטח. הוא בא מאוד לא רק בזכות לקבל נתונים אלא גם איזה נתונים. למשל, עד היום לא היתה לכם זכות לדעת כמה פוליסות מכל סוג נרכשו, שזה דבר מאוד חשוב. כי יכול להיות שאנחנו יושבים פה ואומרים 700 שקלים הנחה בקטגוריה 3, אולי זאת הקטגוריה שקונים בה הכי הרבה פוליסות וזה וואו ואולי לא. חשוב שנוכל לקבל נתונים כאלה. יש נתונים שלא גילו לנו המבטח הנוכחי, אתם צריכים להבין שעבדנו עם מה שיש.

אפי נוה:

זאת אומרת מבין 4 הקטגוריות עד היום אנחנו לא יודעים פילוח מה הפוליסה המבוקשת ביותר ומה לא מבוקשת?

רועי פרידמן:

נכון. ומה שאנחנו עשינו עכשיו זה שאנחנו נדע כמה קנו מכל סוג, אנחנו נדע איך התביעות מתפלגות, יותר נתונים שיאפשרו לכם בשנים הבאות כשתחליטו לעשות פניות נוספות, לעשות אותן יותר מבוססות, יותר מדויקות, יותר כירורגיות, לקבל החלטות מושכלות כשכל הנתונים לפניכם. יש פה כל מיני דברים שעלו בעבר, אני מכיר את התיק לא מעט שנים, סוגים שונים של עורכי דין, סוגים שונים של תביעות. דיברתם פה על מקרקעין, צריך לראות את הדברים כמכלול. יש לנו אינטרס שלכולם יהיה ביטוח או לכמה שיותר חברים יהיה ביטוח. יש לנו אינטרס שיהיה ביטוח רחב, שיהיה ביטוח זול.

ככל שיהיו לנו יותר נתונים אתם תוכלו להגיע ליותר החלטות מושכלות. שיפרנו מאוד את הנתונים שיצטרכו להעביר לכם, שיצטרכו להעביר ללשכה.

נקודה אחרונה. בתוך התכנית הזו, בתוך ההסכם הזה המבטח מתחייב גם להעמיד ביטוח אחריות מקצועית לטובת הלשכה

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

ולטובת חברי הלשכה וכל מי שנגע בתכנית הזו. זאת אומרת שאם מחר יש טענות בקשר עם רשלנות מקצועית של מי שיושב פה או שהיה מעורב בתכנית, יש פוליסה dedicated לטענות האלה על בסיס שנתי, שאמורה להגן גם על הלשכה וגם על אותם חברים.

ללא עלות?

חנה מרצקי:

היא עולה סכום סימלי של 5,000 שקלים. העלות שלה היא סמלית. יש בעיה עם פוליסה ללא עלות. לא רצינו שזה יהיה ללא עלות, היא עולה 5,000 שקלים בשנה. אז גם זה נמצא בפנים. יש לכם לא מעט פריבילגיות בתוך ההסכם.

רועי פרידמן:

מה עם ביטוח run off לאנשים שמתמנים לשפיטה, או לא עלינו כל מיני צרות?

יוסף חכם:

בתוך הפוליסה built in יש run off. לא רק שיש run off אלא גם אם אתה צובר מספיק ותק בתוך אחריות מקצועית אתה מקבל את ה-run off חנם.

רועי פרידמן:

יש run off שהוא מדורג מבחינת העלויות שלו לפי כמה זמן היית בתכנית. ככל שאתה יותר זמן בתכנית ככה הפרמיה יורדת. זה שאלה מצוינת כי דיברו איתי על הביטוח הישיר. אני נתקלתי, באופן אישי פנה אלי עו"ד שסיפר לי שהוא מצטרף כשותף למשרד גדול, מבוסס באחת החברות הישירות ואמרתי לו אוקי, לך תביא run off, זה בסיסי. לא רצו למכור לו run off. תביא לי את הפוליסה- בפוליסה אין run off. אני לא ראיתי פוליסת אחריות מקצועית מימיי בלי run off. עכשיו פה בוודאי שיש.

הציבור לא יודע את זה. צריך להדגיש להם את זה. הם מתפתים לרכוש בכל מיני מקומות והם לא מודעים לנתונים

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

יוסף חכם:

ומעבר עכשיו בין חברות לכאלה שעשו, לא רק ב- run off, במעבר עכשיו יש הרבה שעושים

רועי פרידמן:

אני אתנסח במילים פשוטות, לא מקצועיות מפולפלות אלא פשוטות, מה שעשינו כדי להקל את המעבר זה באופן עקרוני עם אתה עובר והמבטח הקודם ידחה לך כיסוי אז המבטח החדש, שועדת המכרזים שלכם החליטה לבחור בהצעה של מנורה, ייתן לך גיבוי, יגן עליך והוא יתבע את מגדל ויטען שצריך להכיר בכיסוי אצלה כי התביעה מתייחסת לארוע שמכוסה בפוליסת מגדל.

אפי נוה:

זאת אומרת הסיכום הוא שאם יש מעשה רשלני שמבחינת הכיסוי שלו אמור ליפול על המבטח הקודם, שזה מגדל, ומגדל דוחה כיסוי, מנורה מתחייבת לקחת את הייצוג והיא זו שתריב אחרי זה עם מגדל.

רועי פרידמן:

כן.

אפי נוה:

היא תשלח לה הודעת צד ג' או תתווכח איתה. זה ככה זה סוכם?

רועי פרידמן:

כן.

יוסף חכם:

מה לגבי כאלה שבאים לא עם פוליסות של מגדל? אלא יש משרדים לדוגמה, משרדים גדולים שעושים פוליסות עצמאיות או משרדיות וכן הלאה, מה לגבי האפשרויות שלהם לעבור?

רועי פרידמן:

אי אפשר היה להכניס את זה להליך שעשינו עד עכשיו. ברגע שההצעה של מנורה אושרה בוועדת המכרזים ועכשיו נבוא ונבשר למנורה אחד הדברים שמנורה ואחרים דיברו איתנו במהלך ההליך זה שיש להם עניין להציע גם פוליסות משרדיות. אנחנו נעשה את זה. זאת אומרת זה בתכנון, זה משהו שאנחנו בהחלט מעוניינים לעשות.

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

אפי נוה:

זה חשוב, משרדים גדולים זה פלח שצריך גם לגעת בו. משרד גדול לא עושה פוליסה אישית. אני מסתכל על המשרד שלי, שיש לי 25 עורכי דין, אנחנו עושים פוליסה משרדית. אין סיבה שלא יתנו גם את המוצר הזה.

רועי פרידמן:

יש עניין לעשות כזה דבר, גם מטעם המבטחים.

אפי נוה:

עד כמה שאני יודע מסדר גודל מסוים משתלם יותר לעשות פוליסה משרדית מאשר לעשות את השובר הפרטני.

יוסף חכם:

אגב לא רק זה, גם אם מתחלפים לך עורכי דין תוך כדי אתה לא צריך כל אחד פוליסה מחדש, אלא אותה פוליסה מכסה לך פר קפיטה.

אפי נוה:

נכון.

רועי פרידמן:

תראו, זה דבר מורכב.

אפי נוה:

אם כי יש לזה גם חסרונות. השובר מכסה אותך על פעילות פרטית, כל פעילות שהיא. פוליסה משרדית מכסה אותך רק כשאתה פועל במסגרת המשרד. אם יש לך נגיד תיקים פרטיים שהם לא חלק מהפעילות של המשרד ועליהם אתה מקבל תביעת רשלנות זה לא מכוסה, נכון רועי?

רועי פרידמן:

נכון. יש עם זה עוד בעיה. הפוליסות המשרדיות, אם עוזבת למשל את המשרד אין לך כיסוי. הפוליסה של הלשכה היא פוליסה שחלה מהיום שהתקבלת לחברות בלשכה, מבחינת התאריך הרטרואקטיבי.

אפי נוה:

זאת אומרת הביטוח כאילו "רודף אחריך", לא עוזב אותך. בפוליסה משרדית אתה עלול להיות בחשיפה.

רועי פרידמן:

נכון הביטוח שלנו דבוק אליך לאן שאתה הולך. יש כל מיני יתרונות לפעמים לפוליסה של הלשכה לעומת פוליסה

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

משרדית. למשל הפוליסה של הלשכה לא מחריגה ניירות ערך. פוליסה משרדית אם אתה מתעסק עם ניירות ערך זה כבר משחק אחר, פרמיות אחרות, גבולות אחריות אחרים. נורא תלוי בסטטוס של אותו עו"ד, בגודל של המשרד. אז זה משהו שאי אפשר לעשות אותו בזבנג וגמרנו, צריך לטפל בו בצורה מקצועית.

אפי נוה:

אבל זה טוב שנתנו גם את האפשרות הזאת. בן אדם יוכל לבחור. שיתנו גם את האופציה הזאת.

רועי פרידמן:

הם יתנו, הם רוצים לתת. כל מי שהשתתף הביע בזה עניין. זה דבר שלא היה מפותח עד היום. אנחנו מתכוונים לפתח אותו. הלשכה מתכוונת לפתח אותו.

אפי נוה:

חברים, שאלות, הערות?

מוחמד אבו יונס:

נגעת בנושא של מעבר ל- 3 שנים אופציות לא אופציות? שלא יבואו פתאום ועוד פעם.

אפי נוה:

לא, אתה עוד 3 שנים תעשה מכרז שוב. למה אתה צריך להתחייב מעכשיו? אני גם לא מאמין בלכבול את הקדנציות הבאות. להבדיל ממני שירשתי כל מיני דברים, בעוד 3 שנים תהיה קדנציה חדשה, שהם יעשו מכרז חדש, אנחנו לא צריכים לחייב אותם. זו תפיסת העולם שלי.

מטאנס שאער:

אני מקווה שאין בפוליסה הגבלה של כמה שנים רטרו לגבי התביעות שהיו. זאת אומרת התביעה היא date of claim נכון?

רועי פרידמן:

הפוליסה הזאת היא פוליסה מסוג claims made, כמו שהיה, התאריך הרטרואקטיבי הוא המועד שבו התקבלת לחברות בלשכה.

מטאנס שאער:

בטוח?

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

ובתנאי שהיית מבוטח כל התקופה לפני כן.	<u>יוסף חכם:</u>
לא, לא צריך. גם אם אתה היית לא מבוטח ובתנאי שלא ידעת על תביעה צפויה נגדך לפני שעשית את הביטוח.	<u>רועי פרידמן:</u>
זה כתוב בפוליסה החדשה?	<u>מטאנס שאער:</u>
כן. התשובה היא כן. זה יותר מזה, לשאלתך רק, או להערה שנזרקה פה, גם אם אתה 20 שנה לא היית מבוטח ובשנה ה-21 אתה הולך לקנות ביטוח ואז מגיעה תביעה ולא ידעת עליה קודם, יש לך כיסוי.	<u>רועי פרידמן:</u>
אם ידעת עליה והלכת לעשות ביטוח אין דבר כזה שיש כיסוי. זה ברור. אבל אם לא היית מבוטח ועשית פוליסה ואחרי חודשיים שלושה פתאום קיבלת תביעה ולא קיבלת לפני זה מכתב התראה ולא ידעת שהולכים לתבוע אותך, יש כיסוי.	<u>אפי נוה:</u>
יש בפוליסה הזאת גם יותר, למשל מתמחה גם מכוסה בפוליסה שלכם	<u>רועי פרידמן:</u>
פה הכיסוי רטרואקטיבי מיום שקיבלת את הרישיון, בהנחה שלא ידעת.	<u>אפי נוה:</u>
נכון בהנחה שלא ידעת.	<u>רועי פרידמן:</u>
והוא אומר לך שאם דוחים לך את הכיסוי נניח המבטח הקודם, הם נותנים לך כיסוי והם רבים עם המבטח הקודם. זה יתרון מאוד גדול, אתה לא צריך לריב בעצמך עם המבטח הקודם. יש לך כיסוי אוטומטי עפ"י תנאי המכרז שלנו.	<u>אפי נוה:</u>
זה דבר ראשון מסוגו. אני עוד לא שמעתי על כזה דבר.	<u>מטאנס שאער:</u>
יש לכם בפוליסה למשל הרחבה לאחריות שלכם בגלל שליח	<u>רועי פרידמן:</u>

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

מטעמכם שאיבד מסמכים, יש לכם הרחבה לפשלה של מתמחה. יש פה כיסוי גם למתמחה מטעמכם, אם הוא נתבע כשאין לו רישיון עו"ד.

אפי נוה:

חברים, יש עוד שאלות, הערות? אורי, אז אני מבין שועדת המכרזים אישרה פה אחד את ההתקשרות עם מנורה?

אורי אלפרסי:

נכון. הועדה התכנסה היום ואישרה פה אחד את המלצת יועץ הביטוח להכריז על מנורה כמי שנתנה את ההצעה הטובה ביותר והמליצה לוועד המרכזי לאשר אותה כמבטחת הזוכה במכרז.

אפי נוה:

תודה אורי. טוב חברים, אם אין עוד שאלות נעבור להצבעה. אירית שיירשם בבקשה בפרוטוקול שאני לא משתתף בהצבעה מכיוון שהמשרד שלי עוסק בתחום הביטוח וחלק מהחברות שהשתתפו במכרז המשרד שלי מצוי או היה מצוי איתן בקשרי עבודה, אז אני לא מצביע. יש פה עוד מישהו שיש לו מניעות כלשהי להשתתף בהצבעה? לא.

בבקשה להצביע חברים. מי בעד לקבל את ההצעה? יש מישהו נגד? יש מישהו נמנע? אז אושר פה אחד. כאמור אני לא השתתפתי בהצבעה. אם כך הועד המרכזי מאשר פה אחד את המלצת יועץ הביטוח וועדת המכרזים ומסמיך את המנכ"ל ואת יועץ הביטוח לסכם את תנאי ההתקשרות ולחתום על הפוליסה. אורי חשוב מאוד לצאת בפרסום לציבור עורכי הדין על כל היתרונות של הפוליסה וההרחבה של הכיסוי. אני חושב שבסך הכל זה הישג מכובד ללשכת עורכי הדין. הבאנו בשורה בתחום הזה. גם הוזלנו את הפרמיה וגם הרחבנו את הכיסוי הביטוחי.

אורי קינן:

חשוב להודות לוועדת המכרזים שעבדה במסירות וליועץ הביטוח שלנו.

אפי נוה:

נכון. תודה לוועדת המכרזים ותודה ליועץ הביטוח שלנו, רועי פרידמן, עבודה מקצועית. המון תודה.

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

הצבעה

לא השתתף- 1 (אפי נוח)

פה אחד

החלטה

פה אחד למעט ראש הלשכה שלא השתתף בהצבעה הוחלט לאשר את המלצת יועץ הביטוח וועדת המכרזים להתקשר עם חברת מנורה מבטחים כזוכה במכרז הלשכה לביטוח אחריות מקצועית לחברי הלשכה ולהסמיך את מנכ"ל הלשכה ואת יועץ הביטוח לסכם את תנאי ההתקשרות מול מנורה ולחתום על הפוליסה.

לפתיחת סניף נוסף

בקשת עו"ד

אפי נוח:

נושא 17, זה נושא שקצת נסחב עוד מלפני הפגרה. כזכור אנחנו דנו בנושא הזה, הבקשה של עו"ד [REDACTED] לפתיחת סניף נוסף. להזכירכם, החזרנו את זה לועד מחוז חיפה שנתן לנו בשעתו המלצה בלי שום נימוק מדוע אישר ודנו בזה בועד המרכזי. וביקשנו ממחוז חיפה לתת לנו הרחבה. אז אנדריאה, בבקשה.

אנדריאה דיאמנט קופייקין: מה שבעצם עלה בישיבה הקודמת של הועד המרכזי היה

באמת החשש מהשגת גבול המקצוע. אמרו שבמצב שבו עורך הדין לא יכול לשהות במשרד השני שלא יקרה מצב שאולי מתמחה או מזכירה יבצעו עבודה משפטית.

מחוז חיפה רואה את הדברים קצת אחרת. הוא אומר החשש שלנו זה בעצם שיהיה משרד ריק שעומד מיותר. המבקש פה מבקש לשכור חדר במשרד קיים, משרד שפעיל. אומר לא יקרה מצב שהלקוח יגיע והמשרד יהיה סגור, תמיד תהיה שם מזכירות, תמיד יהיו שם נציגים.

מעבר לזה הם אומרים שכמדיניות הם נוטים לרו בלהיעתר לבקשות לסניף נוסף. אין פה איזושהי מדיניות שונה. והם מציעים גם להתנות את זה באיזושהי תקופת מבחן של שנה. אמרו אם בתקופה הזאת יתקבלו תלונות אז אפשר יהיה לבדוק את זה גם במישור האתי במילא. הם לא ראו סיבה

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

לדחות את הבקשה.

ומה ההמלצה שלכם?

אפי נוה:

אנדריאה דיאמנט קופייקין: אנחנו משאירים את זה לשיקול הועד המרכזי. בעקרון אין פה איזה נימוק מהותי לסטות מכלל 5. אבל יכול להיות שהרציונל שלהם שהמשרד הזה זה משרד שוקק, זה לא משרד סגור, זה הרציונל של מחוז חיפה.

אנחנו לא יודעים מה קורה במשרד הזה. אין לנו יכולת לדעת מה הולך שם, שוקק פעילות או לא.

אפי נוה:

אבל אתה לא יודע מה קורה בהרבה מאוד משרדים אחרים שהעו"ד שם נמצא so called רק משרד אחד ואתה לא יכול למצוא לא אותו, לא את המזכירה ולא את הטלפון שלו 24/7. אני רוצה להזכיר לכולנו את חוק יסוד חופש העיסוק ואת הכללים שבספק אם עומדים בו. אגב אתה יכול להיות חצי משרה רופא וחצי משרה עו"ד והמשרה יהיה פתוח רק יומיים בשבוע, סניף אחד ומרכזי.

יוסף חכם:

כל עוד אין נסיבות קיצוניות, כמו עבר אתי או איזושהי בעיה אחרת או איזה סיבה לחשוד בשורה של דברים אני חושב שהמגמה והנטייה צריכה להיות להיעתר. הערכה שלי אגב, אם הכלל הזה יגיע למבחן בג"צ אני מסופק אם בכלל הכלל הזה

אודי, בבקשה.

אפי נוה:

יוסי אתה טועה וגם בדיון הקודם שדיברנו על זה אתה אמרת את אותו דבר ואני אמרתי גם שאתה טועה והיו כאלה שחשבו כמוני ואני אזכיר שהוא אמר אז שהוא רוצה לשהות במשרד של תל אביב ואני אמרתי שישנה כמה שהוא רוצה.

אודי בר עס:

אבל בדוגמה שאתה נותן, מישוהו שיש לו משרד אחד והוא נמצא יומיים שלושה, זה משרד אחד, כתובת אחת מותר. אבל אי אפשר שתהיה עוד כתובת אחת שהוא לא נמצא שם, זה לא

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

המשרד שלו. אז מה אם זה משרד עורכי דין אחר? הוא רוצה להיות גם בתל אביב, בסדר, שיהיה בתל אביב, הוא לא יכול לכתוב את זה בלוגו כעוד משרד נוסף שלו, כסניף. סניף שלו צריך להיות שלו, הוא צריך לעבוד שם את כל ימי העבודה בשבוע. אחרת לא, אחרת יש לו רק סניף אחד. חוה מרצקי שמהנהנת עכשיו בראשה היתה באותה עמדה כמוני גם בפעם שעברה ואני רואה ששום דבר לא השתנה. אנחנו לא רוצים לפגוע בחופש העיסוק שלו ואנחנו לא פוגעים בחופש העיסוק שלו. הוא יכול להיות עו"ד ואנחנו לא מונעים ממנו להיות עו"ד. והוא יכול לעבוד בחיפה כמה שהוא רוצה, הוא יכול לשהות בתל אביב.

אתה מונע ממנו לקבל לקוחות בתל אביב.

יוסף חכם:

זה שאתה מונע ממנו לכתוב בלוגו עוד כתובת זה לא פגיעה בעיסוק שלו ולא פגיעה בחופש העיסוק שלו. הוא עו"ד והוא יכול להגיד ללקוחות שלו ביום ב' בעוד שבועיים תפגוש אותי בתל אביב. אז מה?

אודי בר עס:

אגב, יש כללי אתיקה שאומרים לא יפגוש אלא במשרדו.

יוסף חכם:

גם אני יכול לומר ללקוחות שלי שאני אפגוש אותם באילת, וזה בסדר. אבל המשרד הרשום שלי הוא לא שם כי אני לא נמצא שם. ואני מתנגד לאפשר. הייתי בעמדה הזאת אז ואני בעמדה הזאת היום, עם כל הכבוד, לא פוגע בחופש העיסוק שלו.

אודי בר עס:

מטאנס בבקשה.

אפי נוה:

העמדה של חברנו מתאימה לזמנים עברו. בעידן התקשורת המודרנית היום

מטאנס שאער:

אני דווקא מסכים עם אודי, דרך אגב.

רועי אברהם מוביץ:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

מטאנס שאער:

הכתובת של העו"ד היא בדרך כלל האימייל שלו או הפלאפון שלו או ה-whatsapp שלו. זה כבר לא העיקר.

אודי בר עס:

זה רשום בנייר. אין בעיה, אני לא מונע ממנו לרשום whatsapp.

מטאנס שאער:

רשום בנייר. אבל כדי להשיג בן אדם, סליחה, יש לך ברירות אחרות, מאשר ללכת אליו ברגל למשרד. היום אני מכיר הרבה חבריה צעירים שאין להם מזכירה, אין להם טלפון במשרד, יש להם רק את הנייד שלו. אם יש לו טלפון במשרד יש לו גם עקוב אחרי לנייד שלו.

אפי נוה:

אז אני יכול להקשות עליך:

מטאנס שאער:

עוד משפט אחד ותקשה עלי כמה שאתה רוצה. כשמדברים עם אנשים בפריפריה צריכים את העזרה הזו, צריכים את השירות הזה ואי אפשר למנוע את זה מהם.

אפי נוה:

אתה יודע מה אני הייתי חושש? ואני רוצה להקשות עליך וגם על יוסי. תראה, אם יש מישהו שמלכתחילה אין לו משרד והוא עובד מבתי קפה, ויש לקוחות שמתפתים בכל זאת לבוא אליו, אני לא יודע לשלוט על זה והלקוח מודע מלכתחילה למצב הדברים הזה.

אותי מטריד שאתה מתיר למישהו לפרסם כתובת נוספת ומגיע לשם לקוח ואין עו"ד שמטפל בו. הוא נפגש עם מתמחה, הוא נפגש עם מזכירה, הוא לא יודע להבדיל בכלל. הוא חושב שהוא נמצא במשרד עורכי דין אבל הוא לא פוגש עו"ד אלא רק צוות מסייע, ואנחנו מתירים דבר כזה.

אני לא מתיר למישהו לקיים משרד בבית קפה. ואם יתפסו אותו זו עבירה אתית. אבל אם אתה נותן גושפנקה למישהו ואתה לא יודע לוודא שבאמת כשמגיע לשם לקוח יהיה משרד עם עו"ד שיחכה לו, זאת הבעיה שמטרידה אותי.

חוה מרצקי:

א' בואו נחזור תמיד לעקרונות היסוד. עקרונות היסוד זה מה

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

שמקל עלינו. ברמת העקרון עו"ד מקבל לקוח במשרדו, אבל הוא יכול, ופה אני מסכימה עם אודי במאה אחוז, הוא יכול לקבל במקום אחר זולת משרדו ובלבד שיעשה כן בתנאים ההולמים את כבוד המקצוע. לכן אין פה שום פגיעה בחופש העיסוק.

אבל שלא יכתוב את זה בלוגו.

אודי בר עס:

אין שום פגיעה בחופש העיסוק אם הוא ייפגש במשרד עו"ד תל אביבי, יבקש את רשותי, ייפגש במשרד שלי בלי שהמשרד שלו ישמש בשבילו

חנה מרצקי:

כתובת רשמתי.

אפי נוה:

יותר מזה, סעיף 5 בכללי האתיקה אומר- עו"ד לא יקיים יותר ממשרד אחד, אלא אם כן בכל משרד נמצא עו"ד שמקום עבודתו הקבוע הוא באותו משרד. כלומר אני יכולה להחזיק סניף תל אביבי ובלבד שאני שמה שם עו"ד שכיר מטעמי שישב שם כל היום. הסיטואציה שמתאר אותו עו"ד מבקש, נכון שסעיף קטן (ב) הוא אותו חריג, אבל זה החריג. הסיטואציה שאותו עו"ד מבקש היא אפשרית אם הוא יחזיק עו"ד שכיר במשרד.

חנה מרצקי:

אבל מותר לו שהוא בעצמו לא יהיה במשרד.

מטאנס שאער:

משה בבקשה ונצביע, חברים.

אפי נוה:

זה בדיוק הסכנה של הסגת גבול המקצוע. אנחנו כתפיסת עולם באים ואומרים שאנחנו רוצים להעלות את קרנו של המקצוע. המדרון החלקלק שאפי דיבר עליו, שהוא ייפגש שם עם מתמחה או עם משדל תיקים או עם מאכער כזה או אחר או אפילו עם המזכירה הוא באמת מסוכן. ואני רואה במתן היתר כזה בעצם לשים מכשול בפני עיוור. אז עדיף שאו שיחזיק שם עו"ד שכיר או ישתמש באופציה של

חנה מרצקי:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

סעיף 3(ב) ויסדר מקום מכובד אחר.

משה, בבקשה.

אפי נוה:

משה טייב:

אני, כמו חוה, אלך למקור. יש פה שתי שאלות שלדעתי בשתייהן עם יפרשו אותן יפרשו אותן נגדנו. אחד מהי ההגדרה של משרד והשניה היא מה זה מקום עבודה קבוע. עכשיו אם לצורך העניין אני החלטתי שיש לי משרד אחד שיום אחד, יום ראשון אני עובד בנצרת, יום אחד אני עובד בתל אביב, יום אחד בירושלים, מה מקום העבודה הקבוע שלי אם אני מחולק לשליש-שליש-שליש? אתה תחליט עבורי ותפרש לי שהקבוע שלי הוא לא יכול להיות שליש-שליש-שליש?

אפי נוה:

ואתה תטעה את הציבור שיבוא אליך למשרד בתל אביב ובאותו יום אתה בירושלים והלקוח לא יודע עם מי הוא נפגש בכלל? הוא חושב שהוא בא למשרד עורכי דין ואין שם עו"ד?

משה טייב:

סליחה, מותר לי לקבוע שאני עובד חלק מהזמן בנצרת וחצי בתל אביב ואתה לא יכול לקבוע לי מה

רועי אברהם מוביץ:

אבל הכללים קובעים אחרת, משה.

משה טייב:

שניה. בלתי אפשרי להחליט עבורי מהו הקבוע, זה אחד. שתיים, מה זה משרד.

אפי נוה:

מה זה משרד? זה לא בית קפה.

משה טייב:

שניה, מה זה, 4 קירות? יש לי משרד שהוא גם חלקו בתל אביב וחלקו בנצרת. אז מה?

אפי נוה:

העיקר שיש שם עו"ד, משה.

משה טייב:

והשאלה שלך מה יקרה אם יבוא בן אדם ידפוק בדלת ולא יהיה עו"ד, זה קורה.

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

גם במשרד יחיד זה יכול לקרות.

מטאנס שאער:

בוודאי. אם היום יש לי מישהו שהוא כל הזמן מייצג בבית דין לעבודה, הוא כל היום שם, אתה דופק בדלת לעולם לא תראה אותו שם. אז מה, בגלל שזה מקום אחד משרד אחד בתל אביב אז זה בסדר? נו באמת. מי שרוצה ממילא להפעיל מאכער יפעיל אותו גם בסניף אחד, גם בחצי סניף.

משה טייב:

אז תשנה את הכללים.

אפי נוה:

אז אם הוא עובר עבירה אתית הוא עובר אותה במשרד אחד

משה טייב:

אז משה, תשנה את הכללים.

אפי נוה:

הכלל שלך הוא בעייתי איך שהוא ואת המנסה לפרש אותו בחומרא. מה זה, אתה קובע עבור בן אדם שהוא לא יכול

משה טייב:

כן, ברור שכן

רועי אברהם מוביץ:

מוחמד ונצביע, חברים.

אפי נוה:

ברמה העקרונית תיאורטית מה שאתה אומר הגיוני אפשר להגיד, אבל אנחנו עורכי דין, אנחנו ועד מרכזי. לדעתי צריך להיצמד למה שקבעו התקנות. התקנות קובעות מה שקובעות וחייבים ללכת לפי תקנה 5 לגבי משרד נוסף, וחובה שיהיה

מוחמד אבו יונס:

רק שמישהו יסביר לי, בוא נקבע כלל אצבע מה זה נקרא קבוע.

משה טייב:

יש עו"ד שיכול להחזיק כשהוא מתחיל 5 משרדים או 10 משרדים?

מוחמד אבו יונס:

בכל עיר אני אשים סניף, מה יש?

אודי בר עס:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

מוחמד אבו יונס: דיווח ללשכה, הכתובת של משרדו ידועה וברורה. עכשיו אני יכול להסכים, אולי ברמה העקרונית אני יכול להסכים איתך, אבל זה לא המקום.

חוה מרצקי: איפה ראית את המילה קבוע בכללים?

משה טייב: בסעיף 4, שמקום עבודתו הקבוע באותו משרד. מה זה הקבוע?

רועי אברהמוביץ: משה, רוב עורכי הדין יש להם משרד קבוע שהם מגיעים אליו כל בוקר.

חוה מרצקי: לא, זה העו"ד השני. אתה לא מקריא נכון.

משה טייב: למה את הולכת לשני?

חוה מרצקי: לא, עורך הדין השני שזה מקום עבודתו הקבוע.

משה טייב: מה זה משנה? תלכי לראשון.

מוחמד אבו יונס: אני אמרתי שצריך ללכת לפי התקנות. ככל שהחברים שנמצאים כאן יש להם דעה אחרת אולי זה דיון במועצה הארצית לצורך תיקון התקנות הקיימות. במצב הנוכחי היום על פי התקנות התקנה יוצאת מנקודת הנחה באופן ברור שעו"ד יקיים משרד אחד. אם הוא רוצה לקיים יותר ממשרד אחד יש תנאי. התנאי הוא שיעסיק באותו משרד נוסף עו"ד

אפי נוה: שישב שם באופן קבוע.

יצחק נטוביץ: הגיוני מאוד.

אפי נוה: אתה לא יכול להיות בו זמנית גם פה וגם פה.

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

יוסף חכם:

אלא אם מקבלים אישור חריג.

אפי נוה:

חברים, יש פה שתי הצעות על הפרק. מי שרוצה לעתור תמיד יכול לעתור, זה בסדר. ההצעה הראשונה היא שלא להיעתר לבקשה במתכונתה הנוכחית אלא אם כן יהיה עו"ד קבוע שיושב בכתובת הנוספת.

יוסף חכם:

אז לא צריך לבקש אישור.

אפי נוה:

וההצעה השניה, להיעתר לבקשה. מי תומך בגישה שלא לאפשר בנסיבות הנדונות פתיחת סניף נוסף? 8. מי תומך להיעתר לבקשה? 3. אז הבקשה נדחתה.

הצבעה

בעד- 8

נגד- 3

החלטה

ברוב של 8 חברים הוחלט לדחות את הבקשה.

פרויקט לשכה – מד"א

אפי נוה:

נושא מספר 27. תכנית לשיתוף פעולה בין הלשכה למד"א. הופץ אליכם נייר עמדה. אתם יודעים שאנחנו בימים אלה מצויים בקמפיין נגד החברות שמסיגות את גבול מקצוע עריכת הדין.

מטאנס שאער:

אחלה קמפיין של הביטוח הלאומי.

אפי נוה:

עוד מעט אתה תראה את ההמשך שלו, ב- 1 לחודש, אנחנו ממשיכים איתו.

חלק מהמאמצים שלנו להיאבק באותם גופים שמשיגים את גבול המקצוע הוא לנסות לחסום את המקורות שמהם הם

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

מצליחים לקבל את התיקים או את הלקוחות. נוצר קשר בינינו לבין מגן דוד אדום. היו פגישות עם מנכ"ל מד"א והצלחנו לגבש טיוטה של הבנות לגבי שיתוף פעולה בין לשכת עורכי הדין לבין מד"א באופן שיגרום לכך שאנשים שמטופלים על ידי מד"א יופנו ישירות לטיפול של עורכי דין ולא לטיפול של מאכערים. אנחנו כמובן כולנו בעד הדבר הזה.

אני נגד.

מטאנס שאער:

אתה רוצה מאכערים? תקרא רגע את הנייר הזה.

אפי נוה:

קראתי.

מטאנס שאער:

הנייר הזה מדבר על דבר מאוד פשוט, אם אתם תעברו עליו תסתכלו, מדי יום יש כ- 1,200 איש שמפונים על ידי מד"א, אנחנו מדברים על כ- 500 אלף פינויים בשנה. הרעיון הוא ליצור מאגר של עורכי דין לפי אזורים, שיהיה רשום מי שעוסק בתחום ורוצה לקבל הפניות או שהשם שלו יהיה בתוך רשימה

אפי נוה:

אז הוא יקבל את תיק הנזיקין שלו גם.

ואאל חלאילה:

אני לא רוצה שהתיקים האלה יגיעו לידי חברות של מאכערים, אני רוצה שיגיעו לעורכי דין, זו פרנסה. אם בא אליך גוף כמו מד"א ורוצה לשתף פעולה, ההצעה פה היא הצעה שלא מדברת על טובות הנאה ולא מדברת על משאבים כספיים שאנחנו צריכים להשקיע אותם, אלא בסך הכל להסדיר את היחסים שאדם שנפגע בתאונה יודע, למשל הוא גר באשדוד, אז תהיה רשימה של עורכי דין מאזור אשדוד והדרום שעוסקים בתחום, ונותנים אותה לאותו בן אדם דרך מד"א שהוא יכול לבחור למי לפנות. לא אומרים לו למי לפנות.

אפי נוה:

יש פה 10 משרדים, תפנה לאחד מהם. אתה גם לא חייב לפנות לאף אחד מהם. תעשה מה שטוב לך.

<u>מטאנס שאער:</u>	זה לא מעשי וזה לא הוגן.
<u>אפי נוח:</u>	מה לא הוגן, למה?
<u>מטאנס שאער:</u>	יד קשה מאוד בעורכי דין, בעיקר צעירים, זה לא נכון לעשות.
<u>אפי נוח:</u>	למה? כל אחד יכול להיכנס למאגר כזה.
<u>יוסף חכם:</u>	אם כל אחד יכול להיכנס
(מדברים ביחד)	
<u>חנה מרצקי:</u>	אני לא אוהבת את זה בקונספט אבל אני רוצה לתת לך דוגמה. אנחנו נותנים את החוברת דע את זכויותיך והפניה ללשכת עורכי הדין ולשכת עורכי הדין מציגה מאגר. ונניח שפנה ובחר בעו"ד מוישה מתוך הרשימה ועו"ד מוישה התרשל התרשלות רבתי בניהול התיק
<u>אפי נוח:</u>	אז שיתבע את משה.
<u>חנה מרצקי:</u>	יופי, אבל גם את לשכת עורכי הדין שהפנתה אליו. ברור שיש לנו אחריות.
<u>אפי נוח:</u>	א' נתנו רשימה של עורכי דין שעוסקים בתחום. שניים, זה חלק מהביטוח אחריות מקצועית שלנו.
<u>ואאל חלאילה:</u>	אתה כבר נתת שמות?
<u>אפי נוח:</u>	לא, מה פתאום עכשיו נתנו. כל עו"ד שרוצה להצטרף למאגר כזה והוא עוסק בתחום מוזמן.
<u>יוסף חכם:</u>	אז מישו צריך לבדוק אם הוא עוסק בתחום ואת רמת העיסוק שלו.

אני אמור לבדוק אותך מה אתה עושה?	<u>אפי נוה:</u>
כבר נמסרו רשימות?	<u>מטאנס שאער:</u>
לא.	<u>אפי נוה:</u>
זה מסוכן.	<u>חוה מרצקי:</u>
יש לי הצעת ביניים.	<u>יוסף חכם:</u>
(הפסקת הקלטה)	
רוית תאמרי את מה שרצית.	<u>אפי נוה:</u>
אני אומרת שהחבר'ה שישבנו איתם ממד"א מנינו קריטריונים מסוימים. הרי לא כל אחד, באמת כמו שאתה אומר, יוכל לבוא ולהיות ברשימה הזאת. יצטרך להוכיח כמה דברים, אחד שהוא עוסק בתחום; יצטרך לעבור קורס שהלשכה תארגן; יצטרך להראות לנו שיש לו ביטוח אחריות מקצועית; יצטרך להראות לנו שהוא לא נתבע X פעמים בתביעות כאלה ואחרות. לאחר כל הקריטריונים שיש לכם, אתם קוראים אותם ורואים אותם מולכם	<u>רוית טוכמן:</u>
מי יאשר את עורכי הדין האלה? זה אופרציה.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
מטאנס, תבין, בדרך הזו אתה יכול לייצר פרנסה להמון עורכי דין שהיום מגיעה לחברות שאתה נאבק נגדן.	<u>אפי נוה:</u>
אני מסכים באופן עקרוני אבל	<u>מטאנס שאער:</u>
אם אתה חושב להוסיף פה שיפורים אז בבקשה. עכשיו ברור שאחד עם ותק כמו שלך לא צריך לעשות קורס שיבדקו את	<u>אפי נוה:</u>

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

הכישורים שלו בנוזיקין.

חנה מרצקי:

אז זה גם צריך לעשות בדיקה כזאת.

אפי נוה:

נכון. אבל סך הכל המטרה היא מטרה שאני חושב שכולנו כאן יכולים להסכים לה.

רועי אברהמוביץ:

אפי, כל הכבוד. יוזמה טובה. רק צריך לעשות את זה בצורה נכונה.

ואאל חלאילה:

מד"א יש לו חייב, הוא שולח לו התראה, אז בסוף יכתוב לו

אפי נוה:

לא, מה זה התראה של חוב שחייבים לו כסף? מה זה שייד אחד לשני?

מד"א מפנה אותך, אתה מפונה על ידי אמבולנס, אתה בקשר עם מד"א ששולח לך את החשבון, הוא ישלח לך גם יחד בפנים ברושור, אתה גר באזור הדרום, לפי ההבנה של לשכת עורכי הדין כחלק מהשירות הטוב שאנחנו נותנים ללקוחות שלנו, והוא מפרסם שם את לשכת עורכי הדין, מפנה את תשומת לבו לזה שהוא יכול לפנות לעורכי דין שהם תחת פיקוח של ועדות אתיקה, תחת פיקוח הלשכה, תעריפי שכר טרחה בהתאם לחוק הפלג"ד. מחייבים אותם, למה לא? אנחנו רק מרוויחים מזה.

מטאנס שאער:

יש בזה לדעתי באיזשהו מקום זילות של המקצוע.

אפי נוה:

ממש לא. למה?

מטאנס שאער:

זו בדיחה שהולכת טוב מאוד בארה"ב, שעורכי דין נצמדים לאמבולנסים.

אפי נוה:

ההפך, אני לא רוצה להיות שם.

מטאנס שאער:

זה בדיוק מה שקורה פה. אתה נצמד באמצעות שליחים. היום

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

נניח אני

אפי נוה:

מטאנס, מד"א לא יכתוב המלצה על החברות האלה שמשיגות את גבול המקצוע, הן לא גוף סטטוטורי. הוא מוכן לבוא איתך היום ליחסים כאלה שאתה רק מרוויח מהם, אתה לא מפסיד מהם.

מטאנס שאער:

אני לא אומר שלא. אבל הטכניקה הזאת נכונה, נניח אני היום עבדתי 5 שנים בחברת ביטוח, 5 שנים כאח בבית חולים וסיימתי משפטים זה עתה, אני עובד היום כמוכשר בנזיקין יותר ממישהו 5 שנים עו"ד. אז לבוא ולהגביל שנתיים ותק למשל זו זכות תביעה שלי כנגד הלשכה.

אפי נוה:

ממש לא. זה שוויוני לגמרי. אנחנו שומרים על האזרח. אנחנו אומרים שצריך להיות איזשהו ותק מינימלי בתור עו"ד

(מדברים ביחד)

אפי נוה:

אני מציע דבר כזה, אם אנחנו מחליטים, ולדעתי אנחנו צריכים לקבל החלטה שאנחנו מאמצים את העקרון, אפשר להקים פה צוות שישב תוך שבוע שבועיים מול מד"א, לגמור את הפרטים ולהביא את המוצר המוגמר. אבל זה רק מי שבא כדי לקדם את זה, לא כדי לתקוע את זה.

מטאנס שאער:

אני רוצה לקדם, רק צריך למצוא

אפי נוה:

אז אתה ושמעון כץ, שניכם יושבי ראש, ומשה רוצה להצטרף לזה גם? קדימה. רות, הם יושבים איתך. אפשר לצפות שתוך שבועיים יגמרו כבר את כל הדברים האלה וזהו?

יוסף חכם:

אני מזכיר לכם את הפרויקט של מומחיות לדין שנתקע. אנחנו למעשה הולכים להכריז מי מומחה בנזיקין ומי לא. וזה לא יהיה רק לעניין מד"א, ויש לזה השלכות ענק, חברים. אנחנו רוצים לטפל בעניין מי נחשב מומחה ומי לא? נעלה את

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

זה ונחזיר את זה. בסיטואציה הזאת

אפי נוה:

אבל בואו נתחיל, חבריה.

יוסף חכם:

נתחיל בגלויה ובחוברת שמד"א תבוא ותסביר מה הגופים שמסיגים את גבול המקצוע ועוברים עבירות.

אפי נוה:

היא לא עובדת אצלך. הגענו עם מד"א להסכמה.

יוסף חכם:

אם משתפים פעולה אתנו

אפי נוה:

משתפים פעולה.

רועי אברהמוביץ:

יוסי, אבל אנחנו לא הועד המרכזי של מד"א.

אפי נוה:

אתה חושב שלמד"א אכפת אם אתה תלך ללבנת פורן או לזכותי או לעו"ד? אנחנו הצלחנו לשכנע אותם, רבותיי, זה לטובת הציבור בכלל. אתה רוצה שהם יהפכו להיות שליחים?

יוסף חכם:

לטובת הציבור ייקח עו"ד.

אפי נוה:

בואו נסכם כך, אם אנחנו מסכימים שעקרונית המיזם הזה נראה לנו ואנחנו עומדים מאחורי המטרות שלו, אנחנו נמנה את שני יושבי הראש המשותפים שלנו של פורום הנזיקין, מטאנס ושמעון כץ יחד עם משה טייב, רות היא המרכזת של הועדה הזו. אנחנו קוצבים לכם לשבת תוך שבועיים ימים לגמור את ההשלמות שתחשבו שצריך להשלים, מול מד"א כמובן.

אתם יודעים, כל דבר זה הרי בסך הכל צריך לתאם איתם שתהיה הסכמה. ובישיבה הבאה אני מקווה שנוכל לראות את התוצאות של ההסכמה ולאשר.

מטאנס שאער:

אבל שנאשר את זה שיהיה לנו כבר ביטוח, שיפוי. אני לא צוחק.

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

אל דאגה.

אפי נוה:

דרך אגב זה לא עומד במבחן החוק. אנחנו לא מסוגלים להגיד מי מומחה ומי לא.

יוסף חכם:

ודאי שלא.

מטאנס שאער:

רבותיי, אני לא הכרזתי על אף אחד כמומחה פה. נתנו רשימת עורכי דין באותו אזור שעוסקים בתחום. אתה רוצה- תפנה, אתה לא רוצה- אל תפנה. רוצה ללכת ללבנת פורן? לך ללבנת פורן. מה הבעיה?

אפי נוה:

שיצהירו שהם עוסקים.

מטאנס שאער:

שכל אחד כזה יחתום על הצהרה מה הותק שלו והניסיון שלו והפז"מ.

אפי נוה:

אתם כותבים בדף שלכם, מי יוכל להירשם? מי שיש לו ניסיון בטיפול לפי מדד, איכות וכמות שייקבעו לפי הלשכה. ראה הגדרה מומחה. מה זה מומחה במשהו, משהו שיש לו ניסיון?

יוסף חכם:

יוסי, מה אתה רוצה? רוצה שלא נעשה כלום? רוצה שנשלח אותם ללבנת פורן?

אפי נוה:

אם אתה אומר שיש מאגר שכל אחד יכול להכניס את שמו ובלבד שהוא עו"ד, אנחנו לא נחליט מי כן ומי לא, אני מצביע בעד.

יוסף חכם:

אתה רוצה עו"ד שעוסק רק בפלילי ולא יודע כלום? אני אגיד לבן אדם תיקח אותו? שעו"ד יתן הצהרה, שאם מחר יש טענות- אז סליחה, אתה חתמת על הצהרה שאתה עוסק בנזיקין, שיש לך כך וכך ניסיון.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

יותר מזה, אנחנו עשינו את זה בעבר, עשינו מבצע צוואה שעורכי דין

רוית טוכמן:

צוואה זה משהו אחר.

מטאנס שאער:

למה משהו אחר? בן אדם עושה צוואה אצל מישוהו שלא מבין מה הוא כותב או אין לו ניסיון בזה, אתה יודע איזה נזק זה יכול לעשות? אתה אומר לי זה משהו אחר. טוב אז סוכם פה אחד?

אפי נוה:

לא.

יוסף חכם:

אז למעט יוסי הוסכם פה אחד, שאנחנו מקדמים את הרעיון הזה. הוסכם שמטאנס, שמעון כץ ומשה יושבים יחד עם רוית ועם הצוות לעשות fine tuning. אנחנו מצפים עד לישיבה הבאה לקבל את ההסכמות, לאשר אותן ולצאת בפרסום.

אפי נוה:

הצבעה

נגד- 1

בעד- רוב

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לקדם את הרעיון. יוקם צוות של חברים שימנה את שאער מטאנס, שמעון כץ, משה טייב ורוית טוכמן, שישבו עם מד"א על מנת לגבש הסכמות.

בקשות להיתר לאמן מתמחה

רבותיי, יש פה רשימת מאמנים. מישוהו מסתייג מאחת ההמלצות? לא. אושר פה אחד.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת הבקשות להיתר לאמן מתמחה כפי שהוצגה.

בקשות להיתר לעבודה נוספת

בקשה להיתר לעבודה נוספת

עבודה נוספת. יש הסתייגויות כלשהן מההמלצות?

אפי נוה:

עמוד 2. בטבלה של העבודה הנוספת.

דנה בלוס:

רואת חשבון, כבר דיברנו לגבי רואי חשבון.

אפי נוה:

ההמלצה של ועדת ההתמחות נכונה, היא משקפת בדיוק את העקרונות שלנו. כאשר מדובר בבעלי מקצוע עצמאיים ששעות העבודה שלהם לא מפוקחות, כמו יועצי מס, סוכני ביטוח, רואי חשבון, אתה לא יכול לוודא שהם באמת עושים את ההתמחות בהתאם לשעות שמדווחים ועובדים בעבודה הנוספת שלהם רק בהתאם לשעות, להבדיל ממלצר או מנהג שיש לו שעות עבודה מוגדרות.

אפי נוה:

לכן אנחנו לא מאשרים אותם כי אנחנו רוצים לוודא שבאמת יעשו התמחות. ואני חושב שההמלצה של ועדת ההתמחות, שלא אישרה זאת, היא משקפת את העמדה שלנו. האם מישהו מסתייג? לא. אז אישרנו פה אחד את המלצת ועדת ההתמחות.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

יתר ההמלצות שהועדה אישרה, האם יש הסתייגויות כלשהן?

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

לא, אז אנחנו מאשרים את ההמלצות.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצות ועדת ההתמחות לגבי הבקשות להיתר לעבודה נוספת, כפי שהוצגו.

פרוטוקול ועדת התמחות מס' 14 מיום 1.8.16

בקשתה של שירביט חברה לביטוח בע"מ לאישור לפי כלל 5

אפי נוה: פרוטוקול 14, חברים.

דנה בלוס: שירביט, כלל 5.

ואאל חלאילה: כלל 5, עומדים בכלל.

אפי נוה: היו לנו כבר כמה חברות ביטוח.

ואאל חלאילה: עומדים בכלל.

אפי נוה: מאשרים פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשה לפי כלל 5.

בקשתה של גב' [REDACTED] לחידוש חברות בלשכה

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

דנה בלום:	בקשה לחידוש חברות בלשכה.
יצחק נטוביץ:	מה היא עשתה?
דנה בלום:	היא פרשה מיוזמתה, עסקה באצירת תערוכות של אמנות עכשווית.
ואאל חלאילה:	יכולה לחזור אחרי שנתיים.
יצחק נטוביץ:	כמה שנים היא עבדה קודם?
ואאל חלאילה:	14 שנים. אין לה שום עבר משמעותי, אין כלום.
חנה מרצקי:	אין שום סיבה שלא.
אפי נוה:	אז ההמלצה מקובלת. מאושר פה אחד? כן.
הצבעה	
פה אחד	
החלטה	
פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.	

בקשתה של גבי ע	להכרה בתקופת התמחות
אפי נוה:	, בקשה להכרה בתקופת התמחות. היא למעשה התמחתה חודשיים ימים תחת פיקוחו של עו"ד.
ואאל חלאילה:	שלושה חודשים ב- 2014, ב- 2016 חזרה להתמחות, רצתה להכיר לה בשלושה חודשים הראשונים. אי אפשר.
אפי נוה:	נכון אי אפשר.

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

ואאל חלאילה: עברו יותר משנה בין שתי התקופות.

אפי נוה: ההמלצה מקובלת פה אחד?

חוה מרצקי: כן.

אפי נוה: כן, הלאה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של עו"ד [REDACTED] להיתר לאמן מתמחה

ואאל חלאילה: [REDACTED], בקשה להיתר לאמן מתמחה.

דנה בלוס: המחוז לא אישר.

ואאל חלאילה: זה עוד פעם.

חוה מרצקי: ללא הנמקה?

ואאל חלאילה: אפי, דיברנו על זה.

אפי נוה: השאלה ממתי ההמלצה הזאת. זה מהקדנציה הקודמת או מהקדנציה הזאת?

דנה בלוס: הקדנציה הזו. אבל לאחרונה העברנו פנייה לכל המחוזות.

אפי נוה: איזה ועדה זאת?

דנה בלוס: מחוז תל אביב.

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

מה זה הם לא מנמקים? תסבירו.

אפי נוה:

לא מנמקים.

ואאל חלאילה:

העברנו מסמך לאחרונה למחוזות וביקשנו

דנה בלוס:

סליחה, לא אתם צריכים להעביר, הועד המרכזי.

חנה מרצקי:

אנחנו נקבל החלטה, הועד המרכזי מורה לוועדות ההתמחות בכל המחוזות כאשר מחליטים לדחות בקשה של מאמן לשמש כמאמן היא חייבת להיות דחייה מנומקת. בפעם הבאה שאנחנו נקבל החלטה של ועדת ההתמחות מחוזית שממליצה שלא לאשר מאמן והיא לא תהיה מנומקת אנחנו מתעלמים ממנה. האם מוסכם פה אחד?

אפי נוה:

כן.

חנה מרצקי:

מוסכם פה אחד. בבקשה להעביר את ההחלטה הזאת לכל הוועדות המחוזיות.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד מורה הועד המרכזי לוועדות ההתמחות במחוזות לנמק החלטות הדוחות בקשות לשמש כמאמן. במידה ותקבל החלטה הדוחה בקשה לשמש כמאמן ללא הנמקה הועד המרכזי יתעלם ממנה.

הועד המרכזי מורה לוועדות ההתמחות בכל המחוזות כאשר מחליטים לדחות בקשה של מאמן לשמש כמאמן היא חייבת להיות דחייה מנומקת. בפעם הבאה שאנחנו נקבל החלטה של ועדת ההתמחות מחוזית שממליצה שלא לאשר מאמן והיא לא תהיה מנומקת אנחנו מתעלמים ממנה.

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

אז מה הוחלט לגבי [REDACTED] ?

אפי נוה :

פה דחו אותה מכיוון שאמרו שאין מקום ראוי לשמש מתמחה.

ואאל חלאילה :

מבחינה פיזית?

אפי נוה :

כן.

דנה בלוס :

ומה אתם מצאתם?

אפי נוה :

אנחנו שמענו אותה, יש לה מקום, הבחורה הזו הסבירה, אמרה שאני פניתי לפני, יש לי מקום שאני עומדת לשכור אותו ואני פניתי לפני כן ועל מנת לדעת. לכתוב שאין מקום ראוי בלי לבדוק כאשר בחורה באה אליך.

ואאל חלאילה :

אז אם כך אנחנו מקבלים את המלצת ועדת ההתמחות לאשר לה לשמש כמאמנת.

אפי נוה :

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר [REDACTED] לאישור תחילת התמחות

אפי נוה :

נכה של ביטוח לאומי. בזמנו הם עזרו לו במימון הלימודים. לאחר מכן הוא הורשע בעבירות מס ונגזר עליו עונש מאסר. הוא נכה בשיעור 76%.

דנה בלוס :

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

ואאל חלאילה:

8 חודשים קיבל.

דנה בלוס:

הביטוח הלאומי לשם בחינת יכולתם לסייע לו במציאת מקום התמחות מבקשים את האישור כי העבירה הפלילית בגינה ריצה עונש מאסר לא מונע ממנו את האפשרות להתמחות.

אפי נוה:

אני חושב שהעמדה שלכם נכונה.

ואאל חלאילה:

עדיין אפילו העבירה לא התיישנה. והשאלה היא תיאורטית. אנחנו לא דנים בשאלות תיאורטיות.

אפי נוה:

על פניו זו עבירה חמורה. ומה עם פשיטת הרגל? פושט רגל לא יכול להיות עו"ד.

דנה בלוס:

הוא קיבל הפטר.

אפי נוה:

בואו נגיד שאני לא רואה סיבה לסטות מהמדיניות שלנו.

ואאל חלאילה:

זה מה שכתבנו.

אפי נוה:

נכון. אז הוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

להיתר לאמן מתמחה

בקשתה של עו"ד

דנה בלוס:

עו"ד, בקשה להיתר לאמן.

ואאל חלאילה:

מישהי שעובדת בעמותה שנותנת שירותי אפוסטרופסות. אנחנו

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

זימנו אותה, אנחנו השתכנענו שהשירות שהם נותנים הוא שירות משפטי ולא היתה שום סיבה לא לקבל אותה בתור מאמנת ואנחנו ממליצים פשוט לאשר לה.

אתם מנמקים כראוי. מישוה מסתייג מההמלצה? לא.

אפי נוה:

מה זה חברה שעושה אפטרופסות?

יצחק נטוביץ:

מתן ייעוץ משפטי שוטף לעמותה, הגנה על זכויות של חסויים.

דנה בלום:

גם הופעות בבתי משפט.

ואאל חלאילה:

שזה גם המחלקה המשפטית של העמותה, זה לא סתם העמותה.

חוה מרצקי:

1,500 תיקי חסויים הם מטפלים.

ואאל חלאילה:

אפי, מה זה שונה מלבנת פורן?

חוה מרצקי:

בית המשפט ממנה אותם וזה עורכי דין.

ואאל חלאילה:

זה עורכי דין שמתמנים על ידי בית משפט.

אפי נוה:

העמותה נותנת שירותי אפטרופסות. היא המחלקה המשפטית של העמותה.

חוה מרצקי:

והיא רוצה להיות מאמנת.

ואאל חלאילה:

האפטרופוס הוא העמותה?

יצחק נטוביץ:

לא, העמותה, אם הבנתי נכון, היא זאת שאחראית על האפטרופוסים.

חוה מרצקי:

מדובר בעורכת דין שעובדת בעמותה הזו שמקבלת מינוי ש

ואאל חלאילה:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

בית המשפט להיות ממונה על האפוטרופוס.
אנחנו כאן מתמקדים בשאלה אחת, האם עורכת הדין הזו יכולה להיות מאמנת כן או לא. אנחנו השתכנענו שהיא עובדת בעבודה משפטית, כולל הופעות בבתי משפט, כולל ייצוג. העבודה שהיא עושה היא עבודה משפטית וזה המבחן היחיד. אז לכן מותר לה להיות מאמנת.

אוקי, בסדר. מסכימים פה אחד? כן. הלאה.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר [REDACTED] לחידוש חברות בלשכה

דנה בלוס:

זה חוזר אלינו כל הזמן.

ואאל חלאילה:

אני חושב שהעמדה שלכם נכונה. יש גם חוות דעת של גלעד וקסלר.

אפי נוה:

זה בן אדם שמושעה עוד 6 שנים.

ואאל חלאילה:

הוא כרגע נמצא תחת השעיה על פי פסק דין של בית הדין הארצי. זה תלוי ועומד בערעור.

אפי נוה:

לא, הערעור נדחה.

דנה בלוס:

אז למעשה יש לו השעיה חלוטה.

אפי נוה:

של 60 חודשים.

דנה בלוס:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

<u>אפי נוה:</u>	שמתי מסתיימת?
<u>ואאל חלאילה:</u>	2020.
<u>אפי נוה:</u>	2020, שתסתיים ההשעיה שלו אז נדון בבקשה שלו. למה אנחנו צריכים לדון מעכשיו?
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	מה הוא רוצה?
<u>דנה בלוס:</u>	הוא טוען עוד לפני שניתנה ההחלטה של בית הדין הוא פרש מהלשכה. הוא אומר לא יכול להיות שישעו אותי אם אני בכלל לא חבר לשכה.
<u>אפי נוה:</u>	הוא ביצע עבירות בזמן שהיה עו"ד, הוא עמד לדין, קיבל עונש, בגלל שהוא הבין שהוא עומד לעמוד לדין הוא הקפיא את עצמו ועכשיו הוא אומר אין הליך משמעותי? שילך לבית משפט ושישכנע את בית המשפט בזה.
<u>חנה מרצקי:</u>	ברמת העקרון הבן אדם מושעה עד שנת 2020.
<u>אפי נוה:</u>	בפסק דין חלוט שניתן כדין. נכון.
<u>חנה מרצקי:</u>	ברור שמכיוון שניתן הפטר כשיגמר העונש שהוא מרצה הוא ישוב ללשכה ללא שום פעולה אקטיבית.
<u>אפי נוה:</u>	לפי שיטתו אתה יכול לגנוב כסף מהלקוח, להקפיא את עצמך ומיד אחרי שאתה עומד לדין לבקש לחדש את החברות שלך, ומה אתה רוצה? הקפאתי את עצמי לפני שהעמידו אותי לדין. זה מה שהוא אומר בעצם?
<u>אורי אלפרסי:</u>	זה מה שהוא מציע.
<u>אפי נוה:</u>	נחמד מאוד. על זה אומרים תמצא גם בית משפט שיקבל את הטענות האלה.

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

ואאל חלאילה :

כשאנחנו מזמנים אותו הוא לא בא. הוא מתכתב אתנו.

אפי נוה :

רבותיי, ההמלצה שלכם נכונה ואני חושב שאנחנו מסכימים פה אחד? כן, הוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

פרוטוקול ועדת ההתמחות מס' 15 מיום 8.9.16

בקשתו של עו"ד [REDACTED] לביטול התחייבות

אפי נוה :

פרוטוקול 15.

ואאל חלאילה :

א. [REDACTED] מוגבל באמצעים. לפני ההחלטה שלכם אישרנו לו לעסוק במקצוע בתנאים מגבילים. בין לבין היתה החלטה שלכם שבכלל מוגבל באמצעים לא יתקבל לשורות הלשכה. עכשיו הוא בשיטת הסלמי, שבוע אחרי שאישרנו לו לחזור בתנאים ואתם פה באתם לקראתו ואנחנו באנו לקראתו עד הסוף, הגיש עוד בקשה להקל עוד ולהתחיל לעבוד בתור עו"ד.

אפי נוה :

על זה נאמר, רבותיי, יש גבול לכל תעלול.

רועי אברהמוביץ :

מלכתחילה לא היית צריך לאפשר לו.

אפי נוה :

אני חושב שהועד המרכזי גילה רגישות, התחשב בבקשה שלו, הלך לקראתו כברת דרך. ניתנה החלטה מנומקת וזה היה רק לאחרונה. לא היה שום שינוי נסיבות שמצדיק שעכשיו אנחנו נעשה עוד מקצה שיפורים, וזה מה שהוא בעצם מבקש.

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

אם רצה לערער על ההחלטה שלנו יש לו דרכים ואת המועדים לעשות זאת. הוא לא יכול לעשות את זה בדרך של בקשות חוזרות וחוזרות.

חוה מרצקי:

ועם כל הכבוד, קבלתו ללשכה ביוני 2016, אם אני לא טועה, נעשתה רק על סמך ההתחייבות שלו שהוא יהיה שכיר. עצם הגשת הבקשה היום נגועה בחוסר תום לב.

אפי נוה:

נכון. זה חוסר תום לב. כי אנחנו התנינו את ההצטרפות שלו בהסכמה שלו לתנאי הזה והוא הסכים. אז איך יכול להיות שאחרי שאתה הסכמת וזה היה תנאי להסכמה שלנו אתה רוצה לפתוח את זה מחדש? אני חושב שהבקשה הזו היא פשוט לא במקומה.

חוה מרצקי:

וטוב היתה שלא היתה מוגשת.

אפי נוה:

האם כולם מסכימים פה אחד? מסכימים פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

לאישור תחילת התמחות – כינוס נכסים	בקשתו של מר
-----------------------------------	-------------

ואאל חלאילה: זה בחור בכינוס נכסים. יש לנו בקשה לתחילת

התמחות. אנחנו בחנו את כינוס הנכסים שלו, את פשיטת הרגל שלו. מסתבר שהוא קיבל הפטר מותנה אבל בחנו מה ההפטר המותנה שלו, זה הפטר ב- 60 תשלומים.

אפי נוה:

אז שקודם כל יעמוד בתשלומים.

ואאל חלאילה:

יש לו הרבה הרבה חובות. אנחנו בועדה קצת חלוקים אתכם.

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

אנחנו חושבים שבמקרים מתאימים גם בכינוס אפשר פה ושם
לאשר.

המלצתם שלא לאשר לו.

אפי נוה:

אבל במקרה הזה מכיוון שמדובר בפרישה גדולה ובחובות
גדולים אז אנחנו ממליצים לא לאשר לו בינתיים.

ואאל חלאילה:

ההמלצה שלכם נכונה ומנומקת ואנחנו מסכימים לה פה
אחד? כן.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר [REDACTED] להכרה בתקופת התמחות

אפי נוה:

בקשה להכרה בתקופת ההתמחות. זה בחור
שמתמחה בפועל בנציבות הביקורת על מערך התביעות
במשרד המשפטים. הגיש את הדו"ח על תחילת ההתמחות
באיחור של 6 חודשים. עשו לו חסד, אישרו לו על פי הכללים
מחצית התקופה.

ואאל חלאילה:

אי אפשר יותר.

חוה מרצקי:

עכשיו הוא מגיש בקשה.

ואאל חלאילה:

אבל לפי החוק הוא קיבל את המקסימום. אי אפשר יותר
לבוא לקראתו.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

נכון. אז הוא ביקש כאילו לחשב לו מהיום הראשון. אמרנו לו שהכללים מונעים מאתנו. רצה לבוא, פשוט בא, הרצה ואמרנו לו תודה, אי אפשר פשוט לסטות מהכללים.

ואאל חלאילה:

ההחלטה שלכם נכונה ואתם נתתם לו את המקסימום שהחוק מאפשר. אני לא חושב שיש מקום לסטות מההחלטה שלכם.

אפי נוה:

אי אפשר גם לסטות.

רועי אברהמוביץ:

וגם אי אפשר. מוסכם פה אחד, כן? הלאה.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

להכרה בתקופת התמחות

בקשתו של מר

אפי נוה:

בקשה להכרה בתקופת התמחות. עשה התמחות 4 חודשים במשרד עו"ד אהוד גלס. מבקש להכיר בתקופת ההתמחות הראשונה. הוא מנמק את זה בנסיבות אישיות וכל מיני

ואאל חלאילה:

ההפסקה היתה ביוזמת המאמן וכולי. אבל ההפסקה היא של מעל שנה.

דנה בלוס:

מעל שנה זה לא רציני. איך אפשר לחזור ולהתמחות? גם ככה ההתמחות היא קצרה כל כך. המלצה נכונה, מקובלת על כולם? פה אחד.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של גב' [REDACTED]	לאישור והכרה בתקופת התמחות
-------------------------	----------------------------

אפי נוה:

זה סיפור.

חנה מרצקי:

בשורה התחתונה, אנחנו נמצאים במצב העובדתי הבא, יש לה אישור מהאוניברסיטה העברית שיש לה תואר מוכר במדינה.

ואאל חלאילה:

אתם זוכרים את הסיפור? ששלחנו נציגות לרוסיה.

חנה מרצקי:

זה לא היה בקדנציה הזאת ששלחנו לקזחסטן.

אפי נוה:

לא. היתה לה תעודה מאחת ממדינות חבר העמים שמישהו סבר שהתעודה היא מזויפת ועל סמך זה פשוט עיכבו אותה. היא סיימה את כל ההתמחות ועיכבו אותה, חשדו שהתעודה מזויפת.

ואאל חלאילה:

איפה היא הוסמכה, באיזו מדינה?

רועי אברהמוביץ:

קזחסטן.

חנה מרצקי:

התחילה באוזבקיסטן עברה לקזחסטן. והועד המרכזי בזמנו על סמך חוות דעת שניתנה על ידי עורכת דין שמתמחה בדין של חבר העמים, אימץ את ההמלצה שלה ופשוט לא אישר את תקופת ההתמחות שלה.

ואאל חלאילה:

אבל אני חושב שאנחנו מסכימים להמלצה שלכם.

אפי נוה:

לא, בסוף הוחלט שזה לא מזויף.

אהוד בר עס:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

אפי נוה: נכון. ואם זה לא מזויף והתואר שלה תקין והיא עשתה התמחות בפועל, אין מחלוקת לגבי ההתמחות, שתיגש לבחינות.

ואאל חלאילה: שתדעו שיש החלטה קודמת של הועד המרכזי, עכשיו זה עיון חוזר, נסיבות חדשות, רק שתדעו.

אפי נוה: מתי היא רוצה לגשת לבחינה?

חוה מרצקי: עכשיו.

אפי נוה: היא עכשיו כרגע לומדת לבחינה?

ואאל חלאילה: בטח עוד כמה חודשים.

אפי נוה: יש בעוד יומיים בחינה. אז אני מניח שהיא לא תיגש לבחינה הזו.

ואאל חלאילה: אני לא יודע.

דנה בלום: לא, היא לא נבחנת.

חוה מרצקי: הנסיבות החדשות שבאו בפני ועדת ההתמחות, ואנחנו סומכים על שיקול הדעת של ועדת ההתמחות שבחנה, הינן שהובאו בפנינו ראיות מנהליות סבירות שמצביעות על כך שהאישור לימודים שלה איננו מזויף. ולכן בנסיבות אלה ובימים אלה משהובאו בפנינו הנתונים הרלוונטיים אני מציעה שההחלטה תהיה משנה הועד המרכזי את החלטתו.

אהוד בר עס: אפי, הועד המרכזי מקבל את דעתה של ועדת ההתמחות.

אפי נוה: בסדר גמור. הוסכם פה אחד.

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של עו"ד [REDACTED] להיתר לאמן מתמחה

אפי נוה:

ואאל חלאילה: בקשה להיתר לאמן מתמחה. זה עובד של בנק דיסקונט. יש שם מחלקה משפטית בבנק דיסקונט.

דנה בלוס: מתן ייעוץ משפטי לאגף משכנתאות.

ואאל חלאילה: במחלקה יש שישה עורכי דין ותשעה

אפי נוה: בדקתם והשתכנעתם שעבודה משפטית.

חנה מרצקי: ואין צורך בכלל 5.

ואאל חלאילה: אנחנו פשוט מה שעשינו תוך כדי הישיבה התקשרנו ליועצת המשפטית של הבנק וחקרנו אותה והיינו צריכים להיות בטוחים שהעבודה שם היא משפטית.

יוסף חכם: היא סופר משפטית.

ואאל חלאילה: והשתכנענו שהעבודה משפטית.

אפי נוה: אז מוסכם פה אחד? מוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של [REDACTED] לאישור תחילת התמחות - משמעת

אפי נוה:

ואאל חלאילה:

עכשיו אנחנו מתחילים בפרק של משמעת.

אפי נוה:

הרשיעו אותה בהונאה בעבודה מסכמת.

ואאל חלאילה:

עבודה מסכמת במכללה. אנחנו ממליצים טקס אחד, מכיוון שהמקרה שלה איננו

אפי נוה:

היא עברה את הבחינה?

ואאל חלאילה:

לא.

אפי נוה:

אז מה זאת אומרת טקס אחד?

ואאל חלאילה:

היא תתחיל את ההתמחות, תסיים את ההתמחות ואם תעבור את הבחינה מעכבים אותה בטקס אחד.

אפי נוה:

איך מוודאים שלא תבוא לנו עוד פעם שיטת הסלמי, אחרי שאנחנו מאשרים שהיא תעוכב

רועי אברהמוביץ:

למה אבל רק טקס אחד?

אפי נוה:

ובלבד שהיא חותמת על הסכמה.

ואאל חלאילה:

בשביל מה?

אפי נוה:

כי אנחנו נאשר עכשיו, היא תגיד אישרו לי את ההתמחות.

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

- ואאל חלאילה:** הסכמה למה?
- דנה בלוס:** אבל זה לא הסכמה, זה החלטה של ועד מרכזי והיא מחייבת.
- אפי נוה:** כן, אבל מחר היא תגיש עוד פעם שינוי נסיבות, אני מבקשת שיתחשבו בי, כבר עברתי את ההתמחות.
- ואאל חלאילה:** אנחנו עכשיו מתירים לה להתחיל להתמחות, איזה הסכמה?
- אפי נוה:** שתבחר האם עכשיו היא מתעכבת חצי שנה או
- ואאל חלאילה:** לא, ההחלטה שלנו ברורה. היא יכולה להתחיל, מעכבים אותה בסוף טקס אחד.
- אפי נוה:** אבל היא בסוף תפנה אליך ותגיד עכשיו אתם מעכבים אותי, אני רוצה להתחיל להתפרנס. עיון חוזר זה משהו שהוא חוזר על עצמו כל הזמן. אנחנו מכירים את זה.
- ואאל חלאילה:** גם אם היא תחתום על התחייבות היא יכולה אחרי שנה לבוא אליך. אף פעם לא היה מקרה כזה.
- אפי נוה:** אז בואו נסכם ככה, הועד המרכזי דן בבקשה, החליט לאור הנסיבות הספציפיות להיעתר להמלצת ועדת ההתמחות, זו החלטה סופית ומחייבת, לא ניתן יהיה לשנות אותה אחר כך.
- חוה מרצקי:** אין כזה דבר.
- אפי נוה:** בסדר. אנחנו מאשרים את המלצת ועדת ההתמחות לפניכם משורת הדין ללא הסתייגויות. הוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר	לאישור תחילת התמחות - משמעת
-------------	-----------------------------

דנה בלוס: הונאה בעבודה סמינריונית. יש כאן המלצה על עיכוב טקס אחד לאחר שיעמוד בהצלחה בבחינות ההתמחות.

רועי אברהמוביץ: איזה סוג של הונאה?

אפי נוה: הוא לקח שתי עבודות של חברים שלו, הדביק והגיש עבודה.

ואאל חלאילה: המקרה שלו יותר חמור מהמקרה הראשון אבל הבחור הזה יש לו נסיבות אישיות קשות מאוד. זה משהו שירה 5 כדורים

דנה בלוס: ירו באבא שלו.

ואאל חלאילה: אבא שלו נפצע בצורה קשה ואבא. הוא בא לכאן

אפי נוה: זה הפריע לו לעשות עבודה?

ואאל חלאילה: לא, לא. אני אומר לכם אתם תחליטו, אבל זה מקרה שאנחנו התחשבנו מאוד בנסיבות המשפחתיות והאישיות של המשפחה.

אפי נוה: אז מה אתם ממליצים?

ואאל חלאילה: אנחנו ממליצים לעכב אותו טקס אחד.

אפי נוה: הרי יש ארבעה טקסים בשנה. אתה בעצם אומר לעכב אותו רק שלושה חודשים.

חנה מרצקי: אני בעד שניים.

אפי נוה: אני חושב שלפנים משורת הדין ומתוך מידת הרחמים אם

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

נעכב אותו למשך שני טקסים, דהיינו חצי שנה, באנו לקראתו
כברת דרך ארוכה. כי המעשים שהוא עשה הם מעשים לא
ראויים.

אהוד בר עס:

למה אנחנו צריכים להכניס ללשכה עורכי דין שאנחנו יודעים
שהם פוטנציאל לדברים כאלה?

אשר אקסלרד:

אודי, זה לא נכון מה שאתה אומר, זה יכול להיות דווקא
שאחד כזה לא יחזור על זה לעולם והוא לא פוטנציאל, ויכול
להיות שמישהו אחר שאתה לא יודע הוא כן פוטנציאל. אתה
לא יכול לשים עליו איזה תוית.

חנה מרצקי:

אני חושבת שההצעה של ראש הלשכה נותנת איזון ראוי בין
השיקולים לכאן ולכאן.

אפי נוה:

הוסכם פה אחד לעכב אותו, הוסכם למעט אודי שנמנע.

הצבעה

בעד- רוב

נמנע- 1

החלטה

ברוב של חברים עם נמנע אחד הוחלט לעכב את המבקש בשני טקסים.

בקשתו של מר [REDACTED] להתקבל כחבר בלשכה

אפי נוה:



דנה בלוס:

הוא טייט הונמוחז. הוא דיווח על חקירה פלילית תלויה
ועומדת נגדו.

ואאל חלאילה:

שיבוש מהלכי חקירה. השיבוש הוא חמור. אנחנו פירטנו את
זה.

דנה בלוס:

היתה איזושהי פרשיה של קניית תארים, הוא היה רק איזושהו

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

גורם מקשר. היות והוא עבד בבית המשפט אז הוא עשה איזשהו חיפוש תיקים על שמו כדי לראות משהו אחר ובמקרה הוא גילה איזושהי חקירה סמויה. הוא אמר שאיך שהוא קישר את הדברים הוא אמר אין לי שום עניין בשום דבר אז ישר ידעתי להגיע לאותו גורם שאמרתי לו שאם יהיה איזשהו סיבוך אז הוא ידאג לי לייצוג משפטי, אז הוא ישר הלך לאותו בחור.

הבחור הזה אחר כך כשהמשטרה הגיעה אליו אז הוא אמר- כן, אני ידעתי שאתם תגיעו, הוא אמר למשטרה ידעתי שתגיעו כי היה פה

סליחה, התיק כרגע מה מצבו במשטרה?

אפי נוה:

פתוח.

דנה בלום:

אתם כתבתם המלצה שנראית על פניה הגיונית כי אתם אומרים אין ספק שזה חשדות רציניים, התיק עדיין פתוח.

אפי נוה:

אני מזכיר לך את פסק הדין שקיבלנו

ואאל חלאילה:

יש לי חדשות בשבילכם. אנחנו הגשנו ערעור על פסק הדין, אתם זוכרים את פסק הדין של השופט יפרח. ובפסק הדין הגשנו ערעור עם בקשה לעיכוב ביצוע. השופט מני מזוז בבית המשפט העליון נתן עיכוב ביצוע עד להחלטה אחרת. נקבע דיון לחודש ינואר. השופט מזוז כתב בהחלטה שלו שאנחנו נפנה לפרקליטות כדי שתסביר, תקבל כבר החלטה. ואגב, מבחינתנו אין שום בעיה שהפרקליטות תקבל החלטה. אם סוגרים את התיק אז סוגרים את התיק. אבל אם מחליטים להגיש נגדו הליך אז אין ספק שהוא לא ראוי להצטרף למקצוע עריכת הדין, כל זמן שיש נגדו הליך פתוח.

אפי נוה:

עכשיו במקרה הזה במה הוא שונה? יש נגדך חקירה פתוחה, חשדות חמורים, אנחנו לא יכולים להתעלם מזה. אגב, לפי הנחיות פרקליט המדינה אנחנו לא צריכים לבקש מהם יותר רשות לפנות לפרקליטות כדי לזרז החלטה בשמם. ההנחיה

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

צריכה להיות מעכשיו. יש תיק פתוח, אנחנו פונים לפרקליטות- רבותיי, מה קורה עם התיק הזה? האיש הגיש מועמדות להתקבל ללשכת עורכי הדין, האם אתם מתכוונים להעמיד אותו לדין או לסגור את התיק? מבקשים את החלטתכם.

הרעיון הזה שאנחנו מנהלים איתו משא ומתן אם הוא מוכן שאנחנו נפנה, או אם הוא לא מוכן שאנחנו נפנה, רבותיי, לפנות לפרקליטות לבקש, אנחנו מקבלים החלטה שמנחה אתכם באופן עקרוני קודם כל, כשמישהו עם תיק פתוח מגיע אליכם אתם אוטומטית פונים למשטרה או לפרקליטות, לפי הגורם הרלוונטי נא לזרז את ההחלטה בעניין שלו.

הוא הגיש בקשה להצטרף ללשכת עורכי הדין, האם אתם ממליצים להגיש כתב אישום או לא ממליצים להגיש כתב אישום, שנדע איפה זה עומד. כל אלה שמעכבים ביוזמתם את התיקים במשטרה כדי שיספיקו להצטרף אלינו, ואז פתאום אתה מוצא את עצמך איתם שיש להם גם כתב אישום וצריך להתחיל הליכים בבית דין משמעותי, אנחנו לא רוצים את זה.

אנחנו יכולים למנוע ממנו לגשת לבחינה?

חנה מרצקי:

לא. אנחנו לא מונעים ממנו.

דנה בלום:

אנחנו יכולים? אנחנו מוסמכים?

חנה מרצקי:

לא.

דנה בלום:

אוקי.

חנה מרצקי:

אז אם כך ההמלצה שלכם היא המלצה נכונה בנסיבות, אנחנו מקבלים אותה. אי אפשר להסכים למצב שמישהו שיש נגדו חקירה פתוחה וחשדות חמורים יצטרף למקצוע עריכת הדין. במקביל, אנחנו מורים לוועדת ההתמחות לפנות אל הפרקליטות/משטרה על מנת שיזרזו קבלת החלטה בעניינו. ובלי קשר זו החלטה עקרונית שלנו. מהיום אנחנו לא

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

מבקשים הסכמה של אותו מתמחה ואנחנו פונים אוטומטית.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות, וכן לפנות, במקביל, לפרקליטות/משטרה על מנת שיזרזו קבלת החלטה בעניין המבקש.

לאישור תחילת התמחות – משמעת – דיון חוזר

בקשתו של מר

, בקשה לאישור תחילת התמחות, דיון חוזר. למה עיון חוזר? מה השתנו הנסיבות?

אפי נוה:

פשוט הוא לא הופיע, כנראה שלא זומן.

ואאל חלאילה:

הוא זומן אבל לא קיבל.

דנה בלוס:

לא קיבל, לא זומן. קיבל עיכוב של 3 חודשים. הוא בא אלינו וזה בחור שפשוט, העניין הוא מ-2008, גם אם היה תיק פלילי היה מתיישן. פשוט ההונאה בעבודה סמינריונית לא במשפטים, במדעי המדינה.

ואאל חלאילה:

מה זה משנה?

דובר:

משנה מאוד.

ואאל חלאילה:

הונאה זה לא הונאה?

אפי נוה:

הוא גילה את זה מיוזמתו למרות שלא היה צריך לגלות את זה.

ואאל חלאילה:

וזה עובד משרד המשפטים?

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

ואאל חלאילה:

יש לו תפקיד במשרד המשפטים. התרשמנו ממנו עמוקות. הבחור הפנים, הביע חרטה, מ- 2008. זו החלטה שהיתה פה אחד של הועדה. מעטות ההחלטות פה אחד.

חנה מרצקי:

אני חושבת שלולא הסיפור של 2008 היה קשה לי לקבל את ההמלצה שלכם. אבל בהתחשב בעובדה שחלפו כל כך הרבה שנים ולו מדובר היה בעבירה פלילית היא כבר היתה מתיישנת או קרובה להתיישנות, כפי שאמרת, ולפנים משורת הדין וברוח החג אני חושבת שאפשר לאשר.

אפי נוה:

למה זה עולה פה עוד פעם? החלטנו לעכב אותו מועד אחד?

חנה מרצקי:

הוא עשה עיון חוזר כי לא היתה לו זכות טיעון.

ואאל חלאילה:

החלטתם מועד אחד.

אפי נוה:

אז מועד אחד סביר. מה אתה רוצה?

רועי אברהמוביץ:

אנחנו יכולים גם להחמיר.

אהוד בר עס:

אי אפשר לוותר.

אפי נוה:

אז יחכה 3 חודשים. ההעתיקה הזו מה המסר?

ואאל חלאילה:

שמענו אותו, התרשמנו.

אפי נוה:

מי בעד להישאר עם ההחלטה לעכב לשלושה חודשים? 5. מי נגד? 2. אז מעכבים אותו.

הצבעה

בעד- 5

נגד- 2

החלטה

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

ברוב של 5 חברים הוחלט לעכב את המבקש בשלושה חודשים.

בקשתה של גב [REDACTED] לאישור תחילת התמחות – משמעת

אפי נוה:

[REDACTED]

ואאל חלאילה:

עבודה סמינריונית.

אפי נוה:

המלצתם לעכב מועד הסמכה אחד?

ואאל חלאילה:

כן.

אפי נוה:

ההמלצה סבירה? מוסכם פה אחד?

חנה מרצקי:

כן.

אפי נוה:

הוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

אפי נוה:

אנחנו נועלים את הישיבה ועוברים למועצה הארצית.

הישיבה נעולה

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

סיכום החלטות

מישיבה שהתקיימה ביום 25.10.2016

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

ביטוח אחריות מקצועית

החלטה

פה אחד למעט ראש הלשכה שלא השתתף בהצבעה הוחלט לאשר את המלצת יועץ הביטוח וועדת המכרזים להתקשר עם חברת מנורה מבטחים כזוכה במכרז הלשכה לביטוח אחריות מקצועית לחברי הלשכה ולהסמיך את מנכ"ל הלשכה ואת יועץ הביטוח לסכם את תנאי ההתקשרות מול מנורה ולחתום על הפוליסה.

לפתיחת סניף נוסף

בקשת עו"ד

החלטה

ברוב של 8 חברים הוחלט לדחות את הבקשה.

פרויקט לשכה – מד"א

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לקדם את הרעיון. יוקם צוות של חברים שימנה את שאער מטאנס, שמעון כץ, משה טייב ורוית טוכמן, שישבו עם מד"א על מנת לגבש הסכמות.

בקשות להיתר לאמן מתמחה

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת הבקשות להיתר לאמן מתמחה כפי שהוצגה.

בקשה להיתר לעבודה נוספת

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשות להיתר לעבודה נוספת

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצות ועדת ההתמחות לגבי הבקשות להיתר לעבודה

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

נוספת, כפי שהוצגו.

פרוטוקול ועדת ההתמחות מס' 14 מיום 1.8.16

בקשתה של שירביט חברה לביטוח בע"מ לאישור לפי כלל 5

המלצת ועדת ההתמחות: ניתן לאשר את המחלקה המשפטית לעניין כלל 5, אולם ללא עבודה נוספת.

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשה לפי כלל 5.

בקשתה של [REDACTED] לחידוש חברות בלשכה

המלצת ועדת ההתמחות: אין מניעה. ניתן לאשר הבקשה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של גב' [REDACTED] להכרה בתקופת ההתמחות

המלצת ועדת ההתמחות: לא ניתן לאשר את התקופה לאור משך תקופת ההתמחות הקצרה (3 חודשים) וההפסקה הארוכה ברצף תקופת ההתמחות (שנתיים הפסקה).

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של עו"ד [REDACTED] להיתר לאמן מתמחה

המלצת ועדת ההתמחות: שוב לפנינו מקרה בו הועד המחוזי נתן החלטה מבלי שזימן את המבקשת ונתן לה הזדמנות להגיב ולהעלות את טענותיה. לאחר ששמענו את המבקשת ולאור הצהרתה השתכנענו כי ניתן לאשר את בקשתה.

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

החלטה

פה אחד מורה הוועד המרכזי לוועדות ההתמחות במחוזות לנמק החלטות הדוחות בקשות לשמש כמאמן. במידה ותתקבל החלטה הדוחה בקשה לשמש כמאמן ללא הנמקה הוועד המרכזי יתעלם ממנה.

בקשתו של מר [REDACTED] לאישור תחילת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: המדובר בשאלה תיאורטית. הבקשה באם לאפשר תחילת התמחות תוכרע בעת שהמבקש יגיש בקשה לרישום להתמחות מלאה ומסודרת. למעלה מן הצורך ועל פי הנתונים שנחשפו בפני הוועדה, לרבות הליך פשיטת הרגל וההרשעה הפלילית, לא נראה לנו כי היינו סוטים מהמדיניות של אי אישור תחילת התמחות לפני חלוף תקופת התיישנות ההרשעה הפלילית.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של [REDACTED] להיתר לאמן מתמחה

המלצת ועדת ההתמחות: שוב בפנינו החלטה של ועדת ההתמחות שליד ועד מחוז ת"א. ההחלטה אינה מנומקת דיה ולא צורך לה פרוטוקול שימוע. שמענו את המבקשת ארוכות והשתכנענו כי העבודה שלה הינה משפטית ואין כל מניעה מלאשרה כמאמנת. שוב אנו מבקשים מהוועד המרכזי להורות לוועדות ההתמחות שליד המחוזות לנהל פרוטוקולים ולכתוב החלטות מנומקות.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר [REDACTED] לאיחוד חברות בלשכה

המלצת ועדת ההתמחות: אין טעם לדיון בבקשה בעודו של המבקש בהשעיה, והוא יוכל לחדשה בתום תקופת ההשעיה.

החלטה

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

פרוטוקול ועדת ההתמחות מס' 15 מיום 8.9.16

מינוי נציג המועצה הארצית לוועדת המינויים עפ"י חוק הלשכה עד לסוף הקדנציה

בקשתו של עו"ד א. [REDACTED] לביטול התחייבות

המלצת ועדת ההתמחות: לאור החלטת הוועד המרכזי שנתקבלה לאחרונה לגבי חייבים מוגבלים באמצעים, הועדה לא רואה סיבה לסטות מהמלצתה הקודמת שהיתה לפנים משורת הדין. היינו, המלצה שלא להיעתר לבקשה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר ג. [REDACTED] לאישור תחילת התמחות – כינוס נכסים

המלצת ועדת ההתמחות: לאור החלטת הוועד המרכזי ולאור העובדה שההסדר המוצע נפרש על פני יותר מ- 60 תשלומים, הועדה לא רואה מקום לסטות ממדיניות הוועד המרכזי. אשר על כן, בנסיבות דנן המבקש אינו רשאי להתחיל התמחות.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר ז. [REDACTED] להכרה בתקופת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: כלל 3(ג) ברור והמנגנון כבר פעל על פיו ואין שום סיבה ויכולת לחרוג משנקבע על פיו. יוער כי הלשכה כבר באה לקראתו של המבקש ואישרה מחצית התקופה (מיום תחילת ההתמחות בפועל למועד בו נתקבל בלשכה הדו"ח החצי שנתי) לאור הנימוקים שהעלה בבקשתו. אשר על כן, לא ניתן להיעתר לבקשה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

בקשתו של מר א [REDACTED] להכרה בתקופת ההתמחות

המלצת ועדת ההתמחות: ההפסקה ברצף תקופת ההתמחות ארוכה ומשמעותית. אין נימוקים כבדי משקל לבקשתו שניתן לשקו אותם. לאור האמור לעיל, לא ניתן להיעתר לבקשה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של גב' [REDACTED] לאישור והכרה בתקופת ההתמחות

המלצת ועדת ההתמחות: התמחותה של המבקשת לא אושרה כיוון שהיה חשד כי התואר שקיבלה הוא מזויף. נערכו בדיקות והוברר כי התואר תקין ולא מזויף. אין מחלוקת כי המבקשת עשתה התמחות בפועל, אך ההתמחות לא אושרה בשל החשד דלעיל. עתה, לאחר שהוסר החשד, אנו ממליצים לאשר ולהכיר במלוא תקופת ההתמחות שביצעה ולאפשר לה לגשת לבחינות.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של עו"ד [REDACTED] להיתר לאמן מתמחה

המלצת ועדת ההתמחות: לאור התרשמותנו מהמבקש ולאור השיחה שערך עו"ד קנת עם יועצת משפטית מהבנק, נחה דעתנו כי המחלקה עוסקת בעניינים משפטיים בלבד ולאור זאת אנו ממליצים לאשר את עו"ד [REDACTED] כמאמן למתחמה. ככל שתוגש בקשה על ידי מאן שהוא להתמחות במחלקה אין צורך בהיתר לפי כלל 5.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתה של גב' [REDACTED] אישור תחילת ההתמחות - משמעת

המלצת ועדת ההתמחות: התרשמנו לטובה מהמבקשת שהפנימה את מעשיה והביעה חרטה. המעשים שיוחסו לה הנם ברף התחתון ואף העונשים שנתנו הם לא מהקשים ולכן מצאנו מקום לסטות מהמדיניות הנהוגה בועד המרכזי ולהמליץ שהמבקשת תתחיל בהתמחות ותעוכב לאחר שתעמוד בהצלחה בבחינות בטקס אחד.

החלטה

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשתו של מר [REDACTED] לאישור תחילת התמחות - משמעת

המלצת ועדת ההתמחות: התרשמנו לטובה מהמבקש שהפנים את מעשיו והביע חרטה. קיימות נסיבות אישיות מיוחדות שלו ושל המשפחה. איננו מקלים ראש בנסיבות המקרה ומהעונש החמור שקיבל במוסד האקדמי ואולם, לאור מכלול הנסיבות המלצתנו עיכוב טקס אחד לאחר שיעמוד בהצלחה בבחינות ההתמחות.

החלטה

ברוב של חברים עם נמנע אחד הוחלט לעכב את המבקש בשני טקסים.

בקשתו של מר [REDACTED] להתקבל כחבר בלשכה

המלצת ועדת ההתמחות: שמענו את המבקש ואת ב"כ ארוכות והתרשמנו שמדובר בחשדות רציניים ואין המדובר בזוטי דברים כפי שב"כ ניסה לטעון. בנסיבות המקרה לא ראינו מקום לסטות מהמדיניות הברורה ואנו ממליצים לעכב את קבלתו ללשכה עד להחלטה אחרת. ברור שהמבקש רשאי לגשת לבחינות וככל שיעבור אותם ויהיו התפתחויות יוכל לפנות ללשכה ולחדש את בקשתו.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות, וכן לפנות, במקביל, לפרקליטות/משטרה על מנת שיזרזו קבלת החלטה בעניין המבקש.

בקשתו של מר [REDACTED] לאישור תחילת התמחות – משמעת – דיון חוזר

המלצת ועדת ההתמחות: עיון חוזר לבקשת המבקש לאחר שטען שלא קיבל את הזימון לשימוע בפני ועדת ההתמחות. שמענו את המבקש ארוכות ונחה דעתנו גם מטיעונו בכתב וגם מטיעונו בע"פ כי בנסיבות העניין מן הדין ומן הצדק לבטל את המלצתנו ולהמליץ כעת בפני הועד המרכזי שלא לעכבו. מדובר בהרשעה משמעתית משנת 2008, כאשר המבקש היה צעיר, ההרשעה היתה עת היה סטודנט למדעי המדינה (לא משפטים). התרשמנו שהמבקש הפנים את מעשיו והביע חרטה כנה ואמיתית. המבקש גילה את דבר ההרשעה המשמעתית ביוזמתו. מדובר בעובד משרד המשפטים, עובד מצטיין שהרשים אותנו, ובנסיבות העניין יש לחרוג מההמלצות הרגילות ולא לעכבו כלל.

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

החלטה

ברוב של 5 חברים הוחלט לעכב את המבקש בשלושה חודשים.

בקשתה של גב' [REDACTED] לאישור תחילת התמחות – משמעת

המלצת ועדת ההתמחות: המבקשת הורשעה במכללה בעבירה של הונאה בעבודה סמינריונית, בעקבות העתקה של חלקים משמעותיים ממקורות באינטרנט ללא אזכור וללא הוספת גרשיים בקטעים המועתקים. המבקשת הביעה צער בטיעוניה בע"פ ובטיעוניה בכתב. בהתאם למדיניות הנהוגה אנו ממליצים לעכב אותה מועד הסמכה אחד לאחר שתעמוד בהצלחה בבחינות ההתמחות.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

הוקלט ותומלל ע"י אבני שירותי הקלטה בע"מ

רח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג, טל' 03-6127715

Avni.recordings@gmail.com