

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

פרוטוקול

מישיבה שהתקיימה ביום 13.9.2016

י' באלול התשע"ו

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

<u>השתתפו:</u>	אפרים נוה - ראש הלשכה.
<u>חברי הועד המרכזי:</u>	אורי קינן, רועי אברהמוביץ, משה טייב, רועי כהן, יצחק נטוביץ, חוה קלמפרר מרצקי, יוסף חכם, אהוד בר עס, יורם ברוזה, שלומי וינברג, הילה רוזן, ליאור שפירא.
<u>נעדרו:</u>	מוחמד נעאמנה, מוחמד אבו יונס, נעמי עיני, מטאנס שאער.
<u>מנגנון:</u>	אורי אלפרסי, אירית פדלון-פלד, דנית בוסקילה, שירית בכר, גיו ברגל, גלעד וקלסר, דנה בלוס, אנדריאה דיאמנט קופייקין.
<u>מוזמנים:</u>	אילנית אשכנזי-זמיר, דוד יצחק, אודי פרישמן, ישראל לחמן.

על סדר היום:

1. פרוטוקול ועדת ממונה מיום 1.8.16.
10. פניית עו"ד [REDACTED]
12. פניית עו"ד פילוסוף רפאל- האפוטרופוס הכללי- הפסקת שימוש בשירותי עו"ד
15. החלטת השב"ס להגביל את כניסת עורכי דין למתקני כליאה- הוגשה עתירה לבג"צ
16. פניית עו"ד אילן עמר – דרישות סף יו"ר רשות המים והביוב
19. פניית משרד המשפטים בעניין הקלות רישוי לעולים חדשים
21. פניית עוה"ד אורון שוורץ ויוגב נרקיס – פגיעה של משטרת ישראל בציבור עורכי הדין
22. הגשת עתירה לבג"צ נגד הביטוח הלאומי
26. פניית עו"ד אורן טסלר – בקשת סיוע למתמחים
27. מכרז חברה לצרכנות וכרטיסי האשראי

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

30. פניית עו"ד איתן להמן- הצטרפות הלשכה להליך כידיד ביהמ"ש ניר מעוז נ' עו"ד דוד ברהום
32. מינויים
33. בורות [REDACTED]
34. [REDACTED] – דיווח על פסק דין והחלטה האם לערער
35. ביטוח פנסיוני.

* * *

הגשת עתירה לבג"צ נגד הביטוח הלאומי

אפי נוה:

צהרים טובים, שלום לכולם, אנחנו פותחים את ישיבת הועד המרכזי הראשונה לאחר הפגרה. אני רוצה לברך את חברינו הערבים, הדרוזים והמוסלמים שלא נמצאים כאן עכשיו לרגל חג הקורבן ואני מקווה שהחג יעבור כהלכתו ומאחל שנת משפט טובה לכולם.

אנחנו נעבור כעת על מספר עדכונים קצרים בחלק מהנושאים. ראשית, נושא מספר 22, הגשת עתירה לבג"צ נגד הביטוח הלאומי. בעקבות ההחלטה שלנו כאן בועד המרכזי לפני הפגרה לצאת לקמפיין נגד הביטוח הלאומי ולהגיש עתירה לבג"צ בגין כל הפגיעות המצטברות של הביטוח הלאומי בציבור עורכי הדין המייצגים מבוטחים כנד הביטוח הלאומי. אתם מן הסתם ראיתם במהלך הפגרה שיצאנו בקמפיין ארצי.

חנה מרצקי:

אין אחד במדינה שלא ראה, וטוב שכך.

אפי נוה:

דעו לכם שהוא השיג את התוצאה ובמהירות משום שהיתה אלינו פנייה ממנכ"ל הביטוח הלאומי שביקש שנקיים פגישה וננסה להגיע להסכמות. אני חושב שהם הבינו שהתנגחות והתנצחות אתנו עושה להם רע ולנו היא עושה טוב. אלה גם הפידבקים שאני קיבלתי מעורכי דין, מאנשי ציבור, מחברי כנסת.

בסופו של דבר מה שחשוב זו התוצאה, נפגשתי עם מנכ"ל הביטוח הלאומי השבוע וגיבשנו הסכמות. ההסכמות האלה מתייחסות גם לדברים שהציקו לעורכי דין לפני הקמפיין

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

שלנו, שבגינם אנחנו יצאנו לקמפיין.

הרבה שנים זה הציק.

רועי כהן:

אפי נוה:

כמו למשל הנושא של חיבור עורכי הדין למחשבי הביטוח הלאומי, כמו שרואי חשבון, עובדים סוציאליים, יועצי מס מחוברים ואנחנו לא, ועל הזה התנהלנו איתם במשך כשנה וחצי. עכשיו זה הוסדר. יש התחייבות שלהם שעד מחצית 2017 יארגנו לנו חיבור למחשבים שלהם.

תבינו שהחיבור הזה הוא הרבה יותר מקיף משל רואי חשבון, משום שרואי חשבון מחוברים רק לעניינים הכספיים, הכנסות, הוצאות, תשלומים. אנחנו רוצים להיות מחוברים לכל ההיסטוריה שלו, לועדות הרפואיות, לפרוטוקולים הרפואיים. אז הם התחייבו לבנות את זה במחשב עד אמצע 2017.

בנוסף, כל הנושא של ה-SMSים שמשדלים מבוטחים לפנות אליהם לבד ולא באמצעות מייצג, סוכס שזה ייפסק. לא יהיו גם הודעות SMSים למבוטחים שמיוצגים. ואם הם לא יודעים לעשות הבחנה בין מבוטח מיוצג ללא מיוצג אז הם יפסיקו עם זה בכלל לחלוטין.

כל הסנקציות שהם נקטו כלפי ציבור עורכי הדין בעקבות הקמפיין הכל בטל ומבוטל, החל מהתורים המיוחדים שיש לנו, הבידוק שהוא כמו בבתי משפט, בכפוף להצגת תעודה, המוקד הטלפוני לבירורים שמיועד למייצגים.

אני יכול לומר בסיפוק שבאמת השגנו את כל מה שרצינו ועכשיו אנחנו ממשיכים בקמפיין הזה נגד החברות למימוש זכויות, כמו לבנת פורן וכמו זכותי, שמטעות את הציבור, מסיגות במידה לא מועטה את גבול המקצוע, ונחדד את ההבדל בינינו לבינם. מה שעו"ד יכול לתת, כמו להופיע בועדה רפואית וועדת עררים והגופים האלה לא יכולים. בואו נגיד שסיימנו עם הביטוח הלאומי וממשיכים עם החברות האלה. אז אני חושב שבסך הכל אפשר להיות מרוצים מהקמפיין הזה שלנו.

כמובן שהעתירה שהגשנו לבג"צ מתייתרת משום שהגענו

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

להסכמות בכתב עם הביטוח הלאומי ואנחנו נגיש אותן לבית המשפט העליון. אם יש למישהו הערות, משהו שהוא רוצה לומר:

הילה רוזן:

כל הכבוד.

יצחק נטוביץ:

אפי, בעקבות השיחה שלנו שלחתי בנושא של הקמפיין של המקרקעין, שכל אחד שעושה עסקה במקרקעין,

אפי נוה:

אני עוד לא ראיתי את זה. אנחנו נעלה את זה בישיבה הבאה.

חיה מרצקי:

אני חושבת שזה היה תרגיל טוב בתצוגת תכלית.

יורם ברוזה:

לא תרגיל, זה היה פעולה טובה.

חיה מרצקי:

פעולה טובה, יישום נכון ותצוגת תכלית איך אנחנו יוצאים למאבק על נושא צודק במלוא הכוח, לא מתקפלים כשמנסים לכופף לנו את היד ומביאים את התוצאה לציבור עורכי הדין ולציבור כולו. אני חושבת שבדיוק בשביל זה אנחנו יושבים פה. זה בהחלט תצוגת תכלית ראויה ויישר כוח.

אפי נוה:

תודה חיה. אז זה העדכון ונעבור הלאה.

החלטת השב"ס להגביל את כניסת עורכי דין למתקני כליאה

אפי נוה:

הנושא הבא שאני רוצה לעדכן אתכם, נושא מספר 15, החלטת השב"ס להגביל כניסת עורכי דין למתקני כליאה. בעקבות ההחלטה שלנו כאן אנחנו הגשנו עתירה לבג"צ. העתירה נקבעה לדיון ליום 10.10. אני נפגשתי בכנסת בלשכתו של השר ארדן, השר לבטחון פנים איתו ועם היועצת המשפטית של השב"ס. הבהרתי להם את העמדה שלנו, שאנחנו לא נוותר על הבג"צ, אלא אם כן כל הגזירות שהוטלו על ציבור עורכי הדין יבוטלו.

להזכירכם זה קרה בעקבות אותו ביקור, אותם ביקורים אצל

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

ראש הממשלה לשעבר אולמרט, שעוררו את חמת השב"ס ואז הוציאו את הגזירה על כל ציבור עורכי הדין ועל כל ציבור האסירים.

אנחנו ממתינים להחלטה שלהם ולתשובה שלהם. ואם לא נגיע להסכמה אז יש דיון ב- 10.10 בעתירה שלנו לבג"צ ונעדכן לאחר הדיון.

פניית עו"ד אילן עמר – דרישות סף יו"ר רשות המים והביוב

אפי נוה:

נושא מספר 16, פניית עו"ד אילן עמר, דרישות סף יו"ר רשות המים והביוב. פנה אלינו עו"ד אילן עמר שרצה להגיש מועמדות לתפקיד יו"ר רשות המים והביוב, והוא מפרט שבהגדרות המכרז למעשה עו"ד לא יכול לגשת ולהגיש מועמדות, משום שבפרטי ההשכלה שאפשר להכיר ולקבל כתנאי סף יש שורה ארוכה של מקצועות אבל השכלה משפטית ותואר עו"ד לא מזכים בהכרה.

אנחנו פנינו לברר את העניין הזה על מנת לקבל תשובה, משום שהיתה פגרה, אבל בינתיים רשות המים והביוב החליטו שבאמת אין טעם להתנגח ואכן יש טעם בהערה שלנו, ושינו את תנאי הסף כך שגם עורכי דין יכולים לגשת למכרז הזה והעניין למעשה נפתר ואין יותר צורך להידרש אליו.

פניית עו"ד פילוסוף רפאל – האפוטרופוס הכללי – הפסקת שימוש בשירותי עו"ד

אפי נוה:

עדכון נוסף, נושא מספר 12, פניית עו"ד פילוסוף רפאל – האפוטרופוס הכללי – הפסקת שימוש בשירותי עורכי דין. להזכירכם, הנושא הזה עלה בישיבת ועד מרכזי קודמת בעקבות מכתב שכתבה מחלקת הפיקוח על האפוטרופוסים, היא כתבה ללקוח ובעצם כמו שבשעתו עכשיו בביטוח הלאומי, ניסו לשכנע מדוע יש צורך בליווי צמוד של עו"ד במילוי תפקידכם כאפוטרופוסים, תפנו אלינו ישירות. אנחנו החלטנו בועד המרכזי שאנחנו פונים לאפוטרופוס הכללי וכונס הנכסים הרשמי, דוד האן, עם העתק לשרת המשפטים ולמנכ"לית משרד המשפטים כדי להבין ולברר מה

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

פשר העניין, האם מדובר בנהלים פנימיים או יוזמה מקומית של אותה עובדת, ולמה בכלל ניתנת הנחיה כזו. קיבלנו תשובה במהלך הפגרה שמפרטת שאין שום כוונה לפגוע בייצוג, לא קיימים כללים או הנחיות בדבר הסתייעות בעורכי דין או בדבר איסור הסתייעות בעורכי דין והאפוטרופוס רשאי להסתייע בשירותי עורכי דין. למעשה מהתשובה שלהם נראה שזה פחות או יותר עניין מקומי, לא מגמה. והם מציינים שאולי באמת לפעמים לא צריך להיכנס להוצאות כשהעניין לא מצריך ייעוץ משפטי. אבל הובהר בצורה ברורה שאין שום כוונה או הנחיה או הוראה בתוך האפוטרופוס הרשמי לפגוע בייצוג של עורכי דין. אז אפשר גם את הנושא הזה לסיים, הוא מוצה והוסדר.

(אורי קינן הצטרף לישיבה)

הנה אורי הגיע. טוב, אז אנחנו ממשיכים.

אפי נוח:

ביטוח פנסיוני

הנושא של הביטוח הפנסיוני. יועץ הפנסיה שלנו, דר' אודי פרישמן, בשעתו הוא ניהל את המכרז של ביטוח הבריאות להזכירכם, הוא הופיע כאן, וההמשך של המהלך זה הביטוח הפנסיוני. אז אודי בוא תציג לנו בבקשה מה עשית ומה המלצותיך ואם יש מוצר שאתה ממליץ עליו לעורכי הדין.

אפי נוח:

אז אנחנו התבקשנו לבחון את הנושא של ביטוח פנסיוני לעורכי הדין, כשנמסרה לנו האסטרטגיה שעל פיה העלאת המודעות לבטחון הסוציאלי, לרבות אובדן כושר עבודה, היא משימה שהלשכה מייחסת לה חשיבות רבה ותתמוך בתהליך שיסייע להבאת המוצר לידיעת הציבור.

אודי פרישמן:

פנינו לכל קרנות הפנסיה וחברות הביטוח שמחזיקות בנתח שוק של מעל 5% וביקשנו מהם לקבל הצעה. הגופים שהשיבו אלינו היו מגדל, כלל, מנורה, מבטחים, הראל, פניקס. נערכו שיחות עם הגופים הללו ובסופו של דבר החליטו להתקדם

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

מנורה, מבטחים, פניקס ומגדל.

אפי נוה:

מה זאת אומרת החליטו?

אודי פרישמן:

אחרים החליטו שהסיטואציה לא מעניינת אותם.

אפי נוה:

אוקי.

אודי פרישמן:

זה לא שאנחנו החלטנו, הם החליטו.

רועי כהן:

קהל היעד זה גם עורכי דין שכירים וגם עצמאיים, לא?

אודי פרישמן:

נכון למעט עובדים שכירים של הלשכה.

רועי כהן:

כל עורכי הדין.

אודי פרישמן:

כל עורכי הדין.

רועי כהן:

גם שכירים?

אודי פרישמן:

כן.

אפי נוה:

כמו שיש ביטוח בריאות שמי שרוצה בוחר אותו, אנחנו רוצים להציע לעורכי דין גם ביטוח פנסיוני, זה חשוב שלכל עו"ד תהיה פנסיה.

רועי כהן:

יש הבדל בין שכירים לעצמאיים, הבדל קריטי.

אודי פרישמן:

נכון.

רועי כהן:

המעסיק משלם לך לבין מצב שאתה מפריש בעצמך.

אודי פרישמן:

לאחר מכן עם ארבעת הגופים שאמרו שהם מעוניינים להתקדם נערכו פגישות ובתום הפגישות האלה שוב פרשו

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

שניים ונשארו עם פניקס ומגדל. בשלב הזה הכנסנו לתמונה משרד של יועצים פנסיוניים, משרד שאול את לחמן, שזה אחד המשרדים המובילים בתחום, ונמצא איתי פה ישראל לחמן שיציג לנו את התמונה הפנסיונית עצמה.

לאחר מכן נעשתה פגישה פה בלשכה עם שני הקנדידטים האחרונים, פניקס ומגדל, נערך איזשהו סוג של משא ומתן והתמחרות, ובסופו של דבר הוחלט להתקדם עם הפניקס.

נערכה ישיבת עבודה לשיווק התכנית, האסטרטגיה השיווקית של התכנית ובעצם סיכמנו על תכנית שיש לה שני יתרונות. יש לה יתרון כלכלי מהותי בהיבט של דמי הניהול ויש בה, ואולי זה הדבר החשוב ביותר, יש גם מרכיב לכיסוי אובדן כושר עבודה ייחודי, ספציפי, שנתפר בדיוק לצרכים של עורכי הדין.

למה, אין את זה אצל חברות אחרות?

אפי נוה:

הכיסוי שאנחנו בנינו הוא כיסוי ייחודי שנבנה במיוחד למטרה הזאת.

אודי פרישמן:

מה מיוחד בו?

שלומי וינברג:

מיד נציג את הכל.

אודי פרישמן:

עכשיו, אנחנו מחלקים בעצם את האוכלוסייה של עורכי הדין לשתי קבוצות, עורכי דין שיש בבעלותם מוצר קיים ותהיה להם אפשרות, אם הם ירצו, להצטרף למוצר החדש של הלשכה, או עורכי דין שעדיין אין להם פנסיה

מה זאת אומרת, יהיו להם שתי פנסיות?

אפי נוה:

לא, הם יוכלו להעביר את המוצר הקיים למוצר החדש. ישראל יסביר את זה עוד שניה. ואפשרות שניה, עורכי דין שאין להם היום כיסוי לאובדן כושר עבודה שיוכלו להצטרף

אודי פרישמן:

כיסוי במסגרת קרן פנסיה או כמשהו נפרד? אתה אומר שיש, הקבוצה הראשונה גם אנשים שיש להם קרן פנסיה ובמסגרת

שלומי וינברג:

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

הזאת יש להם את הכיסוי.

אודי פרישמן:

אני מדבר על קרן פנסיה. עכשיו מבחינת מסלול השירות או מסלול השיווק, קבענו גם פה שני מסלולים אלטרנטיביים. מסלול אחד הוא מסלול ללא מגע יד אדם, שהפניקס תעשה טלמרקטינג לעורכי דין ותציע להם להצטרף בצורה אוטומטית לחלוטין להסדר, ואפשרות שניה אולי למשרדים יותר גדולים, אולי לאנשים שגם רוצים לקבל קצת אינפורמציה, אולי לאוכלוסייה שיש לה כבר פנסיה ורוצה לדעת מה לעשות עם זה ולהשוות בין התנאים, שזה מסלול שמלווה בייעוץ פנסיוני פרטני שהוא פגישה אישית שכמובן כרוכה בתשלום.

אפי נוה:

תסביר את התשלום, מי משלם?

אודי פרישמן:

העו"ד משלם על פגישה, לפני התקנון, על פגישת ייעוץ.

אפי נוה:

ואיפה זה מתקיים?

אודי פרישמן:

אצל העו"ד במשרד. זה בגדול המסלול שעשינו ואני מציע, אם ישראל אתה מוכן, להיכנס לפרטים, להסביר את המוצר ברמה המקצועית.

יוסף חכם:

המוצר הוא רק קרן פנסיה? הוא לא ביטוח מנהלים?

אודי פרישמן:

לא, הוא קרן פנסיה.

אפי נוה:

זו שאלה טובה. זה רק קרן פנסיה או שזה גם אובדן כושר עבודה?

יוסף חכם:

בקרן פנסיה יש גם אובדן כושר עבודה. אתה יכול לנהל מקרן פנסיה רק קרן פנסיה.

חנה מרצקי:

אודי, מה שאמרת על יועץ פנסיוני זה לא מטעם הפניקס, זה

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

עצמאי, אתה מביא לו את הפוליסות שלו והוא אומר לך כדאי לך או לא כדאי לך.

ישראל לחמן:

אחר צהרים טובים לכולם, כמו שאודי הציג שמי ישראל לחמן, אני בעלים של חברה שעוסקת אך ורק בתחום הייעוץ הפנסיוני. אנחנו לא סוכני ביטוח. ובעצם במסגרת התהליך הזה התבקשנו לבדוק בצורה מקצועית את כל נושא ההצעה והמשמעויות שלה.

אז רקע קצר ככה כדי שנבין בעצם מה קרה כאן, המוצר שנבחן הוא מוצר קרן פנסיה. קרן פנסיה מוצר שמכיל בבסיס שלו הגנה לשלוש סכנות. הסכנה הראשונה זה הגנה למקרה פטירה, הווה אומר במקרה פטירה השארים אמורים לקבל קצוות שארים, האישיה לכל ימי חייה, הילדים עד גיל 21. רכיב נוסף זה הגנה למקרה אובדן כושר עבודה או נכות בשפת הפנסיה. והרכיב השלישי זה אלה שסבלו כל החיים בשקט, יהיה להם מה שנקרא קצבת זקנה יום אחד. זה ככה על ציפורן, אפילו לא רגל אחת, המוצר שנקרא קרן הפנסיה. מה שחשוב לנו לדעת זה המוצר הזה בעצם מכיל בתוכו עמלה או דמי ניהול שמורכבים משני אלמנטים שלובים יחד. האלמנט הראשון זה דמי ניהול מההפקדות השוטפות. זה מספר קבוע מההפקדה השוטפת. נניח הפקדנו בחודש מסוים 100 שקל, את דמי הניהול שלנו המקסימליים על פי התקנות, קרן הפנסיה והאוצר הם 6%, אתה אומר בלי קשר לכל מה שקורה בכל חודש בפתח חברה הביטוח או הקרן לוקחת מצד ימין 6 שקלים, שמה דבר ראשון אצלה בכיס.

אפי נוה:

זה לא הרבה 6%?

ישראל לחמן:

זה המקסימום.

רועי כהן:

זה המרבי. היום הממוצע הוא 2.75%.

ישראל לחמן:

ליד זה יש בעצם את הפאנץ', כי החלק הראשון שתיארת בדמי ניהול הוא פחות נורא, זה דמי ניהול מהחיסכון,

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

מהצבירה מה שנקרא. התקרה המקסימלית היא חצי אחוז, שהיא תקרה שנגבית בעצם מסך הכל החיסכון המצטבר, שלרגע מישו יתפוס פה בחדר את המספר הזה ויגיד לי מה, זה חצי אחוז. בסך הכל זה ימבה של כסף והמשמעויות של זה על הפנסיה בגיל פרישה הן קטלניות. אוקי, אז זה בעצם הרעיון ככה ממש בבריף אני עושה לכם, של קרן הפנסיה. ומה שעשינו בתהליך הזה זה בעצם טיפלנו בשני אירועים, להביא לעורכי הדין, גם השכירים וגם העצמאיים, את התכנית הטובה ביותר שאפשר להביא להם ברמה כלכלית, כך שהם יגיעו לגיל פרישה יהיה להם את מקסימום הפנסיה פר הכסף שהם השקיעו לאורך הזמן. מה יעזור לנו בתהליך: בטח שמעתם, קראתם כי כל המדינה גועשת, משרד האוצר ערך איזשהו תהליך של בחירת מה שנקרא קרנות ברירת מחדל מטעמו והגיע להישגים רבי משמעות, תכף נראה עד כמה התהליך שאנחנו עשינו פה בבית קרוב למהלך ה-, לא רוצה לתת לו תארים, שעשתה הממשלה, מה שבוודאי יעזור לקדם את התהליך. אז עכשיו בואו נראה מה יש לנו בתכלס.

קח בחשבון שאנחנו את הרוב מכירים כבר.

יצחק נטוביץ:

מכירים אז בכלל טוב.

ישראל לחמן:

אנחנו טיפלנו בעבר בקרן פנסיה של הלשכה וזה נגמר בתביעות.

אפי נוה:

טוב, בואו תראו מה הולך כאן, אני אאפס אתכם במה אנחנו רואים פה. יש לנו בעצם שישה מצבים פה של קרן הפנסיה במדגם הזה, כשמה שאני רוצה להראות לכם זה בעצם, אתם רואים פה מספרים, עד כמה שאפשר לראות, בין 1 ל- 6, יש לנו שש אלטרנטיבות שהאופציה הראשונה בעצם האופציה המקסימלית מבחינת ההתנהגות הפנסיונית בשוק, הווה אומר גביית דמי ניהול של 6% מההפקדה ועוד 0.5% מהחיסכון השוטף.

ישראל לחמן:

האופציה השנייה היא המצב שהיה לכם עד מה שנקרא טרום

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

הכניסה שלנו לטיפול, דמי הניהול היו שונים, אני תכף אציג לכם.

אופציה 3, 4, 5 זה האלטרנטיבות החדשות שמסגרו במסגרת המשא ומתן עם הפניקס.

למה? 3, 4, 5 זה הכל אותו דבר.

חוה מרצקי:

פה זה אותו דבר. אופציה 6 היא בעצם התכנית שהאוצר עשה כברירת מחדל. זאת אומרת היה חשוב לנו להראות לכם בעצם את כל השוק פה במנה אחת.

ישראל לחמן:

אז זה נכון כמו שאמרה הגברת כאן, כל המספרים פה שווים, כי בעצם מה אנחנו משווים? הפקדות פה זה ההפקדה, זה כמה כסף משקיעים בתכנית. מי שמצליח לראות, בכל הסימולציות האלה זה 1,600 שקל, זה זהה. זאת אומרת פרמטר ראשון אנחנו משווים את השוק, זהה.

מה הפרמטר השני? משווים כיסוי ביטוח. גם פה הכיסוי למקרה אובדן כושר עבודה או נכות הוא זהה בכולם. בכולם זה 7,500 שקל. זאת אומרת אנחנו משווים פרמיה זהה, כיסויים זהים.

ועכשיו בעצם נכנס הבידול. הבידול יכנס במסגרת דמי הניהול שיש לנו. אתם רואים שהאופציה הראשונה היא מה שנקרא תנאי השוק הרגילים, 6% מהפרמיה ו- 0.5% מהצבירה. במקרה הזה הפנסיה שתהיה היא הכחול הזה שפה, תעמוד על 9,123 שקלים. זו אופציה ראשונה מה שנקרא לא נגענו תנאי שוק.

אופציה שניה זה המסגרת של דמי הניהול שיש לכם כרגע, לפני שנכנסים לתהליך. 3% מהפרמיה ו- 0.1% מהצבירה נותן לנו 10,417, זה הכחול הזה שכאן.

מה החלטתם שזה המצב בשוק?

יוסף חכם:

6% ועוד 0.5%.

חוה מרצקי:

זה המצב שקיים היום בקרן שיש לחברי הלשכה במנורה.

אודי פרישמן:

חוה מרצקי:

אין קרן לחברי הלשכה.

רועי כהן:

לא, יש הסכם עם מנורה.

ישראל לחמן:

בדיוק, במסגרת הסכם שמתגלגל מהעבר יש תנאים מיוחדים ללשכת עורכי הדין שנותנים הטבה, במקום 6% בסטנדרט קיבלתם 50% הנחה. במקום לשלם 0.5 אתם משלמים רק 0.1. כלומר עשו סיבוב אחד פה, אנחנו באים עכשיו בסיבוב שני. מפה בעצם אופציה 3, 4, 5, זה המשחק שלנו כאן. זה המכרז שאנחנו מדברים עליו כרגע. יש לנו שלוש אופציות כאן. אפשרות ראשונה היא 2% מהפרמיה, זה מה שאנחנו רואים כאן, ו- 0.1 מהצבירה. היא תתן לנו 10,527 פנסיה בגיל פרישה.

יצחק נטוביץ:

באיזה סכום?

ישראל לחמן:

על אותו 1,600 הפקדה. הפקדה חודשית היא זהה. גם ההפקדה וגם הכיסויים הביטוחיים לא משתנים. אופציה שניה היא 1% מהפרמיה ו- 0.2 מהצבירה, תתן לנו 10,832. והאופציה השלישית, שהיא הטובה מכולן, גובה רק 1.7 מפרמיה ו- 0% מצבירה.

שלומי וינברג:

זה פטור ממס הסכומים?

ישראל לחמן:

זה לא קשור עכשיו. לא, קצבת זקנה לא פטורה ממס, היא הכנסה לכל דבר ועיקר. תראו, החברה שלנו מלווה בשוק קרוב ל- 150 חברות, מהגדולות במשק.

רועי כהן:

זה מה שהצלחתם להשיג, ה- 0?

ישראל לחמן:

המספרים האלה יחסית לחברות, לאינטל, לטבע, לחברות הענק במשק אין את המספרים האלה, אני אומר לכם את זה

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

באחריות, ואתם מדברים פה על רמה של הצטרפות פרטנית, זה לא שאינטל באה עכשיו ושמה על השולחן 15 אלף איש שמחר מצטרפים. זה תנאים חבל על הזמן. האופציה האחרונה, ובוזה אני מסיים, אני רוצה רק להראות לכם עד כמה אתם קרובים לברירת מחדל שעשתה הקרן בעצם בשתי אופציות, נבחרו דש מיטב, הלמן אלדובי.

זה אגב לא קרן הפנסיה, זה בית השקעות, זה הבדל גדול בין חברת פנסיה.

רועי כהן:

בדיוק. זה משמעותי מאוד, נכון מאוד. בואו תראו, ההבדל הוא באופציה שלכם זה 10,832, אצלם זה 10,853, 20 שקל לאורך תקופת חברות של 40 שנה זה ההבדל בין כל העסק הזה. בקיצור, אני יכול לשים מה שנקרא את החותמת שלי על הדבר הזה, התוצאות פה הן נפלאות. צריך לעשות את כל המהלכים שעורכי דין יצטרפו.

ישראל לחמן:

איך נעשה המעבר? היום אנחנו נמצאים נגיד בחברה X ורוצה לעבור לחברה Y. זה הכי חשוב.

רועי כהן:

שנבין, ההצעה שקיימת מול ההצעה של המכרז של המדינה שעשתה?

יצחק נטוביץ:

זה ההבדל בין אופציות 5 ו-6 כאן על הלוח. ההבדל ביניהם זה 20-25 שקלים לאורך 40 שנה של חברות. זה כלום, זה אוויר.

ישראל לחמן:

למה לא ללכת למדינה?

גלעד וקסלר:

המדינה זה בית השקעות, פה זה קרן פנסיה, יש הבדל אטומי.

רועי כהן:

למה לא ללכת למדינה? תראו, אני לא הייתי מצטרף היום לקרן פנסיה שמספר החברים שלה נמוך ממספר החברים של חברי הלשכה היום, זה קרן שההתמחות שלה בפנסיה היא

ישראל לחמן:

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

משהו כמו שנה, שנתיים שלוש, אין לה

זה נכון לעכשיו.

רועי אברהמוביץ:

נכון, אז בוא נחכה. זאת אומרת ההסכם הזה עכשיו אנחנו יכולים להתחיל לצאת איתו לשוק. בעוד 3 שנים נראה שהם נפלאים, הם עשו תשואות נפלאות והקימו מערך שירות של 50 איש שנותנים שירות? נרענן את כל המכרז הזה ונלך אליהם. כרגע מחר בבוקר זה לא המקום להעביר אף בן אדם, לפחות לפי הראייה שלי.

ישראל לחמן:

למה לא התחילו מהנקודה הזאת בעצם?

יצחק נטוביץ:

מי זה התחילו?

ישראל לחמן:

בפנייה שלנו לכל החברות.

יצחק נטוביץ:

כי היחידות שנתנו את המספרים האלה במכרז של המדינה זה שתי הקרנות שלא כל כך ... פנסיה, בגלל זה הם עשו את הכל מבחינת התמחיר כדי לצרף אליהם לקוחות. אף אחת מ-5 קרנות הפנסיה הגדולות לא ניגשה בכלל ולא שיחקה במשחק הזה.

ישראל לחמן:

גם המספרים שהצמיאו לכם, המספרים על גבול האי כדאיות מבחינת הקרן, רק שתדעו.

כמה יעלה הביטוח אובדן כושר עבודה?

רועי כהן:

אוקי, זה דבר אחד. הדבר השני שמשלים בעצם, עוטף את כל הצד הכלכלי של העסק הזה זה הכיסוי אובדן כושר עבודה או נכות בשפת הפנסיה. זה אומר בעצם בעקרון הכיסוי אומר שאם בן אדם נפגע מעל 25% מהיכולת שלו לעשות את הפעילות שהוא עשה, את המקצוע ואת העיסוק שלו, הוא זכאי לתשלום נכות מהקרן. העניין שקרן הפנסיה לא בוחנת את ההגדרה הזאת ברמה מקצועית. זאת אומרת היא לא

ישראל לחמן:

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

מסתכלת על החברה לשכה אם הוא עו"ד, היא תסתכל עליו אם הוא יכול לעשות כל עיסוק אחר במקצוע על פי הכשרתו, ניסיונו והשכלתו. זה ההגדרה בעצם במערכת. מה שבאנו ועשינו, עשינו בעצם מה שנקרא מטריית הגנה לעסק הזה. כל עו"ד באופן, זה מה שנקרא קנייה וולונטרית, הוא לא חייב, אף אחד לא מכריח אותו. תמורת 0.2 מתוך המשכורת, שזה גם סכומים מאוד נמוכים, 0-2 מתוך המשכורת שעליו מפקידים את המערכת הפנסיונית הוא יכול לקנות כיסוי שבוחן את האובדן כושר עבודה רק לפי אותו עו"ד. זאת אומרת אם הוא לא יהיה יכול להיות עו"ד הוא נכנס למסגרת ובעצם קרן הפניה תיכנס ותשלם לו את הכסף. עדיף שיבחנו אותו לפי עו"ד ולא אם הוא יכול להיות מורה בבית ספר.

חוה מרצקי:

לא, אבל עשיתם הגדרה ל-

ישראל לחמן:

אין הגדרה לעו"ד כעו"ד. זאת אומרת אני חושב שזה משהו די ברור.

חוה מרצקי:

ממש לא.

שלומי וינברג:

למה לא? בטח שיש.

חוה מרצקי:

אם אני ליטיגטורית

שלומי וינברג:

בדיוק, היא צריכה ללכת לבית משפט.

חוה מרצקי:

אז אם חס וחלילה יש לי סרטן במיתרי הקול ומוציאים לי אותם אז ברור שלא. אבל אם אני עושה חוזים אני יכולה לעשות חוזים בלי מיתרי קול.

שלומי וינברג:

והיא גם צריכה ללכת לבית משפט. אתה יודע מה, לפעמים לסחוב לפעמים מזוודות.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

אז מה השאלה?

אפי נוה:

האם הם תפרו הגדרה של עו"ד במסגרת הקרן, אז התשובה היא לא. אז יכול להיות שצריך כן לתפור איזושהי הגדרה, כדי להסביר 75% ממה, מאיזה פעולות. כי היום זה אותו דבר. עו"ד, כמו שאיזיק אמר חצי בצחוק, זה גם ברצינות, זה כל דבר. אז מה הועלתם בתקנתכם מה שנקרא?

שלומי וינברג:

אני אומר עוד פעם, השלב הראשון הוא בחינה לפי נהלי הקרן, לא קורה כלום, זאת אומרת קודם כל ניגשים לקרן. הקרן עושה תהליך על ידי ועדה רפואית. רגיל. ההרחבה לא נכנסת לעבודה עוד. בתהליך הזה העו"ד מגיש את הדברים. אם הוא עכשיו בתהליך הרגיל הגיש, הראה שהיה ליטיגטור, היה פה היה שם, הצליח לענות על הגדרות הקרן והיא משלמת לו- לא קרה כלום.

ישראל לחמן:

היה והקרן לא שילמה לפי הגדרותיה נכנס הכיסוי לתוקף ומכניס את הכיסוי הזה כעו"ד.

השאלה אם נכון יותר לעשות כיסוי מצומצם או רחב היא לא שאלה ביטוחית, היא שאלה משפטית, שיכול להיות ששווה לחשוב על זה. אני לא בטוח.

אודי פרישמן:

למה? מה לכאן ולכאן?

שלומי וינברג:

אתה לא תמיד יכול להגדיר בדיוק את הסיטואציות הרפואיות שכשהן מתקיימות אתה אומר אני לא יכול

אודי פרישמן:

אבל יש מספר פעולות שכן הוא נפוץ, הדיבור כמו שאמרנו, הליכה.

שלומי וינברג:

כן, אבל הדיבור זה דבר טריוויאלי. עדיף שיהיה מוגדר לא יכול להיות עו"ד מאשר יהיה מוגדר לא יכול לדבר, לא יכול לאכול, לא יכול ללכת.

אודי פרישמן:

אפי נוה:	רגע, ההגדרה אומרת לא יכול לעבוד כעו"ד?
אודי פרישמן:	כן.
אפי נוה:	אז מה לא טוב?
חנה מרצקי:	כי עו"ד בלי שתי רגליים לא יכול להיות עו"ד?
אפי נוה:	אבל זה מקל עלייך.
חנה מרצקי:	לא, זה מחמיר איתי.
רועי אברהמוביץ:	אתה יכול להיות עו"ד עם הרבה מאוד נכויות.
יוסף חכם:	שאלה לי, מה הדמי ניהול מהצבירה?
ישראל לחמן:	האופציה שלנו דמי ניהול 0 ו- 1.7 מהפרמיה.
יוסף חכם:	1.7 מההפקדה השוטפת
ישראל לחמן:	ו- 0 מהצבירה.
יוסף חכם:	ואם אני משווה את זה ל- 0.9 מההפקדה השוטפת ו- 0.2 מהצבירה?
ישראל לחמן:	צריך לעשות את הסימולציה.
יוסף חכם:	זה מה שקיבלתי בלי להתמקח. 0.19 מהחיסכון המצטבר ו- 0.98 מההפקדה השוטפת.
ישראל לחמן:	זה ... לפחות ב- 10% ממה שאתה תיארת כרגע. הפרמטר שמשפיע והחזק ביותר בעסק זה דמי הניהול מהצבירה, כי זה עובד על הליניאריות של הכסף. ברגע שיש לנו פה 0 דמי ניהול מהצבירה אנחנו ננצח כמעט כל סימולציה שתהיה. זה בטוח

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

מנצח.

אודי פרישמן:

זה תנאים שהמפעלים והארגונים הכי גדולים במשק לא הצליחו לקבל.

ישראל לחמן:

15-20 אלף איש אין להם את המספרים האלה. בכל תעשייה אווירית אין את המספרים האלה ב- 25 אלף איש.

אודי פרישמן:

זה עומד בכל מבחן, בכל סיטואציה ובכל מקום.

רועי כהן:

בוא תפרט איך עוברים, זה יותר חשוב.

אודי פרישמן:

תן לי רק משפט אחרון. אם אתם רוצים, אפי, לשנות את ההגדרה ולא להשאיר את זה גלובלי- לא יכול להיות עו"ד, אלא לנסות להגדיר את זה יותר ספציפי, זה אפשרי. אני לא בטוח שזה נכון.

אפי נוה:

כדאי שאנחנו ניקח על עצמנו את האחריות הזאת? מה אתם חושבים? אתם בעלי המקצוע.

שלומי וינברג:

אפי, אבל אולי צריך שיהיה אנשים מקצוענים מטעם הלשכה שיבואו ויתנו תשובה לעניין הזה. יכול להיות שצריך לבדוק את העניין הזה.

אפי נוה:

אתה רוצה שלשכת עורכי הדין תיקח על עצמה אחריות כיצד לנסח את תנאי הפוליסה? מחר יבואו לך תביעות של כל מיני כאלה שיחלקו על ההגדרה ולמה הגדרנו כך ולא אחרת. יש בשביל זה בעלי מקצוע ולא חושב שכדאי לנו להיכנס להגדרות ולקחת את האחריות עלינו.

שלומי וינברג:

אז שבעלי המקצוע יחליטו.

אפי נוה:

אז תשאל אותו מה הוא חושב.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

לא שאנחנו ננסח.	<u>שלומי וינברג:</u>
זה סך הכל מוצר בחירה. עורכי דין רוצים לעשות לעצמם פנסיה- שיעשו, לא רוצים- שלא יעשו.	<u>אפי נוה:</u>
בכל פוליסה מקצועית לא מגדירים מה זה נהג משאית ומה זה, מבטחים אותך כנהג משאית או מפעיל צמ"ן או מורה ואז יש את הוויכוחים האלה.	<u>יורם ברוזה:</u>
אין דברים כאלה. מי שמבין בתחום, אין דברים כאלה.	<u>רועי כהן:</u>
השאלה אם זה נכון.	<u>שלומי וינברג:</u>
הפנסיה היא במסלול אחד או שיש אפשרות לבחור מסלולים?	<u>יוסף חכם:</u>
יש מסלולים.	<u>ישראל לחמן:</u>
לדוגמה, יש פנסיות ... שארים, אתה יכול לבחור בקרן פנסיה	<u>יוסף חכם:</u>
בתוך הקרן אפשר לעשות כל רזולוציה שרוצים, גם במסלולי השקעות וגם בחירה בתמהיל בין המוצרים, יותר חיסכון, פחות חיסכון, יותר שארים, פחות. זה לא קשור, זה התנאים המסחריים, זה המסגרת שעוטפת את כל העסק הזה.	<u>ישראל לחמן:</u>
אז אני אומר אז הדמי ניהול הללו הם רלוונטיים לכל תכנית פנסיה	<u>יוסף חכם:</u>
לכל תכנית שכל אחד יתאים לעצמו באופן אישי לפי צרכיו.	<u>ישראל לחמן:</u>
אתה יכול להסביר לי כמה זמן אני צריך להפקיד כדי ליהנות מה- 10,000 שקל האלה?	<u>ליאור שפירא:</u>
אתה זקן מדי.	<u>יורם ברוזה:</u>

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

רועי כהן:

כל 200 אלף שקל זה אלף שקל.

ישראל לחמן:

הדוגמה פה אני חושב היא גיל 35 עד גיל 67 בגובה של 1,600 שקל בחודש.

רועי כהן:

אני רוצה להתייחס רגע ולהסביר לאנשים מה המצב הקיים היום. היום אנחנו משלמים קרוב ל- 3% בעצם מההפקדה השוטפת שלנו ומשלמים קרוב ל- 0.275, משהו כזה, 0.2 מהצבירה. כלומר לרדת ל- 0 מהצבירה זה הישג חסר תקדים מבחינת הלשכה. זה לא משהו שנמצא, זה לא מוצר שקיים כרגע בשוק, זה קיים רק בקרן ברירת מחדל שהיא אמורה באמת לעשות משהו שכביכול להכניס תחרות לתוך הנושא הזה של הפנסיה. והיא גם על ידי בית השקעות שלא מובטח לך לא תשואה, לא ניהול, אתה לא יודע מי זה.

פה מדובר על חברת פניקס. חברה בוא נגיד שיש לה מוניטין וידע ובתחום של ניהול קרן פנסיה. ולכן אני חושב שעצם זה שהלשכה, אגב הם גם הולכים אתנו במסך בערות, הם לא יודעים בכלל כמה יעברו, כי יש לאנשים, זה נתנו הצעה פה בלי שהם יודעים מה הולך בכלל להכנס אליהם. כי היום יש תחרות מאוד גדולה בתחום הזה. לכן להגיע למספרים כאלה של 0% מהצבירה ו- 1.7 מה-, זה מספרים מדהימים, זה מספרים של קנה מידה של מפעלים של בוא נגיד ככה מאות אלפי עובדים.

אני חושב שגם מה שעוד יותר טוב מזה, שאם נוכל גם אנחנו באמצעות לשכת עורכי הדין לעודד אנשים שבכלל אין להם היום פנסיה, שימו לב 80% מהעצמאים בישראל אין להם פנסיה. כלומר עצם זה שאנחנו מעלים למודעות את העובדה שזה, וצר לי לשמוע שאדם כמו ליאור אומר לי אין פנסיה, כאילו אני לא שמת לי לעצמי פנסיה. צריך פנסיה.

אם אנחנו כלשכת עורכי הדין דואגים לעו"ד הצעיר שעכשיו נכנס למקצוע שהוא יוכל לעשות קרן פנסיה

ליאור שפירא:

1,600 שקל?

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

רועי כהן:

לא 1,600, שיפקיד 300, שיפקיד 400, שבעוד 30 שנה יקבל 4,000 שקל ואחרי זה בקצבת זקנה יוכל להיות. שהוא יגיע בעוד 30-40 שנה לא יהיה לו כלום, מה הוא יצטרך לעשות? להמשיך לעבוד עד סוף ימיו, כמו שאתם רואים לפעמים אנשים. לכן זה דבר סוציאלי, זה דבר חברתי ועצם זה שהלשכה נכנסת לזה ומעודדת את זה זה דבר באמת מבורך.

יוסף חכם:

התכנית הזאת היא לעצמאים גם?

ישראל לחמן:

התכנית היא לשכירים ועצמאים. דמי הניהול זה לכל מי שהוא מחזיק תעודת עו"ד וחבר לשכה.

אפי נוה:

אז אתה חושב, רועי, שזו תכנית טובה?

רועי כהן:

זו תוכנית מעולה, לא רק תכנית טובה. זו תכנית שעושה פריצת דרך. לדעתי היא תגרום לכך שכל השוק ירד למטה בעמלות. ברגע שהדבר הזה יקרה כל השוק ירד למטה. אתם לא מבינים את המספרים זה הישג אדיר.

רועי אברהמוביץ:

השוק כבר יורד למטה בלי קשר.

רועי כהן:

לא, השוק לא יורד למטה.

אפי נוה:

טוב, חברים, בואו נתקדם, יש שאלות נוספות? מבחינת הלשכה זה כרוך באיזשהן עלויות?

אודי פרישמן:

לא.

אפי נוה:

זאת אומרת זו תכנית וולונטרית שאנחנו מציגים אותה, מי שרוצה מצטרף.

רועי אברהמוביץ:

אבל איזה רווח יהיה ללשכה מזה?

רועי כהן:

יהיה פה הסכם שיווק, הסכם חסות.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

- רועי אברהמוביץ:** בהצעה שלהם איזה רווח יהיה ללשכה?
- אפי נוה:** אתה מביא עורכי דין ודואג להם למוצר טוב, מחר תביא להם בצרכנות בתים מה אתה רוצה לקבל בית?
- רועי כהן:** בטוח יש הסכם שיווק.
- יורם ברוזה:** כל הסדר פנסיוני קיים יכול לעבור או רק מי שיש לו פנסיה? האם מי שיש לו ביטוח קופת גמל או הסדר פנסיוני
- ישראל לחמן:** אז פה נכנס מה שאודי תיאר כרגע רזולוציה אישית. אבל צריך לבחון ברמה אינדיבידואלית לכל אחד האם כדאי לו לעבור יחסית למוצר שיש פה.
- רועי כהן:** לפי מה שהצגת לכל אחד כדאי.
- ישראל לחמן:** יש אנשים שיש להם ביטוחי מנהלים. יש סוגי מוצרים שונים במשק.
- רועי כהן:** ביטוח מנהלים זה משהו אחר מקרן פנסיה.
- ישראל לחמן:** צריך לבדוק ברזולוציה אישית לכל אחד מה הכדאיות שלו. יש אנשים שיש להם בעיות במצב בריאות אז לא תמיד כדאי להם לעבור. צריך לעשות איזושהי בדיקה פרטנית. אבל רק לסכם, ברמת ההצעה, כמו שאמר רועי, ההצעה היא חבל על הזמן מה שנקרא בשפת הרחוב. קחו אותה לפני שהם יתחרטו, מישהו יתעורר שם בפניקס. זהו, תודה חבר'ה.
- אפי נוה:** תודה. חברים, יש שאלות נוספות? טוב, אז אני מציע שנצביע. שיירשם בפרוטוקול שאני לא משתתף בהצבעה כיוון שעם חלק מהחברות שהשתתפו במכרז המשרד הפרטי שלי מצוי בקשרי עבודה ואני לא רוצה להשתתף בהצבעה.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

רועי אברהמוביץ:

אני כן הייתי רוצה לקבל התייחסות לגבי השאלה שלי לגבי האם אתם יכולים להפקיד איזשהו סכום ללשכה.

יוסף חכם:

רועי די כבר עם זה. כל שקל שאתה מקבל כלשכה בסופו של יום זה על חשבון העמיתים. יכולים לגלגל את זה על העמיתים.

יצחק נטוביץ:

עשינו את זה כבר פעם אחת, יוסי. עשינו את זה בנושא של הביטוח השני.

רועי אברהמוביץ:

אנחנו מקדמים איזשהו משהו ואנחנו מקבלים.

אפי נוה:

יש לחוה הערה חשובה. תסבירי חוה.

חוה מרצקי:

המוצר על פניו נהדר. יותר טוב משל זה ויותר טוב משל זה, ואתם גם אנשי המקצוע ואף אחד מאתנו לא מתיימר לקחת על עצמו אחריות להגיד שהמוצר טוב. אנחנו בהחלט קיבלנו ייעוץ וצריך כחלק מההחלטה לציין את זה שקיבלנו ייעוץ ובהתאם לייעוץ אנחנו עושים את ההתקשרות הזאת. אבל, ופה יש הערה שאני אבקש מדוד שינסח את זה, שאין בהמלצתנו משום נטילת אחריות של לשכת עורכי הדין כלפי מי שיחליט לקחת את המוצר הזה. אנחנו רק פלטפורמה שיווקית.

אפי נוה:

אני אסביר לכם מאיפה באה ההערה של חוה. בשעתו ללשכת עורכי הדין היתה קרן פנסיה, היו איתה בעיות, בסופו של יום היא עברה לניהול של האוצר, מונה לה מנהל מורשה והיום יש תביעות וטענות מצד חלק מחברי הקרן כלפי הלשכה, שהלשכה בעצם אחראית למצב של הקרן, להתנהלות של קרן וכיוצא באלה טענות שאנחנו דוחים על הסף אבל נדרשים להתמודד איתן וזו בהחלט טירדה רבה, השחתת זמן וכסף בגין ייצוג משפטי.

מה שחוה אומרת זה שחשוב שיובהר שאנחנו לא אחראים. בן אדם רוצה להתקשר עם הקרן הזו, מוזמן. לא רוצה, לא חייב.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

אודי פרישמן: זה ברור לחלוטין ואולי רק צריך להוסיף נקודה שהמבצע הזה או ההמלצה הזאת זה לא מיועד לשכירי הלשכה.

אפי נוה: לא, זה לא ללשכה, זה לעורכי הדין.

חנה מרצקי: זה רק לעורכי דין ואנחנו פלטפורמה שיווקית בלבד.

אפי נוה: חנה, גם בביטוח אחריות מקצועית, אנחנו מציעים לעמית אתה רוצה תעשה ביטוח אחריות מקצועית דרך הלשכה, אתה לא רוצה תלך תעשה אצל מי שאתה רוצה. אצל מישהו אחר.

רועי כהן: מי מלווה את זה? יתנו פה איזה כוח אדם שלהם כדי ללוות את זה?

אפי נוה: האינטרס של החברה שזוכה הוא להביא את כוח האדם שידאג לשיווק. זה לא תפקידנו.

יוסף חכם: הבעיה שלי היא אחרת ברמה התהליכית. לא יצאנו לדרך מכרזית.

אפי נוה: מה זאת אומרת? הוא עשה, הוא פנה לכל החברות בענף.

יוסף חכם: יש מכרז ויש דרך אחרת לאסוף ולקבל הצעות. זו לא דרך של מכרז אלא דרך אחרת שמקובלת עלי. אבל לא קיבלנו שום נייר לגבי התהליך. זאת אומרת אין לי שום אינדיקציה לגבי כל אחת מהחברות שפרשו למה היא פרשה.

אפי נוה: אז תשאל אותו, הוא ניהל את זה.

יוסף חכם: אז אני חושב שנכון היה לקבל סקירה

יצחק נטוביץ: האם אנחנו לא צריכים לעשות מכרז, זאת השאלה.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

אודי פרישמן:	אני מעביר לכם פרוטוקול מסודר.
אפי נוה:	אודי לכמה חברות פנית? בדבר הזה.
אודי פרישמן:	לכל החברות שנתח השוק שלהן מעל 5%.
רועי אברהמוביץ:	אולי צריך לעשות איזה הליך של התמחרות.
יוסף חכם:	אני רוצה לראות את התהליך בסופו של יום.
חנה מרצקי:	הוא יכניס את זה לתוך הפרוטוקול.
אפי נוה:	אודי תפרט.
יוסף חכם:	לא, הוא אמר פנינו, כולם עזבו
אודי פרישמן:	אמרתי שמית.
אפי נוה:	תגיד שמית למי פנית.
יורם ברוזה:	הוא אמר גם באיזה שלב כל אחד עזב.
אפי נוה:	אז יוסי מה עוד אתה רוצה לדעת?
אודי פרישמן:	זה כתוב בפרוטוקול.
יוסף חכם:	ובפרוטוקול יש גם את סיבת הפרישה של כל אחת מהחברות?
אפי נוה:	מה אכפת לך מה הסיבה? יש שיקול כלכלי, ההצעה לא מתאימה לה, היא צריכה לתת הסברים למה היא פרשה? מה אכפת לך למה הם פרשו?
יוסף חכם:	ועוד איך אכפת לי למה הם פרשו.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

למה?

אפי נוח:

כך אני יכול בקלות, שוב, שלא ירשם כאילו זה מה שהיה, אני יכול בקלות לנהל עכשיו משא ומתן עם חמישה מציעים ולדאוג שארבעה יפרשו.

יוסף חכם:

ולהביא להם הצעה של 0 אחוז

אודי פרישמן:

אז אני רוצה לדעת האם לדוגמה ההצעה הזאת עמדה בפניהם והם פרשו בגלל שהם לא הסכימו להשוות? כי אתה תיארתי לנו כאן תהליך, אתה תיארתי פרישה תהליכית. אמרת שבנקודת זמן פרשו חלק מהחברות ובנקודת זמן מאוחרת יותר פרשו חלק מהחברות.

יוסף חכם:

אני רוצה לדעת מה היתה הנקודת זמן, זאת אומרת האם פרשו ומאיזה, מן הסתם דרך אגב שחברה פורשת ואומרת אני לא מוכנה להשוות או זה לא משתלם לי או לא כלכלי לי וכן הלאה ומה היו המיצגים הרלוונטיים בכל נקודת זמן. זה הכל.

יוסי מה אתה רוצה?

אפי נוח:

בדרך כלל כשמאשרים הליך כזה בטריבונל ברור יש פרוטוקול מסודר, הנייר נשלח קודם קבלת ההחלטה

יוסף חכם:

אז בשביל מה לקחת בעלי מקצוע?

אפי נוח:

יש פרוטוקול של הועדה שהחליטה לבחור את ההצעה, זה מוגש, זה מונח, מעיינים לפני וכדומה.

יוסף חכם:

אבל מה אתה מנסה לגלות שם?

ליאור שפירא:

יש לך הליך על סמך מלל קטן, לא נקודתי, לא מוסבר, אתה אמור לאשר את הליך הבחירה. אני לא יודע אם ההליך נעשה באופן תקין.

יוסף חכם:

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

אפי נוה: אז בשביל מה אתה לוקח יועץ מקצועי שזו התמחותו? לא הבנתי. אם אתה לא סומך עליו תגיד לו אני לא סומך עליך, אני רוצה לעשות בעצמי אחרת בשביל מה לקחת יועץ?

יוסף חכם: אז למה אנחנו מאשרים?

אפי נוה: הוא בא ומסביר לך, עונה לך לשאלות.

ליאור שפירא: היועץ פעל בהתאם להנחיות שנתנו לו.

יוסף חכם: איך אתה יודע?

אפי נוה: אז אל תסמוך על יועצים.

יוסף חכם: אני לא סומך אגב.

אפי נוה: אתה מדבר כאילו יש לך בעל מקצוע שבא לרמות אותך.

יוסף חכם: קבלת החלטות ב- Board היא לעולם בצורה מסודרת. מוגש דו"ח של היועץ

אפי נוה: ככל שאתה רוצה יותר לנהל את זה בעצמך אתה יותר אחראי. בשביל זה לקחת יועץ. עכשיו אתה מנהל את זה בעצמך ומגדיל את האחריות שלך לכל טענה שתעלה בעוד שכאשר אתה פועל עפ"י יועץ מקצועי החשיפה שלך קטנה יותר.

יוסף חכם: אני לא בודק את המוצר, אני בודק את התהליך. אני לא לוקח אחריות על טיב המוצר. אני בודק את התהליך. ואני לא קיבלתי שום אינדיקציה בדו"ח לגבי התהליך.

אורי קינן: אני רוצה להגיד משהו. אנחנו לא מבינים בזה כלום, נקודה. יש לנו יועץ מקצועי. אנחנו לא מבינים בזה כלום, אנחנו מבינים בעריכת דין, לא בביטוחים ולא ביעוץ ביטוחי. בגלל

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

זה גם ראש הלשכה וגם אנחנו לקחנו יועץ שייתן לנו ייעוץ. הייעוץ הזה, וגם שמעתי מה שאמר רועי כהן עכשיו על הדברים, בסך הכל אנחנו לא מתחייבים לשום דבר ולא אחראים לשום דבר. שמענו סקירה מהיועץ הזה, ראינו את ההסברים על גבי הלוח.

שעל פניהם הם סבירים.

חנה מרצקי:

אנחנו לא מאשרים ולא מחייבים אף אחד לקחת שום דבר, אנחנו בסך הכל אומרים ראינו, שמענו, נראה לנו שהייעוץ של היועץ הוא סביר בנסיבות העניין, נקודה, סימן קריאה. אנחנו מוכנים ללכת לכיוון הזה. לא מעבר לזה. מה אתם הופכים את זה, ככל שאני נכנס יותר לקרביים אני הופך אחראי יותר לכל טענה שתעלה על המוצר וכיוצ"ב.

אורי קינן:

אתם לא מבינים אותי. אתם עונים לי על משהו אחר.

יוסף חכם:

ככל שאני אתחפר יותר בבדיקות ויותר בוועדות אני מגדיל חשיפה.

אורי קינן:

אתה ממשיך לא להבין אותי.

יוסף חכם:

יוסי אנחנו עושים פה בשורה לכל עורכי הדין. זה מוצר מעולה.

רועי כהן:

זה שירות לציבור עורכי הדין.

אורי קינן:

זה ימשוך את כל השוק למטה בעמלות וכולם ירוויחו.

רועי כהן:

מחר אנחנו מקבלים מכתב מחברת מגדל, אנחנו הסכמנו לתת 0.1 פחות, רק לא הסכמנו להגדרה של עו"ד, לדוגמה.

יוסף חכם:

הם יכולים לתת גם עכשיו. לא צריכים אותך. אתה יודע שהפניקס עשו ... בלי שהם יודעים שעו"ד אחד יעבור אליהם?

רועי כהן:

- רועי אברהמוביץ:** אבל כל דבר מתחיל ככה.
- אפי נוה:** מה אתה רוצה? תסביר לי. בוא לא נעשה את זה.
- חנה מרצקי:** זה רק שירות שיווקי לעורכי דין.
- רועי אברהמוביץ:** יאללה בואו נצביע וזהו.
- ליאור שפירא:** בואו נצביע.
- אפי נוה:** אודי/ישראל יש אפשרות לקבל הצעה טובה יותר?
- ישראל לחמן:** אני רוצה להגיד לך משהו בזהירות מוחלטת, אני אומר את זה בזהירות, שירשם בזהירות בפרוטוקול, אם ההצעה הזאת עולה עוד פעם לאייל לפידות בפניקס לא בטוח שהוא מאשר אותה אז.
- ההצעה הזאת ניתנה לפני שהיה בלגאן עם קרנות ברירת המחדל. אתם יודעים מה העסק הזה יעשה לעסקים של הפניקס עצמה. ברגע שאתם יוצאים לדבר הזה מתנפלים על הדלתות עסקים יותר גדולים או לפחות באותו סדר גודל וידרשו השוואת תנאים.
- יוסף חכם:** החיים מאוד פשוטים, אין בלעדיות, נכון? ככל שכל קרן
- רועי אברהמוביץ:** זה מה שאני רוצה להכניס.
- יוסף חכם:** אנחנו יכולים להפיץ את התנאים. זאת אומרת אם מחר פונה אלינו חברת ביטוח אחרת אומרת אני משווה תנאים אני רוצה שאנחנו נפיץ אנחנו יכולים?
- אפי נוה:** למה, אתה לוח מודעות של החברות ביטוח? אנחנו לא לוח מודעות.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

- רועי אברהמוביץ:** למה אפי, אבל אם יש הצעה טובה יותר
- אפי נוה:** אז הוא אומר לך שהוא עשה חצי שנה הליך מסודר בין כל החברות. הוא עבר בין החברות.
- רועי אברהמוביץ:** בעוד חודש יראו את ההצעה הזאת ומגדל ירצו
- ליאור שפירא:** כשניתקל בבעיה נדון בה.
- יוסף חכם:** זה חוסך לי את העניין של בדיקת ההליך. אם אין לנו בלעדיות כלפי הפניקס ומחר כל חברת ביטוח יכולה גם לפנות
- יצחק נטוביץ:** שאלתי את היועץ שלנו אם החברות כתבו אנחנו לא ממשיכים יותר.
- ישראל לחמן:** אני חושב שיש לי אימיילים מכולן.
- ליאור שפירא:** חושב זה גם טוב.
- יוסף חכם:** השאלה אם יש בלעדיות או לא היא קריטית מבחינתי לפחות.
- דובר:** אין בלעדיות.
- אפי נוה:** מה זאת אומרת אין בלעדיות? אז מה התכלית שלנו להתקשרות עם הפניקס?
- רועי אברהמוביץ:** שאנחנו מפרסמים.
- אפי נוה:** היא לא לזמן מסוים? איך זה עובד, תסביר לי, זה לזמן מסוים שבזמן הזה לשכת עורכי הדין לא יכולה להמליץ על מישהו אחר?
- אודי פרישמן:** אני מניח שכן.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

<u>אפי נוח:</u>	לכמה זמן זה?
<u>אודי פרישמן:</u>	3 שנים.
<u>חנה מרצקי:</u>	זה סביר.
<u>יוסף חכם:</u>	אגב, זה מה שקורה כשאין נייר בכתב וכשאנחנו הולכים לאשר משהו בלי לראות אותו וכן הלאה.
<u>אפי נוח:</u>	יוסי יש לי הצעה בשבילך, קח את זה, תנהל את זה, תביא לנו הצעה יותר טובה מזה, אתה מסוגל? בוא תעשה את זה.
<u>יוסף חכם:</u>	אני לא מבקש להביא
<u>אפי נוח:</u>	בוא תעשה את זה. קח, עוצרים את הכל, בעוד חודש תביא לנו הצעה יותר טובה?
<u>יוסף חכם:</u>	אני רק רוצה לראות את התהליך.
<u>אפי נוח:</u>	אתה רק רוצה ורוצה ורוצה וכלום לא יוצא. אנחנו רוצים להביא מוצר לעורכי דין, אומרים לך מי שמבינים בתחום שזה מוצר מצוין. נמצאים כאן שני בעלי מקצוע שעובדים עבור הלשכה וזה לא מספק אותך. אז בבקשה לך תעשה בדיקות בעצמך ותביא לנו את המוצר הטוב ביותר.
<u>יוסף חכם:</u>	שים לב שאם לא הייתי שואל שאלת הבלעדיות הייתם מאשרים עכשיו משהו בלי שאף אחד יודע שהלשכה התחייבה ל- 3 שנים. אנחנו גוף מנהלי, לא עסק פרטי. אז כל מה שהיה צריך לעשות זה להביא את התהליך. לרוב פה לא אכפת.
<u>אפי נוח:</u>	איזה עוד שאלות יש לך?
<u>יוסף חכם:</u>	נגמרו השאלות.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

ליאור שפירא:

אגב יוסי, לרוב אכפת אבל הם חושבים אחרת ממך.

חנה מרצקי:

יוסי יש לך פה שני אנשי מקצוע שבאו ואמרו אין עוד הצעה כזאת לאף גוף אחר במשק. מה אתה רוצה עוד

ליאור שפירא:

נכון, ויש מישהו מבינינו שהוא נייטרלי ואין לו שום אינטרס ומבין בתחום כמו רועי שאומר שזה מוצר מעולה.

רועי כהן:

בדיוק. אני אומר לך אין לי שום אינטרס, אין לי שום דבר, אני ההפך, אני מכיר את כל החברות והלוואי וכל החברות היו נותנות את ההצעה הזאת. כרגע יש חברה אחת שהסכימה להיות אמיצה ולתת הצעה בלי שהיא יודעת בכלל מה הולך להיכנס אליה. נתנה פה הצעה שתוריד את כל השוק בעמלות. אנחנו צריכים לתת שירות לעורכי הדין שאנחנו אמונים עליהם, להביא להם את ההצעה הטובה ביותר שיש בידינו. אם אני עכשיו אקבל הצעה יותר טובה מזה זה שיקול שלי לעבור או לא לעבור. כל עו"ד יכול להשוות ולהחליט אם לעבור או לא.

יצחק נטוביץ:

לוח השוואה.

יוסף חכם:

אבל זה לא עובד ככה.

חנה מרצקי:

אם מחר משה כהן יהיה הצעה טובה יותר מחברה אחרת הוא יכול לעבור.

רועי כהן:

אני יכול ללכת לשם. אני לא מחויב ללכת. הבחירה שלי

הילה רוזן:

אפשר עם ההצעה הזו ללכת לחברות אחרות.

רועי כהן:

נכון.

אפי נוה:

זה כמו ביטוח אחריות מקצועית שהלשכה ממליצה. אתה רוצה, תעשה שם, היה לנו עשר שנים במגדל, אם את לא רוצה

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

מגדל- תעשי באיילון, תעשי בפניקס, תעשי במנורה, תעשי איפה שאת רוצה, זה כל הסיפור.

רועי כהן:

תבינו מה יקרה עכשיו, כל עו"ד יגיע לסוכן שלו או לחברה שלו, יגיד לו תשמע- יש לי את ההצעה הזאת מוכנה בלי התמקחות בלי כלום, זו הצעה שנתנו ללשכת עורכי הדין, לא ניהלתי איתם משא ומתן לא כלום, יש לי 0 ו- 1.7, אתה נותן לי יותר טוב? הוא אומר לך כן, נותן לי לא, עובר. זהו, תראו איזה שירות נתנו לעורכי דין. נתנו להם עוד לפני בכלל שזה, הם לא צריכים לנהל את המשא ומתן בכלל.

חנה מרצקי:

זה מה שאמרתי, אנחנו נותנים שירות לעורכי דין.

רועי כהן:

הוא לא צריך לנהל משא ומתן כי הוא בא זה מה נותנים לי. מי שנותן לי יותר טוב אני נשאר אצלו. אז בואו, אין פה שום דבר, באמת יש פה בשורה לעורכי דין שלנו, 70 אלף עורכי דין, שאנחנו מביאים להם את ההצעה הטובה ביותר. אני בסופו של דבר אומר בואו נעשה שירות לעורכי דין, ועל זה אנחנו מבזבזים פה כמעט שעה. אין פה רווח לאף אחד. אף אחד פה לא רוצה ביקרם של אף אחד. היתה פה התמחרות מסודרת, היה פה תהליך, הביאו את ההצעה הטובה ביותר.

יוסף חכם:

יש עוד תנאים

אודי פרישמן:

יהיה הסכם בין הפניקס לבין הלשכה מסודר שאתם תראו אותו, אתם תאשרו אותו, אתם תתקנו אותו, כמו בבריאיות. אתה יודע כמה הרבה אנרגיות הושקע בהסכם של הבריאיות? טיוטות הלוח, טיוטות חזור, בסוף זה קרה.

ליאור שפירא:

כמה זמן האופציה פתוחה בפנינו?

יוסף חכם:

אז בלאו הכי מביאים את ההסכם לאישור. אז נקרא את ההסכם. אז מה יש להצביע עכשיו? אפשר להתקדם להסכם ועד ההסכם נקבל גם דו"ח מסודר.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

עד שמביאים את ההסכם לאישור אפשר עם ההצעה הכתובה
הזו לפנות לחברות האחרות, לקבל תשובה בכתב האם יש
הצעה

הילה רוזן:

אם ההמלצה היא מפה שיביא נייר אז תבקש שיביא נייר.

רועי כהן:

אז כבר עשה את זה ובגלל זה הם פרשו.

דנית בוסקילה:

תבקש ממנו שיביא נייר. זה כל מה שמפריע לך, שיהיה נייר?

רועי כהן:

אבל זו הצעה סופית. הוא אומר לך זו הצעה סופית.

אפי נוה:

עם התוצאה הסופית שהתחלנו להגיע אליה לפנות בכתב.

הילה רוזן:

למי לפנות?

אפי נוה:

הכי פשוט אפי, לישיבה הבאה יחד עם ההסכם יביא דו"ח על
התהליך ואנחנו נאשר את זה.

יוסף חכם:

אודי יש כבר הסכם?

אפי נוה:

ברגע שזה יאושר נתחיל לבנות את ההסכם.

אודי פרישמן:

ברגע שמאשרים את העקרונות. אז מה ההצעה חוה?

אפי נוה:

הצעת ההחלטה שאני מציעה, ללכת במתווה שהציעו היועצים
המקצועיים, כשירות של לשכת עורכי הדין לחבריה,
כשהלשכה מהווה פלטפורמה שיווקית בלבד להצעה הנ"ל.

חוה מרצקי:

ואין לנו שום אחריות על המוצר ועל טיבו, אנחנו רק
ממליצים לציבור עורכי הדין אי שלכל אחד תהיה פנסייה ויש
מוצר שעל פי חוות דעתם של היועצים המקצועיים של הלשכה
הוא המוצר הטוב בשוק. תבדקו ותראו, אם זה טוב לכם

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

תצטרפו. אם לא טוב לכם אל תצטרפו.

חוה מרצקי:

והיועץ המשפטי של הלשכה ינסח את ההודעה לציבור עורכי הדין. הוא יעבור על הניסוח של ההודעה לציבור עורכי הדין.

אפי נוה:

אירית תרשמי שאני לא משתתף בהצבעה. מי בעד? 6. מי נגד? מי נמנע? 5.
אני מודה לכם. המון תודה.

הצבעה

בעד- 6

נמנע- 5

לא השתתף- 1

החלטה

ברוב של חברים הוחלט ללכת במתווה שהציעו היועצים המקצועיים, כשירות של לשכת עורכי הדין לחבריה, כשהלשכה מהווה פלטפורמה שיווקית בלבד להצעה. כמו כן הוחלט כי היועץ המשפטי של הלשכה ינסח את ההודעה לציבור עורכי הדין.

מכרז חברה לצרכנות וכרטיסי האשראי

אפי נוה:

עוברים לנושא 27. המכרז של החברה לצרכנות וכרטיסי האשראי. להזכירכם, אנחנו יצאנו למכרז, המכרז פורסם. נמצאים פה אתנו דוד ואילנית. המכרז שלנו למועדון צרכנות, להזכירכם אנחנו בשעתו ביטלנו את ההתקשרות עם מיי קנטינה, שירשנו את זה ויש הליך משפטי איתם.

ליאור שפירא:

נכון, מה הסטטוס עם ההליך המשפטי אם כבר העלית את זה?

אפי נוה:

תשאל את דוד, הוא מנהל את זה. הוא ייתן הסברים, מה הסטטוס. ואני רוצה שתתנו עדכון בבקשה מה מצב הדברים נכון להיום, כולל ההודעה שאורי הוציא לחברת ישראלכרט ומה לוחות הזמנים הצפויים.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

רועי אברהמוביץ: אפי, רק אם אפשר לשאול שאלה. זה אושר כל הדברים האלה בדירקטוריון של החברה שלנו?

אפי נוה: איזה דברים?

רועי אברהמוביץ: כל ההסכם החדש, כל מה שאתה מדבר עליו.

אפי נוה: לא, זה לא קשור. אנחנו עושים מועדון כרטיסי אשראי במקום ממברס.

רועי אברהמוביץ: אני יו"ר הדירקטוריון של החברה לצרכנות.

אפי נוה: אז כשהחברה לצרכנות תעשה את זה בסדר, אנחנו לא עושים את זה עכשיו דרך החברה לצרכנות אלא דרך הלשכה.

חנה מרצקי: זה כמו ההתקשרות שהיתה קודם עם ישראלכרט.

רועי אברהמוביץ: אז בשביל מה הקמנו את החברה לצרכנות?

אפי נוה: כדי שתביאו הצעות ערך של ירידי חשמל ותיירות ודירות וכאלה. ועכשיו עושים את זה אילנית בבקשה תציגי את עצמך.

אילנית אשכנזי: נעים מאוד, אני אילנית, אני ערכתי את מסמכי המכרז.

אפי נוה: מה תפקידך, מה השכלתך?

אילנית אשכנזי: אני עורכת דין 20 שנה, אני מתמחה במכרזים, עושה רק מכרזים, תואר שני בהליכי דוקטורט, רק למכרזים, זה מה שאני עושה. מלווה את הלשכה כבר כמה שנים בעניינים של מכרזים.

שלומי וינברג: יש לך משרד משלך?

אילנית אשכנזי:

יש לי משרד משלי.

לעניין המכרז, אנחנו יצאנו למכרז בחודש אפריל, פרסמנו מכרז, מכרז פומבי לכל דבר, התפרסם בעיתון לפי כל הכללים, נמצא בלשכה באתר של הלשכה. קנו את המכרז שלושת החברות הגדולות בשוק, ויזה, לאומי קארד וישראלכרט, שלכאורה על פניו אמורות להשתתף.

מאפריל עד לפני שבוע בערך היו הליכים של הבהרות. נשאלנו הרבה שאלות לגבי התנאים בתוך המכרז. אני אעבור אתכם בבריף רק ממש קצר, פשוט שתבינו על מה אנחנו מדברים. המכרז הוא להנפקת כרטיסי אשראי שישמשו גם למועדון צרכנות במתכונת של חבר, כמו שכולנו מכירים. אמות המידה שאנחנו מתבססים עליהן לבחור את הזוכה הן גם אמות מידה של מחיר, שזה פחות ממה שחשוב לנו מבחינת הלשכה. יותר חשוב זה מבחינות האיכות והשירות שיתנו לציבור עורכי הדין.

מי שזכאי להיות רשאי שינפיקו לו כרטיס אשראי זה עורכי הדין ובנות הזוג ובני הזוג.

בעקרון אני אעבור אתכם רק על כמה נושאים שה חשובים מבחינת, האיכות מה שאכפת לנו היה איזה שירות הם יתנו, שהשירות יהיה טכנולוגי וחדשני, לפי זה הם יימדדו. מי שיבחן את זה זה יהיה צוות מקצועי שועדת המכרזים של הלשכה תמנה. הוא יהיה צוות שיבחן במצגת הם יצטרכו להציג מצגת נוסף על הצעה מקצועית שהיא תהיה על דיסק און קי ובמדיה, והציון הסופי שהם יקבלו מבחינת האיכות יהווה פרמטר לזכייה שלהם.

חוץ מזה הם גם נותנים הצעה כספית, שהצעה כספית בנויה מכמה ראשים. הראש העיקרי, שזה עיקר ההכנסות שלנו כלשכה, זה אחוז מהמחזור העסקי החודשי שחברת הכרטיסים תנהל. עכשיו אני לא יודעת להגיד את המספרים, אני מניחה שפה יודעים כמה ישראלכרט משלמת היום לגבי המחזור ואנחנו צופים בגלל שזה תחרות שהמספרים יעלו מבחינת האחוזים.

חוץ מהאחוז החודשי הם משלמים לנו גם מענק שיווק חודשי שזה סכום פיקס ועוד מענק שיווק חד פעמי ל- 3 שנים

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

הראשונות כל שנה וגם עלויות קד"מ שגם ישלמו כל שנה. ועל הבסיס של 4 הראשים האלו גם תתנהל התחרות, זאת אומרת זה גם איכות וגם מחיר. מבחינת הלשכה אנחנו לוקחים ערבות מכרז של חצי מיליון, שזה רק להצעה. ערבות ביצוע לכל התקופה של ההסכם, זאת אומרת שהם יעמדו בהתחייבויות

מה תקופת ההסכם?

יצחק נטוביץ:

תקופת ההסכם היא ל- 5 שנים והיא תתחדש כל 3 שנים. הכרטיס מועדון יהיה לתקופה של 3 שנים ושהלקוח יכול לחדש אותו כל 3 שנים. רק מה שרציתי, חשוב להגיד זה ערבות הביצוע שיגיש הזוכה תהיה על סך של 2 מיליון, שזה פלוס מינוס או העמלה החודשית, המחזור החודשי שמשלם לנו בשנה, כדי שלא יהיה יצא מצב שאנחנו, החברה לא תמלא את ההתחייבויות שלה מבחינת מה שחשוב לנו, מבחינת ההנחות וההטבות לעמיתים. שאלות?

אילנית אשכנזי:

מה הסטטוס?

ליאור שפירא:

הסטטוס, אוקי, אמרתי פורסמו הבהרות בשבוע שעבר, הליך מאוד מאוד ארוך, 100 הבהרות עם הרבה בקשות, הרבה שאלות. חלק נענינו, חלק לא. אמורים להגיש את ההצעות ב-10.0. ועדת הבדיקה שתמנה ועדת המכרזים תנהל את הבדיקה איכותית לגבי המצגת, לגבי הבשר של המועדון שמציעים לנו ואז תתכנס ועדת המכרזים ותכריז על הזוכה. הספק מתחייב להתחיל בפעילות תוך 3 חודשים מהמועד. עכשיו יש לו שם המון התחייבויות. אני לא אכנס אתכם לכל ההתחייבויות שלו, אבל הוא מחויב לנהל הליכי קד"מ, הוא מחויב שיהיה לו מוקד טלפוני והוא מחויב לדחוף בתוך כנסים של הלשכה וכולי. הוא מחויב להרבה דברים ויש לנו מבחינתנו אינטרס שזה יצלח, שיהיה מועדון ראוי לשמו.

אילנית אשכנזי:

איך אנחנו יודעים שהפעם פתאום יהיה, אחרי כל כך הרבה

יצחק נטוביץ:

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

שנים שאין מועדון ראוי לשמו

אני אסביר.

אילנית אשכנזי:

כי מה מתחייבים בעצם? מול מי אנחנו יודעים להשוות אם זה טוב או לא טוב או שעד שאנחנו מרגישים שזה לא טוב? המועדון עצמו.

יצחק נטוביץ:

זה שני דברים שונים.

אפי נוה:

אלה שעזבנו אותם רכשו את המכרז?

ליאור שפירא:

כן. ישראלכרט.

אילנית אשכנזי:

הוא דיבר על מיי קנטינה.

דוד יצחק:

אתה צריך להבחין בין שני דברים. בצרכנות מועדון יש לזה כמה מרכיבים. מרכיב אחד, אתה משתמש בכרטיס אשראי, עם איזה חברה אתה מתקשר אז זה היה ממברס, שזה ישראלכרט, ועכשיו יש מכרז שהם פנו ללאומי קארד ולויזה ולישראלכרט

אפי נוה:

רק כרטיס האשראי?

יצחק נטוביץ:

זה כרטיס האשראי. בלי קשר אתה מפעיל גם מועדון. המועדון זה לא רק כרטיס אשראי, זה כמו חבר, זה יהיה דירות, מכשירי חשמל, תיירות, ציוד משרדי כל דבר שנחשוב שמעניין את עורכי הדין זה דברים אחרים. אז כרגע המכרז שמדברים עליו זה עם איזה חברה אשראי נעבוד, היום יש לך כרטיס אשראי של ממברס? אתה ראית את זה? עם לוגו של הלשכה והם מפרישים לנו אחוז מסוים מהרכישות בכרטיסים ואני יכול להגיד לכם שזה סכומים נכבדים אמורים להיות לפחות. אבל כרגע יש מחלוקת משפטית עם אותו מפעיל קודם, שאנחנו ביטלנו את ההתקשרות איתו והכספים

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

מוחזקים עד שהסכסוך המשפטי יסתיים. ואם אנחנו זוכים אז אנחנו נקבל את כל הכספים האלה, כי הוא קיבל הסכם שהוא בעצם הופך להיות הנהנה מהמועדון הזה בלי בעצם לתת לנו שום דבר, ולכן ביטלנו איתו את ההתקשרות. אבל הכספים כרגע מוחזקים עד שתהיה הכרעה בבית משפט. זה מצטבר וזה עומד בצד.

גם ישראלכרט תובעים אותנו?

ליאור שפירא:

לא.

אפי נוה:

ישראלכרט הוציאו לך מכתב התראה שהוא נושא 27, שבמידה והם לא יזכו סביר להניח שהם יתבעו אותנו.

חנה מרצקי:

הם קיבלו מכתב תשובה, שכותב להם אורי, אתם ראיתם את המכתב. המכתב מדבר בעד עצמו אני חושב.

אפי נוה:

הכרטיס זה לא משהו בעצם דבר והיפוכו מובנה? כי אם אנחנו לוקחים מתוך זה אז כאילו הם פחות נותנים לנו הטבות. או שבסיכומו של דבר ההטבה עולה על מה שיש בשוק?

יצחק נטוביץ:

אני יכולה להסביר. הרי החברות לא רבות מבחינת הכרטיס כמה הטבות אתה תביא. הם מעניין אותם נתח השוק שאתה תביא להם. הם רוצים שתביא להם את כל

אילנית אשכנזי:

הם רוצים שתשתמש בכרטיס אשראי כמה שיותר.

אפי נוה:

שכל עסקה שאתה עושה, בין אם זה בבית עסק שנותן לך הטבה ובין אם זה בבית עסק שלא, שאתה תגהץ את הכרטיס שלו. זה מה שהוא רוצה, כי הוא גוזר מזה את העמלה שלו.

אילנית אשכנזי:

תקשיב, מה שהוא גוזר זה לא מאתנו. נגיד מילאת דלק ושילמת בדלק בלי שום הנחה בכרטיס של ישראלכרט, אז ישראלכרט מקבלת עמלה קטנה מחברת הדלק. אחר כך אתה

חנה מרצקי:

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

הולך לסופר קונה בסופר. בלי קשר לשאלה אם יש הנחה לעורכי דין או לא.

אפי נוה:

מועדון הצרכנות אמור לתת לך את הערך הנוסף, להביא לך עורכי דין שהולכים קונים ציוד משרדי ב-office depot, לא יודע, ב-home center, יקבלו הנחה X מעבר להנחה רגילה.

יצחק נטוביץ:

אז הכרטיס הזה בעצם, שזה בסדר מבחינתי, זה להיטיב עם הלשכה.

חנה מרצקי:

נכון.

אילנית אשכנזי:

ועם עורכי הדין גם.

אפי נוה:

עורך הדין שמשתמש עם הכרטיס הזה יקבל הנחות בבתי עסק שמתקשרים אתנו בהסכם צרכנות.

אורי אלפרסי:

גם במסגרת הכרטיס.

אפי נוה:

זה משולב. זה כמו שהיום אתה הולך להזמין סרט בסינמה סיטי. אז לי יש למשל גם כרטיס של אמריקן אקספרס, של ויזה ושל ישראלכרט ויש להם מבצע שאם אתה מזמין באמריקן אקספרס אתה מקבל אחד ועוד אחד חינם. אז תמיד כשאני הולך לסרט בסינמה סיטי אני מזמין באמריקן אקספרס כי יש להם מבצע. זה אותו עקרון.

אילנית אשכנזי:

נכון. אותו עקרון, ויתרה מזאת, אנחנו בתוך ההסכם הכנסנו להם שהם שומרים, מתחייבים לנו שלפחות אנחנו נקבל את ההטבות כמה שאפשר ברמה של מועדונים גדולים, כדוגמת חבר. ואל תשכח שהפעם יש לנו גם ערבות. זאת אומרת שאם הם לא יעמדו בהתחייבויות שלהם אתה תוכל גם לממש אותה.

יצחק נטוביץ:

ומי אצלנו עוקב אחרי הדברים האלה, איש המקצוע?

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

אילנית אשכנזי:

אז זה יהיה דבר ראשון מהבחינה של המימוש של ההסכם אנחנו עדיין בשלב המכרזים. אחר כך לאחר שההסכם ייחתם אני מניחה שצריך איזה משהו שיעזור לנהל את זה ויפקח, כי אתה צריך לבחון. הוא צריך לדווח לך. לפי ההסכם הוא צריך להעביר לך דיווח חודשי ותלת חודשי ושנתי. שזה יהיה מעקב זה לא איזשהו הסכם תלוש שאתה אומר לו סע לשלום, גייס את כל ערוכי הדין. ממש לא. אחד התנאים שהם צריכים להציג את התנאים האיכותיים זה ברור שלא יהיה דמי חבר.

אפי נוה:

נכון לעכשיו יש בערך איזה 40 אלף כרטיסים, או 45 אלף כרטיסים שנושאים את לוגו הלשכה עם ישראל, כאילו ממברס. אנחנו לא מקבלים מזה שום דבר כרגע, משום שיש מחלוקת משפטית עם אותו מפעיל. אנחנו יוצאים למכרז, אולי נתחיל סוף סוף קצת להרוויח לשכת עורכי הדין.

יצחק נטוביץ:

זה אני מסכים. השאלה היא גם, והריבית שמשלמים היא גם ריבית טובה בכרטיס האשראי?

אפי נוה:

איזה ריבית?

יצחק נטוביץ:

הרי זה כרטיס אשראי, תנאי אשראי.

אילנית אשכנזי:

תנאי האשראי זה חלק יהיה מההצעה האיכותית שהם יגישו. ההצעה האיכותית שלהם מתחלקת לשניים.

רועי כהן:

את עושה 20 שנה מכרזים, את יודעת מה לדרוש.

חיה מרצקי:

ושמעת מה היא אמרה, זה לא יהיה יותר גרוע מההסכם הקודם.

אילנית אשכנזי:

יש ועדה מקצועית שגם תלווה.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

שלומי וינברג:

לא רק לא יהיה יותר גרוע, זה יהיה הרבה יותר טוב.

רועי כהן:

אנחנו מבחינתנו מבחינת לשכת עורכי הדין גם מתחייבים למשהו? מה הצד שלנו בהתחייבות שלנו?

אילנית אשכנזי:

אנחנו מתחייבים לשיתוף פעולה ולדחוף את זה. זו ההתחייבות שלנו.

אפי נוה:

אתה אמור לקבל אחוז מסוים מהשימוש בכרטיס. יש לך עניין בזה.

אילנית אשכנזי:

אנחנו מאוד זהירים, בגלל זה לקח לנו 4 חודשים לענות על

אפי נוה:

ככל שישתמשו בכרטיס יותר, נגיד אתה אמור לקבל 0.02%, אז ככל שישתמשו בכרטיס יותר אתה תקבל תמלוגים יותר גבוהים. יש לך עניין שהכרטיס הזה יצליח.

רועי כהן:

אני אנסח את זה יותר טוב, מה החובות שלנו מול חברת הזה? כי בדרך כלל

אילנית אשכנזי:

אין. אנחנו מתחייבים לשיתוף פעולה. כל השמות של המועדון הוא שלנו, כל המאגר הוא שלנו, כל ההטבות הן שלנו, הוא מתחייב להקים לנו אתר אינטרנט שהזכויות בו הן שלנו. זה מאוד מאוד סגור, מאוד מוגן והלשכה כמעט ולא מתחייבת לכלום אלא לשיתוף פעולה ולתת פלטפורמה, זה הכל.

רועי כהן:

רגע, מבחינת חברת כרטיסי האשראי, הם מתחייבים גם, הם הרי יוצרים כל מיני מועדונים כאלה ואחרים שהם אחרי זה ישוו במידה ויהיה הפרש

אפי נוה:

אתה בלי קשר מקים מועדון צרכנות. למה אתה מערבב?

רועי כהן:

לא, אני לא מדבר על מועדון. פתאום הקימו את ה-fly foot

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

הזה שנתן לאנשים שמשתמשים בזה נקודות לטיסות. הרבה עורכי דין לקחו את הזה ועברו להטבה הזאת. אני שואל שאלה האם מחר בבוקר יש הטבה שאותה חברה נותנת כלפי סוג אחר של אנשים, לרופאים, לזה, האם הם מתחייבים בזה להשתוות להטבה הזאת? שאנחנו לא נישאר מאחורה והעסק ילך קדימה.

התייעצנו עם מומחה בנקודה הזאת הספציפית. כי כתבנו סעיף שהוא מתחייב להשוות. הוא מתחייב שזה לא יפחת מ-. אבל אני לא יכולה להגיד לו תשווה לי תמיד.

אילנית אשכנזי:

אז יש את זה.

רועי כהן:

אבל זה לא לגמרי כמו שרצינו זה יהיה אחד לאחד, זה פחות אבל עדיין זה שומר אותנו ברמה של ה-level של המועדונים הכי

אילנית אשכנזי:

הבנת אפי? שלא מחר אנחנו סגרנו עם חברת כרטיס אשראי, באו מחר בבוקר גורמים כאלה ואחרים, שיפרו את התנאים.

רועי כהן:

שישפרו עכשיו במכרז.

אפי נוה:

לא, אז אני אומר אפשר יהיה אחרי זה לדרוש שיהיה השוואה, כדי שאתה לא תישאר אחורה.

רועי כהן:

המועדון הזה הוא דינמי.

אילנית אשכנזי:

שזה יהיה דינמי.

רועי כהן:

אפשר יהיה?

אפי נוה:

המועדון הזה הוא כל הזמן דינמי. הם כל הזמן אמורים לחדש לנו וכל הזמן הם צריכים להביא הטבות.

אילנית אשכנזי:

- אפי נוה:** מצוין.
- אילנית אשכנזי:** זה חייב. זה לא משהו שעכשיו אנחנו סוגרים for good.
- אפי נוה:** אז לוח הזמנים מהו?
- אילנית אשכנזי:** 10.10 יגישו הצעות.
- אפי נוה:** זאת אומרת אפשר לצפות שעד סוף אוקטובר את נמצאת פה שוב ויש כבר המלצות?
- אילנית אשכנזי:** בוא נקווה שועדת הבדיקה תעשה את המצגות ותהיה החלטה. קצת אוקטובר קשה אבל אני מניחה שבנובמבר אנחנו נוכל להתכנס ולהכריז על זוכה.
- אפי נוה:** טוב. שאלות חברים? אין לנו כרגע צורך לקבל החלטה, רק נתת לנו עדכון. אז תודה על העדכון.
- (אילנית אשכנזי עוזבת את הישיבה)
- ליאור שפירא:** לי יש הערה באופן כללי. האם יש לנו מדיניות באופן כללי שמי שהלשכה מסוכסכת איתו מנוע מלהשתתף במכרזים של הלשכה?
- אפי נוה:** לא יודע. תלוי איזה סכסוך. אני אגיד לך משהו, מבחינתי אם תבוא חברת ישראלכרט ותתן את ההצעה הכי טובה אז נעבוד איתה. למה לא?
- ליאור שפירא:** כן, אבל זה לא במקום. אם תסתכל על המכתב זה לא במקום, אני גם שומרת על הזכות הזאת.
- אפי נוה:** אני מניח שאם היא תזכה לא תשמור על זכות, כי היא זוכה. ואם היא לא תזכה אז אנחנו ענינו לה.

חוה מרצקי:

האמת תשובה נורא חכמה.

אפי נוה:

אבל זה מה שענה לה אורי. אי אפשר להחזיק מקל בשני קצוות. אתם משתתפים במכרז, אתם מפסידים ואז אתם תבקשו לפתוח ולנהל אתנו הליך? דוד, מה אתה אומר?

ליאור שפירא:

ולכן אי אפשר להשתתף במכרז. אני יודע שאי אפשר להשתתף במכרזים אם יש לך סכסוך.

אפי נוה:

דוד מה אתה אומר?

דוד יצחק:

אין סכסוך. אני אסביר רגע את הסיטואציה כי שאלת שאלה שהיא במקום. מה שקרה, אם אתם זוכרים, שאנחנו הרי יש לנו את כל ההליך מול מיי קנטינה, שבוטל ההסכם מול ארנון פז ושם המנגנון היה שונה, שם הלשכה התקשרה עם ארנון פז שהוא התקשר עם ישראלכרט, לא היה קשר ישיר בין הלשכה לבין ישראלכרט.

לאחר שבוטל ההסכם עם ארנון פז והיה הסכם גישור שקיבל תוקף של פסק דין נחתמו שני הסכמים, בין הלשכה לבין ישראלכרט ובין הלשכה לבין מיי קנטינה. אותו הסכם מפורסם שהודענו על הביטול שלו כלפי מיי קנטינה, מכל הסיבות שפירטנו. אגב, לשאלתך, נקבע קדם משפט למרץ 2017 אצל השופטת אגמון גונן. שום דבר לא קורה שם. הגשנו הודעה לצד שלישי, הגישו כתב הגנה. ההליכים שם בינתיים שום דבר לא מתקדם.

ומה שקרה זה כשפורסם המכרז וראיתם את המכתב, למעשה יש הסכם. ההסכם עם ישראלכרט, להבדיל מההסכם עם מיי קנטינה, לא נשלחה להם הודעת ביטול, הם עדיין העבירו את החלק של הלשכה ואת החלק של מיי קנטינה עם הקפיאו. אבל אז מה שקרה זה כשפורסם המכרז הם רכשו את מסמכי המכרז ושלחו שאלות הבהרה ובמקביל שלחו את המכתב שאני מניח שאתם ראיתם אותו, שאומר רגע, יש לנו עוד הסכם.

עכשיו באמת אי אפשר, אתה לא יכול להשתתף במכרז של

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

מועדון שאתה יודע מה התנאים פה, ברור שאתה דוחף את המועדון הזה וזה המועדון למעשה שיהיה המועדון של הלשכה, בין אם החברה לצרכנות תפעיל אותו, כי נכון להיום אין התקשרות של הלשכה עם מפעיל נוסף. את הסיבוב הזה כבר עשו מספיק פעמים על הלשכה.

בשביל זה הקמנו חברה לצרכנות, שהיא תפעיל את הצרכנות.

אפי נוה:

שהיא זאת שתפעיל את זה.

דוד יצחק:

אני לא רוצה מישו חיצוני.

אפי נוה:

כן, ההתקשרות עם היא רק עם חברת אשראי. ובמכתב תשובה שאורי שלח הבהרנו להם חד משמעית שזה לא עובד ככה, זאת אומרת אתם לא יכולים לשמור על הזכויות כדי שאחר כך תבואו ותגידו סליחה, ההסכם שנקרא נניח וויזה כאל זוכים במכרז, ההסכם שנכרת הוא סותר את ההסכם שלנו ויש כאן הפרה של ההסכם ולכן אנחנו שומרים על טענתנו.

דוד יצחק:

המכתב שנשלח מבהיר להם במפורש שאנחנו לא מוכנים לקבל את הסיטואציה הזאת ושבכוונתנו לדחות את המועדון הזה כמועדון מוביל. השאלה מה יהיה הגורל של המועדון השני אנחנו לא נשלח מכתב שאומר אנחנו מבטלים את ההסכם עם ישראלכרט, אבל המכתב שנשלח די מבהיר מה כוונת הלשכה. הם לא ענו.

אם הם לא יתקפו את זה משפטית הם בבעיה.

יוסף חכם:

בדיוק. הם גם לא עשו את זה עד עכשיו. הם לא הגישו בקשה לצו מניעה, חוץ מהמכתב הדי לקוני הזה שהם מכירים גם את המצב המשפטי, המכרז שהיה

דוד יצחק:

הם יודעים גם איך נחתם ההסכם ההוא, ללא אישור של ועד מרכזי, ללא מכרז.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

חוה מרצקי:

סליחה, ועם מכתב הסתייגות.

אפי נוה:

וראשי המחוזות כתבו להם במפורש ישראלכרט, רבותיי, אתם שמים על קרן הצבי. בואו, רוצים לפתוח את זה בבית משפט, נפתח. אני לא ראיתי מכתב תשובה. אורי כתב להם מכתב לפני חודש, לא ראיתי שהם ענו לו.

ליאור שפירא:

אנחנו מבטלים את ההתקשרות עם ישראלכרט.

דוד יצחק:

אני רוצה להגיד לך, היינו מאוד זהירים בהיבט הזה, כי אנחנו למעשה עד היום הלשכה מקבלת כסף מישראלכרט. ישראלכרט ממשיכה לעשות שימוש בכרטיסים האלה, יש סליקה רצופה כל הזמן.

רועי אברהמוביץ:

זה גם סליקה משמעותית, של אזור ה- 2 מיליארד שקל בשנה.

אפי נוה:

כן, הצרה ש- 50% מהכספים הולכים למיי קנטינה, לפי ההסכם ההוא, וכרגע הכספים האלה מוחזקים בצד עד שיוכרע ההליך המשפטי. וכמו שאני רואה ישיבה ראשונה במרץ 2017 בסוף הקדנציה אם אנחנו זוכים פתאום יבוא סכום יפה.

דוד יצחק:

אנחנו בכוונה גם נזהרנו מלבטל דווקא מהטעם שהם היום מחויבים כלפי הלשכה. ואתה תמיד רוצה את הכלים כדי שתוכל אחר כך, יהיו להם טענות, אז אתה יודע, מדובר פה בלא מעט כסף.

אפי נוה:

ליאור, אנחנו לא רוצים למנוע מהם להשתתף, אין סיבה.

ליאור שפירא:

השאלה שלי היתה אחרת. למה פשוט לא להמשיך איתם?

אפי נוה:

להם יש את היתרון היחסי שצריכים לתת את ההצעה הכי טובה כדי לא להפסיד את כל ה- 40 אלף כרטיסים שיש להם.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

- ליאור שפירא:** אז אני שואל.
- אפי נוה:** שיתנו את ההצעה הכי טובה.
- ליאור שפירא:** אז למה שאנחנו לא נשמע מה ההצעה הכי טובה, נבוא אליהם, קחו את ההצעה הזאת
- יצחק נטוביץ:** ועדת המכרזים צריכה לעשות את זה, לתת להם הזדמנות וכך למנוע הליך משפטי
- ליאור שפירא:** יש התמחרות?
- דוד יצחק:** כן.
- אפי נוה:** מי שייתן את ההצעה הכי טובה ניקח אותו. למה לא? אין לנו שום עניין נגד ישראלכרט.
- דוד יצחק:** אגב, מבחינת כדאיות שאתה חושב על זה, לישראלכרט יש את האינטרס הגדול ביותר לזכות במכרז הזה ולהציע את ההצעה הטובה ביותר, כי כבר יש להם את כל המנגנון של הנפקת כרטיסים. ואגב, היום למרות שלמעשה המועדון לא עובד, אין אף אחד שמתפעל את המועדון, והיום מתקשרים לעורכי דין ומחדשים להם את הכרטיס. אם פג תוקף של הכרטיס
- ליאור שפירא:** עם הלוגו?
- דוד יצחק:** עם הלוגו, כן.
- ליאור שפירא:** שאנחנו כבר לא איתם.
- דוד יצחק:** כן, מחדשים לך, כי מבחינתם זה לא מעט כסף. בזמנים הטובים שהמועדון עבד זה 2.5 מיליארד שקל בשנה.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

רבותיי, אפשר להתקדם? נגמרו ההבהרות? נתקדם הלאה. דוד תודה.

אפי נוה:

פניית עו"ד

דברים דחופים, נושא מספר 10. פניית עו"ד סיטון. הם פנו אלינו ואמרו שדחוף להם לקבל את התשובה כי יש דיון ב-31.10. גלעד כתב לנו כאן מזכר שנמצא בפניכם.

אפי נוה:

העיקר זה חוות הדעת של ועדת שכר טרחה.

גלעד וקסלר:

איפה המכתב של אנדראה?

אפי נוה:

אפי, דרך אגב, כותב חוות הדעת מטעם ועדת שכר טרחה זה דני וקס.

גלעד וקסלר:

רבותיי, להזכירכם, הנושא הזה עלה בישיבה הקודמת, הופיע כאן עו"ד סיטון. החלטנו להעביר את זה לחוות דעתה של ועדת שכר טרחה. ועדת שכר טרחה הוציאה את עמדתה. היא נמצאת פה בפניכם. אתם ראיתם את העמדה של ועדת שכר טרחה?

אפי נוה:

הם סבורים שאין מקום להצטרף להליך.

חוה מרצקי:

יש פה חוות ארוכה של ועדת שכר טרחה. אני אקריא לכם את המלצת ועדת שכר טרחה. לסיכום, ועדת שכר טרחה אינה ממליצה על הגשת בקשה להצטרפות הלשכה לערעור כידיד בית משפט. פסק הדין נוגע בעיקר למחלוקת שבין הצדדים למרות שמציף בעיה קיימת בדין, לפיה עו"ד נאלץ להמשיך לתת שירותים משפטיים מכוח החלטת בית משפט בלי להתייחס לשכר הטרחה. דומה הדבר במידת מה לעו"ד המסכם עם לקוחו כי שכר הטרחה ייקבע לפי תוצאות התביעה ועלול לשאת בהפסד אם לקוחו לא יזכה בתביעה. להבדיל במקרה זה, המערערת זכתה בסכום שכר טרחה נכבד,

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

אם כי לטעמה לא מספק.

לגבי תוצאות הערעור יצוין כי פסק הדין ערוך ומנומק היטב ולא כל כך יוצא דופן העלול להשפיע לרעת עורכי הדין במקרים אחרים, כאשר עורכי הדין נערכים כיאות בנושא שכר טרחה. ועדת שכר טרחה עומדת לרשות הועד המרכזי בשאלות נוספות.

בקיצור הם לא ממליצים להצטרף להליך. עכשיו צריך להודיע למשרד סיטון, שהדיון קבוע באוקטובר, האם אנחנו מצטרפים כידיד בית משפט או שאנחנו מקבלים את המלצת ועדת שכר טרחה. לכן זה דחוף לקבל החלטה. חוה, בבקשה.

חוה מרצקי:

אני מציעה לקבל את ההמלצה ולא להצטרף, בכפוף לזה שנוריד את המילה נכבד. זאת אומרת להבדיל במקרה זה המערערת זכתה בסכום שכר טרחה, אני לא רוצה להגיד אם הוא נכבד או לא, אם כי לטעמה לא מספק. בלי המילה נכבד.

יצחק נטוביץ:

אם היא זכתה בשכר טרחה אז איפה מכריחים אותה לעבוד?

חוה מרצקי:

משום שמה שהיה זה בית המשפט השופטת בערכאה למטה קבעה סכום X, אני לא זוכרת.

יורם ברוזה:

היא קבעה סכום והיא ניכתה כל מיני הוצאות של עיקולים.

חוה מרצקי:

לא רק. היא ניכתה שם גם בגלל שהוא לא סיים את ההליך, אם אני זוכרת. אבל בכל מקרה בית משפט פסק סכום מסוים והויכוח והערעור למיטב זכרוני היה על זה שהם אמרו היתה התקשרות ורצינו את הסכום שמלכתחילה היה בהתקשרות.

יורם ברוזה:

חייבו אותנו להמשיך לייצג.

חוה מרצקי:

בדיוק.

יורם ברוזה:

היה ויכוח בינם לבין הלקוח. הם התחילו לייצג, אמר אנחנו סיכמנו על משהו אחר ממה שאתם אומרים, היה ויכוח, הוא

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

ביקש לשחרר אותם. בית משפט חייב אותם להמשיך, הם זיכו אותם, עכשיו הם אמרו תשלם את מה שהתחייבת אז.

לפי שעה. אז השופטת אמרה- לא, ברגע שאני הכרתי אתכם בעצם להמשיך פג באותו שלב הסכם שכר הטרחה ויש התקשרות לפי שכר ראוי אם אני זוכרת נכון שהיא פסקה.

חנה מרצקי:

היא פסקה שכר ראוי, כן.

יורם ברוזה:

ולא לפי שכר פר שעה. נדמה לי, אם אני זוכרת נכון היה שם 150 דולר לשעה או משהו כזה.

חנה מרצקי:

ההצעה שלי תחסוך זמן. אני חושב שהתשובה שלנו צריכה להיות לקונית יחסית.

יוסף חכם:

אמרתי, הכי לקונית.

חנה מרצקי:

לא, את נכנסת לעובדות.

יוסף חכם:

אז בואו נלך לפי- ועדת שכר טרחה סברה

אפי נוה:

לא ועדת שכר טרחה, כי השיקול הוא שלנו. הועד המרכזי בחן את הבקשה בעיון רב.

יוסף חכם:

ושמע גם את עמדתה של ועדת שכר טרחה.

אפי נוה:

ומצא כי לא התקיימו התנאים האמורים בנוהל של, יש לנו הרי נוהל מפורט מהן העילות שמקיימות הצטרפות כידיד בית משפט, השלכות רוחב, סוגיות עקרוניות וכן הלאה.

יוסף חכם:

מקובל על כולם? הסכם פה אחד.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד החליט הועד המרכזי, לאחר שבחן את הבקשה בעיון רב, שלא להצטרף כידיד בית משפט, מאחר ומצא כי לא התקיימו התנאים האמורים בנוהל הצטרפות כידיד בית משפט.

– דיווח על פסק דין והחלטה האם לערער

אפי נוה:

הנושא הבא, נושא 34, צריך לקבל שם החלטה.
 דיווח על פסק דין והחלטה אם לערער, בנספחים 34. אתם ראיתם שם, זה היה בתוספת, יש פסק דין של השופט יפרח.

יורם ברוזה:

אי אפשר לחיות איתו.

אפי נוה:

לגמרי. ויש שם גם התייחסות של גלעד. תראו, הנושא הזה עלה אצלנו בועד המרכזי. אני מכבד מאוד את בית המשפט, קשה לי להבין איך יכול להיות שמישהו שרוצה להצטרף לשורות לשכת עורכי הדין, יש לו תיק פתוח עדיין ולא ברור כיצד התיק הזה יסתיים, היה מעורב בקטטה

יורם ברוזה:

אתה רוצה שאני אסכם את זה בקצרה?

אפי נוה:

בבקשה.

יורם ברוזה:

הבן אדם היה מעורב בקטטה, בא אלינו טען שזה סכסוך משפחתי קטן ופעוט, אישרו לו להתחיל התמחות בלי הסתמכות. מסתבר שהוא היכה שם איזשהו זקן, לפחות לפי הטענות, באופן לא קל והיה עצור 5 ימים.

אפי נוה:

תעצרי את ההקלטה.

(הפסקת הקלטה)

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

אפי נוה:

חברים, לאחר שקיימנו דיון ביחס להתנהלות המשפטית בעניין הנדון, ההצעה שעומדת על הפרק היא כדלקמן: ראשית, תבוצע פנייה ליועץ המשפטי לממשלה, נציג בפניו את התמונה של התיק הזה ונבקש שתתקבל כבר החלטה לכאן או לכאן בעניינו של המועמד, ובאופן כללי שוב נפנה את תשומת הלב לכך שהפרקליטות משתהה יתר על המידה במתן החלטות בתיקים שפתוחים ותלויים ועומדים. שניים, במקביל יוגש ערעור על פסק הדין לבית המשפט העליון, לקראת הדיון יש הליך של קדם ערעור, יבוא גלעד וידווח לנו מה עמדת בית המשפט העליון ואז נקבל החלטות. רבותיי, בואו נצביע. מי בעד? אפשר להסכים פה אחד? מי נגד? אודי נגד. נמנעים? לא.

הצבעה

בעד- 11

נגד- 1

החלטה

ברוב של חברים הוחלט כדלקמן:

ראשית, תבוצע פנייה ליועץ המשפטי לממשלה, תוצג בפניו התמונה של התיק הזה ותבקש קבלת החלטה לכאן או לכאן בעניינו של המועמד, ובאופן כללי שוב יפנה הועד המרכזי את תשומת הלב לכך שהפרקליטות משתהה יתר על המידה במתן החלטות בתיקים שפתוחים ותלויים ועומדים. שניים, במקביל יוגש ערעור על פסק הדין לבית המשפט העליון, לקראת הדיון ידווח גלעד וקסלר ידווח לוועד מרכזי מה עמדת בית המשפט העליון ואז יתקבלו החלטות.

בוררות

אפי נוה:

נושא מספר 33, בוררות - גם כאן, גלעד, אתה כתבת מזכר. רבותיי, זה בתוספת. יש שם בוררות שהתנהלה אצל השופט בדימוס צבי טל, ניתן שם פסק דין והם רוצים שנידרש לנושא, אני לא מצליח להבין אבל את ההמלצה. באמת אני אומר לך בכנות.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

- יוסף חכם:** ההמלצה היא לא להמליץ.
- אפי נוה:** ההמלצה לא ברורה. מה זאת אומרת שאנחנו לא יכולים, אנחנו צריכים למנות לפי ההסכם?
- גלעד וקסלר:** לא ברור.
- אפי נוה:** למה לא ברור?
- גלעד וקסלר:** כי באותו סעיף של ההסכם הוא אומר ככה, שבערכאה הראשונה של הבוררות זה יהיה ועד מחוז ירושלים.
- אפי נוה:** אז מינה ועד מחוז ירושלים.
- גלעד וקסלר:** נכון. אחר כך כתוב שגם יהיה ערעור. וכתוב שלגבי הערעור, שוב, אם יגיעו להסכמה, טוב. ואם לא, תמנה לשכת עורכי הדין.
- אפי נוה:** אז מה הבעיה?
- גלעד וקסלר:** טוען הצד שמתנגד למינוי שלך, אומר הכוונה של הצדדים לשכת עורכי הדין אותה לשכה שבתחילת הסעיף, לשכת עורכי הדין במחוז ירושלים.
- חוה מרצקי:** סליחה, מה הבעיה? כל מה שצריך זה שאשר יאשר את ההחלטה שלנו וגמרנו עניין.
- אפי נוה:** אם אנחנו נמנה ואשר ימנה את אותו אחד נגמר העניין. מינינו גם אנחנו וגם אשר.
- גלעד וקסלר:** המתנגד בכלל טוען שאולי הוא איחר את הזמן.
- חוה מרצקי:** זה לא קשור אלינו.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

אז מה שאני מציע כדי לפתור את העניין, אנחנו צריכים למנות רק שופט?

אפי נוח:

הפרשנות הזאת היא הגיונית. אם רוצים שהערכאה הראשונה תהיה שופט בדימוס ודתי אז על אחת כמה וכמה.

יוסף חכם:

אז יש לי הצעה, נשיא בית המשפט המחוזי בירושלים, השופט דוד חשין שעכשיו פורש, בואו נסכים עליו. אני בטוח שגם ועד מחוז ירושלים ישמח למנות אותו, ואז גם המחוז וגם הארצי מינה את אותה אוטוריטה משפטית מכובדת מאוד ואם יש לו השגות שיתקוף את זה. האם מקובל עליכם? הוסכם פה אחד ולהעביר את זה גם לאשר עם המלצה שגם אשר ימנה.

אפי נוח:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את השופט בדימוס דוד חשין לבורר ולהעביר את המלצת הועד המרכזי למינוי לראש ועד מחוז ירושלים.

מינויים

יש פה רשימת מינויים, השלמות שהופצו לכם. יש הסתייגות כלשהי? לא, אז המינויים אושרו, זה נושא מספר 32.

אפי נוח:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת המינויים כפי שהוצגה.

מינוי בוררים

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

אפי נוה: יש פה כמה בוררויות דחופות שהצטברו. אנשים פונים, הלשכה צריכה למנות.

אפי נוה: יש פה שתי בוררויות. אחת על סכום של 9,872 שקלים. חיברנו אליה עוד בוררות של 110 אלף שקלים, זה סכסוכי שכר טרחה, כדי שאותו אחד שיקבל ייקח גם את הקטן וגם את היותר גדול. השמות- ברק נבות, יובל סמרה, חגי הראל ופבל מרקולוב.

ליאור שפירא: חגי הראל.

אפי נוה: מה הוחלט?

רועי כהן: יובל סמרה.

אפי נוה: אפשר להצביע.

דנית בוסקילה: מי בעד יובל?

אפי נוה: מי בעד יובל?

דנית בוסקילה: חגי אחד, תודה.

אפי נוה: הוסכם יובל.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את יובל סמרה לבורר בבוררות על סך 9,872 ₪ ובוררות על סך 110 אלף ₪.

אפי נוה: בוררות הבאה, התובעת עו"ד [REDACTED], הנתבע [REDACTED], זה אי תשלום שכר טרחה. יש טענה ל- 219 אלף שקלים.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

הבוררים המוצעים עורכי דין שעוסקים בנזיקין זה אליעזר פני גיל, ערן יוליש וחזי כהן.

רועי אברהמוביץ:

מי הצעיר מביניהם?

יורם ברוזה:

פני גיל יו"ר ועדת שכר טרחה, מציע לא למנות אותו כבורר

אפי נוה:

למה? צריך להעניש אותו? יו"ר ועדת שכר טרחה בהתנדבות. הוא לא חבר מועצה ולא כלום.

יוסף חכם:

מדובר על ניגוד עניינים.

אפי נוה:

למה הוא בניגוד עניינים?

יורם ברוזה:

כי ליו"ר ועדת שכר טרחה יש סמכות סטטוטורית לפי סעיף 82 בכלל להתערב בענייני שכר טרחה.

אפי נוה:

בסדר. אז בואו נמנה את ערן יוליש. מקובל על כולם ערן יוליש? מקובל.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את ערן יוליש לבורר בבוררות שבין עו"ד

אפי נוה:

התיק הבא, התובעת זו [REDACTED] הנתבעת [REDACTED] יש פה סכסוך שסכומו 7 מיליון שקלים. על פי ההסכם בין הצדדים יש למנות בורר שהוא שופט בדימוס. השמות הם דוד גלדשטיין, דן מור, הילה גרסטל ואסתר דודקביץ'.

רועי אברהמוביץ:

הילה גרסטל.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

אורי קינן:

אני בעד דן מור.

ליאור שפירא:

גם אני הילה גרסטל.

אפי נוה:

רוצים להצביע? מי בעד הילה גרסטל? הוסכם, הילה גרסטל.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את הילה גרסטל לבורר בתיק שבין

לבין

אפי נוה:

התיק הבא, זה התובעת [REDACTED], מבקשים שזה יהיה בירושלים, הנתבעת [REDACTED] אבל הם מחיפה, הם רוצים בחיפה. תחום אזרחי מסחרי, סכום של 2,126,000. הבוררים המוצעים זה מנחם מושקוביץ, הוא ירושלמי, שי מילוא, תל אביבי, ולירן זילברמן, ששימש כמנכ"ל מחוז תל אביב ופרש והצטרף לרשימת הבוררים.

יוסף חכם:

הם מבקשים מחיפה, לא?

אפי נוה:

הנתבע רוצה חיפה. מנחם מקובל על כולם? הוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את מנחם מושקוביץ לבורר בתיק שבין

לבין

אפי נוה:

התיק הבא יש פה בקשה למינוי בורר חלופי, מדוע? יש בוררת שמונתה, עו"ד [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ב- 6.5.2015, טוען התובע שכלום לא זו.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

הבוררת הזו מונתה ב- 6.5.2015, התובע פנה אלינו ואומר, שעד כה לא התקיימה אפילו ישיבה אחת. היא לא הזמינה אף אחד ואני חושב שבאמת ממאי 2015 אפשר להחליף.

קיבלת את התגובה שלה, אפי?

רועי אברהמוביץ:

היא לא מגיבה. זה סכסוך שכר טרחה של 37 אלף שקלים, הוא תובע אחד בשם [REDACTED], זה בתחום מעמד אישי.

אפי נוה:

מכוח מה אנחנו ממנים?

ליאור שפירא:

יש הסכם בורות.

אפי נוה:

מה אנחנו יכולים לוותר על מי שבחרנו?

ליאור שפירא:

מינינו.

יוסף חכם:

מינינו מישוהו לפני יותר משנה והוא לא עושה כלום. הוא לא עונה על תשובה אפילו.

אפי נוה:

המינוי אליו, אפי, הוא צודק. ושני הצדדים פנו או צד אחד?

יצחק נטוביץ:

הרכזת שלנו פונה, לא עונים לה בכלל. נחליף אותה. שיתקפו את הלשכה ויגידו, נסביר שמינינו לפני שנה ושלושה חודשים והבוררת לא עונה אפילו ללשכה.

אפי נוה:

גמרנו.

יצחק נטוביץ:

אפי זה גוף שאמור לפעול לפי סמכות

יוסף חכם:

מי אמר לך שאין לך סמכות להחליט?

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

יוסף חכם: חוק הבוררות אומר מי מוסמך והעברת בורר מתפקידו לפי סעיף 11 לחוק היא על ידי בית משפט בשלושה מקרים, אם הוא אינו ראוי לאמון הצדדים, אם התנהגותו גורמת לעינוי דין, מה שזה המקרה.

אפי נוה: זה עינוי דין.

יוסף חכם: או נבצר ממנו למלא תפקידו. אז הכתובת היא בית המשפט. יש כללים בבוררות.

אפי נוה: תראה איזה סיטואציה, אני מעדיף שיתקפו אותנו ונשיב בבית משפט מאשר, אנשים הסכימו שאם יש ביניהם מחלוקת ימונה בורר על ידי הלשכה, מינינו.

רועי אברהם מוביץ: אם אין לנו סמכות אתה לא יכול לעשות את זה.

אפי נוה: זה עוד היה בקדנציה הקודמת. עברו שנה ושלושה חודשים מאז הקדנציה הקודמת.

ליאור שפירא: אפי, תרשה לי. אתה תמנה מישוה, הוא ייתן החלטת וזה יהיה void. אז זה מה שאתה רוצה שיקרה?

יוסף חכם: או שתמנה מישוה, הוא יזמן אותם ואז יגלה שהוא לא מוסמך. הבורר לא יכול להכריע בכלל בשאלת סמכותו לפי החוק.

אפי נוה: אתם שמים לב מה אתם עושים לאנשים?

ליאור שפירא: זה לא אנחנו. זו בחירה לא מוצלחת.

יוסף חכם: וזה חשוב מבחינתנו את האחריות בלמנות בוררים כמו שצריך.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

תגיד למי שפנה שיפנה לבית המשפט.	<u>ליאור שפירא:</u>
או ששני הצדדים יפנו בהסכמה.	<u>יוסף חכם:</u>
טוב נתקדם. הבוררות הבאה.	<u>אפי נוה:</u>
מה שאני מציע, בואו נבחר בורר חליפי.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
אתה לא יכול. אין לך סמכות בחוק.	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
הוא מסכן, שנה ושלושה חודשים לא מזמינים אפילו, היא לא עונה גם לנו הבוררות הזאת, היא לא עונה גם ללשכה.	<u>אפי נוה:</u>
למה הוא חיכה שנה ושלושה חודשים? למה אחרי חודשיים הוא לא פנה?	<u>יוסף חכם:</u>
הלאה. הבוררות הבאה. התובע [REDACTED] נגד [REDACTED] זה סכסוך אזרחי מסחרי. על פי החלטת בית משפט יש למנות בורר בעל השכלה חשבונאית. הסכום שבמחלוקת זה 200 אלף שקלים. יש אפשרות לעו"ד אופיר שער, שהוא גם רו"ח, עו"ד קובי כהן, יו"ר ועדת הכספים בלשכה הוא גם עם השכלה חשבונאית, ועו"ד יוסי קורן שהוא גם עם השכלה חשבונאית.	<u>אפי נוה:</u>
יו"ר ועדת כספים.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
הצדדים הם מאשדוד.	<u>אפי נוה:</u>
אני בעד אופיר שער.	<u>אורי קינן:</u>
אם זה בין זה לזה אז אני בעד קובי כהן.	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
שער.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
שער.	<u>אפי נוה:</u>

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את אופיר שער לבורר בתיק

פניית עוה"ד אורון שוורץ ויוגב נרקיס- פגיעה של משטרת ישראל בציבור עורכי הדין

אפי נוה:

נושא מספר 21, פניית עורכי הדין אורון שוורץ ויוגב נרקיס, פגיעה של משטרת ישראל בציבור עורכי הדין. מה שאני חושב, יש פה פנייה, אני רוצה לקבל החלטה להעביר אותה לפורום הפלילי שיחווה דעה ויציג לנו את עמדת הפורום הפלילי. האם מקובל על כולם? מקובל על כולם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט להעביר את הנושא לקבלת חוות דעת מהפורום הפלילי.

יוסף חכם:

אגב, להבא, כדי לחסוך, אין צורך לבקש מאתנו את ההסמכה להעביר לפורום פלילי לחוות דעת. מקבלים פנייה, להעביר לפורום פלילי ולהביא לנו לדיון.

ליאור שפירא:

נקבל החלטה גורפת, כל נושא כזה תעביר לוועדה, תן לנו חוות דעת.

יוסף חכם:

אלא אם מדובר בנושא דחוף.

אפי נוה:

אבל לפעמים זה נושא שאתה לא צריך ועדה. אוקי, אני אפעיל שיקול דעת בעניין הזה.

המלצות ועדת התמחות : מאמנים

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

רשימת המאמנים מקובלת על כולם? רשימת המאמנים אושרה פה אחד.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת המאמנים כפי שהוצגה.

פניית משרד המשפטים בעניין הקלות רישוי לעולים חדשים

נושא מספר 19. הקלות ברישוי עורכי דין עולים. ממתנינים לעמדתנו במשרד המשפטים. הקלות ברישוי עורכי דין עולים, נייר עמדה מטעם לשכת עורכי הדין, נושא מספר 19. יש פנייה של משרד המשפטים, ממתנינים לעמדתנו. הנייר הזה בפניכם. אורי, תציג את זה.

אפי נוה:

זה נושא שכבר דנו בו לפני כשנה. יש פניות לא מעטות מאותם גורמים למשרד המשפטים בנושא של הקלות לעולים מחו"ל. דיברנו על זה מספר פעמים. זה מגיע כמעט מכל חבר כנסת ואנחנו כל פעם משיבים באותו עניין. הפעם זה הגיע למשרד המשפטים. הם מבקשים את העמדה שלנו הפעם הרשמית בנושא. יש לכם את המסמך שם, עוד פעם, שריכזנו את כל הנושא. מבחינתנו, תראו את זה בסקירה, אנחנו רואים את ההסמכה כמשהו מהותי שאין בו הרבה מה

אורי אלפרסי:

חברי הכנסת, למעשה אם אני מתרגם אותך, רוצים לפעמים משיקולים פופוליסטיים או פוליטיים להקל על הכניסה למקצוע גם אם לאנשים אין מספיק הכשרה מקצועית. עכשיו תראו, כשמגיע עולה חדש נגיד מצרפת, הוא מכיר את הדין הצרפתי. איך ניתן לו רישיון בארץ בלי שום בחינה, אין שום קשר בין הדין הצרפתי, בין שיטת המשפט הצרפתית, החקיקה הצרפתית, לשיטת המשפט בישראל והחוקים בישראל.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

זה שהוא מכיר את הדין הצרפתי נותן לו אפשרות מחר לטפל פה בתיק פלילי או לטפל פה בדיני החוזים? עכשיו ברור שהוא חייב לעבור את ההכשרה שהלשכה קובעת וזו הכשרה בסיסית והוא צריך לעמוד במבחנים בסיסיים כדי לקבל רישיון גם בארץ. הרי אותו דבר, עו"ד ישראלי שמחר רוצה ללכת לארצות הברית בכל מדינה הוא צריך לעבור בחינה כדי לקבל רישוי בארצות הברית. לא נותנים לנו אוטומטית כי יש לנו רישיון ישראלי לייצג בחו"ל. למה מבקשים ההפך? אם עו"ד ישראלי רוצה מחר לעבוד בצרפת, שפה יש הרבה צרפתים פשוט שפנו, רוצה מחר להופיע בצרפת כעו"ד, הוא צריך לעבור שם את הבחינות ולעמוד שם, לקבל הסמכה בצרפת, למה ההפך לא צריך לעמוד אצלנו בבחינות ובבדיקות שהוא שולט בדין הישראלי?

ליאור שפירא:

בדיוק. למה לא?

אפי נוה:

נכון, למה לא?

ליאור שפירא:

אבל מי כאן חושב אחרת ממך כרגע?

אורי אלפרסי:

לא חושבים אחרת.

אפי נוה:

אם ככה אז הכל טוב.

גלעד וקסלר:

העניין הוא שזה פנייה של משרד הקליטה למשרד המשפטים במסגרת התזכיר חוק של

אפי נוה:

אז אנחנו נותנים את העמדה המקצועית שלנו.

גלעד וקסלר:

צריך להבין רק איפה זה נמצא. זה נמצא במקום הזה שהם רוצים אגב התזכיר חוק שלנו על הארכת ההתמחות לדחוף עוד תיקון והתיקון שהם רוצים לדחוף זה להקל על העולים.

רועי אברהמוביץ:

אני נגד זה.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

- אפי נוח:** אז רבותיי, העמדה שלנו שנמצאת פה בפניכם מקובלת?
- גלעד וקסלר:** הצענו פה כמה הקלות.
- אפי נוח:** במה אתה מציע להקל?
- אורי אלפרסי:** הצענו לא להקל, הצענו לתת פתרונות. חד משמעית בעמדה שלנו אנחנו לא חושבים שצריך להקל בנושא הזה, כמו שצינתי. עם זאת, אנחנו באנו עם מספר פתרונות יצירתיים כדי להראות שאנחנו לא נגד באופן מוחלט. אנחנו רואים את הבחינות בדיני מדינת ישראל בחינות מאוד מהותיות, במיוחד שעשינו שם איזושהי רויזיה משמעותית. והצענו פה לדוגמה שנבחן שיעבור את כל הבחינות האלה בלמעלה מ-70, ממוצע 70
- אפי נוח:** לא יצטרך לעבור את בחינת ההסמכה הכללית.
- אורי אלפרסי:** הבחינה בדמ"י היא מבחינה מקצועית מהניסיון שלנו בחינה מאוד חשובה, לכן אנחנו באים ואומרים אם
- יוסף חכם:** איתך. אבל לא הייתי פוטר מהמבחן בעל פה.
- אפי נוח:** אתה צריך להביא איזושהי הטבה או הקלה.
- אורי אלפרסי:** לכם אני אומר מבחינת מקצועית מה שהצענו פה זה הרבה יותר קשה. זה נראה לכאורה חיצונית
- יוסף חכם:** לא, זה בסדר גמור. הצעה מצוינת.
- יצחק נטוביץ:** הייתי מציע גם להפריד, יש עו"ד צרפתי שעסק שנה בצרפת בעריכת דין ובא לארץ, זה שונה מאדם שהיה עו"ד צרפתי 20 שנה ועכשיו

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

אורי אלפרסי:

מעל 5 שנים יש הכרה.

יצחק נטוביץ:

אי אפשר לצפות מעו"ד בן 50 שיתחיל באמת, הוא יעבוד כבר בפרקטיקה.

אפי נוה:

ההצעה טובה. נייר העמדה מקובל עליכם?

יוסף חכם:

בכפוף לסייג אחד, אני בעד לפטור את המבחן בכתב. זאת אומרת אם לא תבוטל הבחינה בעל פה זה יפטור להם את המבחן בכתב, זה לא יפטור להם את המבחן בעל פה.

אפי נוה:

הבעל פה לפי ההצעות הולך להיות מבוטל.

יוסף חכם:

אם זה מבוטל אז אין בעיה.

אפי נוה:

אז אנחנו מאשרים את נייר העמדה, מאשרים. אישרנו אותו. תודה רבה אורי.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הנייר העמדה שהוצג בעניין זה.

פניית עו"ד איתן להמן- הצטרפות הלשכה להליך כידיד ביהמ"ש ניר מעוז נ. עו"ד דוד ברהום

אפי נוה:

נושא 30, פניית עו"ד איתן להמן להצטרפות הלשכה להליך כידיד בית משפט. ניר מעוז עו"ד דוד ברהום. בבקשה.

אורי קינן:

אני אציג את זה. יש פה עניין שלעניות דעתנו חובה עלינו להצטרף כידיד בית משפט לטובת עורך הדין. בקצרה, עו"ד דוד ברהום ייצג בפרשה המפורסמת של דניאל מעוז שהורשע ברצח הוריו בירושלים. לדניאל מעוז היתה גרסה שלא הוא הרוצח אלא אחיו התאום ככל הנראה הוא הרוצח של הוריו.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

בא ברעיון תקשורתי עורך הדין ומסר את הגרסה של הלקוח שלו בתקשורת, שזו זכותו המלאה על פי כל הפסיקה והחלטות ועדת האתיקה וכולי. הדעה הזאת כמובן נרשמה, נצרבה גם במדיה האינטרנטית, גם חדשותית וגם בכל מיני אזכורים כאלה ואחרים. וכרגע עורך הדין נתבע על תביעה בסך 300 אלף ₪ על הוצאת לשון הרע על ידי אותו תאום שנטען לגביו על ידי עורך הדין בשם מרשו שהוא הרוצח. זו בעצם הגרסה שנטענה בבית המשפט לכל אורך הדרך. זו תביעה הזויה ללשון הרע, עורך הדין כרגע עומד כנתבע. השופטת כוכבה לוי באמירה שהיא מחוץ לפרוטוקול אמרה שאין לסנגור כל זכות להתבטא מחוץ לכתלי בית המשפט, וגם אם בחר להתראיין עליו להבהיר בכל משפט כי הדברים אינם נאמרים מפיו אלא זו גרסת הנאשם. עכשיו זה לא נכון, מכיוון שכל מה שאומר עו"ד בראיון תקשורתי חזקה עליו שהוא אומר אותם מפי מרשו.

השאלה אם הציבור מבין את זה.

יוסף חכם:

סליחה, יוסי, זו פסיקה. יש על זה פסיקה של בית המשפט העליון ויש על זה החלטה של ועדת האתיקה. כלומר התביעה ללשון הרע היא תביעה הזויה. עכשיו זה יכול לגרום למדרון חלקלק. מחר מחרתיים עורך הדין הזה אותה כוכבה לוי ייפסק לגביו שהוא חייב לשלם כסף יתחילו פה מירוץ תביעות נגד עורכי דין, לא רק סנגורים דרך אגב. כל עו"ד שמתראיין לתקשורת ואומר התביעה האזרחית שנתבע מרשי היא הזויה כי מי שבעצם המעוול זה לא X אלא Y זו תביעת לשון הרע.

איפה זה עומד כרגע?

אפי נוה:

כרגע זה בקדם משפט בבית המשפט אצל כוכבה לוי. אני חושב שאנחנו צריכים להצטרף.

אורי קינן:

אני חושב שאנחנו צריכים להצטרף.

יוסף חכם:

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

- אפי נוה:** מי ייצג אותנו?
- אורי קינן:** לדעתי ויינברג.
- יוסף חכם:** צריך להעביר את זה לוועדת לשון הרע שיגבשו, אגב יכול להיות שהדרך הנכונה להגיש עמדה כידיד בית משפט עם guide line שיהיו קווים שעו"ד יצטרך להיזהר בהם.
- משה טייב:** השאלה הבסיסית האם אין מחלוקת עובדתית שזה מה שהלקוח אמר.
- אורי קינן:** אין מחלוקת עובדתית.
- יוסף חכם:** אנחנו חייבים להיות שם, השאלה מה נגיד שם צריכה לבוא לפה.
- אורי קינן:** משה, תקשיב, מחר מחרתיים בגג שקרס בתל אביב יבוא עו"ד יתראיין בתקשורת ויגיד זה לא דניה סיבוס אשמים זה הקונסטרוקטור אשם. יבוא הקונסטרוקטור הזה, יתבע את העו"ד שהוא הוציא נגדו לשון הרע בתקשורת.
- משה טייב:** הרעיון הוא נכון.
- אפי נוה:** יוסי גם צודק מה צריכה להיות עמדתנו. אז אני אומר דבר כזה, בואו נסכים, נקבל החלטה עקרונית שאנחנו מצטרפים להליך.
- שירית בכר:** שוחחתי טלפונית עם דר' יואב ספיר, הסנגור הציבורי הארצי לגבי התיק הזה. שאלתי אותו לדעתו והוא אמר לי תראי, אותו סנגור, דוד ברהום, קיבל גיבוי מלא מהסנגוריה הציבורית. יש נוהל שכל סנגור ציבורי שמתראיין לתקשורת מתאם את הקו העקרוני מול הדוברות וזה מה שהוא עשה. זאת אומרת ההתנהלות שלו היתה תקינה לחלוטין, לא נפל שום פגם. יש פה מכתב גיבוי שהוא צרופה שקיבלתם שיובא

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

ספיר נתן לו גיבוי מלא. יש גם מאמר דעה של פינטו שהוא הסנגור הציבורי המחוזי בירושלים שנתן לו גיבוי מלא. אנחנו יכולים להרגיש בטוחים להצטרף. השאלה היחידה באמת שצריך לשאול זה האם עו"ד שמייצג נאשם בפלילים צריך להיות חשוף ברמה האישית לתביעת לשון הרע.

שלומי, זה טוב שהוא ייצג אותנו, הוא מבין בזה, זה התחום שלו, חבל שהוא לא פה.

אפי נוה:

נעביר את זה לוועדת לשון הרע.

יוסף חכם:

שועדת לשון הרע תמנה, תמליץ לנו.

אורי קינן:

אבל יוסי גם אומר משהו, חשוב לדעת מה יהיה הכיוון המשפטי שהולכים אליו, מה הטיעונים.

אפי נוה:

יש פסיקה של העליון חד משמעית.

אורי קינן:

אז מה שאני מציע, אנחנו מקבלים החלטה עקרונית שאנחנו מצטרפים להליך, אנחנו מבקשים משלומי וינברג בהיותו יו"ר משותף של ועדת לשון הרע שהוא ידאג לייצוג, או הוא או מי מטעם הוועדה יופיע ולישיבה הבאה יציג את הטיעון המשפטי איך הם מתכוונים להציג את עמדת הלשכה. שירית, את מודאת שזה יהיה לישיבה באה. האם מוסכם פה אחד? מוסכם פה אחד.

אפי נוה:

בקצרה לפרוטוקול רק להפנות את ועדת לשון הרע לעל"ע 13/86 חוטר ישי נ' הועד המחוזי, שבדיוק מחזק את העמדה של הפורום הפלילי בנושא הזה.

אורי קינן:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט עקרונית להצטרף להליך. הועד המרכזי מבקש משלומי וינברג, יו"ר ועדת לשון הרע, לדאוג לייצוג שלו או מי מטעם הועדה להופיע לישיבה הבאה של הועד המרכזי כדי להציג את הטיעון המשפטי של הלשכה בעניין זה.

פניית עו"ד אורן טסלר – בקשה סיוע למתמחים

אפי נוה:

נושא נוסף, 26- בקשת הסיוע למתמחים. אני אתן לכם בתמצית. אתם יודעים שכל מחזור של בחינות מביא מבול של עתירות והפעם הוגשו 5 עתירות על ידי 83 מתמחים שעתרו נגד הבחינה. הם תקפו כמדומני 25 או 23 שאלות ובית המשפט המחוזי בירושלים נתן פסק דין מנומק שדחה את העתירות, חייב כל מתמחה ב- 1,200 שקלים. אם תחברו את זה ביחד זה מגיע לסכום של כ- 100 אלף שקלים.

יוסף חכם:

אגב זה הזמן לשבח את גלעד על העבודה המצוינת.

אפי נוה:

הוא משום מה לא נמצא פה. אבל אתה צודק, פסק הדין היה מצוין והייצוג היה מצוין.

יוסף חכם:

זה הצריך המון עבודה. אני קראתי את פסק הדין כולו.

אפי נוה:

פנו המתמחים בקול זעקה למה חייבו אותם ושהם מבקשים מאתנו לבטל את ההוצאות. אחד מבאי כוח קבוצת העותרים פנה אלי במכתב שצורף אליכם פה לסדר היום. כשאנשים דיברו איתי אמרתי תגידו ואם זה היה הפוך הייתם מוותרים על ההוצאות? כי הרי מן הסתם הייצוג שלנו גם עולה כסף, הם שתקו.

אני יכול להגיד לכם שבינתיים הוגש ערעור על ידי קבוצה אחת של עותרים לבית המשפט העליון. השאלה היא מה המדיניות שלנו ביחס לבקשה הזאת לותר על הוצאות.

רועי אברהמוביץ:

זה ערעור בזכות או ערעור ברשות לעליון?

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

ערעור בזכות. הם עתרו למחוזי וערעור בזכות לעליון. אני חושב שלגבי הקבוצה שעתרה אין שום סיבה שנוותר על ההוצאות.

אפי נוה:

אתה לא יכול להפריד. לא צריך לוותר לאף אחד.

יוסף חכם:

אני אגיד לכם מה חשבתי תגידו מה דעתכם. המחשבה הראשונית שלי היתה שלא צריך לוותר על ההוצאות. אחר כך כשבאו אנשים ואמרו תראו, בכל זאת יש פה איזה נראות ואתם לשכת עורכי הדין אז אמרתי אולי אנחנו צריכים לבוא ולהגיד שאנחנו נוותר על ההוצאות אבל מודיעים מעכשיו שבפעמים הבאות שיוגשו ערעורים והערעורים מוגשים בסיטונות ועל כל פסיק, החל מהיום אין יותר ויתור על ההוצאות.

אפי נוה:

אנחנו מחנכים לא טוב.

יצחק נטוביץ:

גלעד איפה עומד הערעור שהגישו המתמחים?

אפי נוה:

קבוע לדיון ב- 26 לחודש. ביקשנו להקדים אותו.

גלעד וקסלר:

למה להקדים אותו?

אפי נוה:

כ יש בחינה בכתב.

אורי אלפרסי:

אם צריכים להבחן או לא.

גלעד וקסלר:

וזה עניין שלנו להקדים?

אפי נוה:

לא, הם ביקשו.

גלעד וקסלר:

אז בואו נדון בעניין הזה בישיבה הבאה, שכבר אז יהיה דיון ונקבל החלטות.

אפי נוה:

יצחק נטוביץ: אפי, זה אלף שקל ואם אנחנו נגיד לחבר'ה בית המשפט פסק אבל לא צריך לשלם.

רועי אברהמוביץ: לא, זה טעם לפגם.

אפי נוה: בואו נמשיך את הדיון בישיבה הבאה.

יוסף חכם: אני בעד אחרת, אני בעד שנקבל החלטה שאנחנו לא מבטלים את ההוצאות ואז לכל היותר יגיד להם השופט כמנוף לדחות את הערעור, הלשכה תוותר על הוצאות ואתם תוותרו על הערעור.

אפי נוה: חברים בואו נחדש את הדיון בישיבה הבאה ונקבל החלטה. אם יש דיון בבית המשפט העליון בעוד שבועיים אז בוא נראה מה יוחלט בדיון. אנחנו נמשיך בנושא הזה בישיבה הבאה.

פרוטוקול ועדת ממונה מיום 1.8.16 – מ.ז.

אפי נוה: בקשתו של מר מ"ז. חבלה חמורה, תקיפת בן זוג, היזק לרכוש.

דנה בלוס: יש לו שלושה הליכים פליליים חמורים שהסתיימו בהרשעות, עבירות שהתיישנו. הוא לא הצהיר בתצהיר.

אורי קינן: זה חמור.

דנה בלוס: היום כל העבירות התיישנו אולם ביום שהוא הגיש את התצהיר, חתם על התצהיר, העבירה האחרונה בעצם של החבלה חמורה, תקיפה סתם בן זוג, היזק לרכוש במזיד ואיומים זה עדיין לא התיישן. זה ביום שהוא הגיש את הבקשה לרישום להתמחות הוא חתם ולא

יצחק נטוביץ:

כמה עבירות יש לו?

דנה בלום:

יש לו שלושה הליכים על הרבה עבירות.

יצחק נטוביץ:

על אותו סוג, עם האישה?

דנה בלום:

לא. יש הרשעות מ-2009, זה החבלה חמורה, תקיפה סתם בן זוג, היזק לרכוש במזיד.

אפי נוה:

מי זאת, הוא תקף את אשתו?

דנה בלום:

יש מ-97 תקיפה סתם וגניבת דרך ותקיפה הגורמת חבלה ממש. 96 שימוש במסמך מזויף, זיוף ... וקבלת דבר במרמה. הוא סרב לשלוח לנו, להמציא לנו את פסקי הדין ולספר עליהם. כל החומר הזה ידוע לנו בעצם מהתוצאות שאילתא שקיבלנו ממשטרת ישראל. ההמלצה שלנו זה לעכב אותו שנתיים.

אפי נוה:

אני אגיד לך מה אני חושב. אני חושב שמישהו שמורשע בעבירות של תקיפת בן זוג, היזק לרכוש במזיד, איומים, גניבת רכב ותקיפה הגורמת חבלה של ממש ולקינוח שימוש במסמך מזויף וזיוף בכוונה לקבל דבר וקבלת דבר במרמה צריך לחכות עד סוף המחיקה. זו הגישה שלי.

רועי אברהמוביץ:

נכון עד סוף המחיקה.

אפי נוה:

לא יתכן ואי אפשר להשלים עם זה שאנשים כאלה יהפכו להיות עורכי דין. האם מקובל על כולם? פה אחד.

הצבעה**פה אחד****החלטה****פה אחד הוחלט שלא לאשר תחילת התמחות עד לתום תקופת המחיקה.**

פרוטוקול ועדת ממונה מיום 1.8.16 – ר.צ.

<u>דנה בלוס:</u>	ר.צ.
<u>גלעד וקסלר:</u>	קודם כל תדעו שהוא נכה מאה אחוז עם סכרת.
<u>דנה בלוס:</u>	זו הרשעה בעבירת תקיפה הגורמת חבלה ממש. מדובר בבחור צעיר, זה בעצם העבירה זה היתה בעת שהוא היה שומר במשמר הגבול, הוא שירת עם אדם ויצא שהם היכו בחור ערבי. הוא עיכב אותו. המקרה הוא משנת 202, הרשעה משנת 2006, העונש התיישן בשנת 2013, התרשמנו שהוא הפנים, שהוא מתחרט.
<u>אפי נוה:</u>	מה המלצתם?
<u>דנה בלוס:</u>	הוא עצמו חיכה 7 שנים ולא החל התמחות בזמן.
<u>אפי נוה:</u>	למה הוא חיכה 7 שנים?
<u>דנה בלוס:</u>	לא לעכב. הוא אמר שהוא ידע שיהיו לו בעיות עם ההתמחות אז לפני שהוא התחיל ללמוד משפטים הוא נסע לחו"ל לתקופה ואז חזר.
<u>אפי נוה:</u>	ומה המלצתם?
<u>דנה בלוס:</u>	שלא לעכב אותו בכלל.
<u>רועי אברהם מוביץ:</u>	נכון.
<u>אורי קינן:</u>	צודק.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	במסגרת שירות צבאי.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

הוסכם כולם?

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט שלא לעכב את המבקש בתחילת ההתמחות.

הישיבה נעולה

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

סיכום החלטות

מישיבה שהתקיימה ביום 13.9.2016

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

ביטוח פנסיוני

החלטה

ברוב של חברים הוחלט ללכת במתווה שהציעו היועצים המקצועיים, כשירות של לשכת עורכי הדין לחבריה, כשהלשכה מהווה פלטפורמה שיווקית בלבד להצעה. כמו כן הוחלט כי היועץ המשפטי של הלשכה ינסח את ההודעה לציבור עורכי הדין.

פניית עו"ד

החלטה

פה אחד החליט הועד המרכזי, לאחר שבחן את הבקשה בעיון רב, שלא להצטרף כידיד בית משפט, מאחר ומצא כי לא התקיימו התנאים האמורים בנוהל הצטרפות כידיד בית משפט.

– דיווח על פסק דין והחלטה האם לערער

החלטה

ברוב של חברים הוחלט כדלקמן:

ראשית, תבוצע פנייה ליועץ המשפטי לממשלה, תוצג בפניו התמונה של התיק הזה ותתבקש קבלת החלטה לכאן או לכאן בעניינו של המועמד, ובאופן כללי שוב יפנה הועד המרכזי את תשומת הלב לכך שהפרקליטות משתהה יתר על המידה במתן החלטות בתיקים שפתוחים ותלויים ועומדים.

שניים, במקביל יוגש ערעור על פסק הדין לבית המשפט העליון, לקראת הדיון ידווח גלעד וקסלר ידווח לועד מרכזי מה עמדת בית המשפט העליון ואז יתקבלו החלטות.

בוררות

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את השופט בדימוס דוד חשין לבורר ולהעביר את המלצת הועד המרכזי למינוי לראש ועד מחוז ירושלים.

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

מינויים

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת המינויים כפי שהוצגה.

מינוי בוררים

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את יובל סמרה לבורר בבוררות על סך ₪ 9,872 ובוררות על סך 110 אלף ₪.

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את ערן יוליש לבורר בבוררות שבין עו"ד [REDACTED]

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את הילה גרסטל לבוררת בתיק שבין [REDACTED]

לבין [REDACTED]

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את מנחם מושקוביץ לבורר בתיק שבין [REDACTED] לבין [REDACTED]

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את אופיר שער לבורר בתיק [REDACTED] נגד [REDACTED]

פניית עוה"ד אורון שוורץ ויוגב נרקיס - פגיעה של משטרת ישראל בציבור עורכי הדין

החלטה

פה אחד הוחלט להעביר את הנושא לקבלת חוות דעת מהפורום הפלילי.

המלצות ועדת התמחות: מאמנים

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת המאמנים כפי שהוצגה.

פניית משרד המשפטים בעניין הקלות רישוי לעולים חדשים

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הנייר העמדה שהוצג בעניין זה.

פניית עו"ד איתן להמן- הצטרפות הלשכה להליך כידיד ביהמ"ש ניר מעוז נ. עו"ד דוד ברהום

החלטה

פה אחד הוחלט עקרונית להצטרף להליך. הועד המרכזי מבקש משלומי וינברג, יו"ר ועדת לשון הרע, לדאוג לייצוג שלו או מי מטעם הועדה להופיע לישיבה הבאה של הועד המרכזי כדי להציג את הטיעון המשפטי של הלשכה בעניין זה.

פרוטוקול ועדת ממונה מיום 1.8.16 – מ"ז

החלטה

פה אחד הוחלט שלא לאשר תחילת התמחות עד לתום תקופת המחיקה.

פרוטוקול ועדת ממונה מיום 1.8.16 – ר.צ.

החלטה

פה אחד הוחלט שלא לעכב את המבקש בתחילת ההתמחות.

הוקלט ותומלל ע"י אבני שירותי הקלטה בע"מ

רח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג, טל' 03-6127715

Avni.recordings@gmail.com