

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

פרוטוקול
מישיבה שהתקיימה ביום 13.12.2016
י"ג בכסלו התשע"ז
בבית הפרקליט בתל אביב – יפו

<u>השתתפו:</u>	אפרים נוה - ראש הלשכה.
<u>חברי הועד המרכזי:</u>	אורי קינן, רועי אברהמוביץ, משה טייב, רועי כהן, יצחק נטוביץ, חוה קלמפרר מרצקי, אהוד בר עס, שלומי וינברג, אורית סער, נידאל עואודה, הילה רוזן, מטאנס שאער, ליאור שפירא.
<u>נעדרו:</u>	יוסף חכם, מוחמד נעאמנה, נעמי עיני.
<u>מנגנון:</u>	אורי אלפרסי, אירית פדלון-פלד, דנית בוסקילה, ג'ו ברגל, אנדריאה דיאמנט קופייקין, דקלה קליין יונה.
<u>מוזמנים:</u>	דנה בלום, ואאל חלאילה, אליעזר פני גיל.

על סדר היום:

1. המלצות ועדת התמחות:
 - * מאמנים
 - * עבודה נוספת
 - * פרוטוקול ועדת התמחות מס' 16 מיום 6.10.16.
 - * פרוטוקול ועדת התמחות מס' 17 מיום 17.11.16.
 - * פרוטוקול ועדת ממונה מס' 7 מיום 17.11.16.
11. פניית עו"ד משה טייב בנושא תפקוד ועדות הלשכה ובנושא הצעת כללי לשכת עורכי הדין (אימות חתימה על תצהירים), התשע"ז-2016.
14. פניית עו"ד משה טייב – מתן מענה לעו"ד אחרי ראיון עבודה בזמן סביר.
24. מזכר ועדת אתיקה – בקשת עו"ד [REDACTED] לקבלת היתר לפי סעיף 11ב(ג).
25. בקשה לביטול ההגבלות על שכר טרחת עורכי דין בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים.
26. פניית עו"ד יניב מויאל – בקשה להתערבות הלשכה בהחלטה הפוגעת בחיסיון

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

עו"ד לקוח.

28. מינוי בוררים.

29. פניית עו"ד יוסי חכם – כיסוי ביטוחי לנפגעי השריפות ברחבי הארץ.

30. פניית עו"ד יניב אדלר – בקשת הצטרפות הלשכה כידיד בית המשפט- [REDACTED] ואח' [REDACTED]

31. מינויים.

32. עת"מ 28509-04-16 [REDACTED] – דיווח על פסק דין.

34. מזכר ועדת אתיקה – גביית הוצאות ללא קבלות.

35. בקשת הצטרפות עיריית ירושלים לעתירה.

36. עוזרים משפטיים – הודעה מטעם המדינה בנושא סיכומי הלשכה.

* * *

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

פרוטוקול

אפי נוה:

חברים, אחר צהרים טובים לכולם. אני פותח את הישיבה. יש לנו ישיבה עמוסה, חלק מהנושאים מאוד דחופים משום שמחר יש את טקס ההסמכה וצריך לקבל החלטות לגבי מתמחים שיוסמכו או לא. תכף אנחנו נעבור להתמחות.

אורי קינן:

אני רציתי להגיד לך מזל טוב ליום הולדת, יש לך ביום חמישי יום הולדת. אנחנו מכבדים אותך במזל טוב, עד 120.

חנה מרצקי:

לפני שאתה מתחיל אני רוצה להגיד בשם חברי ועד מחוז חיפה שאפי ביקר בחיפה אתמול יחד עם דדי.

אפי נוה:

וכל הצוות.

חנה מרצקי:

וכל צוות הלשכה הם היו בועד מחוז חיפה. אני חושבת שזו היתה מעבר לישיבת עבודה מחווה מאוד חשובה, העיר ספגה מכה לא קלה והנוכחות של ראש הלשכה וצוות הלשכה בלשכת עורכי הדין בחיפה היתה יותר ממעודדת. תודה, יישר כוח.

אפי נוה:

תודה חברים.

בהקשר למה שחווה אמרה, כיוון שהלשכה היום עובדת בתיאום, בסנכרון, בהרמוניה, אנחנו החלטנו שצריך לפחות פעם בשנה לבקר ולפגוש ועד של כל מחוז, להציג את תכנית העבודה השנתית של הלשכה לאחר שהתקציב מאושר, לשמוע היזון חוזר מהמחוזות, פידבקים, הערות, שאלות. אנחנו רוצים שכולם ירגישו שהם חלק מהעשייה. שלשום היינו במחוז דרום, פגשנו שם את אורית, את דני, את כל החברים, ואתמול היינו בחיפה, ואנחנו מבקרים בשבוע הבא בשאר המחוזות, לתת להם סקירה על כל תכנית העבודה ומה שנעשה עד היום ומה שאנחנו מתכוונים לעשות בשנה הבאה.

פניית עו"ד אלן דרשוביץ

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אפי נוה:

הנושא הראשון, יש פה בקשה דחופה שהוגשה לנו על ידי עו"ד אלן דרשוביץ, הוא אחד מעורכי הדין של אהוד אולמרט, הוא הגיע לארץ במיוחד כדי לפגוש אותו הבנתי באיזשהו עניין דחוף שלא פירטו לנו, כי יש כמובן חיסיון של עו"ד לקוח, אבל לא נותנים לו להכנס לפני שיש אישור. מסתבר שצריך אישור של הוועד המרכזי שעו"ד זר שמייצג לקוח רוצה להפגש איתו כשהוא נמצא במאסר אז צריך אישור. נמצאת פה אנדריאה, תסבירי רק את העניין הזה בבקשה. יש פה מזכר, זה נמצא בחומר שהופץ לכם פה במחשב.

אנדריאה דיאמנט קופייקין:

בעצם זה לא אישור לכניסה, זה אישור לתת שירות משפטי על ידי עו"ד זר, מי שאינו רשום במרשם. יש עורכי דין זרים שרשומים, אבל פה מדובר על עו"ד בעל רישיון זר. לפי סעיף 98(ד) לחוק לשכת עורכי הדין על אף הוראות סעיף 20 לחוק רשאי מי שהוא בעל רישיון לעסוק בעריכת דין מחוץ לישראל אם קיבל היתר מהוועד המרכזי או ממי שהוועד המרכזי הסמיך לעניין זה לתת שירות משפטי בעניין דין זר בישראל אף שאינו עו"ד או עו"ד זר, ובלבד שמרכז פעילותו במסגרת עיסוקו ועריכת דין הוא מחוץ לישראל והשירות המשפטי בעניין דין זר ניתן בישראל שלא כדרך עיסוקו. זה הסעיף שמכוחו בעצם מבוקש. הבקשה הוגשה על ידי עו"ד שני אילו בשמו. הוא מבוקש, בעצם הוא נמצא פה כמה ימים בודדים. הוא מבקש את ההיתר לפגוש אותו, לקיים פגישה בעצם בכלא מעשיהו, היכן שאהוד אולמרט נמצא. זה הלפי סעיף 98(ד).

יצחק נטוביץ:

מה השיקולים שם? יש שיקולים שם?

אנדריאה דיאמנט קופייקין:

הסעיף מונה מספר תנאים. כאמור פעם אחת שמדובר בעל עו"ד בעל רישיון במדינה זרה, שזה מתקיים. מדובר פה בעניין של הדין הזר, כמובן על הבקשה יש חיסיון לפרטי פרטים אבל הוא כן אומר שמבוקש לתת ייעוץ בנושא של סוגיות משפטיות בדין הבינלאומי.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

תנאים נוספים זה שמדובר בעצם שמרכז פעילותו במסגרת עיסוקו הוא מחוץ לישראל. אין התייחסות לכך בבקשה, אפשר אולי להסיק שמרכז הפעילות הוא, והשירות המשפטי בעניין דין זר ניתן בישראל שלא כדרך

רועי אברהמוביץ: בסדר, אפשר לאשר.

אנדריאה דיאמנט קופייקין: גם לזה אין בדיוק התייחסות. בבקשה כתוב שהוא אחד מעורכי הדין שייצג את אולמרט בעבר, הוא נתן חוות דעת לבית המשפט העליון, הוא עדיין מייצג אותו בעניינים שונים. אין לזה התייחסות.

יצחק נטוביץ: הוא היה עו"ד שלו לפני כן?

אנדריאה דיאמנט קופייקין: כן.

אפי נוה: חברים, אתם רואים מניעה? אני לא רואה מניעה. אוקי, אז אנחנו מאשרים פה אחד? אושר פה אחד. אנדריאה את יכולה לעדכן אותם, תודה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את בקשתו של עו"ד אלן דרשוביץ.

המלצות ועדת ההתמחות

מאמנים

אפי נוה: עוברים לנושא ההתמחות. בואו נתחיל בדברים הדחופים שקשורים בהסמכה.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

- דנה בלום:** אפשר את הטבלאות? מאמנים ועבודה נוספת.
- אפי נוה:** הבקשות לאימון מתמחה אחד, יש הסתייגויות כלשהן? לא, אושר פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשות לאמן מתמחה כפי שהוצגו.

עבודה נוספת

- אפי נוה:** עבודה נוספת. יש הערות כלשהן?
- דנה בלום:** עמוד 9 למטה.
- אפי נוה:** עמוד 9 לא אישרתם.
- דנה בלום:** לא אושר, [REDACTED], מבצע הליכי הוצאה לפועל, מסירות ואזהרה לחייבים. הוא מתמחה אצל עו"ד חיים
- אפי נוה:** זה הגיוני.
- דנה בלום:** זה על פי המדיניות שלנו הקבועה.
- אפי נוה:** זה סוג של עבודה בשעות שאתה לא יודע מתי מתבצעת.
- דנה בלום:** זה מעין קבלן הוצאה לפועל.
- אורית סער:** הוא ציין שם, לא?
- דנה בלום:** הוא ציין 9 שעות שבועיות אבל הועדה סברה שלא כדאי לאשר.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

שיפרט מתי.	<u>מטאנס שאער:</u>
הוא פירט. הוא נתן את השעות אבל השאלה היא	<u>אוריית סער:</u>
זה כמו מתווך, כמו יועץ מס.	<u>אפי נוה:</u>
אתה לא יכול לאשר את זה, אתה לא יודע מתי הוא עושה.	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
סליחה, הוא נכנס לעיקול הוא יודע מתי הוא יצא מהעיקול?	<u>ואאל חלאילה:</u>
שולחים בן אדם לבצע הליכי עיקול, הליכי תפיסת מטלטלין.	<u>אפי נוה:</u>
בערב שיכנס.	<u>מטאנס שאער:</u>
מטאנס, שיעשה את ההתמחות, היום זה רק שנה התמחות.	<u>אפי נוה:</u>
האתיקה החליטו לא לתת לו?	<u>אורי קינן:</u>
ההתמחות החליטו לא לאשר את זה.	<u>אפי נוה:</u>
זה סביר.	<u>אורי קינן:</u>
למה שנתערב בהחלטה שלהם?	<u>אפי נוה:</u>
כל עוד ההחלטה של המתמחים סבירה לא צריכים להתערב.	<u>אורי קינן:</u>
אחד לעשרים הוא מחליט לא לאשר אז אתם עוד מתווכחים איתו?	<u>אפי נוה:</u>
אנחנו לא מחליפים שיקול דעת בשיקול דעת, אנחנו צריכים רק לראות אם ההחלטה סבירה או לא, זה הכל.	<u>אורי קינן:</u>
אני לא מסכים איתך בניתוח הזה אבל לא משנה כרגע.	<u>אפי נוה:</u>

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

- אורי קינן:** למה? אם היא סבירה בנסיבות העניין
- רועי כהן:** הסמכות היא אצלך, לא אצלם. הם ממליצים.
- אורי קינן:** אם היא סבירה בנסיבות העניין.
- אפי נוה:** זה סוג של עבודה שגולשת. אתה יוצא נגיד לעשות מסירה, אתה לא מאתר אותו, הוא נמצא במקום אחר, אתה מפסיק ואתה חוזר חזרה למשרד? אתה בא לבצע עיקול, העיקול מסתבך, אתה צריך לקרוא לעזרה של משטרה. זה לא כמו מלצר שיש לו משמרת של 7 שעות מוגדרות. נגמרות ה- 7 שעות המלצר הולך הביתה או שומר בעמדת מודיעין, נגמרת המשמרת הולך הביתה.
- אורית סער:** אני לא רואה הבדל, אפי, בין זו שמעליו, [REDACTED], שהיא עוזרת הוראה במרכז בין תחומי שמציינת שביום א' משעה שמונה וחצי עד עשר לבין מר [REDACTED]
- אפי נוה:** יש הבדל.
- אורית סער:** רגע. שניה.
- אפי נוה:** היא מלמדת שיעור, נגמר השיעור. הסטודנטים דקה אחרי הצלצול לא נשארים.
- אורית סער:** הוא מציין א', ג' ו- ה' מהשעה 18:00 עד 21:00.
- רועי אברהם מוביץ:** אז מה אם הוא מציין?
- אורית סער:** אז כולם יכולים סתם לציין.
- אפי נוה:** הנחת העבודה היא שאותה אחת שמלמדת באוניברסיטה או במכללה שיעור זה זמן קצוב, מסתיים השיעור, סיימה את

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

העבודה שלה. אז אולי נשארו לשאול אותה כמה שאלות. אבל פה זה סוג של עבודה שיכולה להכפיל את עצמה ולשלש את עצמה. ואנחנו יוצאים מנקודת הנחה שכשמישהו בא להתחיל לעשות עיקול הוא לא יעזוב עד שהוא לא יסיים את זה. זאת הנחת העבודה.

אבל אם הוא מתחיל בשעה 18:00 מה אכפת לי אם הוא מסיים ב- 24:00 בלילה?

חוה מרצקי:

אז הוא חורג בשעות. יש לו מכסה.

ואאל חלאילה:

יש היום מכסה, חוה, של 15 שעות שבועיות כמדומני. בואו נמשיך. יש עוד, דנה, שצריך להסתכל?

אפי נוה:

עמוד 10 למטה, קבלן הוצאה לפועל מורשה מטעם משרד המשפטים.

דנה בלום:

זה אותו דבר.

אפי נוה:

אותו רציונל.

דנה בלום:

יש עוד?

אפי נוה:

לא, זה הכל.

דנה בלום:

אז אנחנו מאשרים את ההמלצות פה אחד כולל ההמלצות שלא מאשרות את ההתמחות. אושר פה אחד.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצות ועדת ההתמחות.

בקשה לאישור תחילת התמחות

אפי נוה: בואו נעבור למקרים הדחופים.

דנה בלוס: יחד עם המזכר שלי. יש ארבעה מקרים. הראשון זה [REDACTED]

אפי נוה: לטובת אלה שלא עברו על המזכר, תני סקירה קצרה על [REDACTED]

דנה בלוס: המקרה של [REDACTED] זה בקשה להתקבל כחבר כבר בטקס מחר. הוא סיים את ההתמחות, עמד בהצלחה בבחינות. מה שקרה זה בעצם הועברה לאפי אני חושבת פנייה. זה פסק דין של תביעות קטנות, הוא היה התובע, על תביעת ספאס. יש אמירות בעצם של השופט לגביו, לגבי האמינות שלו.

חנה מרצקי: בסדר, אז מה?

דנה בלוס: ביקורת נוקבת על התנהגות, היעדר אמינות, חוסר תום לב, ניהול הליך תוך ניסיון להטעות את בית המשפט.

אפי נוה: מה זאת אומרת ניסה להטעות את בית משפט?

דנה בלוס: הוא הגיש את המסמכים בעצם על ספאס, פרסומות שהוא קיבל, מיילים.

ואאל חלאילה: בית המשפט ביקש ממנו להמציא מסמכים מסוימים.

דנה בלוס: והיו חסרים עמודים.

ואאל חלאילה: בית המשפט התרשם כאילו שהוא החסיר חלק מהעמוד ולא תחתית העמוד. הוא נפל על שופט שבאמת ניסה פה, יש אגב ערעור שיישמע עוד יומיים. הבחור מיד הגיש ערעור. גם מקור התלונה היה מאיזה כתב מתחרה שפשוט מחפש אותו. נכון,

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

האמירות של השופט לא מחמיאות. השאלה האם בכל זאת הבן אדם הזה ראוי להיות עו"ד כן או לא בנסיבות. אנחנו שמענו אותו ארוכות, אנחנו חושבים שהוא כן ראוי להיות עו"ד.

תביעתו התקבלה אגב רק השופט כביכול חנך אותו. הוא נתן לו 20 שקלים על כל הפרה.

אורית סער:

אז אנחנו מאשרים את ההמלצה שלכם, פה אחד.

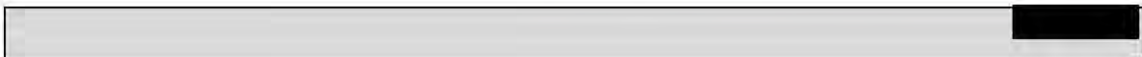
אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.



המקרה השני הוא [REDACTED]. [REDACTED] ב- 2010 עבר את הבחינה בכתב, בעל פה ואז היה צריך לקבל את הרישיון. יום לפני הטקס עיכבו אותו מכיוון שהיתה חקירה משטרתית לגביו. אחר כך הוגש נגדו כתב אישום והוא הורשע בשנת 2012 בעבירה של תיווך בסמים.

ואאל חלאילה:

מה היה הסיפור שלו? באמת כפי שהוא כתב הוא נמצא במקום הלא נכון בזמן הלא נכון. מדובר היה באירוע חברתי. הוא פשוט מסר מספר טלפון שלמישהו למישהו אחר על מנת שבאמת הם יעשו ביניהם עסקת סמים.

הוא תיווך.

אורית סער:

לצורך מסיבת רווקים.

חיה מרצקי:

הבחור הזה מאז 2009 עד היום למעשה הוא אמור היה לקבל את ההסמכה, 7 שנים לא מקבל את ההסמכה, כל שנה מגיש

ואאל חלאילה:

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

בקשה, תחכה, תחכה. אנחנו חושבים 7 שנים זה מספיק כבר, גם בגלל נסיבות העבירה, גם יש לו נסיבות אישיות.

יצחק נטוביץ: ב- 7 שנים האלה נקי הכל?

ואאל חלאילה: נקי.

אפי נוה: הנישואים החזיקו מעמד?

דנה בלוס: כן. לאחרונה נולדה לו בת נוספת, יש לו שתי בנות, הוא גר בקנדה.

חיה מרצקי: וגם הוא מתנדב עם ילדים.

דנה בלוס: הוא ייצג את ישראל בועדות.

ואאל חלאילה: הוא בקנדה מחכה להחלטה שלכם על מנת לקחת מטוס ולהיות מחר פה בטקס.

שלומי וינברג: מקבלים את ההמלצה.

אפי נוה: פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.



ואאל חלאילה: המקרה הבא, [redacted]

אורי קינן: אני רוצה להגיד משהו על [redacted] בקצרה. אני מעורב

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

בפרשה הזאת, אני מייצג את מנכ"ל החברה הכלכלית שוהם לשעבר, אני גם מופיע בכתבה עם השם שלי בפנים, אז אני לא משתתף בהצבעה הזאת.

ואאל חלאילה:

נחקרה בתחילת השנה בחשד של עבירות של לקיחת שוחד, קבלת דבר במרמה והפרת אמונים בפרשייה גדולה מאוד מאוד. החקירה שלה היתה בפברואר שנה זו, כאשר בחודש יוני שנה זו נקראה להשלמת חקירה.

אפי נוה:

מה מיוחס לה?
שלום אודי.

(אודי בר עם מצטרף לישיבה)

ואאל חלאילה:

לקיחת שוחד, קבלת דבר במרמה והפרת אמונים.

חוה מרצקי:

היא היתה מזכירה בחברה הכלכלית.

ואאל חלאילה:

אנחנו אין לנו שום מידע חוץ ממה שקיבלנו מהמשטרה.

אפי נוה:

אלה עבירות חמורות. הפרת אמונים, לקיחת שוחד, קבלת דבר במרמה, איך אפשר לאשר דבר כזה?

רועי אברהמוביץ:

ואאל, באיזה שנים מיוחסות לה העבירות?

ואאל חלאילה:

זה פרשה גדולה. לא כתוב לנו.

אפי נוה:

היא כרגע בחקירה. אתה רוצה משהי שאולי בעוד מספר חודשים יהיה לה כתב אישום על לקיחת שוחד?

ואאל חלאילה:

אגב, היא גם כאשר הופיעה בפנינו לא מסרה פרטים כי אמרה שהיא מנועה מלמסור פרטים.

אפי נוה:

מה זאת אומרת מנועה?

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

- ואאל חלאילה:** היא נחקרה והמשטרה פשוט אסרה עליה למסור.
- אורית סער:** אפי, זו הפרשה הזו ראש עיריית אשקלון וכל הבלגאן הזה.
- אפי נוה:** רבותיי, אני חושב שבנתונים האלה המלצה שלכם נכונה ומאוזנת.
- ואאל חלאילה:** השיקול הכי נכון צריך להיות גם עניין הטרייות. זו חקירה חדשה, היא נחקרה לאחרונה בחודש יוני. עדיין זה שונה מהמקרה של [REDACTED] שהיא מתייחסת אליו.
- אפי נוה:** [REDACTED] כבר לא קיים, הגשנו ערעור והוא בוטל.
- ואאל חלאילה:** לא, הוא לא בוטל בערעור.
- אפי נוה:** הוא בוטל, יש הסכמה.
- ואאל חלאילה:** הוא לא בוטל. כפס"ד הוא לא בוטל.
- חנה מרצקי:** לא חשוב.
- דנה בלוס:** הוגש כתב אישום בדיוק ואז לכן אנחנו ירדנו מזה.
- ואאל חלאילה:** הוא לא בוטל.
- אפי נוה:** העתירה נדחתה, מה זאת אומרת לא בוטל? אני ראיתי את ההסכם, אני אישרתי אותו.
- ואאל חלאילה:** אישרת הסדר דיוני, זה לא פסק דין שבוטל. פסק הדין לא בוטל.
- אפי נוה:** תקרא את ההסדר, הוא בוטל.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

- ואאל חלאילה:** אני מדבר גם על דעתו של גלעד. אז בואו נאשר את הבחורה.
- אפי נוה:** רבותי, ההמלצה נכונה, היא יכולה לחזור בעוד שנה, נראה מה מצב החקירה, אם היא הבשילה לכתב אישום.
- ואאל חלאילה:** לא בעוד שנה. גם אם יהי שינוי בנסיבות. גם עוד חודש היא יכולה לבוא אלינו.
- אפי נוה:** ההמלצה ונימוקיה נכונים, מבוססים ומוסכמים פה אחד, נכון? פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

ועדת ממונה – ע"ל

- ואאל חלאילה:** יש את המקרה של עוד בחור חסוי ע"ל.
- אפי נוה:** למה חסוי?
- דנה בלוס:** ועדת ממונה, זה עבירות שהתיישנו. החזקה בשימוש בסמים לצריכה עצמית.
- ואאל חלאילה:** הבחור הזה הורשע בעבירה של שימוש בסמים. ההרשעה היתה בשנת 2001, המקרה ב- 2000.
- רועי אברהמוביץ:** כמה תפסו אותו?
- דנה בלוס:** מעל הכמות המותרת.
- ואאל חלאילה:** לשימוש עצמי אבל מעל הכמות המותרת.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

מה זה משנה כמה?	<u>אהוד בר עס:</u>
מעל הכמות המותרת.	<u>ואאל חלאילה:</u>
נמאס כבר עם הסוחרי סמים.	<u>אהוד בר עס:</u>
לא סוחרי סמים, זה לשימוש עצמי.	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
לא מעניין אותי.	<u>אהוד בר עס:</u>
אודי, אישרנו מקודם לאדם אחר.	<u>אורי קינן:</u>
העבירה התיישנה בשנת 2009. הבן אדם מעוכב 16 שנים. אני לא חושב שצריך לעכב אותו יותר.	<u>ואאל חלאילה:</u>
מסכימים איתך.	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
לא מסכימים.	<u>אהוד בר עס:</u>
אתה תתנגד.	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
רגע, רבותיי. מי שרוצה לדבר יקבל את זכות הדיבור. בבקשה אודי.	<u>אפי נוה:</u>
אני שומע עכשיו, אמנם איחרתי, שאישרו סוחר סמים אחד קודם.	<u>אהוד בר עס:</u>
לא סוחר.	<u>חוה מרצקי:</u>
סחר בסמים.	<u>אהוד בר עס:</u>
לשימוש עצמי.	<u>רועי אברהמוביץ:</u>

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אהוד בר עס: כל מי שמתעסק בסמים, אני מצטער, אני אומר לא יכול להיות עו"ד אף פעם. אתם מאשרים פה, כבר דיברנו על זה, שודדי בנקים וכל מיני כאלה אנשים.

חנה מרצקי: מי זה אתם?

אהוד בר עס: כל פעם אני מפסיד פה. למה אנחנו עיר מקלט לכל הפושעים האלה?

אפי נוה: אי דעתו של אודי לגיטימית ובחלק מהפעמים אני מאוד מסכים איתו. ההתלבטות לגבי המקרה הזה, אודי, זה שמישהו שעברו 15 שנים וזה שימוש אישי. אין פה כבר התיישנות?

ואאל חלילה: יש התיישנות.

רועי כהן: עברו 7 שנים מההתיישנות.

ואאל חלילה: 2009.

אפי נוה: מתי המחיקה?

ואאל חלילה: '19.

אפי נוה: בעוד שנתיים ממילא כבר מסתיימת המחיקה.

שלומי וינברג: אז מה הבעיה?

אפי נוה: מה אתה מציע?

אהוד בר עס: אני מתנגד, לא לאשר.

אפי נוה: אתם פגשתם אותו?

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

התרשמנו ממנו.	<u>ואאל חלאילה:</u>
מה הוא עושה עם עצמן כרגע?	<u>אפי נוה:</u>
מתמחה. עמד בבחינות.	<u>דנה בלום:</u>
הוא סיים התמחות ורוצה להיות עו"ד.	<u>ואאל חלאילה:</u>
יש לנו מחויבות גם למידתיות. מדובר בפסק דין משנת 2001. עם כל הכבוד והאהבה שלי לאודי, לא בכל תיק צריך ללכת על כוס הדם המלאה עד הסוף. יש תיקים שאנחנו באמת צריכים וחייבים אפילו לחכות עד תאריך מחיקה, כמו חוסר יושר, שוחד, הפרת אמונים, גניבה, דברים שיש להם גם זיקה לערכים שאנחנו רוצים שיהיו לעו"ד.	<u>חוה מרצקי:</u>
אני לא חושבת שבן אדם צריך, חס וחלילה שלא ישתמע אחרת, להחזיק או לעשות שימוש בסמים, אבל העובדה היא שמ- 2001 עד היום עברו 15 שנים אני אומרת שזה מספיק.	
תעשה הצבעה.	<u>אהוד בר עס:</u>
רבותיי, אתם רוצים להצביע? אז מי בעד לאשר את המלצת הועדה?	<u>אפי נוה:</u>
אני נמנע.	<u>דובר:</u>
מי נגד? 1.	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
ואחד נמנע. אז עבר ברוב דעות.	<u>אפי נוה:</u>

הצבעה

נגד- 1

בעד- רוב

נמנע- 1

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

החלטה**ברוב של חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.**

פרוטוקול ועדת התמחות מס' 16 מיום 6.10.16

בקשה לחידוש חברות בלשכה

דנה בלום:

פרוטוקול 16 מה- 6.10

אפי נוה:

חידוש חברות?

דנה בלום:

כן. זה משהו שהוגשו נגדו מספר קובלנות, הוא הורשע ונדון להוצאה מהלשכה. לאחר פקיעת החברות היתה לו הרשעה בעבירות מס בשנת 2003, הרשעה בשני אישומים של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות והוא נדון לעונש מאסר בפועל.

אפי נוה:

אז מה הוא רוצה?

דנה בלום:

הוא ריצה עונש מאסר בפועל מפברואר 2006 עד אוגוסט 2007. הוא פנה בשנת 2014 וניתנה החלטה של הלשכה להמתין עד תום תקופת ההתיישנות.

אפי נוה:

למה רק עד תום תקופת ההתיישנות?

ואאל חלאילה:

שאורי קינן ישמע את השאלה. אורי, הבן אדם הזה מתחכם, מה הוא אומר? הוא אומר אם אני מקבל שליש אז גם ההתיישנות צריכה לרדת בשליש. זה סתם שטויות.

אורי קינן:

לא, אני אסביר. שליש זה לא אומר שנגמר לו המאסר. הוא ממשיך במאסר רק שהוא מסתובב חופשי עם הגבלות. הוא עדיין נחשב אסיר, ברישיון להסתובב חופשי או עם הגבלות כאלה ואחרות.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אפי נוה:

אני לא חושב בכלל שאנחנו צריכים להימצא פה בשאלת ההתיישנות. עם כל הכבוד. זה מישו שאני רואה שהושעה על ידי בית הדין המשמעותי, קובלנות של הוצאה לצמיתות מהלשכה בעבירות חמורות, הכריזו עליו פושט רגל, אחרי כל זה היו שני הליכים פליליים, אחד על ביצוע עבירות מס והשני הרשעה בקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, נדון ל- 18 חודשי מאסר בפועל שהם הצטברו לעונש מאסר קודם, ו- 12 חודשים על תנאים.

אני חושב שמקרה כזה צריך להתייחס אליו עד סוף המחיקה ולא ההתיישנות. אלה אנשים שהיתה להם הזדמנות. ושימו לב, שני ההליכים הפליליים לא קשורים לאתיקה בכלל. האתיקה זה קופת שרצים אחרת. מה פתאום אחד כזה רוצה לחזור למקצוע ואנחנו בכלל צריכים לדון בזה? לכן אני מציע לקבוע שביחס למבקש המועד הקובע הוא סוף תקופת המחיקה.

אורי קינן:

במקרה הזה אני מסכים.

אפי נוה:

מוסכם פה אחד?

אורי קינן:

פה אחד.

אפי נוה:

הוא גם נדון להשעיה לצמיתות, יש פסק דין חלוט של עונש לצמיתות. הוסכם פה אחד?

ואאל חלאילה:

אגב, רק תדע דבר אחד, כי הועד המרכזי הקודם בחודש פברואר 2015 אמר, יש החלטה, יש להמתין עד לתום תקופת התיישנות העבירה.

אפי נוה:

שאו הוא יכול להגיש את הבקשה. אז הנה הוא הגיש עוד פעם.

חנה מרצקי:

אני אגיד לך למה היתה החלטה קודמת, כי אני לא בטוחה שאז יכולנו לעשות עד המחיקה, בגלל שלפני כן לא תוקן

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

החוק.

וגם אם לא אז עשינו לעצמנו overruling.

אהוד בר עס:

בסוף תקופת המחיקה אתה לא יכול יותר.

חנה מרצקי:

אתה יודע משהו? אני אשמח לראות פסק דין של בית משפט שאומר שמישהו ששללו את הרישיון שלו על עבירות אתיות לצמיתות ועבירות קשות, שהגיע לפשיטת רגל, שננקטו נגדו שני הליכים פליליים בנוסף על העלמות מס וקבלת דבר במרמה, שאומרים תחזירו אותו למקצוע. כי אני לא מאמין שיהיה פסק דין כזה.

אפי נוה:

זה היה צוות 61 שבזמנו הם היו ממונים על הנושא הזה.

דנה בלוס:

הדרך הנכונה זה לדחות את הבקשה שלו ובתום תקופת ההתיישנות יכול לחדש ואתם תחליטו.

ואאל חלאילה:

זאת ההחלטה.

רועי אברהמוביץ:

צריך לכבד החלטות גם שלכם.

ואאל חלאילה:

הבן אדם אבל יכול להגיד שהוא הסתמך על זה שהוא בסוף ההתיישנות מצטרף לשורותינו.

אפי נוה:

נסייג את זה. בלי הסתמכות.

אורי קינן:

בסוף תקופת ההתיישנות יחדש את הבקשה בלי שתהיה הסתמכות.

חנה מרצקי:

אז בואו נסכם ככה, ההחלטה היא שדוחים את הבקשה ואת הפרשנות שלו. בתום תקופת ההתיישנות הוא יוכל לחדש את בקשתו והיא תידון לגופה, מבלי להסתמך על שום מצג, על שום הבטחה, על שום תרחיש. בתום תקופת ההתיישנות יגיש

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אותה.

אני כבר מפנה את תשומת הלב שיש כאלה שחושבים שצריך בכלל לעכב עד סוף תקופת המחיקה, וזה יידון כאשר יגיש את הבקשה שלו. מוסכם פה אחד? כן, נעבור הלאה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לדחות את הבקשה. המבקש יוכל לחדש את בקשתו בתום תקופת ההתיישנות וזו תידון לגופה.

– בקשה להכרה בתקופת התמחות

דנה בלוס:

בקשה להכרה בתקופת התמחות. הבעיה של הבחורה הזו זו בקשה להכרת בתקופת התמחות. היא הגישה את הבקשה לרישום להתמחות באיחור, לא היה בידה אישור זכאות להתמחות מהמכללה.

אפי נוה:

אשרתם לה את המקסימום שאפשר לפי החוק. אז מה הבעיה?

ואאל חלאילה:

היתה טעות באישור שהביאה מהאוניברסיטה. אנחנו אומרים האישור קובע מבחינתנו. אז לפני האישור אי אפשר לאשר לה.

אפי נוה:

נכון. אתם באתם לקראתה בצורה המרבית. אין לכם סמכות יותר וההמלצה שלכם נכונה. מוסכם פה אחד? הלאה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשה להכרה בתקופת התמחות בשים לב לתוצאות פיקוח

דנה בלום: זה מקרה קשה שצריך לשים לב לנסיבות האישיות.

אפי נוה: כשאת אומרת מקרה קשה ונסיבות אישיות מה את מתכוונת?

דנה בלום: הוא חולה סרטן. זה בעיקר אני חושבת שזו הסיבה שהוא נכנס לנו יותר ללב.

ואאל חלאילה: אנחנו השתכנענו שהוא "חיפף" קצת בהתמחות.

אפי נוה: אני רואה פה, הוא לא נמצא שם בכלל בהתמחות.

דנה בלום: הוא מדריך לגו והוא נמצא בזמן שהוא היה

אפי נוה: הבן אדם בקיצור רשום אבל לא ממש מתמחה.

ואאל חלאילה: לא, הוא מתמחה, לא מתמחה כמו שצריך. אנחנו הגענו איתו להסכמה. אני מאוד מאוד מבקש שתאשרו את ההסכמה הזאת, כי זה היה על דעתו. אנחנו אמרנו לו מעבר לתקופת ההתמחות של השנה תעשה עוד 4 חודשים ללא עבודה נוספת. זה היה בהסכמתו.

חנה מרצקי: נקבל את זה.

ואאל חלאילה: אנחנו מבקשים שתאשרו את זה.

אפי נוה: איזה סוג של סרטן יש לו?

ואאל חלאילה: הוא הביא מסמכים.

דנה בלום: לדעתי משהו בשלפוחית השתן.

אפי נוה: שלום משה.

(משה טייב הצטרף לישיבה)

(מדברים ביחד)

דנה בלום: בזמן ההתמחות מצאו אותו בעבודה נוספת.

אפי נוה: אגב, מה עם המאמן שנתן יד לכל הקומבינה הזאת, למה לא עושים לו כלום? הוא רשאי לשמש כמאמן? מישהו שמתמחה אצלו על הנייר. מה דעתכם? למה לא עושים לו כלום למאמן הזה?

יצחק נטוביץ: אף אחד לא אמר שלא עושים לו.

אפי נוה: לא עושים לו.

יצחק נטוביץ: אז בוא נבקש מועדת האתיקה.

ואאל חלאילה: אתם יכולים להעביר את זה לועדת האתיקה. זה לא בסמכות ועדת התמחות.

אפי נוה: אם הוא מגיש דיווחים כוזבים על המתמחה שלו ומאשר שהוא כאילו מתמחה בזמן שהוא לא מתמחה.

ואאל חלאילה: זה לא היה שחור לבן, זה לא כאילו יש לנו הוכחות מוצקות מאה אחוז שהבחור הזה נעדר באופן שיטתי. אם הוא היה נעדר באופן שיטתי היינו פוסלים לו את כל ההתמחות.

אפי נוה: אבל רגע, יש לכם פה כמה מקרים שהתקשרתם ובדקתם.

ואאל חלאילה: המפקחת התקשרה.

אפי נוה: ניחא נגיד נבוא לקראתו, אבל אתם מפרטים פה

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

ואאל חלאילה:

לעשות 4 חודשים שלמים ללא עבודה נוספת.

אפי נוה:

בסדר, הפשרה שלכם לגבי המתמחה סבירה. אבל יש פה 4 בדיקות פתע, פעמיים בחודש יוני, פעמיים בחודש יולי, שמאמתות שהוא לא נמצא שם בכלל. המאמן פירט את המועדים האלה כמועדי היעדרות בדו"ח?

ואאל חלאילה:

תשמע, אם מתמחה יוצא לאכול צהרים ולא נמצא

אפי נוה:

כל פעם שאתם מתקשרים הוא בדיוק אוכל צהרים?

רועי אברהמוביץ:

מאיפה המאמן יכול לדעת? אם הוא בבית משפט, אם הוא נמצא בישיבה עם לקוח ויש לו

אפי נוה:

אבל רגע, תראה מה כתוב פה, כתוב ב- 26.6 ב- 13:50 התקשרתי המבקר למשרד וביקשתי לדבר איתו, נעניתי שהוא אינו נמצא. התקשרה כעבור 5 דקות לדרי' לגו, זה המקום שהוא, ביקשתי לשוחח עמו, המזכירה השיבה לי כי הוא נמצא כרגע בשיעור עד שעה 17:00.

יצחק נטוביץ:

הוא היה צריך לבקש עבודה נוספת.

דנה בלוס:

הוא קיבל, היה לו.

אפי נוה:

ב- 28.6 בשעה 16:40, בזמן שהוא אמור להיות מתאמן, היא התקשרה כבר ישר לדרי' לגו וביקשה לדבר איתו ו [REDACTED], הבוס שלו, הודיע שהוא כרגע באמצע שיעור והוא לא יכול לגשת לטלפון.

אורי קינן:

בזמן ההתמחות.

אפי נוה:

בזמן ההתמחות. ב- 10.7 ב- 8:10 בבוקר היא התקשרה למשרד ואמרו לה בכלל שהוא עוד לא הגיע.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

10:8, מה? כולה 10:8, מה אתה רוצה?	<u>רועי אברהם מוביץ:</u>
לא, הוא הצהיר שהשעות הן 7:00 עד 13:00.	<u>אורית סער:</u>
הוא הצהיר מ- 7:00 אז התקשרו ב- 10:8. כבר היית אמור להגיע, שעה ועשר דקות קודם אבל אתה עוד לא הגעת.	<u>אפי נוה:</u>
אפי, אפשר לסכם את זה נורא פשוט.	<u>אהוד בר עס:</u>
אותי מטריד להגיד באים לקראתו. מה עם המאמן?	<u>אפי נוה:</u>
אפי, אנחנו לא דנים במאמן כי עכשיו אנחנו התבקשנו לדון במתמחה. עם כל הכבוד, המתמחה הזו עושה התמחות כי הוא רוצה להיות עו"ד, ואנחנו לא יכולים להרשות שיהיה עו"ד שלא התמחה כראוי. אני יוצא מנקודת הנחה שאני מאמין שהוא חולה, מאמין לכל מילה. עדיין, גם עו"ד חולה לא יכול להיות עו"ד אם הוא לא התמחה כראוי.	<u>אהוד בר עס:</u>
אז מה אתה אומר על ההצעה שהוא יעשה עוד 4 חודשים?	<u>אפי נוה:</u>
לא, שישלים את כל מה שחסר.	<u>אהוד בר עס:</u>
לא, חכו, יש פה דבר שאתם לא מודעים אליו. אם אתם לא תקבלו את הסיכום שלנו איתו הוא יצטרך לחזור עוד פעם. אנחנו צריכים למסור לו את כל החומר ואנחנו לא חשפנו בפניו את כל החומר שיש לנו. אנחנו אז נצטרך לתת לו את כל החומר ושיגיב עוד פעם.	<u>ואאל חלאילה:</u>
לא הבנתי, ולמה אנחנו צריכים להכנס ללחץ מזה?	<u>אפי נוה:</u>
שיגיב.	<u>אהוד בר עס:</u>
כעקרון הוא סיים אז עכשיו הוא ממשיך את ה- 4 חודשים.	<u>דנה בלוס:</u>

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

<u>ואאל חלאילה:</u>	הוא ממשיך את ההתמחות.
<u>אפי נוה:</u>	בואו נסכם ככה, לאור המחלה שלו ובאמת בגישת בית הלל
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	אפי, אני בעד חצי שנה.
<u>אהוד בר עס:</u>	לא, מה פתאום, שיבוא ויסביר.
<u>ליאור שפירא:</u>	אגב, העבודה הנוספת שאנחנו אישרנו לו מ- 17:00 בערב עד 20:00 בערב, הוא לא יכול להיות, תראה מתי אישרנו לו.
<u>אפי נוה:</u>	ברור שהוא עובד, אישרתם לו מ- 17:00, הוא עובד בצהריים כבר.
<u>ליאור שפירא:</u>	אז למה צריך לתת לו?
<u>אהוד בר עס:</u>	לא צריך לתת לו.
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	חצי שנה נוספת שיעשה.
<u>אפי נוה:</u>	אם הוא חולה למה הוא עובד?
<u>ליאור שפירא:</u>	נכון.
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	הוא צריך גם להתפרנס ממשוהו.
<u>אהוד בר עס:</u>	אז הוא לא יכול להיות עו"ד.
<u>ואאל חלאילה:</u>	בכל זאת סיכמנו איתו, תכבדו את הסיכום. אם אתם לא מכבדים את הסיכום בינינו לבינו אז זה יחזור אלינו עוד פעם ואז נביא לכם את המקרה.
<u>אפי נוה:</u>	אז האפשרויות הן כאלה, או שמקבלים את ההסדר שהגעתם איתו לגבי המתמחה, או שלא.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

- דנה בלוס:** וזה גם ללא עבודה נוספת, תשימו לב.
- אפי נוה:** מי בעד לקבל את ההסדר? 5. מי נגד? 5.
- דנה בלוס:** דעת היו"ר?
- אפי נוה:** אני מצטרף לנגד.
- (מדברים ביחד)
- אפי נוה:** רוצים להצביע שוב?
- שלומי וינברג:** אני לא שמתי לב.
- אפי נוה:** אין בעיה.
- חיה מרצקי:** הצבעה חוזרת.
- אפי נוה:** אפשר להצביע שוב רבותיי. מי בעד ההצעה של ועדת ההתמחות
- אהוד בר עס:** אפי זה חוחא והתלולא.
- שלומי וינברג:** זה לא חוחא והתלולא, לא שמתי לב.
- אהוד בר עס:** אנחנו לא יכולים להכשיר מתמחים להיות עורכי דין
- (מדברים ביחד)
- אפי נוה:** מי בעד לקבל את הצעת הועדה? 10, עבר ברוב קולות. רבותיי, אני מבקש שנקבל החלטה לגבי המאמן שהעניין הזה יועבר, הועד המרכזי מעביר את העניין של המאמן לוועדת האתיקה שתבדוק, זה שבאנו לקראת המתמחה לא פוטר את המאמן

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

מאחריות לדיווח כוזב

ליאור שפירא: מה תגיד ללקוח שלו שהוא לא יודע את החומר, שבאנו לקראת העו"ד?

אפי נוה: למה אתה מאפשר לו להתאמן בצורה כזאת?

ליאור שפירא: אבל מה תגיד אתה שאפשרת לבן אדם

אפי נוה: הוא עושה עוד 4 חודשים מלאים.

דנה בלוס: ללא עבודה נוספת.

אפי נוה: ההצעה שהוסכמה איתו זה שהוא עושה עוד 4 חודשים.

אהוד בר עס: זה לא בסדר.

אפי נוה: ללא עבודה נוספת.

אהוד בר עס: אפי, זה לא בסדר כל מה שקורה פה.

מטאנס שאער: אפי, לשם איזון, צריך לבחון מחדש את אישור המאמן.

אפי נוה: נכון. צריך להעביר את זה לאתיקה. אז הוסכם פה אחד להעביר לאתיקה? מישו מתנגד להעביר לאתיקה?

אהוד בר עס: לא, זה בסדר.

אפי נוה: חוץ מרועי מישו מתנגד? אז למעט רועי הוחלט להעביר לאתיקה. הרוב החליטו, אודי, מה אתה רוצה? יש לך 10 אנשים שהחליטו, מה אתה רוצה לעשות?

אהוד בר עס: יש פה 10 שמחליטים וכל פעם שאני מצביע נגד שודדים וגנבים

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אפי נוה: אבל אודי, מה אתה רוצה שאני אעשה? אתה רואה שתמכתי בך. אבל זה רוב.

אהוד בר עס: זה חוחא והתלולא. זה ועד מרכזי שלא מתייחס ברצינות למקצוע הזה. תראה איזה שוק יש פה. ממש לא בסדר.

ליאור שפירא: לא, הוא צודק.

אפי נוה: אודי, אני חשבתי כמוך אבל אני מכבד את דעת הרוב.

אהוד בר עס: גם אני מכבד את דעת הרוב.

מטאנס שאער: המאמן לבדיקה מחדש, זה בסדר גמור.

אהוד בר עס: אבל זה נגד המאמן, מה עם ההתמחות?

אפי נוה: אז הוא עושה עוד ארבעה חודשים, אודי.

הצבעה

בעד- 10

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

הצבעה

בעד- רוב

נגד- 1

החלטה

ברוב של חברים הוחלט להעביר לבדיקת ועדת האתיקה את הנושא של עורך הדין המאמן.

– בקשה לאישור תחילת התמחות

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אפי נוה:

ואאל חלאילה:

יש לו הרשעה משנת 2011 תכנון ובנייה.

אפי נוה:

רגע, יש לו אי קיום צו שיפוטי להריסת מבנה.

ואאל חלאילה:

זה תכנון ובנייה.

ליאור שפירא:

אז מה?

דנה בלוס:

כשקוראים את הנסיבות של העבירה זה בסדר. זה בעצם לאחר שהוא מכר את זה, זה כבר לא היה בבעלותו, היה הסכם עם הקונה של הנכס שתכשיר את הקרקע או שתהרוס והיא לא קיימה את זה. בגלל שהוא היה מלכתחילה אז ההרשעה היא עליו.

יש לו גם כתב אישום של שימוש חורג ללא היתר בתיק אחר. זה משהו של ירושה. הוא בן 43, בעל משפחה, הוא עזב את כל עיסוקיו הקודמים, את כל מרצו מקדיש ללימודי משפטים ולהתמחות.

ואאל חלאילה:

אגב, העונש שהוטל עליו בגין אי קיום צו שיפוטי היה ברף הנמוך ביותר כי באמת כנראה שהבינו שיש לו טענות באמת רציניות.

יצחק נטוביץ:

ומה זה השני?

דנה בלוס:

כתב האישום זה נכס שהוא קיבל בירושה, שימוש חורג.

אפי נוה:

להתיר תחילת התמחות?

דנה בלוס:

לאשר ללא כל עיכוב, כן.

אפי נוה:

סביר. בסדר. מישהו מסתייג? לא. הוסכם פה אחד.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אגב, אני חושב שעבירות של תכנון ובנייה לא צריכות להיות עריבות שמעכבות התמחות.

ליאור שפירא:

אין טעם להכנס לזה.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

— בקשה להכרה בתקופת התמחות בשים לב למצב רפואי

אפי נוה:

זה עוד מקרה קשה של בן אדם חולה וחולני שבא אלינו יחד עם המאמן שלו. בגלל המצב הרפואי שלו הוא לא יכול לעשות התמחות שלמה וכל חודש הוא עשה עד עכשיו

ואאל חלאילה:

כאן הבעיה שהם גם לא הציעו כל כך פתרון מעשי.

דנה בלוס:

מה שקורה, כל חודש, אנחנו פירטנו את זה, עושה 13 ימים, 14, 15, 10 ימים. זה מסוג המקרים הקשים. אנחנו חושבים שאין סמכות פשוט לבוא לקראתו, אבל ידוע לנו שבמקרים דומים הועד המרכזי נהג לפניו משורת הדין וככל שהמבקש יגיש תכנית מסוימת, יראה מה הוא רוצה בעצם, דחפנו אותו כל הזמן, אמרנו לו מה אתה רוצה? לא היתה לו תשובה. אמרנו לו תגיש תכנית מסוימת שנשקול אותה.

ואאל חלאילה:

אז הוא הציע שהוא יעבוד 12 ימי התמחות מלאים בחודש ו- 5 ימי עבודה בחודש

דנה בלוס:

אמרנו לו שאין סמכות אבל הועד המרכזי

ואאל חלאילה:

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

- אפי נוה:** אין סמכות אז אנחנו לא מייצרים סמכות יש מאין.
- ואאל חלאילה:** הועד המרכזי במקרים דומים בא לקראת האנשים.
- רועי אברהמוביץ:** איך? בחוסר סמכות?
- יצחק נטוביץ:** היו מסמיכים אותו להיות רופא? לא.
- רועי אברהמוביץ:** אם הוא לא יכול לעמוד במכסת שעות ההתמחות שלו וימי ההתמחות
- ואאל חלאילה:** ממליצים לוועד המרכזי למצוא פתרון.
- אפי נוה:** רבותיי, אין מה לעשות, אנחנו כבולים לתקנות, לא יכולים למצוא לו סעד ומזור.
- רועי אברהמוביץ:** ומאחלים לו רפואה שלמה.
- ואאל חלאילה:** אפי, היה מקרה לפני כמה חודשים שלמתמחה נכה אישרתם שהוא יעבוד מהבית או גם מתוך הרכב שלו. אני חושב שאם המתמחה הזה יגיש תכנית מפורטת איך הוא יעשה את ההתמחות, יעשה מהבית בפקוח מסוים
- אפי נוה:** מי יפקח עליו?
- ואאל חלאילה:** המפקח שלו ייקח אחריות.
- דנה בלוס:** יש מקרים שאפשר אבל כאן
- (מדברים ביחד)
- אפי נוה:** אז איך הוא רוצה להיות עו"ד?
- דנה בלוס:** זו בעיה. בואו אני אתן לכם דוגמה של מקרה, אני אחריג את

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

המקרה. יש מקרה שהיה בועדת התמחות ביום חמישי האחרון, שהוא יגיע אליכם, הוא עוד לא הגיע, של משהו שהוא חולה סרטן, הוא עבר שני ניתוחים מקיפים בגזע המוח, שהוא מקבל טיפולים למניעת פרכוסים. הוא אומר שהוא נוסע מדי יום להתמחות, הוא עושה בשירות המדינה, במשרד המשפטים, הוא אומר שכתוצאה מהנסיעות האלה זה מעלה לו את ההתקפים האפילפטיים. המקרה הזה יגיע, אבל הוא בניגוד

אפי נוח: אז שלא יעשה התמחות.

דנה בלום: לא, הוא אומר אני אעשה 4 ימים

אפי נוח: מה עם בחינות לשכה, הוא יכול לעשות?

ואאל חלאילה: בטח.

דנה בלום: הוא מתמחה, בעצם מה הוא מבקש? הוא אומר אני אתמחה 4 פעמים בשבוע במתכונת הרגילה ופעם אחת בשבוע מהבית כאשר המאמן יכול להשתלט לי על המחשב וזה יהיה

אפי נוח: מה זה קשור לעכשיו?

דנה בלום: לא, שזה מקרה שאפשר לאשר.

ואאל חלאילה: יש מקרים עם מחלות קשות או נכים קשים שבאמת צריך לחשוב באופן שיטתי איך לעזור להם.

חיה מרצקי: מחוץ לקופסה.

ואאל חלאילה: זה חמלה.

רועי אברהמוביץ: אין לנו סמכות אבל.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אפי נוה: בואו נסכם ככה, שיביא תכנית ונדבר עליה. שישתדל שזו תהיה תכנית שלא תקומם אותנו. שיביא תכנית סבירה. נחדש את הדיון אחרי שנראה תכנית.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לחדש את הדיון בעניין לאחר שהמבקש יביא תכנית הנוגעת לקיום התמחות.

פרוטוקול ועדת התמחות מס' 17 מיום 17.11.16

ההסתדרות הרפואית – בקשה לאישור לפי כלל 5

דנה בלוס: פרוטוקול 17. ההסתדרות הרפואית בישראל, בקשה לאישור לפי כלל 5.

ואאל חלאילה: היא עומדת בתנאים.

אפי נוה: זה כמו החברות ביטוח והבנקים?

ואאל חלאילה: כן.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

מילגם – בקשה לאישור לפי כלל 5

ואאל חלאילה: גם מילגם עומדים בתנאים.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אפי נוה: אוקי.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

– בקשה להכרה בתקופת התמחות

ואאל חלאילה: [REDACTED] בקשה הזויה, עשה התמחות 4 חודשים ב- 2009 ורוצה שנכיר

אפי נוה: הוא רוצה עכשיו להמשיך מ- 2009?

רועי כהן: יש חוק.

אפי נוה: אי אפשר להכיר בזה וההמלצה שלכם נכונה. מוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

– בקשה לאישור תחילת התמחות

ואאל חלאילה: [REDACTED], בקשה לאישור תחילת התמחות.

דנה בלוס: החזקת צעצועים מסוכנים המיועדים למכירה. זה היה קפצוניים.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

המקרה משנת 2008, ההרשעה היתה ב- 2012. היה לו תנאי למשך שנה. נסיבות המקרה פשוט הן ברף התחתון, העונש שניתן לו הוא גם מצחיק. בואו ניתן לו להתחיל התמחות.

ואאל חלאילה:

בסדר, מאשרים את הבקשה.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

בקשה לגשת לבחינות ולהתקבל כחבר הלשכה

דנה בלוס:

הוא הונה בעבודה סמינריונית.

אפי נוה:

ההמלצה היא עיכוב שני מועדי הסמכה לאחר שיעמוד בהצלחה בבחינות.

דנה בלוס:

הוא עמד בבחינות?

אפי נוה:

הוא לא ניגש עדיין.

דנה בלוס:

לעכב אותו שני מועדים?

אפי נוה:

הונאה בעבודה סמינריונית, כן.

דנה בלוס:

זו המדיניות.

ואאל חלאילה:

הוסכם פה אחד.

אפי נוה:

הצבעה

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות ולעכב את המבקש בשני מועדי הסמכה לאחר שיעמוד בהצלחה בבחינות.

— בקשה לאישור תחילת התמחות

אפי נוה:

תחילת התמחות, זה גם הונאה בבחינה. במהלך בחינה בקורס משפטי מנהלי נמצאו ברשותו פתקים חבויים המכילים את החומר הנלמד.

דנה בלום:

אנחנו המלצנו שני מועדים אבל היתה גם דעה שלושה. או שניים או שלושה.

ואאל חלאילה:

שניים בסוף.

דנה בלום:

מוסכם פה אחד לעכב שני מועדים.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לעכב את המבקש שני מועדי הסמכה לאחר שיעמוד בהצלחה בבחינות הלשכה.

— בקשה להיתר לאמן מתמחה

דנה בלום:

בקשה להיתר לאמן מתמחה. היתה המלצה שלילית של המחוז.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

ואאל חלאילה:

של מחוז תל אביב.

דנה בלוס:

הוא מתמחה בנושא ביטוח ימי ואווירי והתובלה המשולבת.
זה בעצם איזשהו תחום צר מאוד מיוחד.

אפי נוה:

זו תהיה התמחות משפטית?

ואאל חלאילה:

כן. אנחנו השתכנענו. בא המבקש, עורך הדין, באמת חקרנו
אותו ארוכות. אגב, זה נושא ספציפי גם.

רועי כהן:

המתמחה אחרי זה יהפוך למומחה בזה. זה הרעיון, בשביל מה
אנחנו באים ללמוד?

ואאל חלאילה:

זה תחום ספציפי וצריך גם לעודד אנשים להתמחות בתחום
הזה. אנחנו השתכנענו אחרי חקירה שהוא יעסוק אך ורק
בדברים משפטיים.

אפי נוה:

בסדר, השתכנעתם, הוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

– בקשה לחידוש חברות בלשכה

אפי נוה:

, זה באמת מדהים. אם תסתכלו שם, אין טעם
להתחיל לעבור, תסתכלו את גיליון ההרשעות שלו, אני חושב
שאין עבירה בכללי האתיקה שהוא לא הורשע בה. ומה הוא
רוצה, לחזור למקצוע?

דנה בלוס:

הוא הושעה למעל 40 שנה מהלשכה.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

ואאל חלאילה:

סך כל ההשעיות שלו 40 שנה.

דנה בלוס:

מעל, 43, משהו כזה.

ואאל חלאילה:

הוא רוצה לחזור.

אפי נוה:

שהפכו להיות עונש חלוט. הוא יכול לחזור, שיסיים את ריצוי העונש.

רבותיי, אם אני אסכם את זה לדעתי זו חוצפה ועזות מצח לפנות אלינו להגיש בקשה כזו. האיש הזה הוא עבריין מועד, יש לו הרשעות בכמות מסחרית.

חיה מרצקי:

אין לנו בכלל סמכות גם אם היינו רוצים.

אפי נוה:

זיוף ייפוי כוח, טיפול רשלני בלקוחות, משיכת צ'ק ללא כיסוי.

חיה מרצקי:

גם אם היינו רוצים לא היינו יכולים. יש לו השעיה בפועל לתקופה של 120 חודש פלוס פלוס לפי החוק, אלא אם כן נאמר אחרת, אם אני זוכרת נכון, זה גם עונשים במצטבר.

אפי נוה:

ההמלצה שלכם נכונה, לדחות את הבקשה. מוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

– בקשה לאישור תחילת התמחות

אפי נוה:

הונאה בעבודה סמינריונית. אבל זה ברף התחתון.

ואאל חלאילה:

- אפי נוה:** למה ברף התחתון?
- דנה בלוס:** הוא העתיק 5 עמודים של פרק
- אפי נוה:** איך החלטתם שזה רף תחתון?
- דנה בלוס:** לא לפי כללי הציטוט האחיד.
- אפי נוה:** עבודה סמינריונית מעכבים שני מועדים. מה קרה ברף בתחתון?
- דנה בלוס:** כאן זה לא שהוא העתיק את העבודה או קנה אותה, כללי הציטוט האחיד.
- חנה מרצקי:** זה לא נורא.
- אפי נוה:** רבותיי, לעכב שני מועדים.
- חנה מרצקי:** לא, אני בעד אחד.
- ואאל חלאילה:** זה באמת, אנחנו צריכים באמת להפריד בין הקשים לבין הקלים.
- רועי אברהמוביץ:** לעכב מועד אחד.
- משה טייב:** אני אגיד לך את הבעיה, אני בעד לכולם. אני אגיד לך את הבעיה של הרעיון, את הקונספט שהוא מעוות. אתה בעצם אומר רגע, אני מקבל איזשהו מסמך, איזושהי תזה, איזושהי הרשעה שהרשיעו אותו במוסד האקדמי, בוחן את מה שנבחנה, מעשה עשוי אתה בוחן, נכנס בנעלי בית דין משמעותי ומחליט החלטה אחרת
- חנה מרצקי:** לא.

לחומרא או לקולא.	<u>משה טייב:</u>
מה פתאום, אנחנו לוקחים את ההחלטה של המוסד.	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
אתה לוקח הכרעה משמעתית שיש ואז אתה בוחן אותה. אתה יוצא מנקודת הנחה שמה שכתוב שם הוא ברזל.	<u>משה טייב:</u>
נכון.	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
זה לא נכון.	<u>משה טייב:</u>
אבל הוא הודה שזה נכון, מה זאת אומרת?	<u>אורית סער:</u>
מה זה הוא הודה? הוא לא הודה.	<u>משה טייב:</u>
כמובן.	<u>אורית סער:</u>
אתה לוקח הרשעה, אתה לוקח איזשהו פסק דין של בית דין משמעתי שאתה לא יודע את טיבו.	<u>משה טייב:</u>
זה סיכון כפול.	<u>מטאנס שאער:</u>
נכון. א' זה סיכון כפול, ב' מעבר לעובדה הזאת שאני לא רשות חוקרת. אני לא יכול להכנס לתוך נבכי מה שהיה בבית הדין המשמעתי שם.	<u>משה טייב:</u>
מה את מציעה חוה?	<u>אפי נוה:</u>
משה, בדיוק כמו שעו"ד שהורשע בפלילים אחרי שהוא מרצה את העונש הפלילי עומד לדין משמעתי בבקשה לפי סעיף 75 על רקע אותן עובדות שנקבעו בפסק הדין ומקבל עונש בתוך הדין המשמעתי, זה בדיוק אותו דבר.	<u>חוה מרצקי:</u>

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

מעולה, זו דוגמה מצוינת ואני מענה לך על זה.

משה טייב:

יש פה הרשעה בדין משמעתי באוניברסיטה שאנחנו צריכים לשקול באיזה מידה צריכה אותה הרשעה להשפיע על קבלתו לתוך לשכת עורכי הדין. אין פה שום סיכון כפול, זו החלטה שהיא מנהלית, היא לא החלטה שהיא פלילית. אנחנו מסתכלים על העובדות ורואים שזה בן אדם שרימה בעבודה סמינריונית.

חנה מרצקי:

בואו נפריד בין שני הדברים. סיכון כפול זו שאלה. לדעתי יש סיכון כפול אבל זה דבר אחד, הוא לא שייך למה שדיברנו. עכשיו את הבאת דוגמה מזה שיש לבן אדם הרשעה פלילית. בעיניי לא דומה הרשעה פלילית להרשעה בבית הדין הזה. למה? אקדמיה מסוימת יכולה להיות לקולא ואקדמיה אחרת לחומרא. פסקי דין הם אחד, יש להם אותה משמעות. מה שאנחנו לקחנו ואמרנו רגע, ברגע שיש מאסר על תנאי אנחנו לא נכנסים לנסיבות עצמן.

משה טייב:

בואו נתקדם, רבותיי. מקבלים את ההמלצה שלך פה אחד.

אפי נוה:

זה לא נכון כי אנחנו עושים את זה בפלילי.

משה טייב:

אז מה אתה מציע?

אפי נוה:

אחידות. לא יכול להיות, בדיוק מה שחזה אמרה

משה טייב:

אנחנו עושים את זה.

חנה מרצקי:

לא נכון. בפלילי אמרנו מאסר על תנאי מגבילים את זה לתקופה, לא נכנסים לתוך לב העבירה.

משה טייב:

אבל פה אנחנו עושים עבודה סמינריונית

חנה מרצקי:

אז בואו ניתן לו גם שני מועדים.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

משה טייב: בדיוק. אין, אתה לא יכול להכנס. אתה חייב לקבוע קו אחיד. אתה לא יכול לנבור.

חנה מרצקי: שניה, לא הן קניית עבודה סמינריונית באינטרנט או העתקה של עבודה סמינריונית

אפי נוח: הם אומרים לך שזו הרשעה קלה יותר.

משה טייב: אני לא יודע מה זה הרשעה קלה יותר. סליחה, אם אוניברסיטת תל אביב חושבת שזה

אפי נוח: כתוב.

רועי אברהמוביץ: זה לפי הודאתו.

משה טייב: יש עבירות שהעונש שלהן היה קל יותר במוסד האקדמי.

אפי נוח: אני הולך לבדוק את מה שאתה אומר. אני מבקש שתעשו באמת טבלה מסודרת. זה לא יכול להיות ככה. העתקה ברף הנמוך, העתקה ברף הגבוה, לא הצלחתי להבין.

רועי אברהמוביץ: הפעם אנחנו מאשרים, תעשו טבלה.

חנה מרצקי: יש מקרים יותר חמורים ממקרים אחרים.

ליאור שפירא: אז מה, איפה הרף?

אפי נוח: אז בחמורים נעשה 3-4 מועדים, לא צריך לעשות רק 2. אנחנו מתקדמים. אושרה פה אחד המלצת הועדה.

הצבעה

פה אחד

החלטה**פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.**

פרוטוקול ועדת ממונה מס' 7 מיום 17.11.16

<u>אפי נוה:</u>	עברנו לפרוטוקול מספר 7.
<u>ואאל חלאילה:</u>	בקשה לאישור תחילת התמחות. המבקש הזה ישלו 3 הרשעות פליליות.
<u>ליאור שפירא:</u>	ר"ס?
<u>ואאל חלאילה:</u>	כן.
<u>אפי נוה:</u>	מה העבירות?
<u>ואאל חלאילה:</u>	הראשונה והחמורה היא משנת 2004, שזה שיבוש מהלכי משפט וקשירת קשר לעשות עוון.
<u>אפי נוה:</u>	הסעת שב"ח.
<u>ואאל חלאילה:</u>	ההרשעה השניה היא משנת 2009, הסעת תושב זר, הסיע מישהו תושב זר. השלישית, תגרה במקום ציבורי משנת 2009. אין מחלוקת שכל העבירות הן קלות כאילו ועבר הרבה זמן. השאלה היחידה שהתחבטתי זה צירוף 3 העבירות.
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	הסעה ברכב של תושב זר השווה לא כדין זה לא עבירה כל כך קלה. יכול להיות גם הסעת מחבל.
<u>ואאל חלאילה:</u>	זה בן אדם ממזרח ירושלים שעלה לרכב שלו מישהו ממזרח ירושלים והסתבר שהוא שוהה זר.
<u>חיה מרצקי:</u>	שיבוש מהלכי משפט באיזה נסיבות?

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

ב- 2000 זה היה.	<u>מטאנס שאער:</u>
אבל באיזה נסיבות?	<u>חנה מרצקי:</u>
תאונת דרכים שהוא היה הנהג.	<u>דנה בלוס:</u>
דרך אגב, בתצהיר שלו ללשכה הוא לא דיווח על ההרשעות הפליליות שלו. הוא גם שיקר בתצהיר.	<u>אפי נוה:</u>
זה חמור ביותר.	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
יש שאלות בתצהיר והוא לא סיפר על העבירות, זה ככה על הדרך. גם התצהיר שלו הוא תצהיר כוזב. ככה הוא רוצה להתחיל להתמחות?	<u>אפי נוה:</u>
כן.	<u>חנה מרצקי:</u>
איך אפשר לקבל את זה?	<u>אפי נוה:</u>
שיבוש מהלכי משפט זו עבירה שנוגעת לשורשו של המקצוע.	<u>חנה מרצקי:</u>
אבל הוא חשב שיש התיישנות.	<u>ליאור שפירא:</u>
הוא כנראה לא למד מספיק טוב את ההתיישנות בלימודים. יש לו עבירות מ- 2009.	<u>אפי נוה:</u>
מה ההמלצה ואאל?	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
לאשר ללא עיכוב.	<u>דנה בלוס:</u>
ואאל, אי אפשר, לתת לו להתחיל להתמחות ללא כל עיכוב?	<u>אפי נוה:</u>
למה? אפי, מה הוא עשה בסך הכל? זה כלום, זה אתה יכול לאשר אותו. ברור שזאת המלצה לא סבירה לחלוטין.	<u>אהוד בר עס:</u>

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אפי נוה:

אני אגיד מה דעתי ובואו נצביע. אני חושב שבמקרה הזה שיקול הדעת היה יותר מדי לקולא. אם אנחנו מצרפים גם את ריבוי העבירות וסוג העבירות וגם את העובדה שבתצהיר שלו אלינו הוא לא דיווח על שום עבירה, אי אפשר לקבל את זה ולהגיד לו תתחיל להתמחות בלי שום בעיה. אני חושב שאנחנו צריכים לעכב אותו שנתיים. שיחזור אלינו בעוד שנתיים ונדון מחדש בבקשה שלו. בואו נצביע. מי בעד ההצעה שלי? הוסכם פה אחד. סיימנו עם ההתמחות.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לדחות את הבקשה, המבקש יוכל לחזור בעוד שנתיים אז תידון בקשתו מחדש.

מזכר ועדת אתיקה-גביית הוצאות ללא קבלות

אפי נוה:

אנחנו עוברים לנושא מספר 34, מזכר ועדת האתיקה – גביית הוצאות ללא קבלות.

אנדריאה דיאמנט קופייקין: ועדת שכר טרחה בעצם.

אפי נוה:

נכון. נמצא אתנו יו"ר ועדת שכר טרחה, עו"ד אליעזר פני גיל, שלום לייזי.

אליעזר פני גיל:

שלום, אחר צהרים טובים.

אפי נוה:

מי מדבר ראשון, אתה או אנדריאה?

אליעזר פני גיל:

אני. מה שמדובר פה זה מה שקשור להוצאות שמוציא עורך הדין כאשר הוא מטפל בתביעות של הלקוח, ואני מדבר על

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

תביעות של תאונות דרכים, נזיקין וגם עכשיו הנושא של ביטוח לאומי.

אנחנו כבר לפני שנים היינו מקבלים שאלות מעורכי דין האם הם זכאים לגבות גם תשלום עבור הוצאות שהם הוציאו

מה שנקרא גלובלי?

אפי נוח:

בדיוק. זה התעורר בתחילה במקרים שבהם עוסקים בפלת"ד, משום ששם שכר הטרחה מוגבל ולכן נשאלה השאלה האם ההגבלה שקיימת בסעיף 16 לחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים כוללת גם את ההוצאות או לא, והתשובה היתה כמובן שלא. כלומר שעורך הדין זכאי לגבות גם הוצאות מעבר לשכר הטרחה כי השכר טרחה דבר אחד הוא והוצאות דבר אחר הוא.

אליעזר פני גיל:

אחר כך זה התפתח כבר לשאלות גם בתביעות נזיקין ועכשיו התעוררה השאלה בקשר לטיפול מול הביטוח הלאומי, בעיקר בעקבות התיקון לחוק הביטוח הלאומי שמגביל את שכר הטרחה של

מה החלטתם לגבי פלת"ד? אפשר גלובלי?

אפי נוח:

כן. בזמנו מה שדיברנו

אליעזר פני גיל:

מה זה גלובלי? באיזה סכום?

אפי נוח:

אם לא הוגשה תביעה לבית משפט 500 שקלים ואם הוגשה תביעה לבית משפט 1,000 שקלים. עכשיו אני גם אסביר את ההיגיון שעומד מאחורי זה.

אליעזר פני גיל:

כשאתה אמר גלובלי אתה מתכוון

אפי נוח:

פלוס מע"מ.

משה טייב:

פלוס מע"מ.

אליעזר פני גיל:

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אפי נוה: אתה מתכוון משום שקשה לכמת את כמויות שיחות הטלפון, צילום המסמכים.

אליעזר פני גיל: בדיוק.

אפי נוה: העתקת תיק רפואי, שליחויות.

אליעזר פני גיל: נכון.

משה טייב: אלה דברים שהם לא מכומתים, זה לא בקבלות, זה בנוסף.

אפי נוה: אני אומר, קשה לכמת את זה.

משה טייב: לא, אבל שליחויות יש לך חשבונית, זה לא, אתה יכול גם וגם לכאורה.

אפי נוה: לא, שליחות אתה מקבל בסוף החודש ממשרד השליחויות חשבונית כללית. תתחיל לצלם אותה 50 פעמים ולהכניס לכל תיק כדי ששם יהיה תיעוד שעשית שליחות בשמו?

משה טייב: לא, אם עשיתי שליחות ב- 2,000 שקל?

רועי אברהם מוביץ: אין בעיה, זה בנפרד.

אפי נוה: חזקה עליך כשאתה עושה שליחויות יקרות וחריגות זה מתועד.

משה טייב: זה מה שאני אומר.

אפי נוה: אתה לוקח את החשבונית בנפקד.

אליעזר פני גיל: ככל שמדובר בהוצאות כאלה כבדות משקל זה ברור שצריך שתהיה חשבונית ורק כנגד חשבונית אבל כשמדובר באמת

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

בשליחות של כמה עשרות שקלים בודדים

אתה מבקש להחיל את אותו עקרון של הפלת"ד של ה- 500 שקלים כשאין תביעה משפטית

אפי נוה:

עכשיו אנחנו מבקשים לעדכן את זה ל- 600.

אליעזר פני גיל:

ל- 600 שקלים כשאין תביעה משפטית ו- 1,200 כשיש תביעה משפטית, להחיל את זה גם על תביעות ביטוח לאומי לפי החוק החדש?

אפי נוה:

כן, אבל לגבי ביטוח לאומי אנחנו מבקשים שזה יהיה מדורג. זאת אומרת 600 שקלים בטיפול הראשון שמגישים בקשה לועדה רפואית. אם אחר כך יש ועדה רפואית להערים עוד 300 שקלים ואם יש אחר כך הליכים בבית הדין לעבודה עוד 300 שקלים.

אליעזר פני גיל:

עכשיו אני גם אסביר למה אנחנו מדברים על כאלה סכומים, שהם יחסית לא סכומים גבוהים. זאת אומרת מצד אחד אנחנו רוצים לשמור על עורך הדין שלא יוציא הוצאות מכיסו ומצד שני גם שלא ייווצר מצב שהלקוח יש לו תחושה שקורעים אותו, שלוקחים לו שכר טרחה ב'. ולכן גם הסכומים הם יחסית סכומים לא גבוהים.

בהתחשב בעובדה שלמשל אם אנחנו לוקחים תיק נזיקין רגיל שמוגשת תביעה אז רק כשמוגשת התביעה, תחשבו על זה שצריך לצלם את כל החומר הרפואי שיש לפחות פעמיים אם לא שלוש פעמים.

ודואר ומסירה.

מטאנס שאער:

ואישור מסירה או שליחויות וכולי. אחר כך כשיש מומחה רפואי צריך לשלוח שוב לצד האחר ואם זה תביעת נזיקין שיש בה הרבה צדדים, ולרוב יש הרבה צדדים, אז להכפיל את הצילום הזה במכפלה של 3, 4, 5 או 6 פעמים. זאת אומרת לעתים רק הצילומים עצמם זה כבר עניין של

אליעזר פני גיל:

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

כמה מאות שקלים, שלא לדבר על העובדה כמו שאתם אומרים, אתה בא לבית משפט אז אתה צריך לשלם חניה או שאתה נוסע במונית אתה צריך לשלם את המונית. בקיצור אם עושים את החשבון, היה לי פעם מקרה שבו לקחתי באופן גלובלי מלקוח והוא אמר מה פתאום לקחת כל כך הרבה כסף? אמרתי אין שום בעיה, אני אעשה את החשבון. ישבתי והתחלתי לבדוק אחת לאחת כמה ישיבות היו בבית משפט, כמה פעמים צילמתי, כמה יצא? פי 3 ממה שגביתי ממנו. זאת אומרת שאם בפועל, העניין הזה של הסכומים האלה זה גם כדי שלא יהיה טורח לעורך הדין וגם שלא יהיה טורח ללקוח.

אפי נוה:

אני חושב שההצעה שלכם נכונה, סבירה והייתי גם משכלל אותה. אני חושב שצריך להוציא גילוי דעת, להפיץ אותו לכל עורכי הדין. לא כולם יודעים על ההחלטות האלה. זו החלטה חשובה.

אליעזר פני גיל:

נפרסם.

אפי נוה:

מבחינתי תכתבו מייל מסודר שנפיץ אותו לכל ציבור עורכי הדין, שהועד המרכזי אישר את המלצת ועדת שכר טרחה, לעשות גם רענון לפלתי"ד. כי המון עורכי דין צעירים לא יודעים 600 שקלים גלובלי ו- 1,200 ולא מכירים את הדברים. אז כדאי להוציא גילוי דעת שבאמת ירענן את כל ההחלטות. כי לא כולם מכירים את זה. אני בטוח שגם משרדים שעוסקים בתחום של נזיקין, אני אלך למשרד שלי אני אשאל את עורכי הדין אני לא חושב שהם כולם מכירים את זה בכלל.

שלומי וינברג:

אפי, אני יכול לשאול שאלה?

אפי נוה:

בבקשה.

שלומי וינברג:

למה זה לא חל לגבי תיקים, הרבה פעמים גם בתיקים של

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

ליטיגציה פשוטים יש גם את אותו עניין, אתה צריך לצלם דברים.

זה לא מקובל .

מטאנס שאער:

הוא מדבר על חקיקה שמגבילה אותך בפלת"ד ובחוק הביטוח הלאומי יש תקרה, ואז באים ואומרים לך, יש לקוחות שיבואו ויגידו לך יש תקרה. עכשיו מצד שני יש הוצאות

אפי נוה:

זה לא נמוך מדי?

שלומי וינברג:

אני אתחיל לספור את כל הצילומים ואת כל השליחויות ואת כל שיחות הטלפון, אתה לא יוצא מזה.

אפי נוה:

הוא שאל אם זה הרף המקסימלי, אמרתי שלא, אם תביא קבלות על 15 אלף זה 15 אלף.

משה טייב:

נכון, כשיש לך קבלות אין בעיה. בבקשה מטאנס.

אפי נוה:

טובת הציבור מחייבת קבלת החלטה כזאת, במיוחד בתיקים קטנים. אני אתן לכם דוגמה. נניח תיק שגמרת ב- 5,000 שקל. דווקא התיקים האלה אתה מתקשר בהם 100 פעמים. 8% כפול 5,000 זה 400, נשאר לך 100 שקל.

מטאנס שאער:

(מדברים ביחד)

מטאנס, כולם חושבים כמוך.

אפי נוה:

יש עוד דבר, תשימו לב, התיקים הקטנים האלה עורכי דין צעירים לא לוקחים 8%, לוקחים על 5,000 2,000, אז כשאתה נותן להם מרווח מחיה אתה יכול לנקוט נגדם בצעדים רציניים, לא לעשות שפטים בלקוחות.

מטאנס שאער:

אני רוצה הבהרה. כי אם בן אדם לצורך העניין מביא עכשיו

משה טייב:

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

קבלות על 500 שקלים מותר לו לגבות 1,500? כי הרי ה-
1,000 זה משהו גלובלי.

1,200 עכשיו מותר.

משה טייב:

השאלה מה מהות הקבלות. למשל אם אני גובה ממנו 1,200
שקלים אחרי שהגשתי תביעה לבית משפט ואני אגיש לו
בנוסף גם את הקבלות של החניה זה נראה לי כפילות. אבל
אם באמת התייעצתי עם מומחה, ברור, אם היתה שליחות של
2,000 שקל, כמו שאמרת, זה ברור שזה נוסף.

אליעזר פני גיל:

אתה משאיר גבול פרוץ.

משה טייב:

קשה לקבוע משהו שהוא אחיד לגבי כולם. זה גם צריך שיהיה
common sense לכל אחד מעורכי הדין. זאת אומרת זה לא
יעלה על הדעת שהוא גם ייקח את אותם 1,200 שקלים והוא
גם יתחיל באופן פרטני בכל תיק לצרף את כל ההוצאות.

אליעזר פני גיל:

נכון, לא הגיוני.

אפי נוה:

זאת לא הכוונה.

אליעזר פני גיל:

אז אנחנו נפרסם. אם יש לך מתועד עם קבלות כפול אז אין
בעיה. פה אנחנו מקבלים החלטה שברוב התיקים כשאין לך
תיעוד מסודר, כי אתה לא סופר את כל הצילומים וכל שיחות
הטלפון וכל השליחויות יש לך תקרה.

אפי נוה:

מצוין, אבל תשים לב, אתה בעצם פוגע במי שסתם, לצורך
העניין עכשיו עשה הוצאות רפואיות, הוציא חומר רפואי,
שילם 600 שקלים.

משה טייב:

לא, זה אין בעיה.

אליעזר פני גיל:

מה הבעיה?

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

משה טייב: עשה שליחויות 600 שקל. לכאורה מותר לו לגבות 1,000, עוד 400. בן אדם שלא הוציא את זה מותר לו לגבות 1,000 לכאורה.

אפי נוה: למה? אם אתה מתועד עם קבלות על יותר מהסכום הזה בבקשה.

משה טייב: אני אומר עוד פעם, היה 800, גבית 1,000, בן אדם לא מתועד על 800, הוא לא הוציא שקל באמת.

אפי נוה: למה לא הוציא?

משה טייב: הוא לא הוציא.

אפי נוה: אין צילומים בתיקים האלה? אין שליחויות?

משה טייב: לא, בתיק אפס, רק יש לך טופס מיון, לא הוצאת כלום, מותר לי לגבות 1,000.

אפי נוה: אז מה אתה רוצה?

משה טייב: שאתה פוגע במי שגובה. אם באמת הוצאתי אז אני רוצה להחריג.

אורית סער: יש שיקול דעת.

אפי נוה: אז תפעיל שיקול דעת.

משה טייב: אז אני אומר להחריג הוצאות בקבלות ב- 1,000 שקל גם על הגלובלי.

אפי נוה: אתה רוצה גם קבלות פלוס 1,000 שקל?

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

משה טייב:

גם בפועל זה ככה.

ליאור שפירא:

לא הגיוני מה שהוא אומר?

משה טייב:

אבל אתה לא מבין שאתה לא יכול אחרת?

אפי נוה:

הבנת מה הוא אומר?

אליעזר פני גיל:

הבנתי. קודם כל זה 1,200, אם זה תביעה בבית משפט 1,200 ו- 600 שקלים ללא תביעה. עכשיו תראה, כל מקרה צריך שיהיה בו היגיון. זאת אומרת אם אני הוצאתי הוצאה חריגה שיש לי קבלות נגיד של 900 שקלים אז שוב, השאלה מה מהות הקבלה. כי אם הקבלה היא התייעצות עם מומחה 900 שקלים אז זה ברור שאתה צריך גם וגם.

משה טייב:

900 שקל שליחויות, נשאר לך 300 שקל כי לכאורה 300 שקלים שהבן אדם שלא הוציא את זה

אפי נוה:

בואו נתקדם רגע.

אליעזר פני גיל:

אני אתן לך תשובה. מאחר שעורכי הדין פחות או יותר יודעים מה ההוצאות שיש להם אז ברור שכשיש לעו"ד הוצאה של 900 שקל על שליחויות מדובר בהוצאה חריגה. הוצאה חריגה מסוג כזה לדעתי היא בנוסף.

משה טייב:

אז זה מה שאני אומר, זה גבול שאי אפשר להבין אותו, זה הכל.

אפי נוה:

אז בואו נסכם שההמלצה שלכם היא כזו שכשיש הוצאות חריגות הן בנוסף לסכום הגלובלי.

אליעזר פני גיל:

מתועדות בחשבוניות וקבלות.

אפי נוה:

מתועדות בחשבוניות.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

משה טייב:

זה מה שאמרתי מלכתחילה.

אפי נוה:

אז זה מה שהוסכם. אז אנחנו מאשרים את זה פה אחד ואני מבקש מכם, אנדריאה, תכיני בבקשה טיוטה של גילוי דעת שנפיץ אותה לכל ציבור עורכי הדין. תתייחסו לזה גם לנושא הביטוח הלאומי וגם לנושא הפלת"ד ונזיקין.

אנדריאה דיאמנט קופייקין: רק בנושא הזה או החלטות באופן כללי, החלטות רלוונטיות של הועדה?

אפי נוה:

כל מה שקשור לגביית הוצאות. גביית הוצאות בפלת"ד, גביית הוצאות בביטוח לאומי, שהחלטות האלה תקפות גם לתחומים האחרים, ותדעו לכם הנה הכוונה מסייעת. תנסחו את זה כמו שצריך. תזכרי שם שאני מודה ללייזי שם על כל עבודתו הטובה. הוסכם פה אחד לאשר את ההמלצות? הוסכם פה אחד לאשר את ההמלצות. תודה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את המלצות מזכר ועדת האתיקה – גביית הוצאות ללא קבלות.

בקשת הצטרפות עיריית ירושלים לעתירה - עדכון

אפי נוה:

נושא 35, עדכון קצר. בקשת ההצטרפות של עיריית ירושלים לעתירה. כזכור, הצבענו בעד הצטרפות לעתירה. בינתיים העותרים נגד העירייה חזרו בהם מהעתירה וההצטרפות שלנו הפכה להיות מיותרת כי אין לנו למה להצטרף וצדיקים מלאכתם נעשית בידי אחרים. אז זה העדכון.

עוזרים משפטיים – הודעה מטעם המדינה בנושא סיכומי הלשכה

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אפי נוה: סעיף 36, עוזרים משפטיים – סיכומי הלשכה. לעדכן אתכם שיוסי חכם עבר על הסיכומים, עידן אותם, הוגשו לבית משפט וצורפו אליכם.

עת"מ 28509-04-16 – [REDACTED] – דיווח על פסק דין

אפי נוה: סעיף 32, עדכון על פסק הדין של [REDACTED], פסק דין טוב. אתם עברתם על העדכון, רוצים לדבר עליו? לא. טוב אז לידיעתכם עודכנתם.

פניית עו"ד [REDACTED] – כיסוי ביטוחי לנפגעי השריפות ברחבי הארץ

אפי נוה: סעיף 29, פניית עו"ד [REDACTED], היא כבר לא רלוונטית, תמחקו את זה.

חנה מרצקי: היא לא רלוונטית מכיוון שנעשתה הסכמה.

אפי נוה: יש הסכמה בין המדינה וחברות הביטוח.

מינויים

אפי נוה: יש רשימת מינויים שהופצה אליכם. אפשר לאשר אותה? אושר פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת המינויים כפי שהופצה.

מינוי בודרים

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אפי נוה:

יש פה כמה בוררויות. נושא 28, מינוי בוררים. יש פה בוררות שחזרה אלינו. יש פה בוררות של 110 אלף שקלים, סכסוך שכר טרחה שמינינו בוררים אבל הם היו בניגודי עניינים. אז בואו נמנה בורר חדש.

ליאור שפירא:

בין מי למי הסכסוך?

אפי נוה:

עו"ד [REDACTED], יש לו סכסוך שכר טרחה עם לקוחה בשם גברת [REDACTED]. הבוררים שמינינו היו בניגוד עניינים לכן זה חזר אלינו. השמות החדשים עו"ד ערן יוליש, עו"ד איילה זר ועו"ד גלעד שר. עו"ד איילה זר? מאה אחוז, הלאה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד איילה זר כבוררת בתיק שבין [REDACTED] ל [REDACTED]

אפי נוה:

יש פה תיק עו"ד [REDACTED] סכסוך הפסקת שכר טרחה עם [REDACTED], ההערכה של הסכסוך זה 50 אלף שקלים. הפסקת ייצוג לאחר הגשת ועדת ערר לוועדה כספית לעררים. יש פה עו"ד שלמה שחר, עו"ד פאבל מרקולוב ועו"ד קרן זילברמן.

רועי אברהמוביץ:

תן לפאבל.

אפי נוה:

פאבל פה אחד.

הצבעה

פה אחד

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד פאבל מרקולוב כבורר בתיק שבין עו"ד לבין

אפי נוח:

יש פה סכסוך בין עו"ד לבין חברת לבין זה תביעה לתשלום שכר טרחה בגין טיפול בהליכי תכנון, רישוי וכיוצא בזה של תב"ע לבניית 100 יחידות דיור ועניינים נוספים בתחום תכנון ובנייה. הסכם של המחלוקת זה 1.5 מיליון שקלים. עורכי הדין המוצעים הם ליאור עמידור, שלומי וקנין וזיו כספי.

שלומי וינברג:

אני בעד זיו כספי.

רועי אברהמוביץ:

בסדר, זיו כספי.

אפי נוח:

זיו כספי הוסכם פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את זיו כספי כבורר בתיק שבין עו"ד לבין חברת

נידאל עואודה:

איפה מופיעים כל הבוררים?

אפי נוח:

יש מאגר בוררים שכל מי שרוצה להצטרף אליו מוזמן להגיש מועמדות, בודקים שאין לו עבירות או תיקים פתוחים באתיקה והוא לא בעל תפקיד בלשכת עורכי הדין ואם יש לו ניסיון באותם תחומים

נידאל עואודה:

אני לא מתכוון בשבילי.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אפי נוה:

אתה לא יכול. חברי מועצה, חברי ועד מרכזי לא יכולים.

חנה מרצקי:

אגב, לדעתי גם לא חברי ועד מחוז.

נידאל עואודה:

גם לא רוצה.

אפי נוה:

היתה פה החלטה שאמרה שלא, למרות שאני חושב שמענישים אותם.

נידאל עואודה:

מי מנהל את זה?

אפי נוה:

אתה יכול לפנות לדנית, היא תעביר. יש רכזת בשם יעל מן, אתה רוצה להכניס שמות, הם יכולים לפנות, למלא טופס, תתן אותו לאנשים האלה, שימלאו את כל הפרטים שלהם, ואם הם מתאימים ויש תחומי התמחות וותק מקצועי ושיצהירו שאין להם עבירות באתיקה ויכולים להצטרף. הלאה. משרד עורכי דין סכסוך מול [REDACTED] של 30 אלף שקלים. שוב, עו"ד שמוליק כהן, עו"ד קרן זילברמן ועו"ד איילה זר, זר כבר קיבלה.

ליאור שפירא:

קרן זילברמן.

אפי נוה:

אז קרן זילברמן.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד קרן זילברמן כבוררת בתיק שבין [REDACTED] משרד עורכי דין לבין [REDACTED]

אפי נוה:

יש לנו תיק של [REDACTED] נגד [REDACTED] ערעור על פסק בוררות. צריך למנות בורר. הסכום שבמחלוקת הוא 30 אלף שקלים, פסק הבורר. יש עכשיו

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

ערעור. זה בחיפה. השמות שמצאנו זה גלית סבן, ארנית זונברג, הכנסת את מימון טולדנו, הוא לא יכול כי הוא חבר ועד מחוז.

חנה מרצקי: גם ארנית חברת ועד.

אפי נוה: תביאי שם של חיפאי.

מטאנס שאער: סער שור.

אפי נוה: סער שור, בסדר.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את סער שור כבורר בתיק שבין [REDACTED] **לבין** [REDACTED]

פניית עו"ד יניב מויאל – בקשה להתערבות הלשכה בהחלטה הפוגעת בחיסיון עו"ד לקוח

פניית עו"ד יניב מויאל – בקשת הצטרפות הלשכה כידיד בית המשפט – [REDACTED]

אפי נוה: עוברים לדקלה, נושא מספר 26, פניית עו"ד יניב מויאל. דקלה, בבקשה.

דקלה קליין יונה: יניב מויאל מבקש את הצטרפות הלשכה, האמת שזה לבר"ע שטרם הוגשה.

שלומי וינברג: על החלטה של מי, איזה שופט?

דקלה קליין יונה: רמזי חדיד. בעצם הטענה היא שאותה לקוחה שלו נתבעה על ניהול משא ומתן בחוסר תום לב כאשר היא בעצם נסוגה

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

מעסקת מקרקעין לאחר שכבר הוחלפו טיוטות. הטענה של אותה לקוחה היא שהיא נסוגה מהעסקה בגלל שעורך הדין שלה נתן לה הערכת מס לא נכונה, אז היא חשפה חלק מההתכתבות איתו שממנה בעצם עולה שהוא נתן לה הערכת מס של 60 אלף וברור התברר שזה 220 אלף ובגלל זה היא נסוגה מהעסקה.

מי זה עורך הדין?

שלומי וינברג:

הקודם שייצג אותה, [REDACTED] מבקשים הצד שכנגד, בעצם התובעים שתבעו אותה על חוסר תום לב במשא ומתן, מבקשים שהיא תחשוף את כל התכתובת ולא רק חלק מהתכתובת. קבע השופט שהתכתובת המלאה תועבר לעיונו והוא יחליט מה חסוי ומה לא.

דקלה קליין יונה:

אז מה שאני אומרת, קודם כל להעביר לשופט זה עדיין לא להפר חיסיון. הוא צריך להכריע. בואו נראה קודם כל מה הוא יכריע.

ממש לא מסכים.

שלומי וינברג:

ואז נחשוב.

דקלה קליין יונה:

אני אגיד למה אני חושבת שכן.

חיה מרצקי:

זה אחד. שתיים, ברגע שהיא חשפה חלק מהתכתובת היא לא יכולה לחשוף רק מה שנוח לה. אם היא חשפה רק חלק מהתכתובת אז יש לה בעיה לטעון חיסיון, זה סוג של ויתור.

דקלה קליין יונה:

חיה, בבקשה.

אפי נוה:

יש פה שני חלקים של התגובה ואני חושבת שהניתוח שדקלה כתבה הוא מאוד נכון. א', כאשר נעשה חיפוש במשרדו של עו"ד מכניסים את כל החומר, כולנו יודעים את זה, כל אחד בטח פה ליווה חיפוש כאלה, מכניסים את החומר לתוך

חיה מרצקי:

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

מעטפה ושופט מכריע האם החומר נכלל תחת חיסיון עו"ד לקוח או לא, כשכולנו יודעים, וגם השופטים, שחיסיון עו"ד לקוח הוא חיסיון מוחלט. ולכן ההכרעה של השופט היא תואמת גם את הפרקטיקה וגם את הדין במה עושים עם חומר חסוי.

כי בהחלט יש פה שאלה. ברור שאם יש חיסיון עו"ד לקוח אז ודאי שלא רק שזה לא ראוי אלא גם לא ניתן לפגוע בו כי הוא חיסיון מוחלט. ולכן הפתרון שנתן השופט הוא הפתרון הנכון בדין.

שנית, ברגע שהלקוחה, ודקלה אמרה את זה כבר, חשפה חלק מאותה התכתובת, אני בספק בכלל אם היא יכולה להגיד אני מוכנה רק לחפיפה חלקית או לויתור רק חלקי של חיסיון עו"ד לקוח. אבל בכל מקרה מבחינתי אני חושבת שהפתרון שהשופט חדיד נתן הוא הפתרון המשפטי.

כי אם למשל היה צו חיפוש זה בדיוק מה שהיה נעשה. ו-3, אני חושבת שאין מקום להצטרף כידיד בית משפט לפני שתוגש הבר"ע. בואו נראה מה כתוב בבר"ע ואז נחליט.

אתם יודעים מה מוזר? זה מה שעכשיו עלה לי בראש, יש נושא מספר 30 פניית עו"ד יניב אדלר, זה אותו עניין.

אפי נוה:

מויאל.

דקלה קליין יונה:

עכשיו הצד השני מבקש שנצטרף?

אפי נוה:

שלא נצטרף.

אירית פדלון פלד:

יש פנייה מהצד שכנגד שכתב לנו מכתב.

אפי נוה:

שכתב שלא נצטרף.

דקלה קליין יונה:

אז זה עמד גם בפנייד?

אפי נוה:

כן.

דקלה קליין יונה:

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אפי נוח:

מאיפה הוא ידע שפנו אלינו שנצטרף?

דקלה קליין יונה:

יניב מויאל אמר לו.

אפי נוח:

אז אנחנו בעצם דנים במאוחד בנושא מספר 30 עם נושא מספר 26, שאחד פונה אלינו שנצטרף ואחד פונה שלא נצטרף.

נידאל עואודה:

אם זה גישה שמוכרת בפסיקה ונהוגה למה אנחנו נצטרף בעתירה נגדו, נגד ההחלטה שלו?

אפי נוח:

שלומי, בבקשה.

שלומי וינברג:

חוה, אני חושב שהדוגמה שנתת וההשוואה בין חיפוש במשרד של עו"ד לבין הסרת החיסיון היא לא דוגמה נכונה. בעיניי הקושי המרכזי שיש לנו כאן שזה מדרון חלקלק. זאת אומרת השופט למעשה יקבל לעיונו איזשהו חומר, הוא יקבע אם זה חסוי או לא חסוי ולפי זה הדיון יימשך קדימה. בעיניי אנחנו צריכים לקבוע או לפחות להביא איזושהי עמדה ערכית אפילו הייתי אומר, יותר מערכית, שיש פה הפרה של החיסיון ומחר בבוקר יגידו לך תעבירי מסמכים כאלה, מסמכים אחרים, ותעבירי לעיון השופט, השופט יחליט. זה כרסום במוסד של החיסיון. אנחנו כל יום רואים כרסום גדל והולך במוסד הזה.

קראתי בעיון רב את חוות הדעת, שאני חייב לומר שהיא משכנעת כביכול, אבל אני חייב להגיד שאני ממש לא מסכים עמה. אני חושב שאנחנו צריכים לדעת, נכון שאין עדיין הליך משפטי, להביע כעמדה עקרונית נורמטיבית שאנחנו מסכימים עם העמדה של עו"ד מויאל, במידה ותוגש בר"ע נצטרף לבר"ע. כמובן לקרוא אותה.

חוה מרצקי:

אבל מה אתה עושה עם זה שהיא צירפה חלק מהתכתובות?

שלומי וינברג:

אני לא יודע כרגע מה היא צירפה ומה היא לא צירפה. אני לא

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

ראיתי בדיוק מה היא צירפה ולא צירפה.

אפי נוה:

את ראית, דקלה, מה היא צירפה ולא צירפה?

שלומי וינברג:

אבל גם בהנחה שהיא ויתרה על חלק מהחיסיון ביחס לדברים מסוימים זה עדיין לא אומר

חוה מרצקי:

איך אפשר לדעת

שלומי וינברג:

אני לא יודע. אני לא ראיתי בדיוק מה היא צירפה.

חוה מרצקי:

יש את המייל הזה. היא צירפה את המייל.

שלומי וינברג:

יכול להיות.

דקלה קליין יונה:

היא צירפה שני מיילים עם עורך הדין.

שלומי וינברג:

חוה, גם אם היא צירפה חלק מהחומרים זה עדיין לא אומר שאנחנו צריכים על הדרך הזאת להתיר את כל החומרים. יכול להיות שהחומרים האלה היא חשבה שאין בהם שום פגיעה במוסד של החיסיון.

אפי נוה:

אפשר להציע הצעת פשרה?

חוה מרצקי:

תסכים איתי שזכותו של לקוח לוותר על החיסיון.

שלומי וינברג:

נכון.

חוה מרצקי:

להבדיל מעו"ד. היא ויתרה.

שלומי וינברג:

אני לא חושב שהוא ויתרה.

אפי נוה:

יש לי הצעה. כיוון שיש פה שתי דעות סותרות ובכל זאת טרם הוגשה בר"ע, אני חושב שצריך לקבל החלטה שיתכבד

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

המבקש, אני מניח שהוא מתכוון להגיש בר"ע בכל מקרה. הבר"ע שלו לא תלויה אם אנחנו מצטרפים.

אני דיברתי איתו, הוא אמר שהוא מגיש את הבר"ע בכל מקרה.

דקלה קליין יונה:

וממילא ההחלטה שלנו יכולה להמתין עד לאחר שתוגש הבר"ע. אני מציע שההחלטה תהיה כדלקמן, נודיע לו שאנחנו מתלבטים, שיש דעות לכאן ולכאן, אנחנו מבקשים לקבל את הבר"ע מיד לאחר שהוא מגיש אותה. זה יעבור לדקלה יחד עם הפנייה של הצד שכנגד, שתתן חוות דעת מפורטת כאשר הבר"ע מונחת בפניה, ונדון שוב, אחרי שגם אנחנו נוכל להסתכל על הבר"ע. לקרוא אותה, אולי הבר"ע תהיה משכנעת.

אפי נוה:

אפי, רק להוסיף משהו אחד בהצעה שלך, שמכיוון שאנחנו לא נפספס את המועדים, לוודא שזה יעלה

שלומי וינברג:

זה לא מועדים שלנו. הוא מגיש את הבר"ע, אנחנו יכולים להצטרף גם שבועיים שלושה אחרי הגשת הבר"ע.

אפי נוה:

זה בדיוק מה שאני אומר.

שלומי וינברג:

תנחי אותו, דקלה, שיתכבד ויגיש את הבר"ע שלו בלי קשר אלינו. מוזמן להעביר אותה מיד לאחר שהוא מגיש אותה. תקראי אותה, תעברי על כל החומר, גם הפנייה של הצד שכנגד וגם הבר"ע, תני לנו עדכון של חוות הדעת שלך, האם את עומדת על דעתך או חושבת לשנות את ההמלצה שלך. אנחנו נקבל את זה יחד עם הבר"ע ונדון בזה מצדי כבר בישיבה הבאה. מוסכם על כולם? מוסכם.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

החלטה

פה אחד הוחלט כי המבקש יעביר את הבר"ע שלו מיד לאחר הגשתה. דקלה קליין יונה תעבור עליה וכן על כל החומר וכן על פניית הצד שכנגד ותמסור את חוות דעתה. הנושא ידון פעם נוספת.

ליאור שפירא:

אני רוצה להוסיף משהו בהערת אגב. בקדנציה הקודמת נתקלנו בתופעה, אני מניח שהיא לא קשורה למקרה הזה אבל היא סופר דומה. נתקלנו בתופעה, בייחוד באזור טבריה, שעורכי דין היו נותנים חוות דעת שיש פטור ממס שבח, כמובן שכמו במקרה הזה לא היה פטור ממס שבח, היו מבצעים את העסקה, היו מגלים שאין פטור ממס שבח ואז היו תובעים את הביטוח המקצועי של העו"ד ואז למעשה המוכר, זה היה איזה קומבינה עם עורכי הדין, המוכר היה מקבל פטור ממס שבח, למרות שלא היה לו, כי הוא היה מקבל את הכסף מהביטוח. צריך להיות ערניים שאנחנו כאן, ואז קיבלנו כל מיני החלטות מרחיקות לכת. אבל זה היה מאוד דומה המקרה. כי כאן היא טוענת שלא היה כדאי לה לעשות את העסקה, זה הכי כדאי לה, כי היא קיבלה על פי חוות הדעת של העו"ד פטור ממס שבח שלא היה מגיע לה.

אפי נוה:

תתני את דעתך על זה, דקלה. אז הוסכם, אנחנו נדון בזה מיד אחרי שיוגש הבר"ע ודקלה תעדכן את חוות הדעת שלה.

מזכר ועדת אתיקה – בקשת עו"ד [REDACTED] לקבלת היתר לפי סעיף 11ב(ג)

אפי נוה:

נושא 24, בבקשה.

אנדריאה דיאמנט קופייקין: עו"ד [REDACTED] מבקשת שהועד המרכזי יתיר לה לקבל הפניית לקוחות על ידי חברת נועם פתרונות חוץ שיווק טלפוני, שזה כמובן בהתאם לסעיף 11ב לכללי האתיקה עו"ד לא יכול לקבל לקוחות שהופנו אליו על ידי גוף שאינו עו"ד שפועל למטרת רווח ומפרסם מתן שירותים.

אפי נוה:

מה עם כללי הפרסומת גם? זה סוג של שידול.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אנדריאה דיאמנט קופייקין: נכון, אבל זה בפירוש עומד בניגוד לכלל 11ב, כאשר 11ב(ג) מאפשר לוועד המרכזי לתת היתר במקרים מיוחדים. היא לא כל כך הצביעה על מקרים מיוחדים, היא פשוט אומרת שבאופן כללי פרסום עורכי דין זה דבר יקר. אנחנו העברנו את זה גם להתייחסות ועד המחוז. יו"ר ועד מחוז דרום, עו"ד דני אליגון השיב, הוא אמר שלדעתו מדובר בשידול ופרסום אסור באמצעות מוקד תיווך ולא היה מקום.

אפי נוה: אני חושב שכולנו מסכימים שאין מקום להיעתר לבקשה הזו.

מטאנס שאער: זה מדרון חלק.

אורית סער: זה לא טעמים מיוחדים, זה טעמים מיוחדים שבטובת הציבור.

אפי נוה: אז נדמה לי שכולנו מסכימים?

אהוד בר עס: הכל ברור, כן.

אפי נוה: כולנו מסכימים לדחות את הבקשה מהנימוקים המפורטים.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לדחות את הבקשה מהנימוקים המפורטים.

בקשה לביטול ההגבלות על שכר טרחת עורכי דין בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים

אפי נוה: נושא 25, בקשה לביטול ההגבלות על שכר טרחת עורכי דין בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים. ראית את הבקשה מטאנס?

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

מטאנס שאער:

ראיתי. קודם נדון בזה שם ונחזיר את זה לפה.

חנה מרצקי:

בדיוק, שלח את זה לוועדה.

אפי נוה:

אני אומר לך, אני נתקלתי בלא מעט פניות מצד עורכי דין שאומרים שההגבלה ההיסטורית של 8% לפני הגשת תביעה ו- 11% אחרי הגשת תביעה ו- 13% היא כזו שגם פוגעת בלקוחות. ואיך היא פוגעת בלקוחות? אני נתקל בעורכי דין שאומרים ההבדל בין 11% ל- 13% הוא כל כך זניח שאנחנו לא רוצים לנהל את התיק אחרי שהגשנו את התביעה. לפעמים יודעים שאם ינהלו את התיק להוכחות אולי אפשר להוציא יותר אבל בעצם התגמול של עורך הדין על זה שהוא הצליח יותר יהיה עוד 2%, שזה באמת משהו לא ריאלי.

מטאנס שאער:

זה רק שינוי של הכללים. 11% זה יציר הכללים.

חנה מרצקי:

נכון, זה לא בחוק.

מטאנס שאער:

החוק מדבר על 8.

(הפסקת הקלטה)

אפי נוה:

הוסכם שאנחנו מעבירים את העניין הזה לפורום הנזיקין, שפורום הנזיקין יגיש לנו תוך 30 יום נייר מסודר עם כל ההמלצות והנימוקים מה הם חושבים ביחס לפנייה הזו והנושא בכללותו. סוכם?

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט כי הנושא יועבר לפורום הנזיקין, שיגיש לוועד המרכזי, בתוך 30 יום, נייר מסודר עם המלצות ונימוקים ביחס לנושא.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אפי נוה:

אני רוצה לספר לכם על הביטוח אחריות מקצועית, רבותיי. אתם זוכרים שבישיבה הקודמת אישרנו את ביטוח האחריות המקצועית ההצעה הזולה ביותר והרחבה ביותר? היתה הצעתה של מנורה. מאז נפל דבר, אנחנו גילינו לתדהמתנו שבאה חברת מגדל, שהציעו לנו סכומים של 1,950 כשמנורה מציעה 1,650, פתאום אחרי שהם הפסידו במכרז הן יורדות ל- 1,600 שקלים.

אז אני שואל את עצמי אתם בעצם עקצתם במשך 10 שנים את ציבור עורכי הדין? ולמה את המחיר האמיתי לא נתתם במכרז אלא רק אחרי שהפסדתם, כי חשבתם שאולי תצליחו לקחת עוד סיבוב של עוד 300 שקלים על כל עו"ד. אני חושב שזה חמור מאוד, זה פוגע בעקרונות המכרז. אתה התמודדת במכרז, נתת מחיר, הפסדת.

יצחק נטוביץ:

אם זה היה הבדל גדול אז היתה לנו בעיה, אבל 50 שקל, שילכו הביתה.

אפי נוה:

הפסדת ואחרי שהפסדת אתה מפרסם את מרכולתך לציבור? זה חוסר תום לב. אני חושב שצריך לבדוק אם אין לנו בכלל אפשרות לתבוע אותם. כי בעצם מה המשמעות של הליך מכרז?

חנה מרצקי:

מצד שני, עו"ד שילך ויקנה ב- 1,600 שקל, שזה בסך הכל 50 שקל פחות

אורי אלפרסי:

זה יותר מ- 50 שקל פחות.

חנה מרצקי:

בלי הגב של לשכת עורכי הדין, שאם הוא חס וחלילה מסתבך לא יהיה לו אף אחד בגב אז הוא לבד

אפי נוה:

אני מבקש, אורי, באמת לעשות פרסום מסיבי לעורכי הדין.

אורי אלפרסי:

היום אנחנו יוצאים.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אפי נוה:

זה מבזה את ההליך המכריז.

חוה מרצקי:

זה פוגע בזכויות.

אפי נוה:

השתתפו, הגישו הצעות, אתם קיבלתם דו"ח מפורט, איך אפשר אחרי שאתה מנהל הליך מסודר, החברה מגישה הצעה של 1,950, אתה פונה אליה לשאול את מוכנה להוריד? עונה שזה המחיר שלה, היא מגלה שהפסידה פתאום היא מורידה? 10 שנים ביטחת אותנו על המחירים האלה, מסתבר ש- 10 שנים עקצת אותנו?

אהוד בר עס:

אפי, האיגרת שכתב המנכ"ל בסדר גמור, הוא יכול להמשיך איתה.

חוה מרצקי:

מצוינת.

אפי נוה:

אורי תפרסמו גם בעיתונים.

אהוד בר עס:

זה איגרת טובה מאוד.

נידאל עואודה:

אפי, אתה לא יכול להגביל אותם.

אורי אלפרסי:

אנחנו לא מגבילים.

נידאל עואודה:

המכרז שלך הוא בגדר המלצה לעורכי הדין. אתה לא יכול

אפי נוה:

אני לא מחייב. נידאל, עו"ד יעשה ביטוח איפה שהוא רוצה. אנחנו מסבירים לעורכי דין שרק בפוליסה של הלשכה אני יכול לתת לך גב אם מחר דוחים לך את הכיסוי. יש פה דברים שאין בפוליסות אחרות. כשאנשים הולכים ועושים ב- 100 שקל פחות ומחר יש להם תביעה ודוחים להם את הכיסוי הם יכולים לדבר אל הטלפון בביטוח ישיר או לפקיד בחברה, אצלנו יש לך לשכה שעומדת מאחוריך, יש לזה משמעות.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

נידאל עואודה:

אני רוצה רק להגיד עוד מילה בנושא. שהם משתמשים דווקא במאגר של הלשכה. היום אני קיבלתי

אפי נוה:

כי היה להם אותו.

רועי אברהמוביץ:

כל יומיים שולחים, אפשר לתבוע אותם ספאם על זה. אפי, הם שלחו לי 12 הודעות.

אפי נוה:

אני מבקש, אורי, שתבדוק חוות דעת משפטית. הם פונים למבוטחים של הלשכה לאחר שכבר ההסכם שלהם עם הלשכה פקע.

נידאל עואודה:

הם משתמשים במאגר.

אפי נוה:

זה מאוד חמור. אני מבקש בדיקה של היועץ המשפטי שלנו איך זה שהם באמת ממשיכים להשתמש במאגר אחרי שההסכם שלנו איתם פקע.

נידאל עואודה:

אפי, יש עוד בעיה בנושא של מגדל. אני דווקא יש לי פוליסת ביטוח אחריות מקצועית, פניתי אליהם כדי להשתתף במכרז מסוים, מכרז גדול, יש לנו אישור מסוים שאנחנו צריכים להחתים בחברת הביטוח שלנו ואז אנחנו שולחים אליהם והם רוצים לשחק באישור, רוצים לשנות מילים.

אפי נוה:

הם כבר לא מבטחים את הלשכה.

נידאל עואודה:

כי אם הם משנים את נוסח האישור בעצם הם פוגעים בהצעה שלך ואתה פסול. עכשיו אני יודע שרבים מעורכי הדין פנו אליהם והגישו הצעות. אני הגשתי הצעה אבל אני יודע מראש על פי הפסיקה שההצעה שלי היא פסולה, אז מה עשינו? בשביל מה עשינו ביטוח אחריות מקצועית?

אפי נוה:

אתה צודק, אבל כבר אין יותר התקשרות עם מגדל, הסתיימה, זהו. לפחות בכל מה שקשור ללשכה. אם עו"ד

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

באופן פרטי רוצה לעשות ביטוח במגדל זו זכותו.

מטאנס שאער:

רק שאלה, האם שמתם לב, שאין בהמלצה של הלשכה משום אחריות כלשהי? כי יש תיק שעומד כרגע

אפי נוה:

א' - כן. ב' - יש לנו ביטוח שפוליסה שעשתה חברת מנורה שמבטחת אותנו אם מחר יבוא מישהו ויגיש תביעה על זה שאנחנו המלצנו לעשות ביטוח יש לנו פוליסה ספציפית. עשינו פוליסה שעלתה לנו 5,000 שקלים, דיבר על זה היועץ, שאנחנו כולנו מבוטחים אם מחר תבוא טענה כלפינו.

מטאנס שאער:

אנחנו או הלשכה? לא האורגן שנמצא כאן.

אפי נוה:

הלשכה ואתה, אותו דבר. אתה חלק מהאורגן שקיבל את ההחלטות. בואו נתקדם, זה לא על סדר היום.

פניית עו"ד משה טייב – מתן מענה לעו"ד אחרי ראיון עבודה בזמן סביר

אפי נוה:

נושא מספר 11, פניית עו"ד משה טייב בנושא תפקוד ועדות הלשכה ובנושא הצעת כללי לשכת עורכי הדין (אימות חתימה על תצהירים).

חנה מרצקי:

תצהירים זה סמכות מועצה.

אפי נוה:

בואו נשמע מה הוא רוצה.

משה טייב:

יש את נושא 14.

אפי נוה:

וגם נושא 14, מתן מענה לעורכי דין אחרי ראיון עבודה בזמן סביר. יש לך שלושה נושאים, תתחיל באיזה שאתה רוצה.

משה טייב:

אני אתחיל דווקא מהנושא היותר זריז, מתן מענה.

אפי נוה:

נושא מספר 14.

משה טייב:

הרבה מאוד עורכי דין הולכים לראיונות עבודה, משקיעים מזמנם, ממרצם, משלמים חניה, באים ומכבדים את המראיין והמראיין פחות מכבד אותם והם יושבים ויש פה התנהגות לא חברית שתוך זמן סביר לא נותנים אפילו מענה. חלקם נשארים תלויים באוויר, לא יודעים באיזה נתיב לבחור. לפעמים יש כמה הצעות עבודה, מחכים. לא משנה, זה צורה לא מכובדת.

ברגע שעו"ד מגיע לעו"ד עושה ראיון, ואנחנו מדברים על התנהגות חברית, לדעתי הסטנדרט, לא להכניס את זה לעניין האתי, אבל התנהגות שאנחנו צריכים לעודד אותה, אולי לעשות איזה קמפיין

גילוי דעת.

חנה מרצקי:

מה אתה מציע?

אפי נוה:

לעשות קמפיין, תהיה חבר תן תשובה משהו כזה.

משה טייב:

אתה יכול להגיד לעו"ד מה לעשות?

רועי אברהם מוביץ:

משה, אבל אתה לא יכול עכשיו, מעסיקים עם כל המגבלות שיש עליהם אתה רוצה עוד מגבלות?

שלומי וינברג:

זה לא מגבלה, זה להתנהג כמו בני אדם. אנשים הולכים, עושים ראיונות.

משה טייב:

אני נגד זה. זה פטרוני.

שלומי וינברג:

זה לא פטרוני.

משה טייב:

אנחנו לא באנו לתקן.

שלומי וינברג:

אתה לא אומר לו שמע חביבי, אם תעשה את זה נו-נו-נו. אבל

משה טייב:

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אתה אומר לו-תקשיב, תהיה בן אדם.

אני נגד ההצעה.

שלומי וינברג:

אני דווקא חושבת שיש בזה משהו.

חיה מרצקי:

האמת שמגיע עו"ד צעיר לראיון ולא שומע שבוע, שבועיים, שלושה, חודש.

אפי נוה:

אז אתה תושיב עכשיו מישהו במשרד שלך שיטפל בתשובות?

שלומי וינברג:

אגב אצלי יש.

אפי נוה:

גם אצלי יש.

משה טייב:

אנחנו לא יכולים לבוא ולכפות פה נורמות.

שלומי וינברג:

מישהו אמר לכפות?

משה טייב:

קודם כל להיות פטרוניים ולהתחיל פה לקבוע כל מיני נורמות וגילויי דעת, וזה גילוי דעת שבבוקר הוא יבוא עם חליפה יפה וידבר יפה לעו"ד ואין סוף לדבר הזה. חברים, יש היום יותר מדי מגבלות גם על מעסיקים, בוודאי על מעסיקים כעורכי דין, ואנחנו לא צריכים להכנס לדבר הזה, עם כל הכבוד. אני לא אומר שצריך לעודד, חלילה את התופעה הזאת, אבל להגיד לו תענה בזמן, תענה תוך שבועיים, לאן אנחנו מגיעים? אני ממש מתנגד להצעה, גם להוציא גילוי דעת בעיניי לא נאות.

שלומי וינברג:

אגב, לדעתי אם אנחנו נוציא כזו הצעה המשרדים הגדולים והבינוניים חבל על הזמן, יצאו, אני חושב שהם מאוד לא יאהבו את הדבר הזה, ואתם יודעים מה, אני חושב שגם

אתם יודעים מה, יש לי הצעה. בואו נבקש מדקלה שתעבור על הנושא הזה, תתן לנו חוות דעת מבחינת כללי האתיקה

אפי נוה:

(מדברים ביחד)

חוה מרצקי:

יש הבדל עצום בין כללי אתיקה, ופה אני לא חושבת שצריך להכניס, ובזה אני מסכימה עם שלומי לגמרי, לא צריך להכניס את זה למגבלות על עורכי דין. אבל לא רע להזכיר ולזכור שכולנו היינו פעם עורכי דין צעירים ואגב זה לא נכון רק על עורכי הדין גם מזכירות שמראיינים אותן, שהרבה פעמים לא נותנים תשובה, ולהזכיר שזה לא נורא שאנחנו כלשכת עורכי הדין, שזה חברים שלנו צעירים למקצוע.

שלומי וינברג:

כי מחר בבוקר אני אגיד לך מה יקרה, אחרי שנוציא גילוי דעת יגידו ללשכה למה אתם לא אוכפים את זה כעבירה אתית? ואז אנחנו צריכים להעלות את זה כהצעה ואתם יוצרים פה איזשהו מדרון חלקלק. חוה, אני אומר לך אני רואה כבר את הנולד.

חוה מרצקי:

מדרונות חלקלקים לא נורא מפחידים אותי.

שלומי וינברג:

אני חושב שזו שגיאה.

ליאור שפירא:

ואיך אתם אוכפים את זה הדדי?

חוה מרצקי:

לא צריך לאכוף. אנחנו הטלנו מגבלה הרבה יותר קשה על מאמנים, אני אזכיר לכם, במסגרת כל הנושא של מתן תשובות למתאמנים. עכשיו אנחנו לא מדברים פה על מתמחים, אנחנו מדברים פה על חברים שלנו למקצוע, זה לא נורא שנוכיר לאנשים שזה בסדר להיות בן אדם, לא רק עו"ד, לא ככלל אתי ולא כעבירה אתית אלא במידה מסוימת שלנו, כמחויבות שלנו לאנשים שהם חברים בלשכת עורכי הדין בדיוק כמונו ובאמירה של מי שרוצה להנהיג את ציבור עורכי הדין לא תחת איסורים ועבירות אלא באיזושהי אחריות שאיננה פטרנליסטית אבל בהחלט נותנת זרקור. ואם יהיה 10% של האנשים שמראיינים שיזכרו בסוף את

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

האמירה של אפי נוה או של הועד המרכזי באשר ליחס לאשר
אז מה רע בזה?

גילוי דעת של היום זו עבירה אתית של מחר.

שלומי וינברג:

אני רוצה לומר משהו. יש קו דק שעובר בין מה שהלשכה
לדעתי יכולה לעשות לבין מה שהיא לא יכולה לעשות, וזה
בדיוק הקו הדק הזה. אנחנו לא משטרת המוסר. כמו שאנחנו
לא יכולים לבוא ולהגיד לעו"ד מתי להוציא את העו"ד שעובד
אצלו להפסקת צהרים ולכמה זמן הפסקת צהרים, אחר כך
יבואו לפה אינספור הצעות כאלה שלא נגמור עם זה. כל הצעה
עכשיו אפי יוציא דואר זבל, אני הפטרון.

רועי אברהמוביץ:

זה רע מאוד. בזה הלשכה צריכה להתעסק?

שלומי וינברג:

זה לא תפקידה של הלשכה. זה לא תפקידו של ראש הלשכה
לעסוק בדברים האלה. אנחנו לא יכולים לחנך עכשיו מחדש
עורכי דין ותיקים שרוצים להחזיר או לא להחזיר. חוה, יש
לפעמים 100 עורכי דין שמגיעים למשרד, את לא יכולה עכשיו
להתחיל להעביר טלפונים למזכירה ל- 100 אנשים להגיד להם
סליחה לא התקבלת.

רועי אברהמוביץ:

המזכירה הזמינה 100 אנשים? שהמזכירה תגיד תודה רבה.

חוה מרצקי:

חוה, את לא יכולה להכנס לזה והאמת היא

רועי אברהמוביץ:

חוזרים אלייך, רוצים שאת תעני להם.

נידאל עואודה:

עו"ד שהגיע לראיון עבודה ולא קיבל תשובה לאחר זמן סביר
צריך להבין שהוא לא התקבל, וזה קורה בכל הענפים במשק.
הדבר הזה לא שונה מהרבה מאוד דברים לא מוסריים
אחרים. יש קו דק שמפריד בין אתיקה

רועי אברהמוביץ:

זה אפילו לא עניין של לא מוסרי.

שלומי וינברג:

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

שפה הלשכה צריכה להתערב, שיש לנו סמכות, לבין דברים שזה. ההצעה יפה, נוגעת ללב אבל לא אכיפה.

רועי אברהמוביץ:

לא כאכיפה.

חנה מרצקי:

קודם כל המחשבה הזו כאילו זה מה שיגרום להפוך את זה לכלל אתי, לא. היו גם בקדנציה הזו וגם בקדנציה הקודמת אמרנו, יצאנו בקמפיין לעודד התחשבות בנשים במשרדים, זה בסדר. זה ההפך, אתם מדברים על תפקידה של הלשכה, זה תפקידה של הלשכה.

משה טייב:

משה, ומה עם העסקה של עורכי דין עם מוגבלויות? אתה יודע עוד כמה דברים יש יותר רציניים מזה?

רועי אברהמוביץ:

אז תביא.

משה טייב:

אז למה אפי לא קורא לזה? זה יותר חשוב מזה.

רועי אברהמוביץ:

שניה, אל תפרץ.

משה טייב:

זה דרך אגב מאוד חשוב.

חנה מרצקי:

אם יש לעודד אנשים עם מוגבלויות במקומות עבודה, במשרדי עורכי דין זה חשוב ובוא נעשה. לפי חוק הלשכה התפקיד שלנו כלשכה זה לשמור על טוהרו של המקצוע.

משה טייב:

אבל אתה לא תצא מזה, משה.

רועי אברהמוביץ:

מה זה לא תצא מזה? אם תביא דברים

משה טייב:

אם אנחנו נלך ככה כל ועד מרכזי ייוחד להצעות מהסוג הזה.

רועי אברהמוביץ:

אין לך כל שבוע.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

רועי אברהמוביץ: יהיה לך את זה, אפי. אתה כנראה לא מבין בדיוק מה יהיה לך פה.

אהוד בר עס: רועי, יש לו רשימה של כמה כללים נימוסיים שהוא רוצה להעביר.

משה טייב: זה לא עניין של כלל נימוס, א' זה התנהגות חברית ואנחנו צריכים להתנהג כחברים.

אהוד בר עס: כללים נימוסיים, מה אמרתי?

משה טייב: לא לענות לבן אדם למכתב או להעביר תשובה לצד שני זה עבירה אתית.

שלומי וינברג: משה, זה לא אותו דבר.

משה טייב: לבוא בן אדם שבא אליך לראיון, ממילא הוא בא נחות ממך, הוא בא אליך יושב, מינימום תן לו תשובה.

שלומי וינברג: הוא לא נחות. עם כל חוקי העבודה שיש היום תאמין לי שהוא לא נחות.

משה טייב: זה בסך הכל לעודד התנהגות חברית בין אנשים וזה תפקידה של הלשכה לפי חוק, לשמור על טוהרו של המקצוע, וזה להתנהג כמו בני אדם וכמו חברים. ממי נפשך מלהגיד לעורכי הדין שיתנו תשובה? איזה אסון גדול.

רועי אברהמוביץ: משה, אנחנו לא נגיד להם.

שלומי וינברג: מספיק עם ההצעות האלה, מחר בבוקר נגיד להם שילבשו חליפות כחולות ושלא שחורות.

אפי נוה: אפשר להתכנס על איזה הסכמה?

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

לא.	<u>רועי אברהמוביץ:</u>
לא.	<u>שלומי וינברג:</u>
מה ההצעה?	<u>אפי נוה:</u>
שיהיה ברור שאתה יכול גם ראש הלשכה להחליט שזה מה שהוא חושב ולהוציא, לא חייב החלטה של ועד מרכזי. הנכון הוא שועד מרכזי ייקח דבר שהוא טריוויאלי, בסך הכל לתת תשובה לעו"ד.	<u>משה טייב:</u>
נכון, אני יכול להוציא גילוי דעת שלי, אבל נראה לי, שאתם לא בעד?	<u>אפי נוה:</u>
אני מציע פשרה. במקום להתקשר למי שלא התקבל לעבודה נתקשר למי שכן התקבל לעבודה.	<u>ליאור שפירא:</u>
אני לא מבין מה הסיפור פה? באמת, מה, אנחנו מחנכים עורכי דין?	<u>יצחק נטוביץ:</u>
מה זה לחנך? להגיד לבן אדם תן תשובה?	<u>משה טייב:</u>
אפשר להתקדם?	<u>אפי נוה:</u>
הרבה פעמים יוצא המרואיין בתחושה שהוא מתקבל, בסוף לא זה ולא זה.	<u>מטאנס שאער:</u>
אולי נחשוב על נוסח של ההמלצה לאור ריבוי פניות נא תשקלו? כן אורית.	<u>אפי נוה:</u>
אפי, לפני שאנחנו עושים משהו כדאי אולי לבדוק כי אני זוכרת שהיתה איזה הצעת חוק שמחייבת כל מעסיק תוך שבועיים	<u>אורית סער:</u>

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

זה בגדר הצעה או שזה עבר?

אפי נוה:

זה היה בגדר הצעה. אני לא יודעת, אני צריכה לבדוק.

אורית סער:

זה עודף רגולציה.

יצחק נטוביץ:

בואו נסכם. לא צריך החלטה. רשמנו בפנינו את הדיון, נלמד את התובנות, אם נגיע למסקנה נוציא גילוי דעת בהתאם.

אפי נוה:

פניית עו"ד משה טייב בנושא תפקוד ועדות הלשכה ובנושא הצעת כללי לשכת עורכי הדין (אימות חתימה על תצהירים), התשע"ז-2016

משה, הנושא הבא שלך.

אפי נוה:

תפקוד הועדות. פונים אלי, אני מניח שגם אליכם פונים הרבה מאוד אנשים שהם חברי ועדות, גם כאלה שהם חברי נשיאות של ועדות, שהם אומרים תשמע, הועדה היא פיקציה, הועדה לא מתכנסת, הועדה לא עושה שום דבר. אם כבר מתכנסת חצי לא באים, רובם לא עושים שום דבר. אני חושב שצריך לקבוע איזשהו סטנדרט.

משה טייב:

פה אני חושב שמשה צודק. אני חושב שצריך לקבל החלטה.

אפי נוה:

אבל יש נוהל.

חוה מרצקי:

איזה נוהל? ממתי הנוהל הזה?

אפי נוה:

יש נוהל של הועד המרכזי, הוא לא רע דרך אגב.

חוה מרצקי:

ממתי?

אפי נוה:

יותר מ-10 שנים.

אורי אלפרסי:

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

<u>משה טייב:</u>	אז צריך לרענן אותו.
<u>אפי נוה:</u>	שמה אומר הנוהל?
<u>חוה מרצקי:</u>	אז תפיץ את הנוהל ונדבר על זה בישיבה הבאה.
<u>אפי נוה:</u>	אז אולי גם צריך לשנות אותו, לעדכן אותו.
<u>אורי אלפרסי:</u>	אני מעביר לך.
<u>אפי נוה:</u>	נשיאות שלא מתכנסת במשך זמן קצוב
<u>חוה מרצקי:</u>	יש.
<u>אפי נוה:</u>	פוקעת הכהונה שלה וזהו. אז בואו נעשה ככה, אני אבקש לסדר היום הבא של הישיבה הבאה לצרף את הנוהל הזה, נעבור עליו, נראה אם צריך לשנות אותו לעדכן אותו וגם נפיץ אותו לכל הנשיאות אחר שניעבור עליו. הנושא האחרון שלך משה.
<u>משה טייב:</u>	כמו שאמרה חוה, זה בסופו של דבר צריך להגיע למועצה, הרבה זמן לא הגיע למועצה.
<u>אפי נוה:</u>	על מה אתה מדבר?
<u>משה טייב:</u>	על האימות תצהיר בפקס.
<u>חוה מרצקי:</u>	עם כל הכבוד זה נושא שהוא לא בסמכות הועד המרכזי.
<u>אפי נוה:</u>	אני מציע דבר כזה
<u>משה טייב:</u>	כללים אפשר מכאן ומכאן. ממילא זה יגיע למועצה.
<u>חוה מרצקי:</u>	לא, אי אפשר מכאן.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

אהוד בר עס:

אי אפשר, זה רק במועצה.

משה טייב:

לא נכון. אתה לא יודע את החוק.

אפי נוה:

נעביר את זה למועצה.

חנה מרצקי:

עם כל הכבוד, זה נושא שגם בדיון עם משרד המשפטים כבר. זה עומד על שולחן משרד המשפטים ובואו לא ניכנס.

אפי נוה:

אני מציע דבר כזה, זה יכנס לסדר היום של המועצה.

חנה מרצקי:

זה היה.

אפי נוה:

שימי לב שיש מצב מוזר שועדות האתיקה של תל אביב והאתיקה הארצית יש שם דעות שונות לחלוטין, בתל אביב בתקופה שלי שזה נמשך גם היום אם מאשרים בפקס אישור טלפוני, כי זה לקוח שאתה מכיר אותו, זה בסדר. אם זה מגיע לוועדת אתיקה ארצית, מעמידים אותך לדין. גם צריכה להיות אחידות. זה לא הגיוני.

חנה מרצקי:

אבל האחידות לפי חוק, אי זה לא צריך לידון פה ואני אומרת את זה, בי עם כל הכבוד לוועדת אתיקה של מחוז תל אביב ולמי שעמד בראשה קודם, החוק קובע שהעמדה של ועדת אתיקה הארצית היא הקובעת. לכן אם ועדת האתיקה של מחוז תל אביב פועלת בניגוד לעמדת ועדת אתיקה ארצית ועדת אתיקה של מחוז תל אביב פועלת שלא כדין.

אפי נוה:

אז רגע, אז אני יכול לעדכן אותך שיש פסק דין של בית הדין המחוזי בירושלים, חבר בית דין מתל אביב שבגלל שהוא חבר בית דין העניין שלו לא עלה לוועדת האתיקה בתל אביב, עלה לוועדת האתיקה הארצית, שבנוהל הרגיל שלה החליטה להעמיד אותו לדין, והוא זוכה זיכוי מלא בבית הדין המחוזי בירושלים. וועדת האתיקה הארצית לא הגישה ערעור. אז

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

בואו, צריך לעשות סדר בעניין הזה.
זה נושא ראוי להעלות למועצה. אירית תעבירי את זה בבקשה
את הפנייה של משה לחוה, היא תכניס את זה לסדר היום
אצלם.

אם היא תרצה.

רועי אברהמוביץ:

זה בסעיף הקודם, חוק הודעה לעובד ולמועמד לעבודה, תנאי
עבודה והליכי מיון וקבלה לעבודה תשס"ב-2002, סעיף 3א,
2014. מעסיק ימסור למועמד לעבודה המשתתף בהליכי מיון
לעבודה הודעה בכתב על (1) התקדמות הליכי המיון בעבודה.
(2) אי קבלתו לעבודה של המועמד. הודעה כאמור תימסר לא
יאוחר מ- 14 ימים מיום שכבר אדם אחר התקבל לעבודה
שלגביה נערכו הליכי המיון.

אורית סער:

אבל אין סנקציה בסעיף.

שלומי וינברג:

זה לא משנה. יש סעיף חוק.

אורית סער:

היא העלתה נקודה חשובה.

משה טייב:

בואו נחזור. מה עושים עם

אפי נוה:

אני חושב שצריך לחזור להוציא, לרענן את הזה, לשלוח את
החוק וזה הכל.

משה טייב:

יש חוק ויש סנקציה.

אורית סער:

יש חוק, אם כך שאנשים יפנו לפי החוק.
חברים, בישיבה הבאה שלנו אתה מציג את תכנית העבודה
והיא תהיה גם כדירקטוריון.

אפי נוה:

הישיבה נעולה

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

סיכום החלטות

מישיבה שהתקיימה ביום 13.12.2016

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

פניית עו"ד אלן דרשוביץ

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את בקשתו של עו"ד אלן דרשוביץ.

המלצות ועדת התמחות

מאמנים

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הבקשות לאמן מתמחה כפי שהוצגו.

עבודה נוספת

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצות ועדת ההתמחות.

1 – בקשה לאישור תחילת התמחות

המלצת ועדת התמחות: לאחר ששמענו את המבקש וקראנו את פסק הדין ובקשת רשות ערעור, נחה דעתנו כי אין בדברים, גם אם אינם מחמיאים, כדי להצדיק את עיכוב קבלתו כחבר הלשכה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

ועדת ממונה – ע"ל

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

פרוטוקול ועדת התמחות מס' 16 מיום 6.10.16

– בקשה לחידוש חברות בלשכה

המלצת ועדת ההתמחות: כחוות דעתה של עו"ד דנה בלום – טרם הגיע מועד ההתיישנות. בצריך עיון אנו משאירים את השאלה- האם יש בכלל לקבלו ללשכה לאור קופת השרצים שיש לו?

החלטה

פה אחד הוחלט לדחות את הבקשה. המבקש יוכל לחדש את בקשתו בתום תקופת ההתיישנות וזו תידון לגופה.

– בקשה להכרה בתקופת התמחות

המלצת ועדת התמחות: לא ניתן להיעתר לבקשה. ישנה תמימות דעים שלמרות נסיבותיה האישיות, אין לנו סמכות לעזור לה. לא ניתן להכיר מעבר למחצית התקופה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

– בקשה להכרה בתקופת התמחות בשים לב לתוצאות פיקוח

המלצת ועדת התמחות: לאשר את ההסדר – המבקש ישלים 4 חודשי התמחות נוספים ללא עיסוק בעבודה נוספת.

החלטה

ברוב של חברים הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

החלטה

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

ברוב של חברים הוחלט להעביר לבדיקת ועדת האתיקה את הנושא של עורך הדין המאמן.

– בקשה לאישור תחילת התמחות

המלצת ועדת התמחות: מדובר בהרשעות בתחום התכנון והבנייה. גם ביהמ"ש החליט לדון את המבקש לקולא ונמנע מלהטיל עונש אפילו של מאסר על תנאי. לאור מכלול הנסיבות והתרשמותנו מהמבקש, המלצתנו לאשר תחילת התמחות ללא כל עיכוב.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

– בקשה להכרה בתקופת התמחות בשים לב למצב רפואי

המלצת ועדת התמחות: אנו ממליצים לוועד המרכזי למצוא פתרון ולבוא לקראתו (יוער כי בעבר אושר למתמחה בעל נכות לעבוד מרכזו ומביתו לאור מצבו הרפואי).

החלטה

פה אחד הוחלט לחדש את הדיון בעניין לאחר שהמבקש יביא תכנית הנוגעת לקיום התמחות.

פרוטוקול ועדת התמחות מס' 17 מיום 17.11.16

ההסתדרות הרפואית – בקשה לאישור לפי כלל 5

המלצת ועדת ההתמחות: לאשר.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

מילגם – בקשה לאישור לפי כלל 5

המלצת ועדת התמחות: לאשר את מילגם לעניין כלל 5. מר ישי יכול להתמחות בחברה בלבד ללא עיסוק בעבודה נוספת.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

- בקשה להכרה בתקופת התמחות

המלצת ועדת התמחות: לאור מדיניות הלשכה לא ניתן להכיר בתקופת ההתמחות הראשונה. הפסקה ארוכה מאוד- למעלה מ- 6 שנים- ברצף תקופת ההתמחות.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

- בקשה לאישור תחילת התמחות

המלצת ועדת התמחות: מדובר במקרה משנת 2008, הרשעה משנת 2012, תקופת התנאי היתה למשך שנה והיא חלפה זה מכבר. מדובר במקרה לא חמור וגם העונש שניתן היה בהתאם. התרשמנו ממבקש שמפנים את חומרת המקרה ואיננו רואים שום תועלת בעיכובו בתחילת ההתמחות. לפיכך, ממליצים לאשר תחילת התמחות ללא כל עיכוב.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

- בקשה לגשת לבחינות ולהתקבל כחבר הלשכה

המלצת ועדת התמחות: המבקש סיים התמחות בחודש אוגוסט 2016. לקראת סיום תקופת התמחותו הורשע בעבירה של הונאה בעבודה סמינריונית במוסד האקדמי. דובר בהעתקת עבודה סמינריונית כמעט באופן מלא. אין ספק כי מדובר במעשה חמור וגם ועדת המשמעת ראתה אותו ככזה, אולם היא בחרה להקל עימו על מנת שלא לעכבו מלהתקבל כחבר הלשכה.

על פי החלטת ועדת המשמעת המבקש מעוכב מקבלת אישור על סיום לימודיו עד ליום 1.3.17, וככל שיגיש את העבודות הסמינריוניות הוא יהיה זכאי לתואר בוגר באותו מועד יוכל לגשת לבחינות ההסמכה במועד מאי 2017.

לאור הנסיבות שמתוארות לעיל ועל פי המדיניות הנהוגה, אנו ממליצים לעכב אותו שני מועדי הסמכה לאחר שיעמוד בהצלחה בבחינות ההתמחות.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות ולעכב את המבקש בשני מועדי הסמכה לאחר שיעמוד בהצלחה בבחינות.

- בקשה לאישור תחילת התמחות

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

המלצת ועדת התמחות: מדובר בעבירה חמורה של הונאה בבחינה, כאשר נמצאו אצל המבקש בזמן בחינה פתקים חבויים המכילים את החומר הנלמד. ועדת המשמעת ראתה בחומרה יתרה את נסיבות המקרה וכך גם אנחנו. המבקש היה בשנה ג' ללימודיו וחזקה שהיה מודע לחומרת מעשיו.

המבקש התקבל להתמחות במשרד [REDACTED] ולאור הקושי הרב במציאת מקום התמחות לא נראה לנו נכון לעכבו בתחילת ההתמחות, אלא בסופה.

סיכומי של דבר אנו ממליצים, ברוב דעות, לאשר תחילת התמחות ולעכבו 2 מועדי הסמכה לאחר שיעמוד בהצלחה בבחינות ההתמחות (דעת המיעוט היתה שיש לעכבו 3 מועדים).

החלטה

פה אחד הוחלט לעכב את המבקש שני מועדי הסמכה לאחר שיעמוד בהצלחה בבחינות הלשכה.

– בקשה להיתר לאמן מתמחה [REDACTED]

המלצת ועדת התמחות: התלבטנו רבות ולאחר שבחנו את מהות העבודה שהמתמחה יעסוק בה, נחה דעתנו שהמתמחה יעסוק אך ורק בעבודה משפטית. לקחנו גם בחשבון את התחום המשפטי בו עוסק המבקש. לאחר ששמענו את הסבריו המפורטים, אנו ממליצים לבטל את המלצת ועד המחוז ולהמליץ לאשר את בקשתו להיתר לאמן מתמחה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

– בקשה לחידוש חברות בלשכה [REDACTED]

המלצת ועדת התמחות: שמענו את המבקש ארוכות ולא מצאנו שום נימוק ענייני אשר מצדיק את החזרתו לשורות הלשכה. לאור ריבוי ההרשעות אשר בעבר והעונשים המצטברים שהושתו עליו המגיעים במצטבר ליותר מ- 40 שנה, המלצתנו שלא להיעתר לבקשתו. אמנם חלף זמן רב מאז ההרשעה האחרונה, אולם הנימוקים שביסוד השעיותיו לא פגו.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

– בקשה לאישור תחילת התמחות [REDACTED]

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

המלצת ועדת התמחות: לאור נסיבות המקרה המלצתנו עיכוב טקס אחד לאחר שיעמוד בהצלחה בבחינות הלשכה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות.

פרוטוקול ועדת ממונה מס' 7 מיום 17.11.16

המלצת ועדת ממונה: בעברו של המבקש 3 הרשעות: הראשונה והחמורה היא משנת 2004, שיבוש מהלכי משפט וקשירת קשר לעשות עוון, כאשר מדובר בנסיבות משנת 2000. השנייה, הרשעה משנת 2009 בגין הסעת תושב זר ברכב. עבירה שלישית, תגרה במקום ציבורי משנת 2009.

שמעתי את המבקש ארוכות והתרשמתי ממנו לטובה. המבקש בן 39, התחיל ללמוד משפטים בגין מאוחר ומפנים את חומרת מעשיו. מדובר בעבירות מסוג עוון בסף הנמוך וגם העונשים שניתנו בגינם היו בהתאם. המבקש לומד לתואר שני במשפטים. לא ראיתי שום תועלת בעיכובו ולו לתקופה קצרה, במיוחד שתקופת ההתיישנות בגין העבירה המאוחרת עברה לפני מספר חודשים. בנסיבות אלה, אני ממליץ לאשר למבקש להתחיל התמחות ללא כל עיכוב.

החלטה

פה אחד הוחלט לדחות את הבקשה, המבקש יוכל לחזור בעוד שנתיים אז תידון בקשתו מחדש.

מזכר ועדת אתיקה-גביית הוצאות ללא קבלות

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את המלצות מזכר ועדת האתיקה – גביית הוצאות ללא קבלות.

מינויים

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת המינויים כפי שהופצה.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

מינוי בוררים**החלטה**

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד איילה זר כבוררת בתיק שבין עו"ד [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד פאבל מרקולוב כבורר בתיק שבין עו"ד [REDACTED] לבין [REDACTED]

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את זיו כספי כבורר בתיק שבין עו"ד [REDACTED] לבין [REDACTED]

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את עו"ד קרן זילברמן כבוררת בתיק שבין [REDACTED] [REDACTED] לבין [REDACTED]

החלטה

פה אחד הוחלט למנות את סער שור כבורר בתיק שבין [REDACTED] לבין [REDACTED]

פניית עו"ד יניב מויאל – בקשה להתערבות הלשכה בהחלטה הפוגעת בחיסיון עו"ד לקוח

פניית עו"ד יניב אדלר – בקשת הצטרפות הלשכה כידיד בית המשפט – [REDACTED]

החלטה

פה אחד הוחלט כי המבקש יעביר את הבר"ע שלו מיד לאחר הגשתה. דקלה קליין יונה תעבור עליה וכן על כל החומר וכן על פניית הצד שכנגד ותמסור את חוות דעתה. הנושא ידון פעם נוספת.

מזכר ועדת אתיקה – בקשת עו"ד [REDACTED] לקבלת היתר לפי סעיף 11ב(ג)

החלטה

פה אחד הוחלט לדחות את הבקשה מהנימוקים המפורטים.

ועד מרכזי מיום 13.12.2016

בקשה לביטול ההגבלות על שכר טרחת עורכי דין בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים

החלטה

פה אחד הוחלט כי הנושא יועבר לפורום הנזיקין, שיגיש לועד המרכזי, בתוך 30 יום, נייר מסודר עם המלצות ונימוקים ביחס לנושא.

הוקלט ותומלל ע"י אבני שירותי הקלטה בע"מ

רח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג, טל' 03-6127715

Avni.recordings@gmail.com