

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

פרוטוקול

מישיבה שהתקיימה ביום 13.10.2015

ל' בתשרי התשע"ו

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

<u>השתתפו:</u>	אפי נוה - ראש הלשכה.
<u>חברי הועד המרכזי:</u>	אורי קינן, רועי כהן, יצחק נטוביץ, רועי אברהמוביץ, יוסף חכם, מוחמד אבו יונס, יורם ברוזה, שלומי וינברג, מטאנס שאער, ליאור שפירא, דורון תמיר.
<u>נעדרו:</u>	משה טייב, חוה קלמפרר מרצקי, מוחמד נעאמנה, אהוד בר עם, נעמי עיני.
<u>מנגנון:</u>	אורי אלפרסי, אירית פדלון-פלד, דנית בוסקילה, גלעד וקסלר, אתי גואטה.
<u>מוזמנים:</u>	יוסף ויצמן, נורית ליברמן.

על סדר היום:

1. המלצות ועדת ההתמחות:

- מאמנים.
- מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 50 מיום 8.1.15.
- מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 53 מיום 26.2.15.
- מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 61 מיום 23.7.15.
- בקשתו של מ... לבחינות ההתמחות ולהתקבל כחבר בלשכה.
- בקשתו של מ... לגשת לבחינות ההתמחות ולהתקבל כחבר בלשכה.
- פניית מ... בעניין תוספת זמן לבחינת ההסמכה.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

2. שכ"ט של עורכי דין המתמנים על פי חוק הסיוע המשפטי- המלצת ועדת שכ"ט (מצ"ב).
3. המלצת פורום הנזיקין להצטרפות הלשכה כידיד בימ"ש לערעור לע"א 4880/14 לוי ואח' נ' חיפה כימיקלים (מצ"ב).
4. התמחות אצל רשמי הוצל"פ בשעות אחה"צ (מצ"ב).
5. פניית פורום המקרקעין בעניין תמ"א 38 (עוה"ד נטוביץ וללום- מצ"ב).
6. פניית עו"ד ליאור שפירא בעניין שיפוי נושאי משרה בלשכה.
7. עדכון בעניין צעדי התייעלות בלשכה והערכות לפעילות בשנת 2016.
8. פניית חבר הועד עו"ד אבו יונס בעניין מעצרים מנהליים (מצ"ב).
9. הקמת ועדות חריגים בכל מחוזות הלשכה- תכנית "שכר מצווה" (מצ"ב).
10. מינוי נציג לשכת עורכי הדין בועדה לרישוי נוטריונים.
11. מינוי נציגי לשכת עורכי הדין בוועד המייעצת לפי כללי החברות הממשלתיות (מינוי יועצים משפטיים ושכרם) התשנ"ב-1992 (מצ"ב).
12. תזכיר חוק הקלה באמצעי משמעת המוטלים על בעלי מקצועות מוסדרים, התשע"ד-2014 (מצ"ב).
13. הקלות ברישוי עולים ותושבים חוזרים בתחום עריכת הדין – פניית שר הקליטה, חה"כ זאב אלקין מיום 1.7.2015 (מצ"ב).
14. פניית חבר הועד עו"ד נטוביץ בעניין הקמת המכון להנגשת המשפט העברי.
15. פניית עו"ד עבדאללה ח'ורי בנושא שביתת בתי הספר הנוצריים (מצ"ב).
16. מינויים (רשימה תופץ לקראת הישיבה).

* * *

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אפי נוה:

צהרים טובים, אנחנו פותחים את הישיבה.
אנחנו מקווים שהאירועים בשבועיים האחרונים יחלפו מהר.
מאוד חשוב לנו הדו קיום. זה נושא שאנחנו בלשכה מקדשים אותו ואנחנו נמשיך לקדש אותו.
הייתה פנייה אלינו בעניין הדיונים בביהמ"ש המחוזי בירושלים, שאין שם מקומות חניה סדורים. אז ארגנו יוזמה של הסעות מסודרות לביהמ"ש כדי שעורכי דין ירגישו בטוחים. אני מאוד מקווה שאנחנו נחזור לימים תקינים, כפי שצריכים להיות יחסים של משפחה, של חברות, של שיתוף, ושהרוחות הרעות יעברו ויחלפו במהרה.
לשכת עורכי הדין בכל מקרה תוביל את המהלכים ואת התרומה שלה במערכת המשפט המשותפת לכולנו.

רועי כהן:

צריך להוציא גינוי ללשכת עורכי הדין הפלסטינית שרצו לבוא ולהפגין למען אותם מרצחים.

יוסף ויצמן:

למה צריך להיכנס לזה?

אפי נוה:

רועי עזוב, אין לנו עניין עם הלשכה הפלסטינית.

רועי כהן:

ככה הם טוענים, הם טוענים שבלשכת עורכי הדין הפלסטינית ארגנו עצרת.

אפי נוה:

רועי, אנחנו לא רוצים להסלים. אנחנו ממתנים שיעבור זעם והיחסים יחזרו להיות כתמול שלשום. זה האינטרס העליון של כולנו ולפעמים עדיף לשתוק ולא להלהיט את הרוחות בתגובות מתלהמות ואחרות.

רועי כהן:

זה בטוח.

אפי נוה:

מה שהקיצונים לא מבינים והם צריכים להבין, יש פה שני עמים שצריכים להיות ביחד, בשותפות, בחברות וככה צריך להיות.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

המלצות ועדת ההתמחות - מאמנים

אפי נוה: אפשר לעבור לנושאים על סדר היום? בואו נתחיל עם המלצות ועדת ההתמחות, ננקה את השולחן.

גלעד וקסלר: רשימת מאמנים.

אפי נוה: רשימת מאמנים, יש הסתייגויות כלשהן? לא.

גלעד וקסלר: מאשרים.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת המאמנים.

מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 50 מיום 8.1.15 - הסדרת הטיפול ביישום כלל 15 לכללי הלשכה

גלעד וקסלר: מתוך פרוטוקול 50. הנושא הראשון פה זה נוהל למען האמת די פנימי של ועדת ההתמחות.

אפי נוה: פרוטוקול 50, יש פה נוהל, בואו נדון בנוהל הזה.

גלעד וקסלר: זה נוהל פנימי, יש מצב שמאמן רוצה לפטר מתמחה מהיום להיום או לתת התרעה קצרה. הכללים קובעים 30 יום אלא אם כן קיבל היתר מאת הלשכה. הנוהל הזה בא להסביר את אופן קבלת ההיתר מאת הלשכה. עכשיו אנחנו נתקלים בתופעה שבאים בדיעבד.

אפי נוה: קודם כל מפטרים ואז מבקשים?

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

גלעד וקסלר: נכון ואז באים לבקש את הרשות. אז הנוהל מתייחס גם לזה. זה נוהל כזה בסך הכל די פשוט.

אפי נוה: מה קורה עם מי שמפר את הנוהל הזה? זו עבירה אתית?

גלעד וקסלר: לפעמים אפשר להגיש תלונה בעקבות זה נגד המאמן.

אפי נוה: כי אם אנחנו מפרסמים נוהל ועו"ד מפר אותו אז מה הסנקציה?

גלעד וקסלר: הוא מפר את הכללים קודם כל. קודם כל הוא מפר את הכלל וזאת עבירת משמעת. היו מקרים בעבר שועדת ההתמחות ביקשה להגיש תלונה נגד המאמן והוגשה.

אפי נוה: הבנתי. יש הערות בקשר לנוהל הזה, חברים? הוא נראה הגיוני וסביר. לא? אז אנחנו מאשרים אותו פה אחד.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את נוהל הסדרת הטיפול ביישום כלל 15 לכללי ההתמחות- הפסקת התמחות על ידי מאמן.

מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 53 מיום 26.2.15- הצעת קריטריונים לעורך דין פעיל המעוניינים להתמנות לבוחן לפי סעיף 40 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961

גלעד וקסלר: הנושא הבא זה התמחות אצל רשמי הוצאה לפועל בשעות אחר הצהריים. פרוטוקול 50. זה פרוטוקול מאוד ישן, זה היו נושאים שהם לא אנשים.

אפי נוה: יש אותו בנפרד. הרי יש פנייה, נושא מספר 4 על סדר היום.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

זה עולה גם כנושא נפרד כי יש התייחסות	<u>גלעד וקסלר:</u>
אז אנחנו תכף נגיע לנושא הזה בנפרד, או שאתה רוצה לדון בו עכשיו?	<u>אפי נוה:</u>
איך שאתם רוצים.	<u>גלעד וקסלר:</u>
נדון בו בנפרד.	<u>אפי נוה:</u>
אז הפרוטוקול זה פרוטוקול 53. מתוך הפרוטוקול הזה מה שלפניכם זה רק הצעת הקריטריונים להתמנות כבוחן.	<u>גלעד וקסלר:</u>
בועדת הבחינות שלנו בעל פה?	<u>אפי נוה:</u>
כן.	<u>גלעד וקסלר:</u>
מה הקריטריונים? עו"ד פעיל בותק של 7 שנים, עו"ד בעל היתר לאמן לפחות 3 שנים, עו"ד ללא עבר פלילי או משמעותי או הליכים פליליים או משמעותיים תלויים ועומדים והליכי פשיטת רגל, עו"ד שלא מילא בעבר או ממלא בהווה תפקיד המעלה חשש לניגוד עניינים, למשל ייצוג משפטי בפני הלשכה או בביהמ"ש, הליכים משפטיים בנושא הועדה הבוחנת, חברות או זיקה למפלגה פוליטית ועו"ד שמתחייב לא לייצג אדם בפני או נגד לשכת עוה"ד או הועדה הבוחנת בכל הנוגע להסמכת עו"ד.	<u>אפי נוה:</u>
יש פה בעיה.	<u>יורם ברוזה:</u>
מה הבעיה?	<u>אפי נוה:</u>
אני לא מבין למה זיקה או חברות בתנועה פוליטית זה מהווה ניגוד עניינים.	<u>יורם ברוזה:</u>
אתה צודק בשאלה. גלעד, מה התשובה?	<u>אפי נוה:</u>

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

<u>רועי כהן:</u>	מה זה רלוונטי?
<u>יורם ברוזה:</u>	אין תשובה.
<u>גלעד וקסלר:</u>	זה מה שסגרה ועדת ההתמחות.
<u>אפי נוה:</u>	אם עו"ד חבר באיזה מפלגה זה לא מטיל בו דופי.
<u>גלעד וקסלר:</u>	זה רק דוגמאות לניגוד עניינים.
<u>אפי נוה:</u>	אז את הנושא של מפלגה פוליטית אנחנו מורידים כי הוא לא רלוונטי.
<u>אורי אלפרסי:</u>	ראשית קודם כל הנוהל בא להסדיר משהו שהיה בעל פה עד היום ורצינו לעגן את זה בכללים של ועד מרכזי. זה אחד. לגבי חלק מהנושאים צריך לקחת בחשבון שאחרי שאנחנו מאשרים את ההמלצות זה מגיע לשרת המשפטים. שם נבחנים בדרך כלל, חלק מהדברים כבר לקחנו מאמות מידה שנבחנו במשרד המשפטים, כדי להקל. שם כן מתייחסים לזה כמו במינוי דירקטורים.
<u>יורם ברוזה:</u>	כן, אבל עם כל הכבוד
<u>אורי אלפרסי:</u>	בסדר, לא חייבים לקבל את זה.
<u>יורם ברוזה:</u>	אני רק רוצה, קודם כל אף אחד לא שואל מישהו שבא להיבחן, אם הוא בוחן בעל פה, אם יש לו זיקה או חברות במפלגה פוליטית. לא שאלו אותי מעולם ולא שאלו אף אחד מחבריי שהגישו בקשה. גם שרת המשפטים לא בודקת את הנקודה הזאת. זו אמירה שלדעתי צריך להוציא אותה משם פשוט, שלא יגידו אחר כך
<u>רועי כהן:</u>	להוציא, אתה צודק.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אפי נוה:

אני חושב שכולנו מסכימים שהנושא הזה של מפלגה פוליטית לא צריך להוות דופי או סיבה לפסול עו"ד שישמש כבוחן. פרט לכך, יש הערות נוספות:

אורי קינן:

שהוא לא יכול לבחון מישהו שהוא בזיקה איתו, באותה מפלגה איתו.

אפי נוה:

זה הכל במסגרת כללי ניגוד עניינים. זה כמו שאתה לא יכול לבחון קרוב שלך, שכן שלך או חבר שלך.

מטאנס שאער:

צריך לסמוך על ההגינות שהוא פוסל את עצמו.

יורם ברוזה:

אבל אפי, עכשיו שלב ב', שלב ב' היה כשביקשנו קריטריונים. צריך לבדוק שאלה שבוחנים עומדים בקריטריונים.

אפי נוה:

אני יכול לומר לכם, אחרי שאנחנו מאשרים כאן את הכללים, אני קיבלתי רשימה של בוחנים מוצעים שנוצרה בקדנציה הקודמת. כיוון שחלק נכבד מהם אני לא מכיר בכלל ביקשתי שתיעשה בחינה ואנחנו נביא אולי כבר בישיבה הבאה רשימה מוצעת של בוחנים לאישור כדי להעביר את זה למשרד המשפטים לאשר אותם. אם אני לא טועה זה בתקנות לאשר אותם.

יורם ברוזה:

בילקוט הפרסומים.

אפי נוה:

ונוודא, המנגנון יוודא שהכללים שעכשיו אנחנו מאשרים תקפים לגבי הרשימה.

יוסי חכם:

לא, אבל זה לא מספיק. איפה הממד האיכותי? הרי אתה הולך עכשיו לתת למישהו לשפוט אם מישהו ראוי להיות עו"ד או לא. אם אותו מישהו ברמה האיכותית אומר אני לא הייתי נותן לו לנהל תיק קופה קטנה של זה

אפי נוה:

אבל מה אתה רוצה מהכללים האלה עכשיו?

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

מה אתה רוצה, לעשות עוד בחינות?	<u>מטאנס שאער:</u>
אבל יוסי מה אתה רוצה מהכללים עכשיו? זה קשור לכללים עכשיו?	<u>אפי נוה:</u>
מי הולך לבחור אותם למעשה?	<u>יוסי חכם:</u>
הועד המרכזי.	<u>אפי נוה:</u>
ועדת התמחות ממליצה לועד המרכזי, ככה זה שנים. יש נוהל, הם פונים עם טופס, הולכים לועדת התמחות ואז זה בא לאישור הועד המרכזי. הנקודה היא שהמאגר היום כולל לא יודע כמה עורכי דין, כמעט אלף עורכי דין רשומים היום במאגר הקיים. יש שם מישור שהורשע בבית דין משמעתי, אנחנו לא בודקים את זה.	<u>יורם ברוזה:</u>
בודקים את כל	<u>גלעד וקסלר:</u>
כמה עורכי דין יש היום במאגר הזה?	<u>אפי נוה:</u>
עורכי דין יש כ- 600.	<u>אורי אלפרסי:</u>
אז למה הביאו לי רשימה של בסך הכל משהו כמו 50?	<u>אפי נוה:</u>
כי כל פעם זה תוספת. זה לא פוגע ב- 600 שכבר פורסמו.	<u>יורם ברוזה:</u>
אז אם ככה יש לי בקשה. בואו ניקח את כל ה- 600 האלה. בואו נעשה סדר, את הכללים עצמם אחרי שמחקנו את הנושא של חברות במפלגה פוליטית אנחנו יכולים לאשר ונפעל לפיהם.	<u>אפי נוה:</u>
לי יש עוד הערה. אני חושב שגם הבולט האחרון הוא קצת, אני לא מופיע ב"בתימ"ש כל כך אבל תראו, הסיפא שאומרת עו"ד מתחייב לא לייצג אדם בפני הלשכה או הועדה הבוחנת	<u>דורון תמיר:</u>

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

בכל הנוגע להסמכת עורכי דין, אם זה לא נוגע, אדם הוא בוחן, יום אחד הוא בא ובחן מתמחים, אחר כך יש איזה אירוע, באים אליו חודש אחר כך ואומרים- תשמע, פסלו אותי ויש פה סוגייה מורכבת. למה הוא לא יכול לפנות לבימ"ש בעניין עקרוני?

אפי נוח:

אתה מנסח בחינות ואתה שואל?

דורון תמיר:

רגע, לא להתבלבל, יש בחינה בעל פה

אפי נוח:

למה אנחנו צריכים להיכנס לפינות האלה? חסר עורכי דין? יש 62 אלף עורכי דין. דווקא אותו עו"ד שרוצה להגיש עתירות נגד הבחינות אז שלא יהיה בוחן ושלוש. דורון, יש 62 אלף עורכי דין, מי שרוצה להיות בוחן שלא יתעסק עם הבחינות.

דורון תמיר:

אני בסדר, אני בועדה שכותבת את הבחינות, זה בסדר, אין לי בעיה. אני רק אומר זה לא הוגן כלפי אנשים שמופיעים מתמחים בנושא הזה

אפי נוח:

יש פרנסה ל- 62 אלף עורכי דין.

מטאנס שאער:

אני מציע לבחון את כל ה- 600 הקיימים אם יש להם התאמה

אפי נוח:

צודק. זה השלב הבא. אני רוצה קודם לאשר את הכללים.

מטאנס שאער:

צריך לבחון את הקיימים אם יש להם הרשעות או לא.

אפי נוח:

אז בואו נסכם ככה, אנחנו מאשרים את הכללים פה אחד בכפוף להסתייגות על פעילות פוליטית. חשוב להוסיף לכללים האלה שממילא כל מי שמתמנה להיות בוחן כפוף לכללי ניגוד עניינים טבעיים. אם הוא מגיע לבחון קרוב, מכר, חבר, בן משפחה, זה ברור.

מטאנס שאער:

כשהבן שלי בא להיבחן 5 שופטים פסלו את עצמם.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אפי נוה: אז אנחנו אישרנו את זה פה אחד. השלב הבא אחרי שאישרנו פה אחד, אנחנו מבקשים, אורי אתה אחראי, הצוות שלך אחראי לעשות בדיקה שכל המאגר של 600 עורכי הדין אכן עונה לקריטריונים האלה. מי שלא עונה לקריטריונים שעכשיו אנחנו אישרנו פשוט לגרוע אותו. חשוב לעשות בדיקה

יוסי חכם: אפי, אולי יש כאלה שם שכבר לא מעוניינים ולא חבל על העבודה, אולי שווה לצאת בקול קורא למי שמעוניין ונמייך מי שמעוניין מכל

אפי נוה: מי שמעוניין, תקבל עכשיו 3,000 פניות של עורכי דין שרוצים להיות בוחנים.

גלעד וקסלר: לא, מי שמתוך המאגר.

אפי נוה: אם אני יוצא עכשיו בקול קורא אתה יודע מה יקרה?

יוסי חכם: לא, ל- 600 שיש מי מהם מעוניין בכלל?

רועי אברהמוביץ: מי מעוניין להמשיך, בזה הוא צודק.

אפי נוה: אתה יכול לעשות בדיקה, בשנתיים שלוש האחרונות, מי שבכלל לא הוזמן ולא הופיע אז אולי צריך לגרוע אותו בכלל מלכתחילה. מי שלא פעיל.

יוסי חכם: יש כאלה שגם לא רוצים.

אפי נוה: 600 זה המון. הקריטריונים צריכים להיות ברורים

דובר: 600 זה לא כל כך הרבה, חבר'ה.

אפי נוה: צריך לעשות מיון מי עונה לכללים שאנחנו עכשיו קיבלנו, מי בכלל פעיל ומי לא פעיל, ואפשר יהיה לגבש רשימה נוספת של

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אנשים שמתאימה, נביא אותה לוועד המרכזי הבא על בסיס הרשימה שהביאו אלינו. הוסכם פה אחד? או קי. הוסכם פה אחד. התקדמנו.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הכללים בכפוף להסתייגות בעניין חברות או זיקה למפלגה פוליטית. הוסכם לעשות מיון ל- 600 הבוחרים הרשומים על פי הכללים שאושרו על מנת שאפשר יהיה לגבש רשימה מתאימה נוספת של בוחרים.

מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 61 מיום 23.7.15 - בנק ירושלים - בקשה להכרה לפי כלל 5

אפי נוה:

פרוטוקול 61, גלעד.

גלעד וקסלר:

בנק ירושלים, בקשה להכרה לפי כלל 5. אם אתם רוצים אני אסביר בכמה מילים מה זה.

אפי נוה:

תסביר בבקשה.

גלעד וקסלר:

כלל 5 זה כלל שאומר שכשיש עו"ד ומתמחה שהם שניהם שכירים של אותו מעביד בעקרון לא יכול העו"ד לאמן את המתמחה הזה. זה הכלל. עכשיו יש לו חריגים. ההיגיון של הכלל זה שלכאורה אם הבוס של המאמן ושל המתמחה זה אותו בוס, אז לא המאמן שולט באמת על המתמחה אלא הבוס המשותף של שניהם הוא זה ששולט על המתמחה והוא יגיד למתמחה במקום לעבוד אצל המאמן שלך בוא תמשיך לעשות את מה שעשית קודם אצלנו בחברה.

אפי נוה:

זאת אומרת למנוע מצב שהעובד שהופך למתמחה ממשיך בכפיפות לממונה הקודם.

יצחק נטוביץ:

לא בכפיפות, ממשיך בעבודה הקודמת. זה הכל פיקציה, נו.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

גלעד וקסלר:

זה כלל 5, עכשיו יש לו חריג. החריג שלו אומר שיש אם יש מחלקה, יש לו כמה חריגים. החריג הרלוונטי פה, אם יש מחלקה משפטית שיש בה שלושה עורכי דין או יותר לאותו גוף והועד המרכזי אישר את הגוף הזה ובמהלך השנים אושרו עשרות גופים כאלה, אז אפשר לאמן שם את מי שהוא גם עובד באותו ארגון.

מה הרציונל של זה? אפשר לחשוב שהרציונל הוא שאם יש מחלקה משפטית אמיתית של שלושה עורכי דין פלוס אז היא גוף, אורגן מספיק חזק בתוך הארגון בשביל שלא יהיה את הקטעים האלה. זאת אומרת אחד מהמחלקה המשפטית לוקח מתמחה לאמן אותו, המחלקה המשפטית יש לה מעמד בארגון ולא יהיו את הפויליטיק האלה. אז זה הכלל וזה החריג. בנק ירושלים ביקש לאמן מישהו שהיה עד עכשיו עובד בבנק, ביקשה עורכת הדין של הבנק לאמן אותו.

הבנק, היא לא עורכת הדין שלו.

יורם ברוזה:

גלעד וקסלר:

אז זה נבדק על ידי ועדת ההתמחות, הגיעו למסקנה שאין שם מחלקה משפטית אמיתית. יש אותה כמזכירת הבנק ועוד שני עורכי דין בריטיינר חיצוני, וזה לא עונה על התנאים ולכן דחו את הבקשה שלה. וההמלצה של ועדת ההתמחות זה לא לאשר את בנק ירושלים לפי כלל 5.

עכשיו היא כתבה מכתב טענות, לדעתי הוא נמצא פה בחומר, היא אומרת זה פרשנות צרה מדי של הכלל, למה אני צריכה לקלוט בן אדם מבחוץ, הרי היא יכולה לאמן, רק היא לא יכולה לאמן את מי שהוא שכיר בבנק, כמוה.

ויש לזה היגיון הרי.

אפי נוה:

גלעד וקסלר:

היא כותבת למה אני צריכה להביא בן אדם מבחוץ במקום לקחת בן אדם שאני מכירה, ואני מתחייבת שהוא יעבוד רק אצלי.

למה? כי אנחנו רוצים לוודא התמחות אמיתית, מי שאת

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

תיקחי מבחוץ מגיע כמתמחה ומי שאת לוקחת שעובד בבנק יכול להמשיך בעבודה שלו בבנק ולא לבצע התמחות אמיתית.

וזו בדיוק המלצת ועדת ההתמחות.

גלעד וקסלר:

נכון זה בדיוק הכלל. אז למה לסטות ממנו? לא הבנתי.

אפי נוה:

ועדת ההתמחות ממליצה לא לסטות, לא לאשר אותם. אבל הסמכות היא שלכם.

גלעד וקסלר:

מישהו רואה סיבה לסטות מההמלצה של הועדה?

אפי נוה:

לא, אבל לפני כן יש לי שאלה. אותה פונה, היא עורכת דין במקצוע שלה אני מבין. היא מתפקדת כמזכירה ולא כעורכת דין?

מוחמד אבו יונס:

מזכיר חברה זה מי שאחראי על הדיווחים לרשות לניירות ערך.

יוסי חכם:

בכל אופן זה לא עורכי דין.

יצחק נטוביץ:

יש את זה לבנקים, בהרבה חברות.

יוסי חכם:

רבותיי, בואו נסכם את זה ככה, יש כלל, הכלל הזה יש לו את ההיגיון שלו, הוא הוכיח את עצמו במקרים רבים. עורכת הדין הזו, המתמחה הזו, זה מתמחה או מתמחה?

אפי נוה:

מתמחה. היא מאמנת שרוצה לאמן מתמחה.

גלעד וקסלר:

בקיצור הם לא עומדים בכלל הזה. אני לא רואה סיבה לסטות ממנו. לא הוצג שום טעם מיוחד מדוע צריך לסטות ממנו. אנחנו בעצם מאשרים את המלצת ועדת ההתמחות פה אחד, נכון? אושר פה אחד. אפשר להתקדם הלאה.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר המלצת ועדת ההתמחות לפיה לא ניתן לאשר את הבקשה.

בקשה לאישור לגשת לבחינות ההתמחות מועד נובמבר 2015

גלעד וקסלר:

לכאורה זה מקרה פשוט.

אפי נוה:

גלעד וקסלר:

ראיתי, היא רוצה לגשת לבחינה פה בנובמבר 15'.
היא התמחתה 6 חודשים אצל עו"ד אחד, אחרי זה עשתה,
עברה למישהו אחרי 10 ימים ובעצם מסיימת את ההתמחות
כ- 10 ימים אחרי הבחינה. אין סמכות למעשה לאשר לה
להיבחן, כי היא לא השלימה שנת התמחות מלאה.
כתבנו לה את המכתב הסטנדרטי שגם מפנה לפסיקה
הרלוונטית. היא לא קיבלה את זה והיא דרשה להישמע
בועדת ההתמחות. היא הגיעה לוועדת ההתמחות וכמובן
שההמלצה של ועדת ההתמחות זה שאין סמכות ושלא יכולים
לאשר לה להיבחן במועד הזה כיוון שהיא לא השלימה שנת
התמחות. יש מקרים כאלה בעשרות בכל מועד של בחינה.

יוסי חכם:

חוק זה חוק.

אפי נוה:

זאת אומרת חסרים לה בגלל המעבר ממשד למשרד 10
ימים?

גלעד וקסלר:

כן. היא עשתה טעות.

אורי אלפרסי:

גם אם הייתה עושה את ה- 10 ימים האלה זה לא היה מספיק
לה כי חסרים לה יומיים.

גלעד וקסלר:

גם אם היא לא הייתה עוברת משרד, מי שמתחיל ב- 1.11
התמחות לא יכול להיבחן בבחינה הזאת של 29.10.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אין אפשרות לבוא לקראתה?	<u>אפי נוה:</u>
אני רוצה לצטט מפס"ד של	<u>גלעד וקסלר:</u>
לא, אני מנסה לבדוק. אין אפשרות לבוא לקראתה?	<u>אפי נוה:</u>
אז יש פסיקה בעניין הזה. בג"צ בעבר קבע שבסוגיה הזאת אין אפשרות ללכת בדרך של פשרות, שכן מועד סיום התקופה הקבועה בחוק לעניין ההתמחות הוא מועד מחייב והחלטי אשר לא ניתן להגמישו ובג"צ בתיק אחר על יום אחד לא נתן למתמחה לגשת.	<u>גלעד וקסלר:</u>
גם על יום אחד?	<u>אפי נוה:</u>
גם על יום אחד, כן.	<u>גלעד וקסלר:</u>
זאת אומרת למעשה אתה אומר שידינו כבולות.	<u>אפי נוה:</u>
נכון.אני אפילו יכול להגיד במאמר מוסגר שבבג"צ הזה הייתה פרקטיקה אחרת בלשכה יותר גמישה ובג"צ פסל אותה. הייתה איזה פרקטיקה לתת להם להשלים עד הבחינה בעל פה.	<u>גלעד וקסלר:</u>
אז מה אתם ממליצים בעצם?	<u>אפי נוה:</u>
לא לאשר, אין סמכות.	<u>גלעד וקסלר:</u>
טוב אז אין מה לעשות. אם כך אני מבקש, כדי שאנחנו לא ניראה כגוף אטום שעל 10 ימים מעכב לה בחינה, צריך לתת הסבר מנומק עם הפניה לפסיקה.	<u>אפי נוה:</u>
יש, היא קיבלה מכתב כזה ממני.	<u>גלעד וקסלר:</u>

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

שיהיה מכתב מנומק ומפורט שהוא לא הסבר סתמי שאנחנו מסבירים מדוע ידינו כבולות

אפי נוה:

אני יכול להראות לך את התבנית, את ה- template אפילו. מקבלים מכתב עם הפניה לפסיקה. והסיכום של המכתב הוא

גלעד וקסלר:

למעשה אם אני מבין אותך נכון אין לנו אפשרות גם אם אנחנו רוצים לבוא לקראתה.

אפי נוה:

נכון. לא ניתן לפי הפסיקה.

גלעד וקסלר:

אז זה מה שאתה אומר, גם אם אנחנו רוצים לבוא לקראתה.

אפי נוה:

תשמע, אני רוצה להגיד משהו בעניין הזה. ללשכה, ואני אומר את זה מידיעה אישית, ללשכה הייתה פרקטיקה אחרת לפני הבג"צים שהצביע עליהם או שאזכר אותם חברנו. קודם כשהייתה תקופת ההתמחות שנתיים, אני בזמני עשיתי בשנת 85-86 היה חסר לי לגשת לבחינה 7 ימים או 8 ימים, הלשכה אפשרה לי. זה לפני 30 שנה כמעט. הייתה מדיניות אחרת. המדיניות הזו אפילו שהנושא הגיע לבג"צ בתיקים האלו שנזכרו, בג"צ מתח אפילו ביקורת על המדיניות של הלשכה.

מוחמד אבו יונס:

אז זה מה שעכשיו אומר גלעד, שלמעשה אין בחירה לפנינו

אפי נוה:

הוא פסל אותה.

מוחמד אבו יונס:

גלעד אומר שאין לנו שיקול דעת.

אפי נוה:

בדיוק. לאור הפסיקה אין לנו סמכות אפילו, אין לנו, כי זה מה שנקרא קבוע בחוק. ואפילו היה מקרה של יום אחד, ואני מכיר את הסוגייה הזו, יום אחד ביהמ"ש לא אישר. לכן אין פה, ידינו כבולות.

מוחמד אבו יונס:

לכן גם ועדת ההתמחות אומרת שלא ניתן להיעתר לבקשה.

גלעד וקסלר:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אז רגע, כשהגישה את הבקשה לדיון נוסף אצלנו מה היא טענה? יש איזה חידוש?

אפי נוה:

לא, היא עוברת דרכי. אני נתתי לה את התשובה הראשונה, זה לא ריצה אותה. היא אמרה אני רוצה לערער עליך. אמרתי לה בבקשה, יש ועדת התמחות ואחרי זה ועד מרכזי. אז היא הגיעה לוועדת התמחות, אמרו לה לא ומגיע בתוך הפרוטוקול אליכם.

גלעד וקסלר:

הבנתי.

אפי נוה:

כיוון שלסרב זה סמכות בדרך כלל רק שלכם.

גלעד וקסלר:

תראה, אני חושב שאם הייתה אפשרות לעזור למישהו בגלל 10 ימים, אז שישלים אותם אחר כך וייגש לבחינה, כי כל חצי שנה יש בחינה. אם אפשר לעזור אז הגישה שלי בנושא כזה היא שבוא ננסה לעזור. אבל אני מבין ממך שגם אם אנחנו רוצים לעזור לא ניתן לעשות זאת. זה מה שאתה אומר.

אפי נוה:

נכון. לא ניתן. תמיד יש איזה קו גבול שבו מותחים את החוט ומי שלפניו נכנס ומי שאחריו נופל, גם אם זה יום אחד. אין מה לעשות.

גלעד וקסלר:

טוב, אז עם כל הצער שבדבר אני מבין שאין מנוס אלא לדחות את הבקשה שלה

אפי נוה:

כן, ולאור פסיקת ביהמ"ש העליון בנושא, הברורה לחלוטין.

מוחמד אבו יונס:

כן, חשוב רק שהיא תקבל תשובה מנומקת שמסבירה, שלא חלילה נוצג כגוף אטום.

אפי נוה:

גם קיימו דיון בעניין אז, התקיים דיון בעניינך.

יוסף ויצמן:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אפי נוה: כי כשמישהו מן היישוב שומע תראה את הלשכה הזאת, על 10 ימים מקשה על בן אדם שלא יוכל לגשת לבחינה

יצחק נטוביץ: זה 10 ימים פלוס שנה, אפי. יש לי שאלה כללית, אפי.

אפי נוה: סיימנו את הנושא של בן נתן, הוסכם פה אחד?

דוברים: כן.

אפי נוה: אנחנו מאמצים את המלצת ועדת ההתמחות. בואו נתקדם הלאה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות ולא לאשר את הבקשה.

יצחק נטוביץ: אפי, שאלה כללית. האם יש אפשרות או שאנחנו נייצר אפשרות, שבנושא המתמחים שלוקח הרבה זמן, זה נושא חשוב מאוד וזה לוקח הרבה זמן, נוכל להקים ועדה מתוך הועד המרכזי

מטאנס שאער: לא, זה בסמכות הועד כולו

רועי אברהמוביץ: זה ועדת התמחות.

יצחק נטוביץ: סליחה שנייה, הכוונה ועדה מתוך הועד המרכזי שתטפל בזה. כמובן כל אחד וולונטרית יכול להצטרף.

אפי נוה: אני אסביר לך איך הבעיה הולכת להיפתר. תראה, אנחנו תכף נאשר מינויים שכוללים גם ועדת התמחות חדשה. ועדת ההתמחות הזו אני ביקשתי, דיברתי עם יושבי הראש המיועדים, הסברתי להם את הנושא של הדחיפות, שלפעמים יש באמת בחינות שמתקרבות או מועדי הסמכה שמתקרבים

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

וצריך לקבל החלטות. יהיה להם את המענה, כולל אפשרות שאצלם יוקם צוות מצומצם שידון במקרים דחופים ויעביר לנו את ההמלצות לוועד המרכזי.

לא נכון שהוועד המרכזי יהיה גם סוג של ועדת התמחות וגם יאשר את עצמו. זה לא מצב בריא אני חושב. לכן יש ועדת התמחות שמביאה לנו את ההמלצות, אנחנו יכולים לקבל את ההמלצות או לדחות את ההמלצות.

אבל יהיה עוד דיון, אז מה חסכנו? אז אם נפתח את זה עוד פעם לדיון פה אז לא חסכנו כלום.

יצחק נטוביץ:

אנחנו לא כפופים להמלצות שלהם. אנחנו מקבלים את ההמלצות שלהם, בודקים אותן ויכולים להחליט שאנחנו מסכימים או לא מסכימים.

אפי נוה:

מה שאני מתכוון שלא צריכים לשבת 20 איש לדון בבקשות של התמחות

יצחק נטוביץ:

זו סמכות חוקית שלך, אתה רוצה להתפרק ממנה?

אפי נוה:

לא, להפך, שיהיה לנו בחוק אפשרות

יצחק נטוביץ:

אתה רוצה שנגיד רק שלושה אנשים יחליטו אם זה ייגש לבחינה או לא ייגש לבחינה?

אפי נוה:

זה לא הוגן.

מטאנס שאער:

אני אומר 5 אנשים. זה לא בשמיים.

יצחק נטוביץ:

אבל החוק מחייב 9 אנשים.

דובר:

יש הוראה בחוק שמסמיכה את הוועד המרכזי. אני לא בטוח שאנחנו יכולים להאציל את הסמכות שלנו לקבוצה מצומצמת.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

- יצחק נטוביץ:** שמעת שעושים תיקון חוק, אפי? הועד המרכזי
- אפי נוה:** אבל למה לעשות את זה? כשיש דיון בפורום רחב יש דעות שונות ואם אתה לוקח 3 או 4 בלבד זה דווקא מוטה יותר
- יצחק נטוביץ:** זה לא מסוג הדברים ש- 30 איש צריכים
- אפי נוה:** אנחנו מריצים את זה.
- מטאנס שאער:** מניסיון של 4 השנים האחרונות, הדיון כאן בעניין הזה חשוב מאוד. הרבה פעמים התקבלה החלטה בשונה מההמלצה של ועדת ההתמחות. הדיון פה מאוד חשוב.
- יצחק נטוביץ:** וזה לא לוקח חצי מהזמן שלנו?
- מטאנס שאער:** אז היה פיגור, עכשיו זה רץ.
- אפי נוה:** איציק היו פיגורים. הקדנציה הקודמת לא תפקדה בכלל.
- יורם ברוזה:** הקדנציה הקודמת ישבו פה ... ששנה ומשהו שלא דיברו עליהם בכלל.
- מטאנס שאער:** נכון. היה פיגור, עכשיו זה רץ.
- יורם ברוזה:** אנשים סיימו התמחות ועוד לא דנו אם לאשר להם להתחיל התמחות.
- יצחק נטוביץ:** כמה זמן בדרך כלל זה לוקח מתוך ישיבה?
- אפי נוה:** איציק, אנחנו יעילים, אנחנו לא מבזבזים זמן. אנחנו גמרנו מאז תחילת הקדנציה פיגורים של חודשים רבים וארוכים.
- יורם ברוזה:** היו מקרים שאני אומר לך, אנשים לפני בחינה עוד לא אישרו להם להתחיל התמחות הם כבר סיימו אותה.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

יום לפני היינו עושים את זה.

מטאנס שאער:

טוב חברים סיימנו את [REDACTED] מי הבא בתור?

אפי נוה:

קשה לאישור תחילת התמחות

[REDACTED] בעקרון ההמלצה של ועדת ההתמחות היא חיובית ובודן כלל אנחנו לא דנים, אלא אם כן משהו פה מסתייג. בעקרון ההמלצה של ועדת ההתמחות היא לאפשר לו להתמחות ובמידה שלא יהיה לו הסתבכות אחרת, יש לו איזה עבר פלילי של עבירות מס מאוד ישנות, אמנם חמורות אבל משנת 2000, על אי דיווח על הכנסות.

גלעד וקסלר:

הוא כרגע מבקש להתחיל התמחות.

אפי נוה:

1

הוא מבקש להתחיל התמחות וועדת ההתמחות ברוב דעות החליטה לאפשר לו להתחיל וגם לא מה שנקרא ללא הסתמכות אלא לאפשר לו להתחיל וככל שלא יסתבך במשהו חדש, אחר, אז העבר כבר מאחוריו והוא יוכל גם להתקבל.

גלעד וקסלר:

מה העבירות? אתה יכול לפרט בשורה? לא דיווח על 100 שקל?

שלומי וינברג:

בשנת 2000.

גלעד וקסלר:

קראתי ואני מסתייג מההמלצה הזאת.

שלומי וינברג:

רגע, ומה עם הפשיטת רגל שלו?

אפי נוה:

לא, יש לו הפטר חלוט. והוא לא שילם את המס בגלל שהוא כאילו שלח את רשות המסים לשלם את המס מקופת ההפטר.

גלעד וקסלר:

אני מסתייג מההמלצה לאפשר לו התמחות בכלל. אני חושב

שלומי וינברג:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

שזו בושה וחרפה שאנחנו מאשרים לאנשים כאלה להתמחות

גלעד וקסלר: זה לא עומד במבחנים של

שלומי וינברג: למה לא עומד במבחנים?

גלעד וקסלר: שנת 2000.

אפי נוה: למה? חלפה תקופת המחיקה?

שלומי וינברג: לא.

יצחק נטוביץ: ההרשעה היתה ב- 2009.

גלעד וקסלר: ההרשעה ב- 2009, אני לא יודע איך התיק שלו התקדם

יצחק נטוביץ: צו כינוס מ- 2008.

גלעד וקסלר: זה לא רלוונטי, יש לו הפטר חלוט.

יצחק נטוביץ: אפי, בבקשה, תכניס את כל פושטי הרגל ללשכה. אני מציע שפושט רגל לא יצטרך לעשות בחינות אפילו.

אפי נוה: תשמע, הוא לא שילם מסים אני רואה ב-, מה זה שם? עובדות כתב האישום, מדובר בסכום מס שמתחייב מהכנסה של 470 אלף שקל שלא חויבה.

יצחק נטוביץ: אז ניתן לו להחזיק פקדונות של אנשים, הכל בסדר.

אפי נוה: רגע, אני לא מבין, ההרשעה היא ב- 10.7.2012, גלעד

גלעד וקסלר: כן, אבל העבירות הם משנת 2000.

אפי נוה: ב- 2012 נגזר העונש שלו של 6 חודשי מאסר.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

גלעד וקסלר: אני לא יודע למה המשפט שלו נמשך, 12 שנה נמשך המשפט שלו.

אפי נוה: מה, אנחנו אחראים על זה?

שלומי וינברג: מישהו שלפני 3 שנים הורשע

אפי נוה: זאת אומרת ההרשעה שלו היא רק מ- 2012.

שלומי וינברג: איזה מסר יש פה? זה נורא.

גלעד וקסלר: תסתכלו על מה שאומרת ועדת ההתמחות.

אפי נוה: אתה רואה למה מטאנס צדק לפני שנייה? שלא תמיד אנחנו צריכים לסמוך על ועדת ההתמחות.

יצחק נטוביץ: אפי, זה לא לסמוך, זה יש שיקול דעת שונה לכל אחד. כל אחד יכול להגיד מה שהוא רוצה.

יורם ברוזה: יש פה עניין מאוד פשוט, הוא בא לוועדת התמחות, אמרו לו תחזור אלינו כשתגמור את הפשיטת רגל. חזר כשהוא גמר את הפשיטת רגל ואז היה את התנאי, אמרו לו תחזור בסוף התנאי זה יוצא בנובמבר, כשהם טעו וסוף התנאי הוא בכלל בפברואר 2016. ועדת ההתמחות הרגישה לא נעים מזה שהם הטעו אותו לגבי חישוב תקופת התנאי ואז נתנו את ההחלטה.

גלעד וקסלר: זה לא 2016, התנאי כבר נגמר.

יורם ברוזה: התנאי לא נגמר. הם טעו בחישוב התנאי.

אפי נוה: בואו נתקדם. יש לי שאלה כזו, נגיד שאנחנו מתירים לו להתחיל להתמחות, בעוד שנה או אני מקווה שנתיים, אם כבר תוארך ההתמחות, לא, בעצם זה שנה כי זה לא חל עליו, בעוד

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

שנה הוא מגיע לכאן כי הוא רוצה לקבל רישיון. על ההרשעה
הזו מ- 2012 אנחנו נותנים לו רישיון? זו המדיניות שלנו?

דובר:

אז לא ניתן לו.

שלומי וינברג:

זו בושה וחרפה בעיניי.

אפי נוה:

אז כיוון שכך, אולי שלומי צודק ואנחנו צריכים להחליט כרגע
שלא להתיר לו להתמחות.

שלומי וינברג:

לא להתיר, ברור שלא להתיר.

אפי נוה:

כי אחר כך הוא היה טוען שהוא הסתמך על ההיתר שלנו כדי
להתחיל להתמחות ומה פתאום אנחנו מעכבים אותו מלקבל
את הרישיון?

שלומי וינברג:

אני בדרך כלל בית הלל, אבל פה צריך להיות, אפי, מישהו
שהורשע בעבירות מס לפני 3 שנים סך הכל? זה עבירות
חמורות, זה סכומים

גלעד וקסלר:

שלומי, פורמלית אפשר להסתכל על תאריך ההרשעה אבל

שלומי וינברג:

עזוב שהוא עשה את זה בשנת 2000

אפי נוה:

סליחה, ההתיישנות נספרת ממתי? ממועד ההרשעה, לא?

גלעד וקסלר:

נכון.

אפי נוה:

אז מה אתה רוצה?

גלעד וקסלר:

אני רק אומר הבן אדם כאילו אין לו שום

אפי נוה:

תגיד, עושים עבירות ובאים להיות עורכי דין? אני לא מבין
את זה. כאילו מה קורה אצלנו במקצוע?

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

<u>יצחק נטוביץ:</u>	לא מבין את זה גם כן.
<u>רועי אברהמוביץ:</u>	בואו נקבל החלטה.
<u>אפי נוה:</u>	שלומי, מה אתה מציע?
<u>שלומי וינברג:</u>	מה תקופת המחיקה?
<u>אפי נוה:</u>	המחיקה זה מ- 2012, מה קרה לך?
<u>שלומי וינברג:</u>	תקופת ההתיישנות.
<u>אורי קינן:</u>	ההתיישנות 7. היה מאסר בפועל?
<u>דובר:</u>	היו עבודות שירות.
<u>שלומי וינברג:</u>	אז מה תקופת ההתיישנות?
<u>אפי נוה:</u>	6 חודשי מאסר בפועל.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	אז עוד 7 שנים שיבוא אלינו. מה הבעיה?
<u>אורי קינן:</u>	שזה אומר 2023.
<u>גלעד וקסלר:</u>	אל תקבעו תאריך.
<u>אפי נוה:</u>	רבותיי, בואו, תראו, אני חושב שאם האיש הזה היה מגיע אלינו עכשיו כמתמחה שסיים התמחות ורוצה לקבל רישיון היינו מקבלים סביר להניח החלטה לעכב עד תום תקופת ההתיישנות. לדעתי צריך לקבל את אותה החלטה עכשיו.
<u>יצחק נטוביץ:</u>	אם נאפשר לו להתמחות, ההתמחות לא שווה כלום.
<u>אפי נוה:</u>	עד תום תקופת ההתיישנות. אז ההצעה שעומדת על הפרק

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

היא לעכב את תחילת ההתמחות עד תום תקופת ההתיישנות של העבירה. כולם חושבים פה אחד?

ונדון בזה אז.

יצחק נטוביץ:

מוסכם פה אחד? אז כרגע אנחנו מחליטים שאנחנו לא מאשרים תחילת התמחות, הוא יכול לחזור עם בקשה בתום תקופת ההתיישנות ואז אנחנו נדון, אם לא יהיה שינוי נסיבות, כיצד לנהוג בבקשה שלו. האם מוסכם פה אחד?

אפי נוה:

כן.

דוברים:

הוסכם פה אחד. נתקדם הלאה.

אפי נוה:

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט שלא לאשר תחילת התמחות. המבקש יוכל להעלות את בקשתו בתום תקופת ההתיישנות העבירה.

בקשה להכרה בתקופת התמחות

נמחה אצל עו"ד אחד חודשיים וחצי, אחר כך עבר, אחרי שבועיים עבר לעו"ד אחר.

גלעד וקסלר:

שבועיים זה לא נחשב.

אפי נוה:

הוא היה חודש וחצי.

דובר:

לפי הכללים צריך מינימום חודשים במקום אחד.

אפי נוה:

כן, מינימום חודשיים. אבל לא זו הנקודה אצלו. עבר אחרי שבועיים לעו"ד אחר ב- 1.1.15 התחיל אצל העו"ד האחר אבל הגיש את הבקשה ללשכה ב- 19.3.15. ואז במאי '15 פה הייתה עמוד 27 מתוך 92

גלעד וקסלר:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

איוושהי תהלה משרדית ובמאי 15' הודיעו לו שבעצם לעו"ד הזה, אין היתר לאמן.

למה?

אפי נוה:

אין לו היתר לאמן.

גלעד וקסלר:

הוא לא ביקש.

דובר:

כי הוא לא ביקש? אה, זו בקשה טכנית.

אפי נוה:

כן. עכשיו הוא מיד הגיש בקשה

גלעד וקסלר:

זאת אומרת הטעות היא של המאמן, של לא של המתמחה.

אפי נוה:

אנחנו כותבים במדריך למתמחה שהמתמחה חייב לוודא שמי שהוא הולך אליו יש לו היתר והוא גם יכול להתקשר אלינו.

גלעד וקסלר:

כשאתה מוצא סוף סוף התמחות והמאמן אומר לך הכל בסדר אתה לא הולך ובודק אותו.

אפי נוה:

הוא אחד מעורכי הדין הכי בכירים בתחום הבג"צים

רועי כהן:

עכשיו תסתכלו על המחשב, יש את המכתב ש אליכם. לא משנה, בקיצור, הוא אומר שהמתמחה הזה עזר לו עכשיו בבג"צ של ה-, היה בג"צ גדול

גלעד וקסלר:

למה אין לו אישור אוטומטי לאמן?

יצחק נטוביץ:

אני אסביר לך, כל עו"ד אם הוא רוצה לאמן אז בפעם הראשונה שהוא רוצה לאמן הוא צריך להגיש בקשה פורמלית לקבל היתר לאמן

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

גלעד וקסלר:

אתם פה הרי מאשרים רשימות מאמנים.

אפי נוה:

שאנחנו מאשרים רשימת מאמנים. מאותו רגע הוא רשום כמאמן פעיל שיכול לאמן. אתה יכול לא לאמן עכשיו במשך 5 שנים ובעוד 5 שנים להתחיל לאמן משהו, אתה כבר בתוך הרשימה.

יש עורכי דין שמקבלים רישיון ורק אחרי 10 שנים הם רוצים לקחת לראשונה מתמחה, הם עדיין צריכים להגיש את הבקשה הפורמלית כדי להירשם כמאמן.

יצחק נטוביץ:

זה עניין טכני, לא משהו מיוחד

גלעד וקסלר:

זה לא עניין טכני, יש ועדת מתמחים של מחוז, בכל מחוז, היא בודקת את המשרד, היא בודקת את טיב ההתמחות, את העבר המשמעותי של המאמן

אפי נוה:

שאלה הבאה, הועדה הזו, אני מכוון לזה שהועדה הזו הרי בוחנת האם יש דופי באותו עו"ד שירצה להיות מאמן אם יש לו עבר משמעותי

גלעד וקסלר:

לא רק, כן, גם.

אפי נוה:

אם יש איתו בעיה שמונעת לאפשר לו לאמן.

יצחק נטוביץ:

זה מה שאני שואל את גלעד.

אפי נוה:

האם  הזה הייתה בעיה?

גלעד וקסלר:

לא.

אפי נוה:

לא, זאת אומרת נמצא ראוי לאמן

גלעד וקסלר:

המחוז המליץ עליו ב- 30.6

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

ואתם אישרתם אותו ביולי	<u>גלעד וקסלר:</u>
סליחה רגע, אם אני מבין, אם ■■■ היה מגיש את הבקשה שלו בזמן לא הייתה מניעה לאשר אותו כמאמן.	<u>אפי נוה:</u>
לא, לא הייתה. לא צריכה הייתה להיות מניעה אלא	<u>גלעד וקסלר:</u>
לא הייתה צריכה להיות מניעה.	<u>אפי נוה:</u>
אפי, אני רוצה להסביר את זה. יש פה מדיניות של הועד המרכזי, מדיניות של	<u>גלעד וקסלר:</u>
תראה, לפעמים אנחנו גם בית הלל, לא רק בית שמאי. לכאורה אני לא רואה מניעה לעזור לו, כי לא הייתה מניעה לאשר אותו כמאמן. מדוע לא לבוא לקראת המתמחה הזה?	<u>אפי נוה:</u>
המדיניות של הועד המרכזי לאורך כל השנים היא שהכי אחורה שאתם מוכנים ללכת זה להמלצה של המחוז, למה? כי המחוז, הכלל אומר, אני רוצה לצטט לכם את הכלל, הכלל אומר אמנם מסמיך אתכם והוא אומר	<u>גלעד וקסלר:</u>
מתי הוא הגיש למחוז את הבקשה?	<u>אפי נוה:</u>
באזור מאי-יוני.	<u>גלעד וקסלר:</u>
לא, ה-30, זהו, זו השאלה.	<u>יורם ברוזה:</u>
מתי?	<u>אפי נוה:</u>
יוני 15'.	<u>גלעד וקסלר:</u>
יש לי שאלה כאן.	<u>יצחק נטוביץ:</u>

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אפי נוה:

מתי הוא הגיש ומתי המחוז אישר, כי אולי כמה זמן זה שכב גם במחוז. כמה זמן? אני רוצה לדעת כמה זמן זה התעכב במחוז. מתי הוגשה הבקשה למחוז?

גלעד וקסלר:

אני לא יודע מתי הוגשה הבקשה למחוז. אני יודע שאנחנו בסוף מאי הודענו ל- [REDACTED] על היתר לאמן ובסוף יוני כבר [REDACTED] קיבל את ההמלצה החיובית מהמחוז, זאת אומרת סך הכל חודש, כל התהליך.

אפי נוה:

אם היינו נותנים לו את החודש הזה היה עוזר לו?

גלעד וקסלר:

הוא בכלל לא ביקש

אפי נוה:

מה הוא מבקש?

גלעד וקסלר:

השאלה היא עוזר לו למה? הוא מבקש שתכירו לו מ- 19.3, לא מ- 1.1.

יורם ברוזה:

אני אגיד לך מה הבעיה פה, אפי, יש פה בעיה.

גלעד וקסלר:

הוא פנה אלינו לראשונה ב- 19.3, צריך להבין. הוא הלך ב- 1.1 התייצב אצל [REDACTED] התחיל לעבוד, ורק ב- 19.3 הגיש לנו בקשה שהוא רוצה להתאמן אצלו.

אפי נוה:

כמה חסר לו?

גלעד וקסלר:

חסר לו הרבה אבל הוא לא, חסר לו 8.5 חודשים.

יורם ברוזה:

יש פה בעיה קשה, אפי, ואני אגיד אותה עכשיו. יש פה פיגור על פיגור וטעות על טעות. קודם כל הוא התחיל שם ב- 1.1 והוא דיווח ללשכה רק ב- 19.3. אם היה מדווח ללשכה ב- 1.1 היה חוסך לעצמו חודשיים וחצי.

גלעד וקסלר:

לא, אם הוא היה בודק מראש הוא היה בכלל חוסך לעצמו.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

עזוב, היה מדווח ללשכה ב- 1.1 היה חוסך לו חודשיים וחצי.
 ופה גם הלשכה ישנה חודשיים ורק ב- 29.5 הלשכה אמרה לו
 שבכלל ק [REDACTED] אין היתר לאמן. לפי מה שהוא כותב במכתב
 שלו תוך יומיים הבקשה הייתה במחוז. הוא כותב את זה
 במכתב שלו, אני לא מכיר את הנתונים. הוא אומר אתם
 הודעתם לי ב- 29.5, בתחילת יוני כבר הבקשה הייתה במחוז,
 למחוז לקח חודש.
 אז עכשיו צריך לראות איך אנחנו מגשרים על הפער שלנו,
 שאם הבן אדם פונה ב- 19.3 רק ב- 29.5 מודיעים לו של [REDACTED]
 אין היתר לאמן

יורם ברוזה:

זאת אומרת אצלנו זה שכב חודשיים עד שענו לו?

אפי נוה:

חודשיים וחצי.

יורם ברוזה:

חודשיים וחצי? בואו ניתן לו לפחות את החודשיים וחצי שזה
 שכב בועד המרכזי.

אפי נוה:

אפשר לתת לו מ- 19.3 וזה מה שהוא מבקש.

גלעד וקסלר:

אז בואו נעשה ככה, אחרי שהבנו את העניין הזה

אפי נוה:

מה- 19.3 תיתן לו.

רועי כהן:

אצלנו זה שכב חודשיים וחצי בקדנציה הקודמת עד שהוא לנו
 להודיע לו

אפי נוה:

לא, מ- 19.3 עד 29.5.

גלעד וקסלר:

אז את החודשיים וחצי

אפי נוה:

תוריד שבועיים סבירים.

יצחק נטוביץ:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אפי נוח:

אפשר לבוא לקראתו בחודשיים וחצי האלה.

גלעד וקסלר:

אני רק אומר תדעו לכם שזה סטייה של הועד המרכזי שמותר לו לעשות, אבל ממדיניות מאוד

יורם ברוזה:

מאחר ויש פה טעות שלנו.

אפי נוח:

תראה, הועד המרכזי הקודם לא תפקד, לקח לו חודשיים וחצי להודיע לבן אדם אין בכלל היתר לאמן כשזו בדיקה של חמש דקות במחשב

רועי כהן:

מה זה מדיניות? אדם מודיע לך שהוא מאמן, למה אתה לא שולח לו ישר שאין לו היתר לאמן

אפי נוח:

למה הודעה כזאת מתעכבת חודשיים וחצי?

גלעד וקסלר:

זה תקלה, נכון.

אפי נוח:

אז בוא לא נגלגל את התקלה אליו. אני מניח שהמתמחה הזה באמת עשה התמחות. אתה אומר שאין לך ספק אז הוא באמת עשה התמחות. אז בואו נקל עליו לפחות בחודשיים וחצי האלה. רבותיי, בואו נתקדם.

גלעד וקסלר:

זה לא עוזר לו לבחינה.

אפי נוח:

בסדר, אבל לפחות זה מקצר לו. אז את החודשיים וחצי האלה פה אחד אנחנו מקצרים, אנחנו מכירים בהתמחות החל מ-19.3.15, מוסכם פה אחד? כן. נעבור לתיק הבא.

הצבעה

פה אחד

החלטה

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

פה אחד הוחלט לאשר את תקופת ההתמחות מ- 19.3.15.

בקשתו של מ... ל לגשת לבחינות ההתמחות ולהתקבל כחבר בלשכה

אפי נוה: עוברים סיימנו את הפרוטוקול הזה גלעד?

גלעד וקסלר: כן, כן.

אפי נוה: ה נושא נפרד. הוא רוצה לגשת לבחינת ההתמחות

מטאנס שאער: עדכון, הובא לידיעתי בעניין הזה שהוגשה קובלנה נגדו וב- 20.10 מתקיים דיון.

אפי נוה: אז מה אנחנו עושים?

מטאנס שאער: אז אני מציע

גלעד וקסלר: ההמלצה של ועדת התמחות היא שהוא לא יוכל להיבחן עד סיום התיק.

יורם ברוזה: לא ידון.

גלעד וקסלר: לא ידון.

מטאנס שאער: אני מציע, אם הוא יגמור את התיק שלו באותו יום הוא יגיש בקשה. מתי שיגמור את התיק

אפי נוה: 22.10?

מטאנס שאער: 20.10. אז הוא יגיש בקשה.

אפי נוה: מתי הבחינה?

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

יורם ברוזה:

זה לא משנה, אפי. אדם שהעתיק בבחינה והוא העתיק פה, בסופו של דבר הוא הודה בזה שהוא העתיק והוא גם זייף את הסוג שאלון, מה שכאן היה לו שאלון 1 הוא שינה את זה ל- 2 כי הוא העתיק מ- 1 עם סעיף של מספר 2, זה מה שתפסו אותו עושה למעשה, והוא הודה בזה. אז אני אומר עד שלא יגמור

גלעד וקסלר:

זה הוגש כתלונה לאתיקה.

מטאנס שאער:

עד שיסיים את הדיון שלו.

יורם ברוזה:

עד שיסיים את ההליך המשמעתי אנחנו בכלל לא דנים בזה.

אפי נוה:

אוקי, אז בואו נסכם ככה, התיק הזה יחזור אלינו כשההליכים המשמעתיים יהפכו להיות חלוטים. מהרגע שהם הופכים להיות חלוטים אנחנו נדון בבקשה. הוסכם פה אחד? הלאה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט שהתיק יחזור לוועד המרכזי כשההליכים המשמעתיים בעניינו של המבקש יהפכו להיות חלוטים.

בקשה לגשת לבחינות ההתמחות ולהתקבל כחבר בלשכה

אפי נוה:

התיק הבא זה  קדימה גלעד.

גלעד וקסלר:

הוא ביצע חצי שנת התמחות ראשונה אצל עו"ד, הכל היה בסדר. חצי שנה שנייה הוא ביצע אצל עו"ד ונערך פיקוח והפיקוח העלה שהעו"ד הזה הוא מאוד מבוגר, הוא בבית, הוא לא מתפקד

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אפי נוה: זה ההוא עם העירייה, שאמר שהוא עובד בעירייה שכתב מכתבים?

יורם ברוזה: לא, זה הוא שעבר את ההתקף לב.

גלעד וקסלר: יש לו עובד זר לעו"ד

יורם ברוזה: שהוא עסק בתרגום מסמכים.

אפי נוה: לא, הנה הוא עובד עירייה זכרתי.

רועי כהן: תן לי רגע אני אסביר, אני מכיר גם את המקרה.

גלעד וקסלר: אתה מכיר אותו.

אפי נוה: רועי אתה סגן ראש עיריית [REDACTED] והוא עובד בעיריית [REDACTED], מה אתה רוצה לדבר עליו?

רועי כהן: הוא עובד בעיריית [REDACTED], בגלל זה הוא פנה אלי. אני רוצה לציין את מה שקרה פה. אני לא חייב להצביע אבל יש פה מקרה של אדם באמת מסכן. הבן אדם נפל בין הכיסאות. אני רוצה להסביר. זה אדם שעלה מאיראן, הבן אדם אשתו חולת סרטן. עד שהוא מצא, אני שנה וחצי ניסיתי לעזור לו למצוא התמחות בגלל שיש לו קול פרסי כולם צוחקים עליו. הבן אדם נמצא במצוקה הכי גדולה שיש. עכשיו הוא לא אשם. אני חשבתי שבאמת [REDACTED] הוא באמת לא עו"ד זה אבל זה עו"ד שהיה מאוד פעיל, מכירים אותו פה. יש פה איזה סוגייה באמת שלדעתי הוא עשה טעות שהוא לא דיווח שהוא עבר אירוע לבבי בתקופה מסוימת והוא המשיך מחודש יולי

גלעד וקסלר: אני מבקש שתקראו את תוצאות הפיקוח. זה לא כמו שאתה מציג את זה.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

רועי כהן:

בסדר. אבל רגע, תוצאות הפיקוח הגיעו אחרי שהבן אדם עבר אירוע לבבי בחודש זה. הגיעו 5 ימים לפני סיום ההתמחות שלו.

יורם ברוזה:

הבן אדם המאמן שלו חודשיים לא תפקד אחרי אירוע לבבי.

רועי כהן:

אי אפשר לאשר את התקופה שהוא לא היה באירוע. אני מסכים איתך שבתקופה שהיה אירוע לבבי והוא הביא פה שהבן אדם היה בבית חולים

גלעד וקסלר:

בבית חולים גריאטרי.

רועי כהן:

בסדר, אז אמרתי, אבל אתה לא יכול לפסול לו את כל התקופה הזאת כאשר אתה לא באמת לבדוק. עד שהוא מצא את ההתמחות הזאת, עד שהוא עשה את הזה, אתה לא יכול לבוא ולהגיד לו אני עכשיו בגלל שהמצב

אפי נוה:

רגע, איך אתה מתמודד עם זה שהוא במכתב שלו אלינו מ-25.9 כותב שהגיעו אליו לביקורת ובביקורת הוא אומר נשאלתי על ידו מיהו הבחור הפיליפיני שנמצא בביתו של עורך הדין, שזה הוא כאמור גם משרדו

רועי כהן:

אני מסכים איתך, אפי.

אפי נוה:

והשבתי כי העו"ד סיעודי והפיליפיני שוהה בביתו.

רועי כהן:

מה- 27.6

אפי נוה:

עכשיו אם הוא סיעודי איזה התמחות אתה עושה אצל מישור שהוא סיעודי?

רועי כהן:

אתה צודק שמה- 27.6 שהאדם קיבל את האירוע אין להכיר בהתמחות שלו, אני מסכים והכל. מה- 27.6 זה האישור הרפואי שהוא הביא.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

יורם ברוזה:

אני לא מסכים. כי עם כל הכבוד, מהרגע שהבן אדם סיעודי ולא במשרד אני מצפה מהמתמחה לבוא ולדעת את זה. הוא התפלל שלא יגיע לשם פיקוח ולא יגלו שאין לו מאמן.

רועי כהן:

לא, הוא לא התפלל, לא, בוא, הבן אדם, אני אומר לך, במקרה הוא לדעתי, עלה ב- 88' לבד. אני רוצה להסביר. כדי לקבל, מי שיודע, כדי לקבל חל"ת מעירייה כדי לעשות התמחות אתה צריך להגיע עד לנציבות של משרד הפנים. הבן אדם כמעט שנה וחצי התעסק רק בזה כדי לקבל את ההיתר התמחות.

מטאנס שאער:

הוא קיבל משכורת בשנה וחצי האלה?

רועי כהן:

לא, הוא עובד בינתיים בעירייה.

גלעד וקסלר:

הוא גם לא קיבל שכר מינימום אגב.

יורם ברוזה:

הוא לא קיבל שכר.

גלעד וקסלר:

הוא לא קיבל שכר בכלל אולי, ואני מציע

רועי כהן:

למה לא קיבל? קיבל שכר, מה זה לא קיבל?

גלעד וקסלר:

זה מה שעלה בפיקוח.

רועי כהן:

הוא הגיש לך את התלושים גם.

גלעד וקסלר:

הוא אמר בפיקוח שהוא לא מקבל. אני לא זה. עכשיו תסתכלו, זימנו אותם לוועדת ההתמחות, זה לא שקיבלו פה החלטה ככה. זימנו אותם, ראינו אותו שם. תקראו את הראיון. שואל אותו שם, גבע שואל את המאמן מה עשית? הוא אומר התלויתי אליו לביהמ"ש. אז שואל אותו קנת, ספר לנו על מה היה הדיון, מה עונה לו המתמחה? לא הייתי

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

בדיון עצמו, ליוויתי אותו לביהמ"ש, לא הייתי בדיון עצמו.
מה אתה עושה משפטית? לא יודע. כתבתי מכתבים, תרגומים,
צוואות וירושות. הוא גם נוטריון. תראו, זאת ההתרשמות של
הועדה שהתרשמה.

מה המליצה הועדה?

אפי נוה:

לא להכיר.

גלעד וקסלר:

לא להכיר לו בחצי שנה, זה לגמור אותו, זה באמת הבן אדם
לא יצליח לקבל עוד פעם אישור לעשות עוד פעם התמחות.

רועי כהן:

אפי, יש איזה קטגוריה של עו"ד מסכן כאילו? נאשר אותו
כעו"ד מסכן.

יצחק נטוביץ:

לא.

רועי כהן:

בגלל שהוא מסכן נאשר לו?

יצחק נטוביץ:

לא, הוא עשה התמחות עד ה- 20

רועי כהן:

לבי עליו אבל אי אפשר לעשות צחוק מההתמחות

יצחק נטוביץ:

לא, מה זה לבי עליך?

רועי כהן:

ככה עורכי דין ייראו פה.

יצחק נטוביץ:

היה פה לא מקרה אחד ולא שני מקרים של אנשים שהיו אצל
מאמנים במשרד ולא עשו התמחות אמיתית ונקבע שהם לא
עשו התמחות ופסלו להם התמחויות. כי אתה פוסל התמחות
לא אם היה לו מאמן או לא היה מאמן, אלא בפועל אם הוא
עשה התמחות או לא עשה התמחות. כשאתה קורא את
הפרוטוקול ואת הדברים שהוא אומר בעצמו, הוא פשוט לא
עשה התמחות.

יורם ברוזה:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

מה זה, יש לך את עו"ד [REDACTED] שאנשים גם מכירים אותו, הבן אדם הגיע לפה, שאמרו שהוא סיעודי, הגיע לבד לפה ונוהג ומגיע לכל ההשתלמויות פה ואני נפגשתי איתו והבן אדם אמר עשה אצלי התמחות. הגיע גם לועדת התמחות, אמר שהוא עשה אצלו התמחות. אז מה, בגלל ש-, אז נכון, אני מסכים שהטעות שלו ואני חושב שהטעות שלו זה רק בגלל המנטליות שלו זה, שהוא היה צריך להודיע שהמאמן הזה היה חודש ומשהו נמצא אחרי אירוע לבבי. אני חושב שהרבה אנשים לא הודיעו שהמאמן שלהם נסע לחו"ל לחודשיים. אז הוא במקרה נתפס בזה שהוא לא הודיע. אז אני אומר בוא נבוא לקראתו, את החודשיים האלה שבין זה, יש חודשיים וככה יהיה לו קל יותר להשלים את הזה.

רועי כהן:

יהיה לו קשה יותר.

יורם ברוזה:

לא יהיה לו קשה יותר.

רועי כהן:

לסגור התמחות ל- 3 חודשים זה יותר קשה

יורם ברוזה:

לא נכון. העיקר שזה יאפשר לו, תראה, הבעיה פה שלא ישחררו אותו עוד פעם. הכל ירד לטמיון. כל מה שזה ירד לו לטמיון.

רועי כהן:

ול- 3 חודשים ישחררו אותו?

יורם ברוזה:

כן. כי זה פחות מאשר זה. אני אומר שיש פה נקודת ציון שזה מהיום שהמאמן הפך להיות זה ואפשר להתייחס לנקודת ציון הזאת.

רועי כהן:

אז מה אתם אומרים?

אפי נוה:

אני בעד ההמלצה של ועדת התמחות.

יורם ברוזה:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

- אורי קינן:** אני לא יודע.
- אפי נוה:** תשמע, האמת, יש לי תחושה מהנתונים שלפנינו שהוא לא ממש עשה התמחות, זה מה שמטריד אותי. זו התחושה.
- אורי קינן:** מצד אחד הוא מעלה טענה שובת לב שעד אז הוא כן התמחה ורק את התקופה הזאת הוא לא
- רועי כהן:** לא רק שהוא התמחה
- גלעד וקסלר:** אפי, אנחנו גם מפעילים מערך פיקוח, מפקח גם מראיין. זה לא שהוא בא אוקיי ראה רק את התמונה הפיזית, הוא גם ישב איתו.
- יצחק נטוביץ:** הוא רואה שהוא לא עשה התמחות.
- גלעד וקסלר:** יש המלצה של מפקח. השאלה אם אנחנו חושבים שהמפקחים שלנו יודעים מה הם עושים או לא.
- יצחק נטוביץ:** בואו נראה את הדו"ח של המפקח. המפקח אומר
- רועי אברהמוביץ:** אבל אפשר להקל קצת אולי?
- מטאנס שאער:** להקל בטח אפשר.
- יצחק נטוביץ:** תקלו, אני עקרונית נותן, אבל אנחנו חוטאים לתפקיד שלנו.
- רועי אברהמוביץ:** אנשים הציעו חצי שנה, בואו נגיד לו חודש.
- יורם ברוזה:** אתה לא יכול להגיד לו חודש כי התמחות מינימלית זה חודשיים לפי הכללים. לפי הכללים אתה לא יכול אפילו לקבל מתמחה לחודש, בוא נתחיל עם זה ככה.
- רועי כהן:** בסדר, חודשיים אפשר.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

זה דבר, למצוא מקום התמחות לחודשיים אני חושב שזה לא רציני. יש לך מערך פיקוח שהתרשם, יש לך ועדה שישבה. הדבר היחיד שאולי אפשר לעשות זה לבקש מהועדה החדשה לבדוק את המקרה שוב פעם מבחינתי.

יורם ברוזה:

בואו נחזיר את זה לוועדת התמחות שיגישו לנו המלצות אולי עוד פעם

רועי אברהמוביץ:

מה עוד פעם? לבזבז עוד זמן? בשביל מה?

אפי נוה:

המסכן הוא לא יכול לגשת למבחן גם ככה.

רועי כהן:

מה ישנה?

מטאנס שאער:

זה כבר עבר. זה לא שעכשיו יתנו

גלעד וקסלר:

רגע, הוא ניגש כבר לבחינות?

אפי נוה:

לא, הוא לא יכול.

רועי כהן:

אז אם לבחינה הקרובה הוא לא יכול לגשת הרי בכל מקרה הבחינה הבאה רק עוד חצי שנה.

אפי נוה:

אם אתה פוסל לו חלק מההתמחות הוא לא יכול.

יצחק נטוביץ:

אז גם לשיטתך הוא לא יכול לגשת לבחינה הקרובה, אז שישלים את ההתמחות כמו שצריך. יש לו ממילא חצי שנה עד הבחינה הבאה וייגש לבחינה הבאה.

אפי נוה:

אבל יש הבדל בין להשלים חצי שנה, אני אומר לך, יש הבדל בין להשלים חצי תקופה, הוא לא בן אדם

רועי כהן:

אז כמה לדעתך הוא צריך להשלים?

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

חודשיים, מהרגע	<u>רועי כהן:</u>
בואו נסכם המחלוקת היא בין להשלים חודשיים לבין להשלים חצי שנה?	<u>אפי נוה:</u>
כן.	<u>רועי כהן:</u>
אז בואו נחתוך באמצע ונסכים שעליו להשלים 4 חודשים, מוסכם פה אחד?	<u>אפי נוה:</u>
כן.	<u>דוברים:</u>
הסכמנו פה אחד.	<u>אפי נוה:</u>
	<u>הצבעה</u>
	<u>פה אחד</u>
	<u>החלטה</u>
	<u>פה אחד הוחלט כי המבקש לא יוכל לגשת לבחינה הקרובה, עליו להשלים 4 חודשי התמחות.</u>
פנייה [REDACTED] בעניין תוספת זמן לבחינת ההסמכה	
התיק הבא, [REDACTED]	<u>אפי נוה:</u>
לא, לא צריך, זה סתם בקשה להתאמות, אני לא יודע איך זה הגיע.	<u>גלעד וקסלר:</u>
יש לי משהו להגיד בעניין.	<u>מטאנס שאער:</u>
אני אסביר לך מה	<u>אפי נוה:</u>
היא עוד לא נדונה.	<u>גלעד וקסלר:</u>

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אפי נוה: מתי היא תישלח, אחרי הבחינה? מתי היא תידון, אחרי הבחינה?

גלעד וקסלר: יש לנו עוד 20 בקשות שידונו בהן.

אפי נוה: השאלה היא פשוטה, מתי היא תידון? היום אנחנו ממנים ועדת התמחות חדשה.

גלעד וקסלר: היא תידון לפני המבחן.

אפי נוה: מתי זה יתנהל?

גלעד וקסלר: זה לא ועדת התמחות, זה לא כלום. זה התאמות, זה בקשה סטנדרטית להתאמות, תוספת זמן. ועדת בחינות. לא צריך בכלל ועדת התמחות בשביל זה.

אפי נוה: אורי, זו בקשה לתוספת זמן, זה אתה מטפל בזה? אוקי, אז רגע, זה עובר לטיפול המנכ"ל.

גלעד וקסלר: זה עובר לטיפול רגיל.

אורי אלפרסי: זה בטעות הגיע לכאן.

מטאנס שאער: זה דבר כל כך פשוט, בקשה טריוויאלית. כדי לחסוך בזמנים ושלא יפול הבחור בין הכיסאות, זה מצב שצריך לבוא לקראת האנשים האלה שסובלים ממוגבלות רפואית.

אורי אלפרסי: הוא לא יפול, אנחנו נטפל בזה.

גלעד וקסלר: אנחנו נותנים למאות אנשים התאמות, מה אתם דואגים?

מטאנס שאער: דיסלקציה היא דבר מולד, זה לא עובר עם הזמן. אני לא מבין בכלל את ההיגיון מאחורי הדברים האלה.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

- גלעד וקסלר:** אבל זה עוד לא נבדק, הטענה שלו.
- אפי נוה:** יש לי בקשה, אורי, אתה מטפל בזה אישית? האיש זכאי לתשובה.
- אורי אלפרסי:** יקבל.
- אפי נוה:** אנשים באמת אם יש להם מוגבלות שמתועדת בתיעוד רפואי צריך לבוא לקראתם ולהקל עליהם.
- מטאנס שאער:** זה דבר שנמשך כל חייו.

התמחות אצל רשמי הוצאה לפועל בשעות אחה"צ

- אפי נוה:** אנחנו חוזרים לנושא 4, ההתמחות אצל רשמי הוצאה לפועל. גלעד קדימה, תציג את הנושא. יש פנייה, התמחות אצל רשמי הוצאה לפועל.
- גלעד וקסלר:** הנושא הוא כזה, סעיף 8 לכללי ההתמחות קובע, בוא נתחיל ככה, התמחות צריך לעשות 36 שעות מתוכן 25 שעות לפני השעה 14:00. מי שמוחרג מזה, שאפשר אצלו לעשות התמחות גם אחרי צהריים זה שופטים. עכשיו הייתה הוראת שעה שאמרה לא רק שופטים, גם רשמים של בימ"ש. הוראת השעה הזאת פג התוקף שלה במאי 14'.
- מטאנס שאער:** למה לא להאריך?
- גלעד וקסלר:** זה לא סמכותכם, זו המועצה, לא משנה. אבל פג התוקף שלה במאי 14'. איכשהו זה חמק תחת הרדאר.
- אפי נוה:** הרבה דברים חמקו בקדנציה הקודמת.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

הם רוצים להאריך, קודם כל להפוך את זה למצב קבוע ביחס לרשמי בתי המ"ש, זה סמכות מועצה, זה תיקון כללים. עכשיו הם רוצים

גלעד וקסלר:

אז למה זה פה?

אפי נוה:

רוצים עוד משהו, חדש, להרחיב את זה גם לרשמי הוצאה לפועל, שהם לא רשמי בתי משפט, שעד היום לא היה להם את האפשרות הזאת, זו תוספת שהם רוצים.

גלעד וקסלר:

אבל זה גם סמכות מועצה.

יצחק נטוביץ:

גם זה למועצה. מה רוצים מכם? אתם שואלים בצדק. התשובה היא יש בינתיים התמחויות בשטח וגם עד שהמועצה תדון ועד שיתוקנו הכללים ועד שהיא תחליט עקרונית אם היא רוצה לתקן או לא רוצה לתקן

גלעד וקסלר:

ברור שצריך לאשר.

מטאנס שאער:

יש התמחויות בשטח.

גלעד וקסלר:

רגע, תשמע, אני יכול להגיד לך ככה

אפי נוה:

והם מבקשים שאתם

גלעד וקסלר:

רשמי הוצאה לפועל, להבדיל מרשמים של בית משפט

אפי נוה:

זו בדיוק השאלה.

גלעד וקסלר:

ההתמחות אצלם מאוד מצומצמת, מאוד נקודתית.

אפי נוה:

סעיף חוק אחד כל העניין.

מטאנס שאער:

הם עוסקים שם בדברים מאוד מאוד ספציפיים.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

יוסף ויצמן:

נכון זה מאוד טכני.

אפי נוה:

אני לא בטוח שאנחנו צריכים לאשר התמחות אצל רשמי הוצאה לפועל. הם יוצאים כעורכי דין שמה יודעים לעשות, לעשות עיקולים ועיכובי יציאה. אני לא יודע מה הם עוד יודעים.

יורם ברוזה:

אפי, אני יום אחד יצא לי לבחון מישהו שהתמחה

גלעד וקסלר:

אבל עוד לא סיימתי להציג את

יורם ברוזה:

אצל ממונה על העדות הנוצריות במשרד המשפטים, גם הוא עסק בסעיף אחד ועובדה היא שמתמחים שם ומכירים בזה.

רועי כהן:

יש מצוקה במקומות התמחות, מה, תגרע מקומות?

אפי נוה:

סליחה, זה לא שיקול.

גלעד וקסלר:

אני רוצה להסביר לכם למה זה פה ובכלל. קודם כל מתמחים אצל רשמי הוצאה לפועל, השאלה היא רק אם גם אחרי צהרים. זאת לא השאלה אם מתמחים אצלם, מתמחים אצלם גם היום, רק בבוקר. מכוח צו השירות המשפטי מתמחים אצלם בכלל, הם אפילו לא צריכים היתר לאמן באופן אישי. זו לא הנקודה, זה לא האישיו. האישיו זה שהמועצה צריכה לדון אם היא רוצה לאפשר את האחרי צהרים מעבר לשופטים, גם אחד אצל רשמים של בימ"ש

אפי נוה:

אז שזה ילך למועצה.

גלעד וקסלר:

מה שמשרד המשפטים ביקש בינתיים, עד שהמועצה תדון ועד שהיא תחליט ועד שיהיה תיקון כללים או לא יהיה, בינתיים מי שמתמחה שנאשר לו להתמחות בינתיים. עכשיו אפשר

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

לחלק את הדיון לשניים. אצל הרשמים של בימ"ש שעד היום לפי הוראת השעה היה להם את הפריבילגיה הזאת לאמן גם אחרי צהרים, זה דין אחד, רשמי הוצאה לפועל זה סיפור חדש שהם רוצים עכשיו להכניס אותו מחדש.

יש להם כאלה מתמחים?

מטאנס שאער:

אין היום מתמחים אחרי צהרים אצל רשמי הוצל"פ, יש מתמחים אצל רשמים בבימ"ש.

גלעד וקסלר:

יש כאלה שכבר התחילו להתמחות אצלם?

מטאנס שאער:

כן, בבימ"ש, לא בהוצאה לפועל. תבדיל בין שני הדינים. זה שני דינים שונים.

גלעד וקסלר:

אז בוא נאשר את זה.

מטאנס שאער:

בימ"ש שהייתה הוראת שעה אז יש אנשים שמתמחים אחרי צהרים.

גלעד וקסלר:

זה לא השאלה שהוא שאל. הוא שאל אם יש

ליאור שפירא:

אז אני אומר, יש אצל רשמי בתי משפט יש כאלה. רשמי הוצל"פ יש?

גלעד וקסלר:

יצחק נטוביץ:

לא. לא אישרנו את זה עד היום, זה לא היה קיים.

גלעד וקסלר:

זה מה שהוא שאל אותך.

יצחק נטוביץ:

זה אין כי זה לא היה קיים. זה מנסים עכשיו להכניס חדש.

גלעד וקסלר:

אז נאשר את אלה עד ל-.

מטאנס שאער:

אבל גלעד, אני יכול לשאול, מדוע יש את הנושא הזה של

רועי אברהם מוביץ:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

האיפה ואיפה?

גלעד וקסלר:

זה לא איפה ואיפה.

ליאור שפירא:

רועי, הם היו עד לפני כמה זמן שייכים להנהלת בתי המשפט.

גלעד וקסלר:

כשהוראת השעה חוקקה הם היו עדיין במערכת בתי המשפט. היא הייתה ל- 5 שנים שנגמרו ב- 14'. בינתיים גם היה שינוי בבתיהמ"ש.

ליאור שפירא:

הם עברו לרשות לאכיפה וגבייה

גלעד וקסלר:

אבל זה למועצה לדון. רועי, זה לדיון במועצה. הדיון המהותי יעשה במועצה. מה שועדת ההתמחות אמרה זה רק תנו לנו את הסמכות לאפשר לאשר התמחויות אצל רשמי בתי משפט עד, כצעד ביניים, עד שהמועצה תחליט. ולעומת זאת אצל ההוצל"פ אז אמנם ועדת ההתמחות ממליצה בחיוב, גם בהוצל"פ, אבל זה אני מסביר לכם שזה דבר חדש שגם היום לא קיים ואני לא הייתי

מטאנס שאער:

זה גם לא עומד על הפרק עכשיו.

ליאור שפירא:

איך אתה יכול לאשר את זה אם אין, אי אפשר, נכון?

גלעד וקסלר:

אתה לא יכול, זאת אומרת לא עניין של יכול, עד היום זה לא היה בשום הוראת שעה ולא בחוק.

דובר:

הבקשה שלהם היא בעצם מהמועצה.

ליאור שפירא:

גלעד יש לנו מועצה אוטוטו.

אפי נוה:

יש בשבוע הבא בזמן הזה ישיבת מועצה ארצית אז תבקשו מחוה שתכניס את זה לסדר היום ובואו נתקדם.

יוסי חכם:

לפי דעתי צריך שזה יכנס לסדר היום דחוף לרבות האפשרות

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

לתחולה רטרואקטיבית.

גלעד וקסלר:

זה אני לא חושב שצריך את המועצה, כי הנושא של התמחות לאשר התמחויות זה של ועד מרכזי. אתה לא פקיד קטן, אתה דה-פקטו

יורם ברוזה:

תקשיב גלעד, אם היום אין סמכות בחוק לרשמים לאמן אחרי צהרים אני לא יכול לתת פה החלטת חריג כי אז יבוא אלי עו"ד יורם ברוזה יגיד לי גם אני רוצה לאמן אחרי צהרים, גם אני לא נקוב בחוק. אני לא יכול עכשיו פה לתת כאילו פטור. אני יכול במועצה הארצית להסכים לחוקק את הוראת השעה לתקן את החוק רטרואקטיבית לגבי רשמים.

ליאור שפירא:

אתה לא יכול לאשר משהו שכרגע אין חוק שקיים לגביו. מה עוד שכמו שיוסי אמר, עוד שבוע זה יקרה.

גלעד וקסלר:

טוב, אני לא שולט על המועצה ולא על סדר היום שלה ולא על הנושאים שלה. יש יו"ר מועצה.

מוחמד אבו יונס:

נעביר את הנושא לדיון במועצה לדון בנושאים האלה.

אפי נוה:

נכון. הלאה. מוסכם?

יורם ברוזה:

סליחה, לגבי השופטים אין מחלוקת.

גלעד וקסלר:

השופטים אין בעיה. הבעיה זה רשמים.

יורם ברוזה:

ההוראה פגה לפני שנה וחצי ועוד לא תיקנו אותה.

גלעד וקסלר:

עכשיו הרבה מהרשמים הם רשמים שהם שופטים.

אורי אלפרסי:

אנחנו מדברים על הרשמים שהם שופטים.

גלעד וקסלר:

יש גם רשמים שהם לא שופטים.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אפי נוח:

אפשר להתקדם? מיצינו את נושא ההתמחות? רבותיי, הוסכם שהנושא הזה יעלה בישיבת המועצה הקרובה. אני מבקש לדאוג להפנות את תשומת לבם של חוה שתכניס את זה לסדר היום. הישיבה קבועה בשבוע הבא.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט כי הנושא יועבר לדיון המועצה הארצית, שתקיים ישיבה בשבוע הבא.

פניית פורום המקרקעין בעניין תמ"א 38 (עוה"ד נטוביץ ולום)

אפי נוח:

טוב, אנחנו עכשיו עוברים, הבנתי שנושא דחוף זה של תמ"א 38. איציק, אתה רוצה להציג את העניין? אני מפנה לנושא מספר 5. יש הרי דיון מחר בכנסת.

יצחק נטוביץ:

מחר יש ישיבה בכנסת. אנחנו בפורום המקרקעין שלחנו מכתב לחברי הכנסת אלי כהן ולכל אלה שעוסקים בנושא תמ"א 38 מטעם המדינה במשרד הפנים והמועצה הארצית, מאחר ומתקיים דיון בעקבות המלצה, לא המלצה, חו"ד של היועמ"ש לממשלה שמצמצם את זכויות הבנייה של תמ"א 38 בניגוד להחלטת ועדת הערר של גדרון וזה תקע את כל הפרויקטים. עכשיו העיריות שרובן, הועדות המקומיות שרובן מאוד מאוד לא רוצות את תמ"א 38 עטו על המציאה ועצרו את תמ"א 38, פשוט מאוד עצרו. במחי הבל פה או שרבוט

למה איציק?

רועי אברהמוביץ:

למה? ארז קמיניץ, המשנה, הוא טוב בכל התחומים קניין, משפט עברי, כל הדברים שיש, שאלו אותו שאלה, השיב בשלילה על מה שאחרים דנו וזה עזר להם, אתה מצמצם את

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

הזכויות אתה לא יכול לבנות, לעשות פינוי בינוי תמ"אי לפי, או כמו שאומרים תמ"א 38 שינוי 2.

איפה זה עומד עכשיו, איציק?

שלומי וינברג:

מה שזה עומד, מחר בבוקר יש דיון בכנסת ואנחנו הבענו עמדה שאנחנו נגד זה כמובן, בעד הרחבת הזכויות.

יצחק נטוביץ:

הכנסת אמורה עכשיו אם ככה להתערב

אפי נוה:

לא הכנסת.

יצחק נטוביץ:

השאלה היא כזו, לא צריך להסדיר את זה בחוק?

אפי נוה:

לא צריך להסדיר את זה בחוק. זה בעצם יותר עניין תכנוני. מה שצריך להסדיר בחוק, שבמחילה מכבוד היועצים המשפטיים הם לא, גם שופטים יש ערעור. האם יועמ"ש כזה שנותן חו"ד יכול לתקוע נושא של דיון?

יצחק נטוביץ:

אז אנחנו, העמדה שלנו להשאיר את המצב שהיה קיים עד עכשיו עד לבירור הנושא. כשאתה עושה שינוי זכויות אתה לא יכול לעשות את זה בהינף קולמוס. כי אם כל העיריות חישבו בחישוב המרחיב ועכשיו אתה בהינף, אתה תוקע מאות פרויקטים במרכז הארץ, כי יותר ממרכז הארץ אין לנו. אגב הגשנו גם הצעת חוק להרחיב.

מבחינתנו יש צורך בפעילות ספציפית?

אפי נוה:

אנחנו מבצעים את הפעילות במסגרת הפורום. מחר אנחנו כבר שם בכנסת.

יצחק נטוביץ:

הפורום מאוזן גם חבר'ה מהצד השני, כאלה שחושבים שלא תמיד צריך לבנות וצריך לצמצם וכן הלאה? זאת אומרת שאם אנחנו מביאים עמדת לשכה יכולים להיות לה שני כיוונים. אז כרגע אין לי בעיה אם הכיוון הוא בוא נלמד, נבדוק ולא נעשה

יוסי חכם:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

לא נעשה שינוי, כן.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
זה כן. אבל לגופו של עניין, אז צריך לבדוק	<u>יוסי חכם:</u>
הם רוצים להשאיר את המצב שהיה קיים עד אותה חוו"ד.	<u>אפי נוה:</u>
עד שיבדקו את הנושא הזה.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
אני אומר לבדוק ולוודא שההחלטה של הפורום היא החלטה מאוזנת. שיביאו אותה לוועד המרכזי.	<u>יוסי חכם:</u>
זה מתייחס למקרה קונקרטי בגבעתיים.	<u>רועי כהן:</u>
הרי פורום מקרקעין, יש לנו עורכי דין שמתפרנסים מנדל"ן. עכשיו בשאלות תכנוניות יש גם את הפן האחר של וריאציות אחרות של תכנון וגם שם יש עורכי דין.	<u>יוסי חכם:</u>
חזקה עליהם שהם יציגו את העמדה שלהם גם.	<u>אפי נוה:</u>
לא, אני אומר, אז צריך לוודא לפני שאנחנו מביעים את העמדה שלנו, שאנחנו מסתכלים גם על החבר'ה של תכנון ובנייה וגם על החבר'ה של	<u>יוסי חכם:</u>
החבר'ה של התכנון ובנייה מביאים את זה.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
גם החבר'ה הירוקים בלשכה וגם איכות הסביבה.	<u>יוסי חכם:</u>
לא, הירוקים ואיכות הסביבה שהיו בוועדות.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
אז אנחנו מחזקים את ידיכם, תעדכנו אותנו אם צריך תבקש נכניס בסדר יום של הישיבה הבאה, תיתן לנו עדכון על מה שהיה בכנסת ואם יש צורך בפעולות אופרטיביות.	<u>אפי נוה:</u>

המלצת פורום הנזיקין להצטרפות הלשכה בידיד בימ"ש לערעור לע"א 4880/14 לוי ואח' נ' חיפה כימיקלים

אפי נוה: הנושא הבא, הבנתי שצריך לקבל החלטה זריזה בנושא של ידיד בימ"ש להצטרף להמלצת פורום הנזיקין. מי אמור להציג את זה?

יורם ברוזה: לא ראיתי פה המלצה, לא ראיתי פה גם חו"ד. בדרך כלל מגיעה גם חו"ד.

אפי נוה: נושא מספר 3.

יורם ברוזה: יש רק את העתירה.

אפי נוה: מי אמור להציג את נושא מספר 3? מי כתב שם את חוה"ד?

יורם ברוזה: לא קיבלנו. אין חו"ד ואין המלצה. זה בדיוק הנקודה. יש את העתירה וזהו.

אורי אלפרסי: קיבלתם החלטה כבר.

יורם ברוזה: לא הייתה החלטה גם כששלחו את זה בפעם הראשונה, גם כששלחו את זה בפעם השניה.

אפי נוה: איפה ההמלצה? אין המלצה? אז מי הודיע לנו שהפורום הזה ממליץ?

יוסי חכם: אבל כבר יש פס"ד של העליון. כבר יש פס"ד ודחו בלי צו הוצאות.

אפי נוה: באמת זה לא נגמר כבר? אין פס"ד בעליון?

מטאנס שאער: זה נגמר כבר, יש החלטה, אני לא מבין למה דנים בזה בכלל.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אפי נוה:

אז כיוון שכבר ניתן פס"ד בבימ"ש עליון הנושא הזה הופך להיות בלתי רלוונטי.

עדכון בעניין צעדי התייעלות בלשכה והערכות לפעילות בשנת 2016

אפי נוה:

אני רוצה לתת לכם עדכון על צעדי התייעלות שנקטנו בלשכה הארצית עד כה והערכות לפעילות בשנת 2016. אם יש שאלות נשמח לענות לכם.

אז ככה, ראשית, מאז שנכנסנו לקדנציה כאן החלטנו לנקוט בצעדי התייעלות, לבדוק את הנחיצות של מחלקות כאלה ואחרות. חלק נכבד מהנושאים כבר עלה כאן בועד המרכזי, להזכירכם. אנחנו החלטנו לסגור את המכון להשתלמות ולאחד אותו עם המדרשה למשפט מעשי. הנושא הזה עלה כאן ונדון, הוא כבר בוצע בפועל.

אנחנו החלטנו כאן גם לסגור את המכון לבוררות, זו הייתה החלטה בישיבה האחרונה, וגם זה כבר בוצע בפועל. אנחנו קיצצנו שני תקנים של סמנכ"לים שמצאנו שבארגון שלנו לא נחוץ כל כך הרבה סמנכ"לים. אנחנו לא מביאים במקומם סמנכ"לים אחרים.

אורי, שהוא כרגע משמש כמנכ"ל הלשכה בפועל, קודם מתוך צוות הלשכה, גם כי הוא באמת מתאים וראוי וגם משום שאנחנו רוצים לשדר מסר שגם עובדים פנימיים יכולים להתקדם ולהגיע לדרגה הגבוהה ביותר.

אנחנו ביטלנו את מחלקת התרבות בלשכה הארצית. מבחינת התיעדופים אני לא מוצא מקום שבתקציב הועד המרכזי יוקצו כספי החברים לתרבות.

רועי כהן:

הייתה מחלקת תרבות?

אפי נוה:

הייתה מחלקת תרבות, אני סברתי שמבחינת תעדופים והקצאת משאבים של הלשכה בתקציב הקרוב, שנמצא בפני המועצה הארצית, אין דרישה לתקצוב עבור תרבות במסגרת הועד המרכזי והלשכה הארצית. אני מבטיח לכם שכן תהיה תרבות, כי אנחנו נשיג את זה מחסויות חיצוניות. ואם חלילה לא נשיג את זה מחסויות חיצוניות אז לא תהיה תרבות.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

לדעתי אין שום סיבה בעולם שלשכת עורכי הדין, שהיא גוף מאוד גדול, מאוד אטרקטיבי, מאוד חזק, לא תשיג חסויות מבנקים, מחברות ביטוח, מחברות רכב, בנייה, ליסינג, סלולר וכו'. אין שום סיבה בעולם. לגישתי פעילויות של הלשכה בתחום התרבותי יכולות להיות ממומנות בחסויות חיצוניות ולא צריכות להיות מועמסות על תקציב דמי החבר של החברים. זה עוד חידוש בהתנהלות שלנו בלשכה הארצית. אנחנו גם איחדנו את הכנסים. הכנסים של הועד המרכזי באילת אוחדו יחד עם הכנסים של המחוזות והועברו לאחריותם. אין יותר כנסים מתחרים והוצאות כפולות ומכופלות. הכנסים האלה הם בשיתוף של הלשכה כולה. הלשכה הארצית והמחוזות בונים ביחד את הפאנלים המקצועיים, המרצים באים גם מהמחוזות וגם מהלשכה הארצית. יש פה חסכון מאוד משמעותי בכח אדם והוצאות וגם מסר של אחדות. אין סיבה להחזיק כח אדם כפול לאותה מטרה כשהתוצאה היא שהלשכה הארצית והמחוזות מתחרים אחד בשני תוך בזבוז משאבים יקרים וכספים. התופעה הזאת לא תתרחש יותר.

תאריכים שונים?

ליאור שפירא:

אין יותר חוברת של כנסים במחוזות וכנסים בלשכה הארצית. יש פריסה במהלך כל השנה. הולכים להיות שני כנסים גדולים. הכנס הגדול מחודש מאי הוקדם לחודש אפריל, שמזג האוויר פחות חם, זה הכנס שיהיה בכל המלונות באילת, יגיעו אליו מכל צמרת עולם המשפט.

אפי נוה:

סוף שבוע או אמצע שבוע?

ליאור שפירא:

אמצע שבוע. ובנוסף, יהיה כנס קיץ בחודש יולי, שזה יהיה כנס עם יותר אוריינטציה של משפחות שכבר נמצאות בחופש גדול, גם כנס גדול שבכל המלונות. אני לא בטוח שלכנס הזה גם תבוא כל צמרת עולם המשפט, לא צריך להכביד עליהם בסמיכות זמנים לכנס אפריל אבל זה כנס שגם נותן מענה

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

למשפחות שרוצות חופש יחד עם המשפחה וגם לשמוע הרצאות מקצועיות.

אנחנו החלטנו שאת הפעילויות של החברות, החל מחודש ינואר, אנחנו מוציאים חוברות מאוחדות. כל עו"ד יקבל חוברת פעילות שמתאימה לכל הארץ. כל מחוז מקבל הקצאה בתוך חוברת הפעילות, עו"ד יקבל פעם ברבעון חוברת של פעילויות, כל המחוזות באים לידי ביטוי במסגרת הלשכה הארצית. אנחנו פועלים ביחד. עו"ד יכול להירשם לכל פעילות, לכל השתלמות, לכל הרצאה, היכן שהוא רוצה.

שואלים אותי אם נרשמים תמורת תשלום הפעם, מה קורה?

מטאנס שאער:

על מה אתה מדבר?

אפי נוה:

על ההשתלמויות.

מטאנס שאער:

המדרשה למשפט מעשי?

אפי נוה:

כן.

מטאנס שאער:

המדרשה למשפט מעשי שהפכה להיות מדרשה ארצית בדיוק עכשיו נמצא פה שלומי, הם יושבים ובונים את תכנית ההשתלמויות שתופץ, אני מקווה, בשבועות הקרובים. ההשתלמויות יהיו בפריסה בכל הארץ. יתקיימו בבתי המחוזות בדרום ובצפון ובחיפה ובירושלים וכאן בתל אביב, סמסטר א', ואז סמסטר ב' זה פשוט עובר בסבב ממחוז למחוז.

אפי נוה:

העלויות של ההשתלמויות לא תהיינה גבוהות. השתלמות של 10 מפגשים, כמה זה אמור לעלות שלומי?

470 אבל עכשיו לדעתי אנחנו מפחיתים את זה קצת.

שלומי וינברג:

לא, זה יופחת מאוד. הסכומים יהיו שווים לכל נפש, הרבה

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

יותר זולים ממה שהיה במכון להשתלמות, בצורה מאוד משמעותית.

רועי כהן:

חוץ מההשתלמויות של המחוזות שיהיו בחינם, או שזה שונה?

אפי נוה:

ימי עיון הולכים להיות בחינם. אנחנו מדברים על השתלמויות שמוכרות לצורך גמול השתלמות 10 מפגשים, 40 שעות אקדמיות אלה השתלמויות עומק.

רועי כהן:

מחיר שווה לכל נפש, 400-500 שקל.

אפי נוה:

מאוד. המטרה שלנו למשוך כמה שיותר עורכי דין שיגיעו להשתלמויות האלה. זה מה שאנחנו רוצים. וזה יעלה הרבה פחות. בזמן הקרוב יתבצע תמחור סופי. המטרה למשוך כמה שיותר עורכי דין שיבואו ללמוד ולהתמקצע.

יוסי חכם:

אבל זה לא ימנע לעשות השתלמויות קצרות של 5 מפגשים.

אפי נוה:

אין קשר. אני מדבר על השתלמויות עומק. נעבור לנושא של שכר מצווה, אנחנו הגענו לפריסה של כ- 70 רשויות מקומיות. יצרנו קשר עם מחלקות הרווחה ברשויות המקומיות. אם אתם זוכרים את הדיון שהיה אצלנו לאחרונה בנושא

רועי אברהם מוביץ:

בירושלים.

אפי נוה:

נכון. הגענו להבנות עם חלק נכבד מהרשויות שהם ירכזו את כל הטפסים והמסמכים שנחוצים לצורך ההכרה והטיפול בפונים. בדרך הזו אנחנו שוב חוסכים משאבים וכוח אדם יקר שלנו שעד עכשיו התעסק רק במרדף אחרי הטפסים ולא במהות של הטיפול.

אנחנו גם מחדשים את המשרד שלנו בכנסת שיוכל לתת מענה גם לפניו שמגיעות לחברי כנסת בהקשר של שכר מצווה. אנחנו גם בונים פונקציה של רכזת לתיאום בין הלשכה

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

והארגונים החברתיים. יצרנו קשר ונפגשנו עם הארגונים החברתיים, הסברנו להם שללשכת עורכי הדין יש בקדנציה הזו גם ראייה חברתית, לא רק ראייה גילדאית שעוסקת בשכר הטרחה שלנו ובנושאי המשפט אלא גם בנושאים חברתיים וציבוריים שחשוב שקולה של הלשכה יישמע בהם.

נפגשנו עם עוד ארגונים חברתיים, עמותת ידיד לדוגמא, מאוד מאוד שמחו על שינוי הגישה. אנחנו נעמוד איתם בקשר שוטף. אני יכול לומר לכם שזה ישפר גם את התדמית שלנו בציבור וגם כעת כשאנחנו באים לכנסת ולא רק מדברים על שכר טרחה אלא גם על נושאים חברתיים וציבוריים, הלשכה נראית אחרת. שכשהיא תבוא על נושא שכר טרחה יגידו, הם לא עוסקים רק בשכר טרחה, הם תורמים גם תרומה לחברה. אנחנו נראה אחרת לגמרי, זה חלק מהמטרות שלנו. זה מתחבר עם יחידת הכנסת וקשרי הממשל שאישרנו כאן ושכבר קמה ופועלת.

אם אתם זוכרים, בישיבות הראשונות שלנו לפני הפגרה אנחנו אישרנו הקמת יחידת קשרי ממשל וכנסת. היחידה הזאת אוישה. היא כוללת עו"ד מהמגזר הערבי, מהמגזר הדתי, עו"ד עם אוריינטציה לימין, למרכז ולשמאל. החל מעכשיו כאשר הועדות המקצועיות שלנו מגיעות לדיונים בכנסת בנושאים של הצעות חוק תהיה להם יחידת עובדים מקצועיים שעומדת לרשותם.

חברי כנסת לא יהיה מצב, כמו שאנחנו, ליאור, היינו בחוק ההוצאה לפועל, שהיינו צריכים להסביר בעצמנו לחברי הכנסת. יהיו חומרים שיופצו מבעוד מועד, דברי הסבר לחקיקה. הם נמצאים החל מאתמול יום בביית הלשכה בירושלים ובכנסת בימי הפעילות יום יום. אפשר לומר שבאמת אנחנו נראים אחרת לגמרי.

יש לנו מחר פגישות עם מנכ"ל הכנסת, עם היועמ"ש של הכנסת כדי להסדיר את הפעילות של היחידה שלנו בכנסת ושלנו בכלל. אנחנו נפגין נוכחות מאוד משמעותית בהליכי החקיקה בכנסת.

אנחנו גם נפגשים מחר עם המשנה ליועמ"ש אבי ליכט להסדיר את נהלי העבודה מול מחלקת ייעוץ וחקיקה במשרד

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

המשפטים. אנחנו לא רוצים שיותר יהיו לנו הפתעות. גם כשאנחנו בשלב תסקירי חוק שישמעו אותנו, שיהיה תיאום אתנו. אני כבר נפגשתי עם אבי ליכט ומחר הסכמנו שמגיעים לפגישה נוספת כדי לבנות את נהלי העבודה. חשוב שנהיה מעורבים בחקיקה לא רק משלב ההגעה לכנסת אלא כבר מהשלב של הכנת תסקירי החוק שמוגשים לממשלה עוד לפני הגעתם לכנסת.

דבר נוסף, אנחנו החלטנו בהחלטה עקרונית להקים ועדות קשר בכל יישוב ברחבי הארץ שיש בו יותר מ- 200 עורכי דין. יהיה רכז ארצי שיהיה אחראי על כל ועדות הקשר. אנחנו עושים את זה בשיתוף עם המחוזות ועם הרשויות המקומיות. הרשויות המקומיות שאליהן פנינו מגלות עניין רב שבתחומן תהיה נציגות של לשכת עורכי הדין. המטרה היא לקרב את כל עורכי הדין בפריפריה לפעילות.

אנחנו עושים את זה בתיאום עם כל המחוזות, הלשכה הארצית והמחוזות ביחד. אנחנו ממפים את הישובים ואנחנו נותנים שירות לעורכי דין שאף פעם לא קיבלו את זה. עורכי דין בעכו ובצפת וכו'.

איפה זה יהיה ממוקם פיזית?

ליאור שפירא:

אפי נוה:

בכל ישוב שיש מעל 200 עורכי דין. בכל ישוב אנחנו בקשר עם הרשות המקומית. אם יש רשות שמוכנה לתת לנו הקצאה של מבנה קבוע אז אנחנו לוקחים אותו ומשמישים אותו. יש רשויות שאמרו לנו תראו, אין לנו מבנים קבועים לתת לכם אבל כל שלושה שבועות, חודש, שאתם רוצים לקיים השתלמות הנה יש לכם בבית העירייה או במתנ"ס כזה או אחר אתם יכולים לקיים את ההשתלמויות האלה, אם זה בעלות של הוצאה סמלית, כמה מאות שקלים. אנחנו דואגים גם לכיבוד, גם לתכנית המקצועית של המרצים, של השופטים, כולל סידורי הגעתם להרצאות. אנחנו נתחיל לתת מענה לכל עורכי הדין בארץ שירגישו שהלשכה נותנת להם שירות.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

למה זה לא מאורגן מחוזית אלא ארצית?

יורם ברוזה:

זה פרויקט ארצי שהארצי מממן את זה אבל הוא נעשה בתיאום ושיתוף מלא של המחוזות שמעורבים בשיבוץ הנשיאויות של ועדות הקשר ובתכנים המקצועיים.

אפי נוה:

מה יש לממן אבל? המטרה היא לא לממן. מה יממן, זאת אומרת גם הכיבוד וכל ההשתלמויות, ימי עיון יהיו ברמה הארצית?

יורם ברוזה:

כן, אבל בתיאום עם המחוזות. אנחנו לא עובדים מעל המחוזות. אלא כשבוחרים את ועדת הקשר היא בתיאום מלא עם ראש המחוז וועד המחוז. אני לא מודיע לו מי ועדת הקשר אלא יושבים עם המחוז אומרים מי אתה רוצה שיבוא ויפעיל את הועדה הזו, מי אתה רוצה שיהיה שם פעיל, איזה השתלמויות אתה רוצה לעשות?

אפי נוה:

המטרה היא שאנחנו עובדים ביחד. אנחנו לא עובדים מעל הראש של המחוזות אלא יחד עם המחוזות. עניין נוסף, אנחנו מתכוונים בתקציב הקרוב, שמוגש למועצה הארצית, להפחית את דמי החבר בשיעור של 10%. זו תכנית העבודה שאנחנו בנינו גם בתקציב של הלשכה הארצית וגם בתקציב של המחוזות. המחוזות הונחו להגיש את התקציבים שלהם למועצה הארצית מתוך הנחת עבודה שיש קיצוץ של 10% בדמי החבר בשנת 2016, כפי שהתחייבנו לבוחר. אנחנו נעמוד בהתחייבות הזו.

הקריטריון של חלוקת התקציב הוא של 50-50 בין הועד המרכזי לבין המחוזות, כפי המלצת דו"ח פרוקציה, כפי שכל הזמן צריך היה להיות וכפי שמופיע בהצעת החוק שנמצאת כרגע בכנסת במסגרת הרפורמה. ובתוך ה- 50-50 אנחנו מקצצים את דמי החבר ב- 10%.

רק לעניין הזה, בעבר לאורך כל השנים, לא בעבר הקדנציה, כל השנים השיטה הייתה שועדת כספים הייתה נותנת תקציב לועד המרכזי ואז הועד המרכזי היה נותן את ההערכות שלו.

ליאור שפירא:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אני חושב שזה טיפשי. האם לא ניתן לעשות מצב הפוך, שהועד המרכזי יגיד מה התקציב שהוא מעוניין לתת?

אפי נוה:

הפרקטיקה הנוהגת הייתה שהמנכ"ל, ראש הלשכה, הגורמים, המנגנון והלשכה יושבים ובונים את התקציב של הלשכה הארצית, את ההצעה של התקציב של הלשכה הארצית, היא הולכת לוועדת הכספים שהיא מחליטה מה ההמלצה שלה שמועברת למועצה הארצית. ככה זה פעל תמיד.

רועי כהן:

ומה עם הועד המרכזי?

ליאור שפירא:

אפי, זה לא פעל ככה. ב- 4 שנים האחרונות זה לא פעל ככה.

אפי נוה:

אז איך זה פעל?

ליאור שפירא:

ועדת כספים אמרה מה התקציב שהיא נותנת לארצי ואז הארצי הגיב על התקציב שועדת כספים הכינה.

אפי נוה:

אז לא, אז עכשיו ועדת הכספים קצבה מועדים שהיא ביקשה מהלשכה הארצית ומהמחוזות להגיש את הצעות התקציב שלהם. אנחנו הגשנו הצעת תקציב שנדונה בוועדת הכספים. אני מקווה שהיא תאושר במלואה.

רועי כהן:

אבל בוא נגיד, קודם כל נהוג להביא, אם אתה ממשלה וזה כנסת

אפי נוה:

אז בואו, אתם יודעים משהו?

רועי כהן:

קודם כל מגיע לוועד מרכזי.

אפי נוה:

אז אפשר באמת שאנחנו נחליט שהחל, טוב, התקציב הזה כבר יצא לדרכו והוגש לוועדת הכספים שכבר דנה בו. אפשר להחליט החל מהתקציב הבא, שזה דבר שאף פעם לא היה אבל אני בשמחה אעשה אותו, הועד המרכזי ידון, יחליט על איזו הצעת

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

תקציב שהוא רוצה להגיש אותה לוועדת כספים והיא תדון ותאשר, במחשבה שניה זו הצעה מצוינת. החל מהתקציב הבא כך אנחנו נעשה.

רועי כהן:

אבל עכשיו איפה נמצא התקציב?

אפי נוה:

התקציב כבר הוגש לוועדת כספים וכבר נדון בפניה.ועדת הכספים קוצבת מועד לשלש הארצות ולמחוזות כיוון שהיא עצמה כפופה למועדים שקוצבת המועצה הארצית שחייבת לאשר את התקציב עד סוף חודש נובמבר.

רועי כהן:

כאילו דילגו על הועד המרכזי בתקציב?

אפי נוה:

רועי אף פעם ועד מרכזי לא דן בתקציב של לשכה ארצית, אף פעם.

רועי כהן:

בטח שהוא הגיש.

אפי נוה:

אף פעם, רק המועצה.

יוסי חכם:

הוא לא הגיש הצעת תקציב של הועד המרכזי?

אורי אלפרסי:

לא.המנגנון הגיש.

אפי נוה:

אף פעם זה לא עלה כאן לדיון בועד. אני הייתי חבר בועד המרכזי הרבה שנים.

ליאור שפירא:

אפי, אחרי שועדת הכספים נתנה את התקציב שמתייחס לוועד המרכזי זה היה עולה לדיון בועד המרכזי.

אפי נוה:

כשצריך לעשות את ההתאמות. אז סוכם שאנחנו נעשה מלכתחילה, החל מהתקציב הבא, הצעת תקציב שהמנגנון כאן מכין תעלה לדיון בועד המרכזי עם התעדופים שלנו. אנחנו נדון בה, ואז היא תעלה לוועדת הכספים שתעביר את

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

ההמלצות שלה למועצה הארצית עם שינויים או בלי שינויים, כפי שאנחנו מציעים, והמועצה הארצית שהיא הגוף שמחליט בסוף על התקציב הסופי.

כרגע לוחות הזמנים הם כאלה שאנחנו כבר הגשנו הצעת תקציב לוועדת הכספים שכבר דנה בה בפועל, הצעת התקציב הייתה בין השאר לפי הפרמטרים שאני מציג לכם.

היא תוכל להיות מופצת לחברי הועד?

ליאור שפירא:

בוודאי. היא ממילא תופץ בקרוב על ידי ועדת הכספים לכל חברי המועצה הארצית וכולכם הרי חברים גם במועצה הארצית.

אפי נוה:

אבל אז אנחנו בסיטואציה של מגיבים במקום של יוזמים.

ליאור שפירא:

ליאור אין הבדל.

יוסי חכם:

הרי כל חברי הועד המרכזי הם ממילא גם חברי מועצה.

אפי נוה:

אני אגיד לך מה ההבדל.

ליאור שפירא:

ליאור הם חברי מועצה. כל ה- 17 פה הם חברי מועצה. ליאור, כיוון שכל חברי הועד המרכזי כאן הם אוטומטית חברי מועצה ארצית אז אנחנו נקבל את התקציב בכובענו במועצה הארצית ונדון בו ונחליט.

אפי נוה:

אני יכול להרגיע אותך שהתקציב הזה תואם את האג'נדה שלנו. הוא יוצג כפי שהוצג בפני ועדת הכספים הוא יוצג גם במועצה הארצית. ניתן לשאול שם שאלות ולהגיש הסתייגויות והצעות לשינוי. בכל מקרה בשנה הבאה לפני שנגיש אותו לוועדת הכספים נעלה אותו גם כאן לשמוע רעיונות ומחשבות אם יש והצעות כאלה ואחרות. נעשה הצגה של התקציב כאן בועד המרכזי, נאשר אותו כאן ואז נגיש אותו לוועדת הכספים.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

עם כל הניסיון של השנה הזאת.	<u>מטאנס שאער:</u>
נתחיל כאן כתחנה ראשונה. אז זו הסקירה. אני יכול לומר לכם שאני מקווה שאתם כבר מרגישים שיש לשכה עם אגינדה ברורה שמחזירה את הכבוד למקצוע.	<u>אפי נוה:</u>
רלוונטית.	<u>רועי כהן:</u>
שמשנה את פניה. היום אנחנו זוכים כבר, שלושה חודשים אחרי הבחירות, להמון הערכה במערכת המשפט, גם במערכת הציבורית. זה בא לידי ביטוי גם משופטים, מחברי כנסת, גם מאנשי רשות ואני חושב שאנחנו יכולים בסך הכל להיות מרוצים מאיך שהלשכה נראית עד עכשיו.	<u>אפי נוה:</u>
אני יכול להגיד עוד	<u>ליאור שפירא:</u>
בוודאי.	<u>אפי נוה:</u>
לא בקשר למה שאמרת.	<u>ליאור שפירא:</u>
פה נתתי סקירה.	<u>אפי נוה:</u>
זה סבבה, לא קשור אליה לחלוטין. אני רואה שיש שם מקרן, אפשר את מה שאנחנו דנים כאן שגם יהיה איזהו מקום יוקרן על הלוח	<u>ליאור שפירא:</u>
אתה מדבר על הנושאים של סדר היום?	<u>אפי נוה:</u>
למה לא? אורי יש מניעה לעשות את זה?	<u>אפי נוה:</u>
חשבנו על זה, בגלל שאתה עם הגב	<u>אורי אלפרסי:</u>
אני אזוז קצת הצידה. אין בעיה. לישיבות הבאות בבקשה,	<u>אפי נוה:</u>

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

במקום שכל אחד יצטרך להסתכל אצלו בטאבלט אפשר להסתכל על המסך. טוב אז הועד המרכזי רושם לפניו את הסקירה הנ"ל ונתקדם לנושא הבא.

הקלות ברישוי עולים ותושבים חוזרים בתחום עריכת הדין- פניית שר הקליטה, חה"כ זאב אלקין מיום 1.7.2015

אפי נוה: קיבלתי תזכורת ממשרד הקליטה, זה לא בסדר, צריך לדון בזה. נושא מספר 13, הקלות ברישוי, מי אמור לדבר על זה?

יורם ברוזה: יש את התשובה של אורי שהיא תשובה מצוינת.

אפי נוה: אז רגע. רבותיי, אני רוצה לדון בפנייה של שר העלייה והקליטה, הוא פנה אלינו בחודש יולי סמוך לפגרה.

יורם ברוזה: יש את התשובה של אורי והיא מצוינת.

אפי נוה: אורי כתב את זה? אז אורי בבקשה. רבותיי, אנחנו עוברים לנושא מספר 13. אני רוצה לתת להם תשובה. הפנייה של שר הקליטה זאב אלקין נמצאת בפניכם, נכון? בבקשה אורי.

אורי אלפרסי: אני אתן סקירה כללית. הם פנו אלינו. אני חושב שקודם כל השר לא היה מתואם לדעתי מול הצוות שלו והוא פנה בעקבות פנייה של עולה אחד או שניים מצרפת אליו לקבל מספר הקלות. אנחנו בקשר רציף עם משרד הקליטה, עם הצוות שלהם. וחלק, יש נושאים שאנחנו אגב מטפלים ונתנו הקלות, אבל חלק מהנושאים שהם ביקשו הם נושאים שהם בחוק, אנחנו לא יכולים לשנות אותם. כמו למשל נושא של קיצור הכרה בותק שלהם בחו"ל, שהיום זה עובד

אפי נוה: תקשיבו רבותיי, נושא חשוב. גם פנה אלינו שר, אנחנו צריכים לתת תשובה.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

יורם ברוזה:

יש פה תשובה יפה מאוד של אורי, אני חייב לציין.

אפי נוה:

רגע, בסדר. לטובת מי שלא בקיא בנושא בוא תן לנו סקירה קצרה ונקבל החלטה.

אורי אלפרסי:

נתחיל בנושא של חומרי עזר. אנחנו עשינו שם איזשהו סדר. הנושא של חומרי העזר אגב הסדרנו את זה. החוק מתיר לנו אפשרות להכניס חומרי עזר לבחינות שרק בנושא חקיקה. הם ביקשו מעבר לכך דברים שהם בעייתיים, לא מבחינתנו אגב. אנחנו הצענו אגב, יזמנו פנייה לחברות שיכינו חומרים שנוכל להתיר אותם.

הדבר היחידי שהרימו את הכפפה זה נושא הספרים בעברית. אנגלית או צרפתית שום חברה לא מוכנה לעשות את זה. זה לא משהו שתלוי בנו, אין לנו את היכולת לעשות את זה אבל חברות חיצוניות לא היו מעוניינות. פנינו אגב גם לחברה הכלכלית של לשכת עוה"ד, גם למחשבות, לחברות נוספות שזה בעצם המקצוע שלהן.

אין בארץ חקיקה באנגלית. עם זאת התרנו לנבחנים להכניס ספרים שכבר היו מוכנים בשוק, למרות שהם לא מעודכנים. זאת אומרת כל הדברים האלה אנחנו אישרנו אותם, כך שזה לא תואם באמת, הפנייה שלו לא באמת תואמת.

אפי נוה:

מאיפה באה הפנייה?

אורי אלפרסי:

מה שקרה פנו בערך 2-3 עולים מחו"ל פנו אליו עם סדרה של בעיות שלא בהכרח קשורות אלינו. כמו למשל הם מבקשים שנעשה תרגומים, נתרגם את המבחן ללא עלות. אז אנחנו לא יכולים לעשות את זה. זה עולה המון כסף.

אפי נוה:

זה קשור במשהו למכרז הזה שעלה לדיון פה אז הייתה תביעה של חברת מחשבות?

אורי אלפרסי:

כן.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אפי נוה:

איך זה קשור?

אורי אלפרסי:

זה קשור כי בהתחלה זה היה דרך הלשכה והם יצרו איזושהי זיקה בין הקורס ללשכת עוה"ד. והמתמחים חשבו, אותם עולים חשבו שבעצם הלשכה עושה את כל הקורסים והם ביקשו מאתנו כל מיני הקלות. הם יצרו איזושהו קשר בין המרצים, בין הבודקים וכן הלאה.

ליאור שפירא:

אבל זה לא קשור למכרז שאנחנו ניגשנו אליו כרגע.

אורי אלפרסי:

נכון. לא קשור.

אפי נוה:

איפה הוא עומד דרך אגב המכרז הזה?

אורי אלפרסי:

הם צריכים לקבל תשובה בימים הקרובים. המכרז הסתיים, צריכים לקבל תשובה בימים הקרובים. אנחנו התרנו לנבחנים לענות לא בעברית. יש לנו סמכות כזאת בשביל להקל עליהם.

אפי נוה:

ומי קורא את זה אז?

אורי אלפרסי:

אותם בוחנים. אנחנו רשאים לענות בשפה זרה אבל בתנאי שהם נשואים בנטל התרגום. התרגום הוא מאוד יקר. והם התרעמו על כך. אני הייתי בקשר עם משרד הקליטה. מסתבר שמשרד הקליטה עוזר להם, רק ללשכת עוה"ד הם לא הסדירו את זה. הם הסדירו את זה עם הרפואנים ועם מממנים את עלות התרגום. השר לא היה מודע לה אבל אתנו הם התנהלו בערוץ אחר.

אפי נוה:

אז למעשה אתה אומר שאין בעיה?

אורי אלפרסי:

בחלק מהדברים יש בעיה. למשל ההכרה ב-, לקצר את הותק בחו"ל. עכשיו צריך להבין שהותק בחו"ל הוא סוג של הטבה, לא עניין של ניסיון אלא המדינה באה ורצתה לעודד עלייה

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

ואמרה שהיא מוכנה להכיר בותק של אותם אנשים שהוסמכו בחו"ל ועבדו בחו"ל, אבל לפחות שהם 5 שנים בחו"ל. עכשיו הם באים ומבקשים לקצר את זה.

אפי נוה:

מה זאת אומרת לקצר?

אורי אלפרסי:

שזה יהיה שנתיים, מספיק שנתיים ותק.

אפי נוה:

שנתיים ותק בחו"ל כדי שמה?

אורי אלפרסי:

שיוכל לקבל פטור מהבחינות.

מטאנס שאער:

איך יעברו את הבחינה בעברית החבר'ה האלה? יש בחינה בעברית הרי.

יורם ברוזה:

יש פה מתח, אני רוצה שנייה אחת להגיד. יש פה מתח בין שר שמעוניין לעזור לעולים, וזה בסדר גמור וזה לגיטימי, לבין היכולת שלי כלשכת עורכי הדין, באמת אני אומר, להקל על תנאי הקבלה שקבועים בחוק. אם יש תנאים של קבלה שקבועים בחוק שיפנו לכנסת וישאלו, הוא המחוקק, אני לא המחוקק. אני לא יכול להשתמש

אפי נוה:

אני לא רוצה לשלוח אותו לחוקק.

יורם ברוזה:

לא, אני אומר אבל אני לא יכול אחרת.

יוסי חכם:

אם הוא לא יחוקק את זה, זה לא יעבור. ריבוננו של העו"ד שלא יודע את שפת המדינה שבה הוא נמצא. אולי נלך לעשות את ה-Bar בניו יורק בעברית.

יורם ברוזה:

רוצים לתקן את החוק שהמשפט העברי יהיה הבסיס הראשון אבל מה, אומרים לעולים חדשים אתם תענו באנגלית, צרפתית, רוסית או פרסית, לא משנה באיזה שפה תענו. אי אפשר.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אורי אלפרסי: בכל מקרה הנושא של הותק הוא טעון חקיקה וזה לא סמכות שלנו.

יורם ברוזה: יש פה בעיה, רוצים שאנחנו נתרגם את דברי החקיקה. ואם תהיה טעות בתרגום ומישהו יסתמך על זה?

יוסי חכם: עזוב את זה. אני בעד לא לתרגם אותם בכלל.

מטאנס שאער: אפי, זה מזכיר לי סיפור מהקדנציה הקודמת.

אורי אלפרסי: גם אנחנו בעד אבל הבעיה היא ששוב פעם יש פה מאוד לחצים, כמו שאתה רואה, ממשרד הקליטה.

אפי נוה: בואו נעשה ככה, בואו נסתכל על החיוב. הוא כתב אלינו שורה של נושאים. בחלק מהנושאים יש לך פתרון לשביעות רצונם?

אורי אלפרסי: כן, בהחלט, הם קיבלו.

אפי נוה: איזה נושאים נשארו בעייתיים?

אורי אלפרסי: הנושאים זה למשל הנושאים המהותיים כמו שהוא מבקש פחות מ- 5 שנים.

אפי נוה: חוץ מזה יש עוד נושא בעייתי?

אורי אלפרסי: הוא מבקש פטור מתשלום אגרה, זה דבר שאנחנו לא יכולים להרשות לעצמנו, מדובר בעשרות ומאות אלפי שקלים.

מטאנס שאער: אז שמשרד הקליטה ישלם את הכסף הזה.

יורם ברוזה: אני גם לא מבין למה אני צריך לממן מעל 500 שקל תרגום שאני מממן.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

חוץ מהאגרה וה- 5 שנים כל השאר אתה מוצא פתרון?	<u>אפי נוה:</u>
רוב הדברים נפתרו.	<u>אורי אלפרסי:</u>
אוקי. אז בואו נעשה ככה, בואו נדגיש את החיוב ואת הפתרונות ולא את הבעיות. אז אני מבין שהרוב הגדול של הנושאים פתורים. יש לך פה כמה זה?	<u>אפי נוה:</u>
הרוב נפתרו ואנחנו במו"מ איתם.	<u>אורי אלפרסי:</u>
רגע, בואו נתקדם. 5 נושאים יש לך בעצם מענה חיובי לשביעות רצונם שאין לנו בעיה איתם, נכון? הבנתי אותך?	<u>אפי נוה:</u>
כן.	<u>אורי אלפרסי:</u>
אוקי. תנסח תשובה בגישה חיובית. הנושא של האגרה	<u>אפי נוה:</u>
איך הגעת	<u>ליאור שפירא:</u>
ככה הוא אומר.	<u>אפי נוה:</u>
אבל הוא אומר משהו שאנחנו אולי לא מסכימים איתו. מתוך השבעה, חמישה הם בסדר? מה החמישה שבסדר?	<u>ליאור שפירא:</u>
אז בואו נעבור אחד אחד. יצירת חומרי עזר מתורגמים מעודכנים למבחני דיני ישראל, יש בהם נושא מספר 1?	<u>אפי נוה:</u>
כן.	<u>אורי אלפרסי:</u>
מה הבעיה שם?	<u>אפי נוה:</u>
זה לא משהו שתלוי בנו. הם רוצים לתרגם את החקיקה לאנגלית או לצרפתית.	<u>אורי אלפרסי:</u>

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

מי ישלם את זה?	<u>יורם ברוזה:</u>
אין בעיה לתרגם, אבל מי ישלם את ההדפסות, את הכל.	<u>אפי נוה:</u>
הם רוצים שאנחנו נעשה את זה.	<u>אורי אלפרסי:</u>
מה פתאום שנעשה את זה.	<u>מטאנס שאער:</u>
מה העלות של זה?	<u>אפי נוה:</u>
הרבה כסף.	<u>אורי אלפרסי:</u>
מטורף, אפי, מטורף.	<u>יוסי חכם:</u>
זה יכול לעלות עשרות ומאות אלפי שקלים.	<u>אורי אלפרסי:</u>
אפי, זה לא רק עלות. התרגום, מי יכול להיות בטוח שהתרגום הוא נכון	<u>מוחמד אבו יונס:</u>
יפה, אז קח 2-3 הצעות מחיר כמה זה עולה.	<u>אפי נוה:</u>
למה, לאמהרית? לצרפתית? לשבדית? לרומנית? לגרוזינית? למה?	<u>יוסי חכם:</u>
למה לא לערבית גם ולמה לא לכורדית?	<u>מוחמד אבו יונס:</u>
תנו לו לסיים רגע. הוא מבקש, רבותיי	<u>אפי נוה:</u>
אני לא מבין, מי שבא מחו"ל לעבוד כעו"ד	<u>מטאנס שאער:</u>
בוא רגע. נעבור על הנתונים כדי להראות לו שזה לא אפשרי	<u>אפי נוה:</u>
לא, ברצינות.	<u>מטאנס שאער:</u>

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

- אורי אלפרסי:** אני צריך לבדוק מה העלות.
- אפי נוה:** לצרף למכתב, יש לך שם בקשה לרוסית וצרפתית?
- יוסי חכם:** תרגום החקיקה של ישראל הוא לא בענייננו, לא בסמכותנו.
- אפי נוה:** חכה רגע, זה לא בסמכותנו, בוא ניתן פתרון תשובה עניינית. אם אתה כותב לו מכתב ואומר לו אין בעיה, הייתי שמח מאוד לתרגם, ניקח שלוש הצעות מחיר, זה עולה מיליון שקל, מאיפה נביא את המיליון שקל, זה נראה אחרת. תביא את הצעות המחיר האלה, ניתן לו תשובה רצינית ומכובדת, רצ"ב הצעות המחיר, היינו שמחים לעשות את זה, אבל המחיר הזה לא מאפשר את זה.
- אורי אלפרסי:** 2, כנ"ל, אותו דבר.
- אפי נוה:** מתן אפשרות לעולים להשיב בשפות זרות על השאלות בבחינת דיני ישראל. נושא מספר 2.
- אורי אלפרסי:** 2 כנ"ל.
- אפי נוה:** זה גם שאלה של עלות כספית?
- אורי אלפרסי:** כן זה גם עניין של עלות.
- אפי נוה:** תן לנו גם בזה הצעה כספית מסודרת. אני רוצה כשאנחנו עונים לשר מכובד שפונה אלינו נסביר לו- תשמע, העלות לסעיף א' היא כזו, העלות לסעיף ב' היא כזו. התקציבים שלנו מוגבלים.
- אורי אלפרסי:** גם נתנו פתרון אגב.
- אפי נוה:** הלאה, 3.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אגב בעניין התרגום הגענו איתם לפתרון, אנחנו גובים רק את עלות התרגום בלבד ולא את עלות האגרה בפועל. זאת אומרת אם התרגום הוא 200 שקלים גובים 200 ולא 700.

אורי אלפרסי:

אז בוא נסכם. אני רוצה להתקדם איתך, שלישיבה הבאה לפני שאנחנו מאשרים החלטה

אפי נוה:

להכין מכתב.

אורי אלפרסי:

תהיה לנו כבר טיוטה של מכתב תשובה שמלמד על העלויות של כל דבר. 3- קורס הכנה באנגלית, יש בעיה עם זה?

אפי נוה:

זה אנחנו לא אחראים על הקורסים.

אורי אלפרסי:

זה גם לא יקר.

מטאנס שאער:

אז אפשר לעשות את זה? אפשר לעשות את זה. אז בואו ניתן לו תשובה חיובית. הלאה, סעיף 4, פטור מבחינות לשכה לעורכי דין עבור שלוש שנות ותק

אפי נוה:

זה דורש תיקון חקיקה. אי אפשר.

אורי אלפרסי:

מה להגיד, שזה תיקון חקיקה?

אפי נוה:

גם בעניין הזה, זה לא

מטאנס שאער:

אבל לא רק תיקון חקיקה. לא לשלוח אותו

אפי נוה:

לא, ברור.

אורי אלפרסי:

אלא גם להגיד שזה המינימום שצריך.

אפי נוה:

אתה יודע מה, תגיד שזה לא בסמכותנו.

מטאנס שאער:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

- אורי אלפרסי:** שהנושא אינו בסמכותנו ודורש תיקון חקיקה, רק שלא יעבירו את זה לתיקון חקיקה. כי יש ועדה
- מוחמד אבו יונס:** הדבר דורש תיקון חקיקה לא בסמכותנו.
- מטאנס שאער:** וכשיבוא נביע עמדה.
- אורי אלפרסי:** אז נביע עמדה.
- מטאנס שאער:** אתה לא רוצה להרגיז אותו הרי, נכון?
- אפי נוה:** 5- פרוצדורות ברורות להכרה במבחני הסמכה. מה אפשר לעשות?
- ליאור שפירא:** זה אפשר לעשות.
- יורם ברוזה:** זה אפשר לגבש מסלול קבוע.
- ליאור שפירא:** אפי, 5, 6 ו- 7 אפשר להסכים לדעתי.
- יורם ברוזה:** 7 לא בטוח.
- אפי נוה:** אז 5 אתה יכול לתת תשובה חיובית?
- אורי אלפרסי:** כן.
- אפי נוה:** תכין טיוטה. 6, למה לא לעזור?
- יוסי חכם:** 5 זה אחד הנושאים הכי מהותיים, שזה ייחוד המקצוע. אתה נלחם בהצפת המקצוע, אתה נלחם בהשגת גבול המקצוע.
- אפי נוה:** כמה עולים חדשים יש לך?
- יוסי חכם:** אתה יודע מה הוא כותב בפרוצדורה? הוא אומר תגיד לי מה

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

עורכי דין יכולים לעשות גם אם הם לא עורכי דין, עורכי דין מחו"ל. זה מה שהוא אומר, תקרא. זה כשקוראים, אוקי? מה שכתוב שם בפרוצדורות, הוא אומר בחו"ל הניסיון לא, תשמע, אנחנו נלחמים בהצפת המקצוע, אנחנו נלחמים בזה.

אפי נוה:

שאלה, כמה עורכי דין מחו"ל באים בשנה ומבקשים הכרה עם רישיון? כמה כאלה יש?

מטאנס שאער:

מה הם צריכים את זה אני לא מבין.

אורי אלפרסי:

כמה עשרות בודדים.

אפי נוה:

אז בואו נרגיע עם הצפת המקצוע. וגם אלה שמגיעים מחו"ל, הצרפתים או הרוסים לא ממש גונבים לך עבודה, אתה יכול להיות רגוע.

יוסי חכם:

אני קולט אותם אלי, הם רק יודעים עברית.

אפי נוה:

לא נראה לי שהם צריכים להטריד אותך כל כך. הלקוחות שלך לא ירוצו אליהם. תנוח דעתך.

רועי אברהם מוביץ:

מה אתה רוצה, אנחנו מעודדים קליטה ומעודדים עלייה.

יורם ברוזה:

אפי, זה לא מעודד קליטה. הבעיה שלך תהיה מי שעוסק בשטחי הרשות במזרח ירושלים ואז תתחיל לך הבעיה.

אפי נוה:

מה, הם עולים חדשים? לא הבנתי.

אורי אלפרסי:

נשיב לו שהנושא עבר לוועדת התמחות לבחון את הנושא ולגבש המלצות.

ליאור שפירא:

אני לא מבין, למרות שאין עדיין מסך גדול, מה הבעיה ב- 5 עוד פעם?

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

5, הוא מדבר כאן על פרוצדורות שמצריכות התייחסות מאוד לא פשוטה. פס"ד לבנת פורן מה אומר? בארצות מסוימות ישנה אפשרות לעיסוקים משפטיים מוגבלים גם ללא הסמכה לעריכת דין. הוא אומר בוא תגיד לי מה מותר ומה אסור.

יוסי חכם:

אם יש לך תואר במשפטים

ליאור שפירא:

לא, עיקר הבעיה היא בצרפת.

אורי אלפרסי:

פרה-ליגלים ויש לך כל מיני דברים.

יוסי חכם:

אבל זה לא מה שהוא כתב.

ליאור שפירא:

עיקר היא בצרפת. בצרפת יש עורכי דין שהם נוטריונים, עיקר הבעיה זה בצרפת.

אורי אלפרסי:

אבל יבוא לך אדם שיש לו

דובר:

מי שפנה זה צרפתים. בעיקר הבעיה במקרה הזה, למרות שהוא עשה סעיף כללי, היא לגבי צרפת. שם לפי הכללים אנחנו מכירים במי שהיה בוגר במשפטים. נוטריונים שם התהליך הוא שונה. והם רוצים שנכיר גם בהם בעצם לפטור.

אורי אלפרסי:

זה מוגזם.

מטאנס שאער:

אבל זה מה שהוא רוצה.

יורם ברוזה:

אז רגע, תנסח תשובה הגונה שמסבירה. אני לא רוצה לבוא לשר מכובד שפונה אלינו להגיד לו לא, לא, לא. זה נראה איום ונורא.

אפי נוה:

אפי, תתלה את הכל בחוק. בחוק אי אפשר, נגמר העניין.

מטאנס שאער:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

יש לי רעיון פרודוקטיבי. בואו נעשה דבר כזה, ניתן תשובה שאנחנו מציעים להקים צוות משותף. הועד המרכזי דן והחליט שישמח לשבת עם נציגי משרד העלייה והקליטה לקיים ישיבת עבודה

אפי נוה:

ומשרד המשפטים.

יורם ברוזה:

זה כתוב. אני מחכה להם.

אורי אלפרסי:

לקיים ישיבת עבודה משותפת. לישיבה הזאת אנחנו נמציא גם את העלויות של כל הבקשות התרגומים והדברים האלה ונקבל החלטה משותפת כולל בעניין העלויות והמימון.

אפי נוה:

למה צריך להתחייב?

מטאנס שאער:

לא, אני אומר אנחנו לעצמנו נכין שיעורי בית ונבוא עם כל החומר הרלוונטי.

אפי נוה:

לפני חצי שנה אני שלחתי להם בקשה בעקבות הפניות האלה, עוד לפני, להקים ועדה בין משרדית בין לשכת עורכי הדין למשרד הקליטה. אני מחכה להם. אנחנו ממתינים להם.

אורי אלפרסי:

הכי טוב ועדה משותפת

יוסי חכם:

הם אמרו שהם יקימו את זה

אורי אלפרסי:

מה שעניית היה הכי חכם לדעתי בהתחלה, יש לנו תשובות לתת על חלק ניכר מהדברים, למה, תן תשובות.

ליאור שפירא:

אוקי, אז בוא נעשה ככה, תכין את הטיוטה

אפי נוה:

אני לא מבין למה 5, עד עכשיו אני לא מבין, אם יש לבן אדם תואר במשפטים, זה מה שכתוב כאן, מה הבעיה בזה?

ליאור שפירא:

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

<u>יורם ברוזה:</u>	כי הם רוצים שיכירו לא בתואר.
<u>אפי נוה:</u>	אז במה יכירו?
<u>יוסי חכם:</u>	זה לא פרה-ליגל.
<u>יורם ברוזה:</u>	שברגע שבא עו"ד שעסק 5 שנים כעו"ד במדינה הוא יכול לבקש פטור מהתמחות או פטור מבחינות הסמכה. הם רוצים שתכיר באנשים שיש להם תואר משפטי ועשו עבודה סמי משפטית בלי להיות עורכי דין בחו"ל כעורכי דין פעילים בחו"ל.
<u>ליאור שפירא:</u>	אז הוא אומר תיתן את הפרוצדורות, אם לא אז לא. אבל הוא אומר לך רק תכתוב את הפרוצדורות בצורה ברורה.
<u>יורם ברוזה:</u>	אבל הם יודעים את הבעיה.
<u>ליאור שפירא:</u>	אבל זה לא מה שהם מבקש. הוא אומר לך תן לי את הפרוצדורה לעשות.
<u>אורי קינן:</u>	ליאור צודק.
<u>יורם ברוזה:</u>	אבל הפרוצדורה היא פשוטה.
<u>אורי קינן:</u>	אבל ליאור צודק, הוא בסך הכל רוצה להבין מה נדרש ממנו.
<u>יורם ברוזה:</u>	אבל הם יודעים.
<u>ליאור שפירא:</u>	אבל זה מה שכתוב.
<u>יורם ברוזה:</u>	אבל ליאור, תראה מה קורה, בא לפה בן אדם ואומרים לו אם אתה לא היית חבר בלשכת עורכי הדין ולא עסקת כעורך דין אנחנו לא מכירים בך, אומרים הנה, בצרפת הם לא צריכים להיות חברי לשכת עורכי הדין כי הם יודעים שהם לא יכולים

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

לקבל את הפטור הזה, אם הם לא חברי לשכת עורכי הדין.

יוסי חכם:

שניה, תנו לי להבהיר.

רועי אברהמוביץ:

אם יש החלטה לבקשה של הקמה משותפת יחד עם משרד העלייה והקליטה ומשרד המשפטים ונציגי הלשכה, בוא ניתן להם שיבואו אלינו בצורה מסודרת. מה אנחנו צריכים עכשיו לעשות

ליאור שפירא:

רועי, זה לא סתם שר. השר הזה זה שר סופר רציני. אתה לא מתייחס לשר כזה סתם.

אפי נוה:

רבותיי, השר הזה הוא חבר של לשכת עורכי הדין, הוא חבר שלנו, אין סיבה שאנחנו לא ניתן לו תשובה עניינית. אני מכבד אותו מאוד.

ליאור שפירא:

הוא היה יו"ר הקואליציה.

אפי נוה:

כשאנחנו באים לכנסת וצריכים עזרה בהצעות חוק כאלה ואחרות הוא תמיד קשוב אלינו. לכן אני רוצה במה שאפשר לבוא לקראתם לבוא לקראתם. בואו נסכם שלישיבה הבאה אורי אתה מכין לנו כבר טיוטה של תשובה, כולל הערכות כספיות כמה עולה תרגומים, אם זה סכומים שאנחנו לא מסוגלים לעמוד בהם לפחות נוכל להראות לו, הנה 3 הצעות מחיר.

ליאור שפירא:

אפי, 6 ו-7 בטח שנשמח.

אפי נוה:

וחלק מהדברים אפשר בהחלט להסכים כבר להראות, הנה, כבר זה אפשר להתקדם. אז בואו נוציא מכתב מסודר, תשובה רשמית. תכין את הטיוטה לשישיבה הבאה. אוקי, נתקדם הלאה.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

החלטה

הוחלט כי אורי אלפרסי יביא לישיבת הוועד המרכזי הבאה טיוטת מכתב.

פניית חבר הוועד אבו יונס בעניין מעצרים מנהליים

אפי נוח:

הנושא הבא, אבו יונס, אתה רוצה להעלות את הנושא שלך? נושא מספר 8, הפנייה של עו"ד אבו יונס בעניין מעצרים מנהליים.

מוחמד אבו יונס:

חבר'ה, כולנו יודעים מה זה מעצר מנהלי, עורכי דין, משפטנים על סמך מה הוא מתבצע ולפי הכללים. לאחרונה הנושא קיבל איזושהי תאוצה. אני לא רוצה להיכנס גם לפן הפוליטי אבל

אפי נוח:

לא, בלי דיונים פוליטיים.

מוחמד אבו יונס:

אך ורק מבחינה משפטית.

אפי נוח:

אך ורק פן משפטי.

מוחמד אבו יונס:

אני חושב שמעצר מנהלי בכלל כאמצעי הוא קצת דרקוני לחלוטין. הלא מעמידים, עוצרים אדם מבלי להציג לו ראיות, מבלי להביא אותו בפני שופט, על סמך חומר מודיעיני, מבלי לזלזל בחומר המודיעיני ובתוכן החומר המודיעיני שמועבר לגוף שמחליט על המעצר המנהלי.

האמצעי הזה מתחיל להיות בשימוש יתר על המידה ובכל משני הצדדים של המתרחש. אני לא חושב שבמדינה מתוקנת, מדינתנו ובמאה ה-21 עדיין, אולי האמצעי הזה היה טוב בתחילת שנות הקמתה הראשונות של המדינה אבל היום יש כל כך הרבה אמצעים אחרים. יש אפשרות שהחוק מעניק, שהכנסת חוקה לעצור אנשים, לחקור אותם, לתחקר אותם וכדומה, להביא אותם בפני שופט. גם חוק המעצרים מדי פעם מתקנים אותו וכדומה. להמשיך ולהשתמש באמצעי הזה זה אני לא רוצה להגדיר את זה או להגיד שהוא בושא אבל בוא נקרא במקרים חריגים שבחריגים שבחריגים.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אפי נוח:

מה רצית להציע?

מוחמד אבו יונס:

אני מציע שהועד המרכזי יאמר איזושהי עמדה, יביע איזושהי עמדה על האמצעי הזה מבחינה משפטית, אך ורק.

רועי כהן:

נפנה את זה לפורום הספציפי. עכשיו אנחנו ממנים פורומים מקצועיים.

אפי נוח:

בבקשה, אחד אחד, רבותיי. אנחנו מדברים רק מבחינה משפטית. לא להיכנס לסוגיות פוליטיות. זה לכאורה כלי משפטי שאם אני מבין אותך נכון מפעילים אותו מפה ומפעילים אותו משם. אורי, בבקשה.

אורי קינן:

קודם כל אני מתעסק בתחום הזה ועו"ד אבו יונס אתה אמרת דברים בהחלט יפים, הגיוניים מאוד שיש להם הרבה משמעות גם משפטית. אבל, מכיוון שמדובר בנושא שלעניות דעתי צריך לעבור קודם כל איזושהי בדיקה מקצועית לפני שהועד המרכזי מוציא איזושהי חו"ד או איזושהו גילוי דעת, אני מציע אולי ברשותך שנעביר את זה לבדיקה של שני פורומים, של הפורום הפלילי ושל הפורום החוקתי של לשכת עורכי הדין, זה גם הליך חוקתי, כדי שנוכל לדון בנושאים האלה ברמה מקצועית בלבד.

אפי נוח:

אורי אתה הולך להיות ממונה כיו"ר הפורום הפלילי תיכף.

אורי קינן:

מוחמד אנחנו נעלה את זה כבר בישיבה הקרובה של הפורום הפלילי, הישיבה לא הקרובה אלא הישיבה שלאחריה. אני גם אזמין אותך לישיבה הזאת. אנחנו נדון בנושא הזה, נשמע חוות דעת רציניות, כי יש משמעות לעמדה שמוציאה לשכת עורכי הדין. ובנושא כזה אני מציע שלפני שאנחנו נצביע או נוציא איזה נייר עמדה, חשוב שנקבל איזו התייחסות מקצועית של שני הגופים האלה. אני חושב שתוכל להסכים איתי בנושא הזה, וזה בהחלט תוך קבלת הדברים שאתה אומר

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

בכובד ראש.

מוחמד אבו יונס: אין לי בעיה מהבחינה הזו אם אתם רוצים לעשות את זה יותר מעמיק.

אורי קינן: כן, שזה יהיה יותר ככה מהוקצע ומקצועי.

מוחמד אבו יונס: כי ראיתי אפילו כשהעליתי את הנושא בישיבה כמעט הראשונה ב-whatsapp הייתה לך עמדה כזאת

אורי קינן: נכון.

מוחמד אבו יונס: שצריך חוות דעת

אורי קינן: אני לגמרי לא מתנגד לדברים שלך א-פרוירית, אני רק אומר בוא נבדוק אותם מקצועית וחוקתית לפני שיוצאים בגילוי דעת ובעמדה רשמית.

אפי נוה: רגע, אז בוא נסכם ככה, הועד המרכזי מבקש

מוחמד אבו יונס: מה שחשוב שאנחנו כועד מרכזי אסור לנו לעצום את העיניים ולדלג או שסליחה על הביטוי לטמון את הראש בחול. יש פה איזה משהו מאוד חשוב משני הכיוונים.

רועי אברהם מוביץ: אני ברשותך רוצה להעיר הערת אגב, שאני חושב שמעשית דווקא עכשיו בתקופה הכל כך רגישה הזאת זה לא הזמן שלנו, עם כל הכבוד, לבוא ולהביע עמדה בנושא כזה. ולומר עוד מילה אחת בנושא, שיקולי הבטחון זה שיקול עליון ולפעמים הכלי הזה שביהמ"ש העליון כבר נתן

יצחק נטוביץ: לצערי אנחנו לא מדינה מתוקנת.

רועי אברהם מוביץ: זה נכון.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

- יצחק נטוביץ:** בשום מדינה בעולם לא קורה מה שקורה כאן.
- אפי נוה:** אז בואו נהיה אופטימיים וכדי שבאמת זה יהיה עניין מקצועי משפטי בלבד ללא שום נגיעה פוליטית.
- יוסי חכם:** זו סוגיה שהיא לא משפטית נטו, היא נובעת בסופו של יום מהרבה מאוד משתנים
- אורי קינן:** היא נובעת מהרבה דברים.
- יוסי חכם:** מהרבה מאוד דברים.
- אפי נוה:** אנחנו לא צריכים לגעת בפוליטיקה, בשום פנים ואופן.
- יוסי חכם:** אנחנו לא מחליפים את הכנסת.
- שלומי וינברג:** אני חושב שבפנייה של מוחמד, שהיא פנייה מעניינת וחשובה ואין ספק בזה, אני רק מסתייג מאמירה אחת שלך ועד היום השתמשו הרשויות באמצעי זה כנגד אזרחים ישראלים במשורה אולם נגד פלסטינים הם השתמשו בו כעניין שבשגרה, בעניין הזה אני חושב שיכולה להיות מחלוקת אבל בפורום הפלילי ידונו בזה.
- אפי נוה:** אז בואו נעשה ככה, כיוון שאנחנו לא כולנו אנשי מקצוע בתחום הפלילי והמנהלי אנחנו מבקשים מהפורום הפלילי והחוקתי/מנהלי, שיצרו לנו חו"ד, נייר עמדה שמסביר את הנושא מבחינה משפטית וחוקתית.
- מטאנס שאער:** אני מציע משהו אחר, להוסיף לשמוע את העמדה של הפרקליטות, כדי שיהיה משהו ענייני.
- אפי נוה:** אתה יודע משהו? אתה צודק. עכשיו תראו, אנחנו גם מקימים בתוך הפורום הפלילי ועדת פרקליטות.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

מטאנס שאער:

סליחה, או נציגים של אלה שנוח להם להשתמש במדיניות הזו. בואו נשמע אותם.

אפי נוה:

אז רגע, אורי, אני מבקש שכאשר אנחנו מבקשים מהפורום הפלילי התייחסות היא תכלול התייחסות של ועדת פרקליטות בתוך הפורום הפלילי וגם ועדת סנגוריה, יש שם סנגוריה.

מטאנס שאער:

ואז יצא משהו עם יותר שיניים.

אפי נוה:

יו"ר ועדת סנגוריה או הסנגור המחוזי שגם הם יתנו לנו התייחסות ואז אנחנו באמת נוכל לראות את זה מכל הזוויות.

יוסי חכם:

לעשות את זה בראייה פרקטית. כי השאלה כן או לא מעצרים מנהליים היא לא רצינית אבל איך אפשר למזער פגיעה בזכויות, איך אפשר להקל על עורכי הדין שמייצגים אותה

אורי קינן:

יש כל מיני דרכים שהן דרכים קיימות

שלומי וינברג:

אורי עוסק בזה גם הרבה מהפרקטיקה.

אפי נוה:

אז בואו נסכם, הועד המרכזי מבקש מהפורום הפלילי לגבש נייר עמדה שיכלול בתוכו התייחסות גם של הפרקליטות, גם של הסנגוריה לסוגיה הזו ברמה המקצועית משפטית, כאשר תהיה עמדה, חו"ד מסודרת זה יחזור לדיון בועד המרכזי. מוסכם פה אחד? כן. הלאה.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט כי הועד המרכזי מבקש מהפורום הפלילי לגבש נייר עמדה שיכלול בתוכו התייחסות של הפרקליטות והסנגוריה לסוגיה זו. כשתהיה חו"ד מסודרת הנושא יחזור לדיון בועד המרכזי.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

פניית עו"ד ליאור שפירא בעניין שיפוי נושאי משרה בלשכה
--

- אפי נוה:** ליאור, נושא מספר 6. השאלה אם אנחנו רוצים לקיים בו דיון בלי שאתה הגשת לנו איזשהו נייר עמדה בעניין הזה.
- רועי כהן:** יש היום בכלל שיפוי של נושא משרה?
- אפי נוה:** לאן ליאור מכוון? אני מנסה להבין.
- רועי כהן:** לפני שאנחנו כועד מרכזי עכשיו
- אפי נוה:** לאן אתה מכוון ליאור? בבקשה. תקשיבו לליאור.
- ליאור שפירא:** אגב, הנושא נדון בועד המרכזי הקודם וזה אושר.
- אפי נוה:** אני זוכר שבכל סדר יום של הועד המרכזי זה היה מופיע.
- ליאור שפירא:** אבל בסופו של דבר
- אפי נוה:** מה אושר?
- ליאור שפירא:** אושר שחברי הועד המרכזי, מנכ"ל הלשכה וסמנכ"לים של הלשכה יקבלו שיפוי על ידי הלשכה.
- אפי נוה:** שיפוי של מה?
- רועי כהן:** לעשות ביטוח שיפוי.
- ליאור שפירא:** לא.
- רועי אברהם מוביץ:** ביטוח נושא חבות.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

אפי נוה: אני יכול לספר לכם שבועד המחוזי, אני אתן לכם דוגמה מה עשינו בועד המחוזי.

(הפרעה לישיבה)

אפי נוה: חברים עקב אילוצי זמן נדון בזה בישיבה הבאה.

מינויים

אפי נוה: נמצאים בפניכם המינויים. המינויים האלה הם מינויים לועדות המקצועיות. יהיו עוד השלמות בישיבה הבאה. בישיבה הבאה אנחנו נביא גם את הדירקטוריונים של שכר מצווה ושל המדרשה.

שלומי וינברג: רק הצעה קטנה להשלמה. בקודקס האזרחי אני מציע את יוסי חכם.

יוסי חכם: אני לא רוצה.

שלומי וינברג: אז אני מציע את עצמי.

אפי נוה: רבותי, אפשר לאשר את המינויים?

דוברים: כן.

אפי נוה: אושרו פה אחד.

ליאור שפירא: לא, לא.

אפי נוה: יש הערות? אז קדימה.

מטאנס שאער: תשאיר את זה לישיבה הבאה.

אפי נוה: תראה, אם אתה לא מאשר הועדות לא יכולות להתחיל לעבוד. יש איזו שאלה? רבותי, בישיבה הבאה נוכל להביא השלמות

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

ותוספות ותיקונים.

דורון תמיר:

אפי, כולל 4 הועדות שלנו.

אפי נוח:

כן. אז סוכם, אושר פה אחד. יהיו השלמות ותוספות בהמשך.

דורון תמיר:

כולל ירושלים.

הצבעה

פה אחד

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את המינויים. הוסכם כי יהיו השלמות ותוספות בהמשך.

השיבה נעולה

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

סיכום החלטות

מישיבה שהתקיימה ביום 13.10.2015

בבית הפרקליט בתל אביב - יפו

המלצות ועדת ההתמחות - מאמנים

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את רשימת המאמנים.

מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 50 מיום 8.1.15 - הסדרת הטיפול ביישום כלל 15 לכללי הלשכה

המלצת ועדת ההתמחות: יש צורך בתיקון חקיקה לצורך העניין ולפיכך נעביר למועצה. אנו נאשר את הבקשה באופן זמני לתקופה של שנה עם אפשרות להארכה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את נוהל הסדרת הטיפול ביישום כלל 15 לכללי ההתמחות - הפסקת התמחות על ידי מאמן.

מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 53 מיום 26.2.15 - הצעת קריטריונים לעורך דין פעיל המעוניינים להתמנות לבוחן לפי סעיף 40 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את הכללים בכפוף להסתייגות בעניין חברות או זיקה למפלגה פוליטית. הוסכם לעשות מיון ל- 600 הבוחנים הרשומים על פי הכללים שאושרו על מנת שאפשר יהיה לגבש רשימה מתאימה נוספת של בוחנים.

מתוך פרוטוקול ועדת התמחות 61 מיום 23.7.15 - בנק ירושלים - בקשה להכרה לפי כלל 5

המלצת ועדת ההתמחות: לא ניתן לאשר את הבקשה, לא ניתן לאשר עורכי דין מיקור חוץ. צריך שתהיה מחלקה פיזית עם שלושה עורכי דין שעובדים פיזית במחלקה. המחלקה המשפטית של הבנק אושרה לעניין כלל 5, ובמחלקה המשפטית יכולים לעבוד מתמחים שהיו שכירים של הבנק.

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר המלצת ועדת ההתמחות לפיה לא ניתן לאשר את הבקשה.

בקשה לאישור לגשת לבחינות ההתמחות מועד נובמבר 2015

המלצת ועדת ההתמחות: הבנו את מצבה של המבקשת ואת הסיטואציה אליה נקלעה. אכן, המבקשת עשתה טעות ואם הייתה יודעת את התוצאה הייתה פועלת אחרת. דא עקא, שהחוק קובע כי ההתמחות תהיה 12 חודשים, חסרים לה 9 ימי התמחות וקצרה ידינו מלסייע. גם אם היינו מתחשבים בטענתה שניתן להכיר בשבעת ימי ההפסקה שהיו בין מאמן למאמן כימי חופשה, עדיין חסרים לה 2 ימי התמחות. גם בדרך המעניינת הזו עדיין חסרים לה ימי התמחות על מנת שתהיה זכאית לגשת לבחינות ההתמחות. אשר על כן, לא ניתן להיעתר לבקשתה.

החלטה

פה אחד הוחלט לאמץ את המלצת ועדת ההתמחות ולא לאשר את הבקשה.

בקשה לאישור תחילת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: לאור הטעות שנפלה בחישוב תום תקופת התנאי, המלצתנו היא לאשר למבקש להתחיל התמחות ללא הסתמכות ובסוף תקופת ההתמחות נאשר לו להתקבל כחבר בלשכה, אלא אם תהיה לו הסתבכות נוספת.

החלטה

פה אחד הוחלט שלא לאשר תחילת התמחות. המבקש יוכל להעלות את בקשתו בתום תקופת התיישנות העבירה.

בקשה להכרה בתקופת התמחות

המלצת ועדת ההתמחות: המבקש שיבש והשתבש במהלכים לא נכונים, עבר פעמיים מקום התמחות. המבקש עבר למקום התמחות שאין למאמן היתר לאמן מתמחה. המאמן לא רק שלא טיפל בבקשה שלו לאמן הוא אף כתב במסמך שהוא מוסמך לאמן על אף שעובדה זו לא הייתה נכונה. בסופו של יום ניתנה המלצה חיובית ע"ח המחוז ביום 30.6.15. נכון שהמלצה זו זקוקה לאישור הוועד המרכזי, אך נהוג מזה זמן רב שההתמחות תוכר מיום המלצת המחוז - היינו מיום 30.6.15, וממועד זה ההתמחות מאושרת. אנו מבקשים מעו"ד [REDACTED] להעסיק את המתמחה

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

עד לתום תקופת ההתמחות כי הבעיה נוצרה אף ברשלנותו.

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את תקופת ההתמחות מ- 19.3.15.

בקשתו של מר [REDACTED] לגשת לבחינות ההתמחות ולהתקבל כחבר בלשכה

המלצת ועדת ההתמחות: בהסכמה המקרה יועבר כתלונה לבדיקתה של ועדת האתיקה הארצית של הלשכה, ושם יתבהרו הדברים. המבקש לא יוכל להיבחן עד להכרעה בעניינו, כולל אם תוגש קובלנה עד למתן פסק הדין. לנו אין כלים וסמכות להכריע. אנו ממליצים כי ועדת האתיקה תדון בהקדם בהליך.

החלטה

פה אחד הוחלט שהתיק יחזור לוועד המרכזי כשההליכים המשמעותיים בעניינו של המבקש יהפכו להיות חלוטים.

בקשה לגשת לבחינות ההתמחות ולהתקבל כחבר בלשכה

המלצת ועדת ההתמחות: לאחר ששמענו את המאמן והמתמחה הגענו למסקנה שדו"ח המפקח מדויק ואין מקום לאשר את תקופת ההתמחות תחת פיקוחו של עו"ד [REDACTED] בנוסף ובמיוחד לאור מצבו הרפואי של המאמן הגענו למסקנה כי אין הוא ראוי להמשיך ולשמש כמאמן. כמו כן יש להעביר את המקרה לידיעת הממונה על הנוטריונים.

החלטה

פה אחד הוחלט כי המבקש לא יוכל לגשת לבחינה הקרובה, עליו להשלים 4 חודשי התמחות.

התמחות אצל רשמי הוצאה לפועל בשעות אחה"צ

החלטה

פה אחד הוחלט כי הנושא יועבר לדיון המועצה הארצית, שתקיים ישיבה בשבוע הבא.

הקלות ברישוי עולים ותושבים חוזרים בתחום עריכת הדין- פניית שר הקליטה, חה"כ זאב אלקין מיום 1.7.2015

ועד מרכזי מיום 13.10.2015

הוחלט כי אורי אלפרסי יביא לשיבת הועד המרכזי הבאה טיוטת מכתב.

פניית חבר הועד אבו יונס בעניין מעצרים מנהליים

החלטה

פה אחד הוחלט כי הועד המרכזי מבקש מהפורום הפלילי לגבש נייר עמדה שיכלול בתוכו התייחסות של הפרקליטות והסנגוריה לסוגיה זו. כשתהיה חו"ד מסודרת הנושא יחזור לדיון בועד המרכזי.

מינויים

החלטה

פה אחד הוחלט לאשר את המינויים. הוסכם כי יהיו השלמות ותוספות בהמשך.

הוקלט ותומלל ע"י אבני שירותי הקלטה בע"מ

רח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג, טל' 03-6127715

Avni.recordings@gmail.com